



## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** 580-39/2025. **Tárgy:** A HHE-Pettend-K-20 és HHE-Nagydobsza-4 jelű szénhidrogén kutak termelésbe állításának előzetes vizsgálati eljárása

**Ügyintéző:** Geresics Angéla  
dr. Váradi Viktor Márk

**Telefonszám:** 72/795-157 **KÜJ:** 103498205  
**KTJ:** 103298765

### HATÁROZAT

A Lakocsa Koncessziós Kft. (1026 Budapest, Pasaréti u. 46., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (1139 Budapest, Hajdú utca 27. fsz. 7., a továbbiakban: Tervező) által összeállított „*HHE LAKOCSA KONCESSZIÓS KFT. A HHE-PETTEND-K-20 ÉS A HHE-NAGYDOBSZA-4 JELŰ SZÉNHYDROGÉN KUTAK TERMELÉSBE ÁLLÍTÁSA ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ*” megnevezésű engedélyezési dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Kormányhivatal)

### megállapítja,

hogy a HHE-Pettend-K-20 és HHE-Nagydobsza-4 jelű szénhidrogén kutak termelésbe állításának vonatkozásában **kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A tervezett tevékenység a bányafelügyelet hatáskörébe tartozó egyes sajátos építményekre vonatkozó építésügyi hatósági eljárások szabályairól szóló 12/2022. (I. 28.) SZTFH rendelet 1. mellékletének 2. pontja alapján **bányafelügyelet építésügyi hatósági engedély** birtokában kezdhető meg.

A szénhidrogén kutak fúrása során üzemeltetni tervezett fúróberendezéshez kapcsolódó dízelmotorok légszennyező pontforrásra vonatkozóan a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 22. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés c) pontja alapján a **levegőtisztaság-védelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni**, a Lr. 5. számú melléklet figyelembevételével.

**A termőföldek tervezett más célú hasznosítása csak az ingatlanügyi hatóság által kiadott végleges és hatályos engedély birtokában kezdődhet meg.**

A tervezett vezeték nyomvonala a Pettend 030 hrsz-ú, valamint a Gyöngyösmellék 0107/6 hrsz-ú ingatlanok vonatkozásában erdőterületeket érint, ezért annak megvalósításához **erdő igénybevételi engedély** beszerzése szükséges.

## I.

### A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Szigetvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Szigetvári Jegyző) Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Nagydobszai Jegyző) helyett eljárva Nagydobsza, Pettend, Gyöngyösmellék települések vonatkozásában a 01-1/755-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel adta meg hozzájárulását:

”

- 1. A termőföldön történő beruházásokat úgy kell megtervezni, hogy a létesítmények elhelyezése a környező területeken a talajvédő gazdálkodás feltételét ne akadályozza.*
- 2. Tájképvédelmi területen található mezőgazdasági területen törekedni kell a művelési ágak kialakult arányának megtartására. Külterületi művelési ág megváltoztatása, illetve más célú területhasználat csak az adottságoknak megfelelő tájhasználat kialakítása, a tájkarakter erősítése, valamint közmű építése érdekében történhet.*
- 3. Régészeti érintettség esetén a kulturális örökség védelméről szóló jogszabályok szerint kell eljárni.*
- 4. A természeti területek használata és fejlesztése során a természetkímélő használati módok figyelembevételével biztosítani kell a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájra jellemző természeti rendszereknek a megóvását. A táj és természetvédelmi oltalom alatt álló területeken történő tevékenységek végzéséhez az illetékes táj-és természetvédelmi szakhatóság engedélye szükséges.*
- 5. A tájképvédelmi övezetben a kedvező esztétikai megjelenésű tájrészletek, tájképi elemek eredeti állapotban való megőrzését célzó tevékenység folytatható. A táj jellege, szerkezete, esztétikai és természeti értékei nem károsodhatnak, ill. a beavatkozás nem okozhatja az adott ökológiai rendszer elszegényedését és a biológia sokféleség csökkenését.*
- 6. A megszüntetendő létesítmény esetén gondoskodni kell a terület természetközeli helyreállításáról, ennek hiányában tájba illesztéséről.*
- 7. A beruházások megvalósítása, meglévő tevékenységek folytatása, rendeltetési mód változtatás(-ok), valamint a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenység csak a környezetvédelmi kölcsönhatások ellenőrzése, a környezetvédelmi előírások és határértékek betartása alapján történhet, a szakhatóságok előírása szerint.*
- 8. Tilos a környezeti levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezést vagy határértéken felüli légszennyezettséget okoz, valamint a környezeti levegő bűzzel való terhelése.*
- 9. Az új létesítmény kialakításánál, a meglévő, illetve új technológiák üzemeltetésénél teljesíteni kell a kibocsátási és a környezetterhelési követelményeket, határértékeket (levegő, élővíz, közcsatorna, földtani közeg, zajterhelés).*
- 10. Beruházások megvalósítása során a termőföldről és a termőföld védelméről szóló jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.*
- 11. Az erdőterületeken az országos és helyi építési előírásokon túl az adott terület művelési ágának megfelelően az erdőkre, a föld- és talajvédelemre, valamint a természetvédelemre vonatkozó előírásokat is be kell tartani.*

12. A beruházások nem okozhatnak olyan hatásokat, melyek a környező területek tervezett használati módját lehetetlenné teszik.
13. ÉTT (Érzékeny Természeti Terület) -nek kell tekinteni Nagydobsza közigazgatási terület egészét, beleértve valamennyi mezőgazdasági területet is. A területen a 2/2002. (I.23.) KöM-FVM rendeletben, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben foglaltakat be kell tartani.
14. Az ökológiai hálózat területén az országos rendezési tervet tartalmazó 2003. évi XXVI. törvényben foglaltakat, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 53. § (3) bekezdésében foglaltakat be kell tartani.
15. Natura 2000 hálózat által érintett mezőgazdasági terület szabályozása: A területre az általános NATURA 2000 területi előírások érvényesek. Natura 2000 hálózat területein a meglévő természeti állapotok megőrzése, fenntartása fokozottan fontos, és országos jelentőségű.
16. Mezőgazdasági művelés alatt álló területek szabályozása: Védeni kell a termőföld termékenységét, és minőségét is, meg kell előzni, ill. el kell hátrítani a talaj kémiai, fizikai és biológiai romlását. A talaj védelme az állam és a földhasználó, ill. a beruházó és az üzemeltető közös feladata, ezért a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 58. §-át, valamint a 61-69. §-át be kell tartani a földhasználónak.
17. A külterületen mezőgazdasági művelés alá tartozó területeken (termőföldön) történő bármilyen jellegű beruházások esetében a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvény 70. § (1)-(2) bekezdései értelmében a beruházónak meg kell kérnie a talajvédelmi hatóság véleményét a beruházási engedélyhez.
18. Az erdőterületek szabályozása: Valamennyi erdőterület ÉTT területére esik, ezért a 2/2002. (I.23.) KöM-FVM rendeletben, valamint a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvényben foglaltakat be kell tartani.
19. Az ökológiai hálózat magterületének övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala a magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.
20. Az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetében a közlekedési és energetikai infrastruktúra-hálózatok elemeinek nyomvonala, az ökológiai folyosó és az érintkező magterület természetes élőhelyeinek fennmaradását biztosító módon, az azok közötti ökológiai kapcsolatok működését nem akadályozó műszaki megoldások alkalmazásával jelölhetők ki és helyezhetők el.

A Szigetvári Jegyző Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Dencsházai Jegyző) helyett eljárva, Várad település vonatkozásában a 01-1/687-4/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel adta meg hozzájárulását:

”

1. Régészeti érintettség esetén a kulturális örökség védelméről szóló jogszabályok szerint kell eljárni.
2. A beruházások megvalósítása, meglévő tevékenységek folytatása, rendeltetési mód változtatás(-ok), valamint a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenység csak a környezetvédelmi kölcsönhatások ellenőrzése, a környezetvédelmi előírások és határértékek betartása alapján történhet, a szakhatóságok előírása szerint.
3. Tilos a környezeti levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezést vagy határértéken felüli légszennyezettséget okoz, valamint a környezeti levegő bűzzel való terhelése.

4. Az új létesítmény kialakításánál, a meglévő, illetve új technológiák üzemeltetésénél teljesíteni kell a kibocsátási és a környezetterhelési követelményeket, határértékeket (levegő, élővíz, közcsatorna, földtani közeg, zajterhelés).
5. Beruházások megvalósítása során a termőföldről és a termőföld védelméről szóló jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.
6. Ásványi nyersanyag kitermelésével járó tevékenység (bányászat, tereprendezés, egyes építési tevékenységek, vízrendezés) a külön jogszabályban előírtak szerint végezhető.”

## II.

### Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) benyújtott fellebbezést lehet előterjeszteni.

**A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja: az e-papir.gov.hu felületen keresztül történik. Természetes személyek a fellebbezést írásban postai úton, vagy személyesen is előterjeszthetik, amennyiben a kapcsolattartás formájaként nem a Dáptv. szerinti elektronikus utat választják. A fellebbezés e-mail útján nem terjeszthető elő.**

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog-vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

### INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2025. január 14. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte az általa összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 13. a) pontja [„*Kőolaj-, földgázkitermelés (ha nem tartozik az 1. mellékletbe), méretmegkötés nélkül*”], valamint a 95. pontja [„*Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyi anyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (ha nem tartozik az 1. mellékletbe), méretmegkötés nélkül*”] alapján előzetes vizsgálat és a Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Tárgyi tevékenység szerepel az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 2. számú mellékletében (103. Babócsa- Istvándi-Lakócsa-Drávaszerdahely közötti nagykapacitású mezőbeni szénhidrogén vezetékek és a vezetékekhez kapcsolódó létesítmények építése), mivel a tervezett tevékenység Gyöngyösmellék településen érinti a Korm. 2. sz. mellékletének 103. sorában felsorolt 092/2 helyrajzi számú ingatlant.

A Korm. r. 1. § (1) bekezdése szerint „A Kormány - a (3) bekezdésben meghatározott kivétellel - nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánítja azokat az 1. mellékletben felsorolt közigazgatási hatósági ügyeket, amelyek a 2. mellékletben meghatározott beruházásokkal függenek össze.”

A fentiek alapján tárgyi eljárás a Korm. r. 1. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet 3. pontja és a 2. számú melléklet 103. pontja alapján kiemelt jelentőségű ügyé minősített közigazgatási hatósági eljárás.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. sz. mellékletének 35. pontja szerinti 250.000 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt **2025. január 20.** napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Nagydobsza, Pettend, Gyöngyösmellék települések vonatkozásában és a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett Kisdobsza és Nemeske települések vonatkozásában Nagydobszai Jegyzőnek, valamint a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Várad település vonatkozásában Dencsházai Jegyzőnek, továbbá a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett Kálmánca település vonatkozásában Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének (a továbbiakban együttesen: Jegyzők).

A Jegyzők a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdető táblán közzé tették a kérelembe és Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalukban, ügyfélfogadási időben biztosították.

A Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Jegyzőket, szakhatóságként kereste meg.

A Jegyzők J/67-5/2025. és KOH/105-11/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásukat megadását követően J/426-2/2025. és KOH/105-12/2025. ügyiratszámú iratukban a R. 1.§ (6b) figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok merül fel, ezért kérték, másik azonos hatáskörű hatóság kijelölését.

Ezt követően a Kormányhivatal 580-32/2025. ügyiratszámú végzésében a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (2) bekezdés értelmében az eljárás ügyintézési határidejének 45 nappal történő meghosszabbításáról döntött a tervezett tevékenység összetettségére, telepítési helyére tekintettel.

Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselői Osztálya a BA/72/00292-2/2025. és BA/72/00402-2/2025. számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Dencsházai és a Nagydobszai Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szigetvári Jegyzőt jelölte ki.

**Szigetvári Jegyző** a Nagydobszai Jegyző helyett eljárva Nagydobsza, Pettend, Gyöngyösmellék települések vonatkozásában a 01-1/755-2/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

*„A Lakócsa Koncessziós Kft. (1026 Budapest, Pasaréti u. 46., cégjegyzékszám: 01-09-278698; adószám: 25500002-2-44) beruházó megbízásából eljáró Eco-Green Kft. (1139 Budapest, Hajdú u. 27. fsz. 7.; cégjegyzékszám: 01-09-376614; adószám: 13874986-2-41) tervező előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be 2025. január 14. napján a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, mely eljárás során a hatóság 2025. február 11. napján megkereste a Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (a továbbiakban: Jegyző), hogy a szükséges szakhatósági állásfoglalást adja meg.*

*Mivel a HHE-Pettend-K-2 és HHE-Nagydobsza-4 szénhidrogén kutak termelésbe állítása megnevezésű beruházás Gyöngyösmellék, Pettend és Nagydobsza település esetében több olyan ingatlant érint, melyek a Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó Gyöngyösmellék Község Önkormányzat, Pettend Község Önkormányzat és Nagydobsza Község Önkormányzat tulajdonában vannak, a Jegyző a KOH/105-12/2025. számú levelében 2025. február 28. napján kizárási okot jelentett be a szakhatósági állásfoglalás kiadásával összefüggésben a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál.*

*A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviselői Osztálya a BA/72/00402-2/2025 számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből a Nagydobszai Kö-*

zős Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szigetvár Város Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentációt, valamint a csatolt helyszínrajzokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett „HHE-Pettend-K-20 és HHE-Nagydobsza-4 jelű szénhidrogén kutak termelésbe állítása” megnevezésű beruházás Gyöngyösmellék Község Önkormányzata Képviselő-testületének a település helyi építési szabályzatáról szóló 8/2008. (VII.31.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Gyöngyösmellék HÉSZ), Gyöngyösmellék Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 11/2017. (XII.29.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Gyöngyösmellék településképvédelmi rendelet), Nagydobsza község képviselő-testületének Nagydobsza község helyi építési szabályzatáról szóló 5/2005. (VI.01.) Ök. számú rendeletével (a továbbiakban: Nagydobsza HÉSZ) nem ellentétes.

Tekintettel arra, hogy a beruházás Gyöngyösmellék külterületén régészeti érdekű területeket érint a Gyöngyösmellék HÉSZ 18. § (1) bekezdés a) pontja szerint a rendelkező rész 3. számú pontjában való kikötést tettem.

Gyöngyösmellék teljes közigazgatási területe ÉTT – Érzékeny Természeti Terület, több, a beruházással érintett telek Tájéképvédelmi terület, Natura 2000 terület, vagy ökológiai hálózat területe alá esik, ezért a Gyöngyösmellék HÉSZ 16. § (2), (5) bekezdései, 19. § (4)-(6), (11) bekezdései, 20. § (1) bekezdés a) és e) pontjai, (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező rész 1.-2., 4.-10. pontjai szerinti kikötésekkel adtam meg állásfoglalásomat.

Nagydobsza teljes közigazgatási területe ÉTT – Érzékeny Természeti Terület, néhány, a beruházással érintett telek Országos védelemre tervezett területe, Natura 2000 területe, vagy ökológiai hálózat területe alá esik, ezért a Nagydobsza HÉSZ 29. § (7) bekezdés, 33. § (1) bekezdés 1.1., 1.3., 1.8. pontjai, (2) bekezdés 2.1. pontja, (3) bekezdés 3.7. pontja, 34. § (1) bekezdés, (2) bekezdés 2.2., 2.5., 2.8., 2.9. pontjai és (3) bekezdés 3.1. pontja alapján a rendelkező rész 7-18. pontjai szerinti kikötésekkel járultam hozzá a beruházáshoz.

Pettend község nem rendelkezik helyi településrendezési eszközökkel, ezért a beruházáshoz a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 25. § (4) bekezdése, 26. § (4) bekezdése alapján a rendelkező rész 19-20. pontjaiban tett kikötésekkel járultam hozzá.

Helyi építési szabályzattal nem rendelkezik Pettend, településképi rendelettel nem rendelkezik Nagydobsza és Pettend, valamint környezetvédelemmel, természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelettel egyik település (Gyöngyösmellék, Pettend, Nagydobsza) sem rendelkezik. Abban az esetben, ha a szabályozásra nincs helyi rendelet minden esetben az országos jogszabályi előírások az irányadóak, az abban elírtak kötelező érvényűek.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése, 24. § (4) bekezdése, 55. §-a és a 80. § (1) bekezdése, a Gyöngyösmellék HÉSZ, Gyöngyösmellék településképvédelmi rendelet, Nagydobsza HÉSZ, Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény alapján adtam ki.

Hatáskörömet és az illetékességi területet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.”

**Szigetvári Jegyző** a Dencsházai Jegyző helyett eljárva Várad település vonatkozásában 01-1/687-4/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„A Lakócsa Koncessziós Kft. (1026 Budapest, Pasaréti u. 46., cégjegyzékszám: 01-09-278698; adószám: 25500002-2-44) beruházó megbízásából eljáró Eco-Green Kft. (1139 Budapest, Hajdú u. 27. fsz. 7.; cégjegyzékszám: 01-09-376614; adószám: 13874986-2-41) tervező vizsgálati eljárás iránti kérelmet nyújtott be 2025. január 14. napján a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, mely eljárás során a hatóság 2025. február 11. napján megkereste a Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (a továbbiakban: Jegyző), hogy a szükséges szakhatósági állásfoglalást adja meg.

Mivel a HHE-Pettend-K-2 és HHE-Nagydobsza-4 szénhidrogén kutak termelésbe állítása megnevezésű beruházás Várad település esetében több olyan ingatlant érint, melyek a Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó Várad Község Önkormányzat tulajdonában vannak, a Jegyző a J/426-2/2025. számú levelében kizárási okot jelentett be a szakhatósági állásfoglalás kiadásával összefüggésben a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya a BA/72/00292-2/2025 számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből a Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szigetvár Város Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentációt, valamint a csatolt helyszínrajzokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett „HHE-Pettend-K-20 és HHE-Nagydobsza-4 jelű szénhidrogén kutak termelésbe állítása” megnevezésű beruházás Várad Község Önkormányzati Képviselő-testületének a település helyi építési szabályzatról szóló 6/2006. (IV. 1.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: HÉSZ), valamint Várad Község Önkormányzati Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 12/2017. (XII. 29.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: településképvédelmi rendelet) nem ellentétes.

Tekintettel arra, hogy a beruházással érintett Várad, külterület 046 hrsz-ú, 048 hrsz-ú, 053/3 hrsz-ú, 053/4 hrsz-ú és 053/5 hrsz-ú ingatlanok a szabályozási tervlap szerint régészeti érdekű területek a HÉSZ 18. § 1) bekezdés a) pontja, illetve, hogy a HÉSZ a környezetvédelemre és az ásványvagyon gazdálkodásával kapcsolatos követelményekre vonatkozóan tartalmaz előírásokat, a HÉSZ 20. § (1) bekezdés a), e) pontjai, a (2) bekezdés, a (3) bekezdés c) pontja, valamint a 23. §-ban előírtak szerinti kikötésekkel adtam meg a szakhatósági állásfoglalásomat.

Várad Község Önkormányzata nem rendelkezik környezetvédelemmel, természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelettel.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése, 24. § (4) bekezdése, 55. §-a és a 80. § (1) bekezdése, a HÉSZ és a településképvédelmi rendelet alapján adtam ki.

Hatáskörömet és az illetékességi területet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.”

A Kormányhivatal az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 4647-10/2024. ügyiratszámú végzésében megkereste a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot** (7625 Pécs, Tettye tér 9., a továbbiakban: DDNPI).



A DDNPI az alábbiakat nyilatkozta a DDNPI/210-2/2025. ügyiratszámú válaszlevelében:

*„A tervezett tevékenységből a csővezeték fektetése érinti a HUDD2008 Ormánsági-erdők kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet. A mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a fenti Natura 2000 terület keresztezése irányított fúrással fog megtörténni. Amennyiben a fúrás indító és fogadóaknái a Natura 2000 területen kívül kerülnek elhelyezésre akkor a tevékenység Natura 2000 jelölő élőhelyre, védett vagy jelölő növény vagy állatfaj populációra jelentős hatást nem fognak gyakorolni.”*

**A Kormányhivatal a Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.**

**A tervezett tevékenység célja és jellemzői:**

A HHE-Pettend-K-20 és a HHE-Nagydobsza-4 jelű szénhidrogén kutak termelésbe állítása, valamint vezetékes kapcsolat kiépítése a kutak és a meglévő gyűjtő- és elosztópontok között.

HHE-Pettend-K-20 jelű szénhidrogén kút

helyszín: Várad, 027 hrsz.

EOV koordináták: EOYV = 549 012 ; EOYX = 72 225

terület: 100 m x 100 m, ebből kútkörzet 21 m x 12 m

A HHE-Várad-4 jelű kút működése során ~ 80 t/nap szénhidrogén kőolaj és 10 000 m<sup>3</sup>/nap földgáz kitermelés várható.

HHE-Nagydobsza-4 jelű szénhidrogén kút

helyszín: Nagydobsza, 099/12 hrsz.

EOV koordináták: EOYV = 543 170; EOYX = 78 136

terület: 100 m x 100 m, ebből kútkörzet 21 m x 12 m

A HHE-Pettend-Ny-9E jelű kút működése során ~ 12 t/nap szénhidrogén kőolaj és 15 000 m<sup>3</sup>/nap földgáz kitermelés várható.

**Szénhidrogén vezeték fektetése**

- HHE-Pettend-K-20 jelű kút és a HHE-Pettend-K-1 gyűjtőpont között ~ 973 m hosszú, DN80 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- HHE-Nagydobsza-4 jelű kút és a HHE-Nagydobsza-3 meglévő kút között ~ 730 m hosszú, DN80 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
- HHE-Nagydobsza-4 jelű kút és a HHE-Pettend-Ny-1 gyűjtőpont között ~ 5254 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték (meglévő, korábban engedélyezett nyomvonalon)
- Összesen tehát ~ 6957 m hosszú nyomvonalon kerülne sor vezeték építésére.

**A tervezett tevékenység helye:**

A tervezett tevékenység Várad, Nagydobsza, Pettend és Gyöngyösmellék közigazgatási területét érinti a Dokumentációban hivatkozott helyrajzi számok megjelölésével.

A rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett Kisdobsza, Kálmánca és Nemeske település.

A benyújtott Dokumentációban ismertetettek szerint országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

**Zajvédelmi szempontból** megállapítható:

- A tervezett tevékenység által érintett területek Gyöngyösmellék, Pettend, Nagydobsza, valamint Várad települések zajvédelmi szempontból védendő és nem védendő ingatlanjainak környezetében helyezkednek el.
- A tervezett beruházás építési-kivitelezési munkálatainak vonatkozásában megállapítható, hogy a HHE-Nagydobsza-4, HHE-Pettend-K-20 jelű kutak korábbi bányahatósági létesítési engedéllyel rendelkeznek. A HHE-Pettend-K-20 jelű kút és a HHE-Pettend-K-1 gyűjtőpont között ~ 973 m hosszú, a HHE-Nagydobsza-4 jelű kút és a HHE-Nagydobsza-3 meglévő kút között ~ 730 m hosszú, a HHE-Nagydobsza-4 jelű kút és a HHE-Pettend-Ny-1 gyűjtőpont között – a korábban már engedélyezett nyomvonalon – ~ 5254 m hosszú mezőbeni vezeték fektetés létesítése tervezett, melyek építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg. Erre való tekintettel nem szükséges az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelem benyújtása.
- A HHE-Nagydobsza-4, HHE-Pettend-K-20 jelű, bányahatósági létesítési engedéllyel korábbról már rendelkező szénhidrogén kutakhoz, valamint a tervezett vezetékekhez üzemi zajforrások nem kapcsolódnak, így azok üzemeltetése érdemi zajkibocsátással nem jár. Zajvédelmi szempontú hatásterület nem alakul ki, így nem szükséges zajkibocsátási határértékek megállapítására irányuló kérelem benyújtása a Kormányhivatalhoz.
- A Dokumentációban foglaltak alapján zajvédelmi szempontból megállapítható, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- A zajvédelmi vélemény kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és az Együttes rendelet alapján történt.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból** megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység a létesítés és az üzemeltetés során sem okoz jelentős többletterhelést az érintett területek levegőminőségében, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, tervezett tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős.

**Földtani közeg védelme szempontjából** megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység kivitelezésének nincs jelentős

környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM. együttes rendelet 1. számú melléklet A) részében és 3. számú melléklet A) részében szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

#### **Hulladékgazdálkodási szempontból** megállapítható:

- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság a Dokumentációban foglaltak alapján megállapította, hogy a kivitelezési munkálatok, az üzemelés és a tevékenység felhagyása során hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság szakvéleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklete alapján adta ki.

#### **Természet- és tájvédelmi szempontból** megállapítható:

- A tervezett tevékenység által érintett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, barlang felszíni védőövezetét nem érintik.
- HHE-Nagydobsza-4 jelű kút és a HHE-Pettend- Ny-1 gyűjtőpont közötti szakaszon a vezeték fektetése - a **felszín alatt** több helyen keresztezi az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Nkr) alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózat részét képező „Ormánsági erdők” elnevezésű HUDD20008 kódjelű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTrT) által kijelölt Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületének és ökológiai folyosójának övezetét.
- A fent nevezett vezeték HHE-Nagydobsza-3 jelű kút és HHE-Pettend-Ny-1 gyűjtőpont közötti szakaszának - mely a Natura 2000 hálózat részét képező „Ormánsági erdők” elnevezésű kiemelt jelentőségű természetmegőrzési területet érinti - korábbi előzetes vizsgálati eljárása a Kormányhivatal határozatával lezárásra került.
- Az ökológiai hálózat magterülete az OTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.
- Az Nkr. 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, meghatározott fajok és élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- Amennyiben a Natura 2000 területeken nem történik felszínbolygatással járó beavatkozás, a tervezett tevékenység a Natura 2000 területekre és az azokon előforduló védett vagy közösségi jelentőségű fajokra és élőhelyekre várhatóan csak lokálisan, illetve átmenetileg - a telepítés időtartama alatt - lesz kis mértékű zavaró hatással.
- A területileg illetékes természetvédelmi hatóság a DDNPI DDNPI/210-2/2025 ügyiratszámú nyilatkozatában foglaltakra figyelemmel, a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott hatáskörében szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatások nem származhatnak, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély nem szükséges, a tevékenység az alábbi feltételek betartásával természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel:
  - **A Natura 2000 területeken a vezetékek fektetése csak felszín alatti átvezetéssel lehetséges. A Natura 2000 területen felvonulási útvonalat, depóniát kijelölni tilos. Az érintett ökológiai hálózat magterületének területét csak a legszükségesebb mértékben lehet igénybe venni.**
  - **A Dokumentáció alapján a munkálatok kivitelezése munkagépek felvonulásával, valamint árokásással jár. Amennyiben a munkálatok kivitelezése során fakivágásra és cserjeirtásra kerülne sor, ezeket a munkálatokat a védett madarak élőhelyének védelme érdekében fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. – március 31. között) kell végezni.**
  - **Az építési időszakban képződő meredek falú árkok, depóniák oldalfalai nem lehetnek 45°-nál meredekebbek, hogy a partfalakban költő madárfajok számára ne jelentsenek ökológiai csapdát.**
  - **A munkaárkokat napi rendszerességgel át kell vizsgálni és az árkokba esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.**
  - **A roncsolt talajfelszínek a biológiai sokféleséget veszélyeztető idegenhonos, intenzíven terjedő, invazív növényfajok megtelepedésére adnak lehetőséget. A kivitelezés következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani, és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki. Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az inváziós növényfajok térnyerésének megakadályozására.**

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:

- A Környezethasználó HHE-Pettend-K-20 és HHE-Nagydobsza-4 jelű szénhidrogén kutak termelésbe állítását és a kapcsolódó vezetékek kiépítését kívánja megvalósítani.
- Mezőbeli vezeték fektetése:
  - a HHE-Pettend-K-20 jelű kút és a HHE-Pettend-K-1 gyűjtőpont között: ~ 973 m hosszú, DN80 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték,
  - a HHE-Nagydobsza-4 jelű kút és a HHE-Nagydobsza-3 meglévő kút között: ~ 730 m hosszú, DN80 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték
  - a HHE-Nagydobsza-4 jelű kút és a HHE-Pettend-Ny-1 gyűjtőpont között: ~ 5254 m hosszú, DN100 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték (meglévő, korábban engedélyezett nyomvonalon)
  - Összesen ~ 6957 m hosszú nyomvonalon kerülne sor vezeték építésére.
- A tervezett beruházás hulladék kibocsátásának nem jelentős a környezetre gyakorolt hatása, amennyiben azokat megfelelően gyűjtik és kezelik.
- A veszélyes hulladékokat a hulladék kémiai hatásainak ellenálló, környezetszennyezést kizáró csomagolóeszközben, edényzetben szelektíven kell gyűjteni. Ennek megfelelően az említett veszélyes hulladékok gyűjtését erre a célra elkülönített helyen, zárt edényzetet kell biztosítani.
- Az összegyűlt veszélyes hulladékok arra engedéllyel rendelkező szakcégeknek kerülnek – szerződéses alapon – átadásra ártalmatlanítás céljából.
- A tervezett technológia zárt rendszerű, normál üzemi körülmények között a felszíni létesítmények, valamint a kapcsolódó vezeték működése nem terheli sem a felszín alatti vizeket, sem pedig a földtani közeget. A tevékenység várható környezetterhelése és környezet igénybevétele a földtani közeg és a felszín alatti vizek szempontjából semleges.
- A tevékenység vizek lefolyására, illetve az árvíz és a jég levonulására nem gyakorolt hatást.
- Az beruházással érintett ingatlanok a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004 (VII.21.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- A tevékenység üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket nem érint, így a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sértik.
- A Dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók. A vízügyi és vízvédelmi hatáskörbe tartozó szakkérdések vonatkozásában környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.
- A vízügyi és vízvédelmi szakkérdések vizsgálata a Kr. 12/A. §, valamint az 8. mellékletben foglaltaknak alapján történt.
- A területileg illetékes vízügyi hatóság vízvédelmi hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a Kvt. 66/A. §-a, a vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg

**Közegészségügyi szempontból** megállapítható:

- A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel.
- A területileg illetékes közegészségügyi hatóság az alábbiakra hívja fel a Környezethasználó figyelmét:
  - **A veszélyes anyagokkal és keverékekkel végzett tevékenységet, vagy a tevékenységben bekövetkezett változást a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000 (XII.27.) EüM rendelet 9 § (1), (2) bekezdések és 13. számú melléklete szerint elektronikus úton be kell jelenteni az Országos Szakrendszeri Információs Rendszerbe (OSZIR).**
  - **A bejelentés során javasolt figyelembe venni a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban. Kbtv.) 1. § (2) bekezdés 4. pontját, mely a „tevékenység” fogalom-meghatározásában ad iránymutatást.**
  - **A veszélyes anyagok és veszélyes keverékek tárolását a Kbtv. 15. § (2) bekezdésének megfelelően szükséges biztosítani.**
- A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pontja, továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint az 3. melléklet alapján történt.

**Örökségvédelmi szempontból** megállapítható:

- A tervezett tevékenység jelenleg ismert régészeti lelőhelyet, védőövezetet, illetve műemléket és műemléki területet nem érint, így a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság nem támasztott örökségvédelmi feltételeket.
- Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 87. § továbbá a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján történt.

**Termőföld minőségi védelme szempontjából** megállapítható:

- A HHE-Pettend-K-20 és HHE-Nagydobsza-4 jelű szénhidrogén kútkörzetek helyszíne új létesítmény, mely szántó művelési ágú területen (a tervezett kutak a Várad külterület 027 és a Nagydobsza 099/12 helyrajzi számú ingatlanok területén) kerültek kijelölésre. A tervezett vezetékek végpontját jelentő gyűjtőpontok már meglévő létesítmény, a HHE-Pettend-K-1 és a HHE-Pettend-Ny-1 gyűjtőpontok területén került kialakításra. Az építési sáv általánosan a nyomvonaltól mért 10-10 m. A nyomvonal teljes hosszán a talaj kitermelésekor a különböző talajtípusok keveredésének elkerülése érdekében a humuszréteget elkülönítve deponálják, majd az eredeti állapotnak megfelelő sorrendben visszatöltik. A termőföld minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényre juttatását a Dokumentációban leírtak, valamint az alábbiak maradéktalan betartása biztosítja:

- „**A tervezett beruházást úgy kell megvalósítani és üzemeltetni, hogy a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, a termőföldek minőségében kár ne keletkezzék.**
- **A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) a területileg illetékes talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.**
- **Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.**”
- A talajvédelmi szakkérdések vizsgálata a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 43. § (1) és (3) bekezdései és 48. § (1) bekezdés, a Kr. 11 § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet alapján történt.

#### **Termőföld mennyiségi védelme szempontjából megállapítható:**

- A Tfv. 10. § (1) bekezdése értelmében a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket. A tervezett igénybevétel nem tartozik a kivételek közé, vagyis annak kapcsán a termőföld más célú hasznosításának megkezdéséhez szükséges az ingatlanügyi hatóság végleges engedélyező határozata.
- A Dokumentáció alapján a tervezett vezeték nyomvonala termőföldnek minősülő ingatlanokat is érint **Várad** külterületén a 027, 046, 053/3, 053/4, 053/5 helyrajzi számokon, **Nagydobsza** külterületén a 099/12, 099/6, 099/5, 099/4, 099/3, 099/2, 099/1, 081/10, 081/9, 081/8, 081/7, 081/6, 081/5, 081/4, 081/3, 025/35, 025/34, 025/33, 025/32, 025/31, 025/30, 025/29, 025/28, 025/27, 025/26, 025/48, 025/47, 025/24, 025/23, 025/22, 025/21, 025/19, 025/42, 025/43, 025/45, 025/51, 025/52, 025/53, 025/54, 025/55, 013/12, 013/13 helyrajzi számokon, **Pettend** külterületén a 026/2, 025/15, 025/14, 025/13, 025/12, 025/11, 025/9. 041/12 helyrajzi számokon, **Gyöngösmellék** külterületén a 0105/4, 0107/6, 0107/18, 0107/17, 092/2 helyrajzi számokon.
- A Tfv. 8/A. §-a alapján a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) foglaltakat alkalmazni kell. A tervezett beruházás szempontjából az (1) és (2) bekezdés a mérvadó, mely szerint:
- A Tfv. 8. § (1) alapján ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
- A Tfv. 8. § (2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a szakkérdések vizsgálata a Tfv. rendelkezései, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet alapján történt.
- A területileg illetékes ingatlanügyi hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja határozza meg.

#### **Erdészeti szempontból megállapítható:**

- A Dokumentációban foglaltak alapján, a tervezett tevékenység az alábbi, az Országos Erdőállomány Adattárban(a továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőterületeket érinti:

község	hrsz.	erdőrészlet/ erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület
Pettend	030	2 B, 2 C
Gyöngyösmellék	0107/6	rét művelési ágú részben erdőtervezett erdő: Gyöngyösmellék 24 I

- Mivel a tervezett tevékenység erdőterületeket érint, a tevékenységgel összefüggésben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77-84. §-aiban meghatározott erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges az területileg illetékes erdészeti hatóságnál. Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében a kivitelezés erdőterületen csak az igénybevételi eljárást lezáró végleges engedély birtokában kezdhető meg.
- **Amennyiben a létesítés a nyomvonallal érintett erdő- és egyéb részletek vonatkozásában érvényes, végleges igénybevételi engedély birtokában történik, úgy az az érintett erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételek minősül.**
- A fentiekben túl megállapítható, hogy a létesítéssel érintett Nagydobsza 031/4 és Pettend 025/3 erdő művelési ágú ingatlanokon az Adattár szerint nyilvántartott erdő nem található. Ezen területek természetbeni állapotának igazolására a területileg illetékes erdészeti hatóság kérelemre hatósági bizonyítványt állít ki, mely alapján a területileg illetékes ingatlanügyi hatóságnál kezdeményezhető a területek művelési ág váltása.
- Amennyiben a tervezett beruházásra a területileg illetékes erdészeti hatóság által kiadott véglegessé vált erdő igénybevételeire vonatkozó engedély birtokában kerül sor, úgy a tervezett tevékenység az érintett erdőkre káros hatást nem gyakorol.
- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint az 3. mellékletében foglaltak alapján történt.

#### **Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:**

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenységhez kapcsolódó berendezések zárt rendszert alkotnak, ezért a klímaváltozással járó szélsőséges időjárás kis mértékben befolyásolja azok üzemeltetését. A berendezések élettartamának növelése olyan intézkedésekkel biztosítható, melyek az éghajlatváltozással járó negatív környezeti hatásokat mérséklik.

**Összességében megállapítható, hogy a Kormányhivatal és az eljárásban közreműködő Szigetvári Jegyző, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró okot nem állapítottak meg, a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Kormányhivatalhoz, valamint a Jegyzőkhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Kormányhivatal az 580-3/2025. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Várad Község Önkormányzatát, Nagydobsza Község Önkormányzatát, Pettend Község Önkor-



mányzatát és Gyöngyösmellék Község Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzatok) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem kívántak élni.

A fentiek alapján a Kormányhivatal a Kvt. 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Kormányhivatal a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény 16. § (2) bekezdése alapján hívta fel a Környezethasználó figyelmét a bányászati engedély megszerzésére.

A Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta. **Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.**

A Kormányhivatal a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján ([www.kormanyhivatalok.hu](http://www.kormanyhivatalok.hu)) történő elhelyezéssel.

A R. 1. § (11) bekezdése és a magyar építészettről szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Étv.) 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a döntés közlésének hirdetményi úton van helye és a közlésének napja – a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Továbbá a Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Jegyzőknek, akik a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt az Étv. 198. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

**Jelen határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongazdálkodó, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.**

A Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Kormányhivatal illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Kormányhivatal.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

**Pécs, 2025. február ” ”.**

**Dr. Horváth Zoltán**  
**főispán**

Kapják:

1. Lakocsa Koncessziós Kft. (adószám: 25500002-2-44) – **CK**
2. Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (adószám: 13874986-2-41) – **CK**
3. Várad Község Önkormányzata – **HK**
4. Nagydobsza Község Önkormányzata – **HK**
5. Pettend Község Önkormányzata – **HK**
6. Gyöngyösmellék Község Önkormányzata – **HK**
7. Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Nagydobsza, Pettend, Gyöngyösmellék, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában, továbbá Kisdobsza és Nemeske, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában) (hiv. szám: KOH/105-6/2025., KOH/105-7/2025.) – **HK**
8. Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Várad, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában) (hiv. szám: J/67-4/2025., J/67-3/2025) – **HK**
9. Homokszentgyörgyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Kálmánca, mint a tervezett tevékenységgel feltételezetten érintett település vonatkozásában) (hiv. szám: K/133-2/2025.) – **HK**
10. Szigetvár Város Jegyzője (hiv. szám: 01-1/687-4/2025.; 01-1/755-2/2025) – **HK**
11. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00084-2/2025.) – **HK**
12. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/00900-2/2025.) – **HK**
13. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám BA/54/00123-2/2025.) – **HK**
14. BAVKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (hiv. szám: BA/NEF/000157-2/2025.) – **HK**
15. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Szigetvár) (hiv. szám: 18014-2/2025.) – **HK**
16. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 725-2/2025.) – **BP**
17. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 724-2/2025.) – **BP**
18. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály – (hiv. szám: 30401/676-1/2025.ált.) – **HK**
19. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatóság Bányászati és Gázipari Főosztály Pécsi Bányafelügyeleti Osztály „tájékoztatásul” – **HK**
20. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv. szám: DDNPI/ 210-2 /2025.) – **HK**
21. HNYR (helyben)
22. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
23. Irattár