



A döntés végleges.

2025. 09. 08.



aláírás

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 214-9/2025.

Ügyintéző: Mészáros Péter, dr. Biró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: Figyelmeztetés és kötelezés

KÜJ: 104 656 945

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a továbbiakban: Ügyfél), a tulajdonában álló **Szigetvár, 2496 hrsz.** (természetben: Szigetvár, Fő utca 10.) alatti ingatlan udvarán felhalmozott hulladék nem megfelelő kezelésével kapcsolatos jogsértésre tekintettel

figyelmezteti,

továbbá felszólítja arra, hogy a jövőben tartózkodjon közigazgatási szabályszegés elkövetésétől, ellenkező esetben újabb hatósági szankció kiszabására kerül sor.

Továbbá az Ügyfelet az alábbiak elvégzésére

kötelezi.

1. Gondoskodik a **Szigetvár, Fő utca 10. szám (Szigetvár, 2496 hrsz.)** alatti ingatlanon felhalmozott hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti szabályszerű **elszállításáról, kezeléséről**.

Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a hulladék arra alkalmas befogadó helyre való eljuttatását igazoló bizonylatokat és a hulladék felszámolását igazoló fényképfelvételeket küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

3. A hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként

18 733 Ft,

azaz tizennyolcezer-hétszázharminchárom forint

összeget fizessen meg.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat ügyiratszámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**. A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. december 11. napján lakossági bejelentés áttétel érkezett a Nemzeti Adó és Vámhivatal Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságától (a továbbiakban: NAV),

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13–15.; Web: kormanyhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu

mely szerint a Szigetvár, 2496 hrsz. alatti területen nagy mennyiségű építési-bontási hulladék maradt hátra.

A NAV tájékoztatása szerint a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály (a továbbiakban: Építésügyi Hatóság) az Ügyfelet a BA/ETDR-57/1074-8/2022. számú határozattal (a továbbiakban: Határozat) a 7900 Szigetvár, Fő u. 10. szám (Szigetvár, 2496 hrsz.) alatti ingatlanon lévő balesetveszélyes, romos állapotú (leégett tető és födémszerkezetű) lakatlan lakóépület bontására kötelezte élet- és balesetveszély elhárítása miatt. Az Építésügyi Hatóság megkeresésére a NAV végrehajtási eljárást folytatott az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 57. alcímében foglalt hatáskörében eljárva – az építésügyi hatósági kötelezettségek kikényszerítése iránt.

Tekintettel az Avt. 122. § (6) bekezdésére, valamint az Avt. 123. §-ára, a bontással megbízott szervezet a kirendelést követően elvégezte a kötelezésben előírt bontást. A NAV végrehajtói 2024. november 05. napján helyszíni eljárás során megállapították, hogy a kirendelt közreműködő szervezet a kötelezésnek megfelelően az épületet bedöntötte. Az Avt. 122. § (6) bekezdésében foglaltak alapján az Építésügyi Hatóság az elvégzett munkát szintén elfogadta.

A NAV-hoz 2024. november 13. napján 2627436696 iktatószámon lakossági beadvány érkezett, amelyben a területen maradt törmelék eltávolítása érdekében kértek további intézkedést.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hatósági eljárás keretében 2024. december 17. napján hatósági helyszíni szemlét folytatott le a szóban forgó ingatlanon, melynek során megállapította, hogy a Szigetvár, Fő u. 10. szám (Szigetvár, 2496 hrsz.) alatti ingatlanon épületbontási tevékenységet végeztek. A területen kb. 100 m³ mennyiségű, friss állapotú, kevert építési-bontási hulladék, továbbá kb. 10 m³ mennyiségű zöldhulladék volt megtalálható a szemle időpontjában. Az építési-bontási hulladék főképp vályogot, téglát és fát tartalmazott. Az építési-bontási hulladékban néhol egyéb települési hulladék, valamint háztartási nagy gépek (pl.: hűtő) maradványai voltak megfigyelhetők. A területen néhány darab törött eternit hullámpala tábla is látható volt, amelyek veszélyességi jellemzőkkel is rendelkezhetnek.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. december 19. napján kelt végzésében postai úton nyilatkozattételre hívta fel az Ügyfelet a fenti hulladék vonatkozásában, azonban az a kézbesítés akadályozottsága miatt nem került kézbesítésre.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. január 28. napján kelt végzésében megkereste az Építésügyi Hatóságot, hogy küldje meg a Határozatot, amelyet az Építésügyi Hatóság 2025. január 30. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság rendelkezésére bocsátott.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Határozatot megvizsgálta, melynek során megállapította, hogy a Határozat a Szigetvár, Fő u. 10. szám (Szigetvár, 2496 hrsz.) alatti épület bontása során keletkező hulladék kezelésére vonatkozó információt, előírást nem tartalmazott, továbbá abból az Ügyfél jelenlegi tartózkodási helye sem derült ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2025. február 12. napján kelt végzésében (a továbbiakban: Végzés) megkereste a NAV-ot, hogy a 1828735949 ügyszámú eljárásában a 7900 Szigetvár, Fő u. 10. szám (Szigetvár, 2496 hrsz.) alatti lakóépület bontására vonatkozó műszaki leírás, a nyertes ajánlat, a

kirendelés másolatát, (közbeszerzés vagy eseti szerződéskötés esetén a közreműködő szervezettel kötött (keret)szerződés másolatát is) a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak megküldeni szíveskedjen.

A NAV 2025. február 18. napján megküldte a Végzésben kért iratokat, valamint tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot arról, hogy a végrehajtási eljárás az Építésügyi Hatóság megkeresése alapján indult, a Határozatban előírt kötelezettség teljesítésének kikényszerítése érdekében.

A Határozat szerint a 7900 Szigetvár, Fő u. 10. szám (Szigetvár, 2496 hrsz.) alatti ingatlanon lévő lakóépület balesetveszélyes, romos állapotú (leégett tető és födémszerkezetű) lakatlan volt, aminek elbontása szükségessé vált az élet- és balesetveszély elhárítása érdekében. A cselekmény végrehajtása az épület állapota miatt nem tűrt halasztást.

Mivel az Ügyfél nem tett eleget a Határozatban foglalt kötelezettségének és a meghatározott cselekmény végrehajtása nem tűrt halasztást, valamint a cselekmény végrehajtáshoz olyan szakértelem és eszköz volt szükséges, amellyel a végrehajtást fogyanatosító NAV nem rendelkezett, ezért az eljárás tárgyát képező cselekmény hatósági úton történő végrehajtatásához közreműködő szervezet kirendelése vált szükségessé.

Az ajánlattételre felhívott közreműködő szervezetek által beküldött árajánlatok alapján a NAV végzésben azt a szervezetet jelölte ki, amelynek ajánlata az Ügyfél számára a legkisebb költség felszámításával járt. Az építési törmelék elszállítása jelentős többlet költséget jelentett volna. A Határozat kapcsán a NAV feladata a közvetlen élet- és balesetveszély elhárítása volt, az építési hulladék deponálására vonatkozóan a Határozat nem tartalmazott rendelkezést. A NAV a megkeresésre folytatott eljárás során nem terjeszkedhet túl a végrehajtás alapjául szolgáló megkeresésben és a Határozatban foglaltakon. A leírtak alapján a hulladék deponálása a kötelezéssel érintett ingatlanon történt.

Azáltal, hogy az Építésügyi Hatóság az épület bontási kötelezettség kikényszerítése érdekében megkereste a NAV-ot, a NAV nem lépett az Ügyfél helyébe, a bontás kötelezettje továbbra is az Ügyfél maradt. A NAV csak a veszélyhelyzet elhárítása érdekében az Ügyfél nem teljesítése miatt, a kötelezettség kikényszerítése érdekében vett részt a bontási folyamat elvégzésében, tekintettel arra, hogy az Ügyfél a Határozatban történt felhívás ellenére sem szüntette meg az élet- és balesetveszélyes állapotot.

Fentiek miatt a Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján 2025. február 26. napján hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben. Az eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a Hulladékgazdálkodási Hatóság a 214-6/2025. iktatószámú iratában hirdetményi úton értesítette az Ügyfelet, az értesítés 2025. március 14. napján közzétét vált.

Az Ügyfél az eljárás során nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti tényállást az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján értékelte:

A Ht. 1/A. § (1) bekezdése szerint **tilos a hulladékot felhalmozni**, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint **hulladék**: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni**, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló **védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre** - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, **amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Kvt. 30. § (2) bekezdése szerint a környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) gondoskodni.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint a **hulladéktermelő**: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

A Ht. 12. § (1a) bekezdés szerint **természetes személy tulajdonában vagy használatában álló ingatlanon** legfeljebb 3 m³, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. melléklet 1. pontjában meghatározott ártér (a továbbiakban: ártér) területén álló ingatlanon legfeljebb 1 m³, egyértelműen az ingatlanon képződő, a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevőként nem tartozó és nem építési-bontási hulladék, valamint **legfeljebb 10 m³**, ártér területén legfeljebb 3 m³, **egyértelműen az ingatlanon képződő építési-bontási hulladék gyűjthető.**

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről
(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevőként és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevőként körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás

útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy mivel az Ügyfél az Építésügyi Hatóság kötelezettje, így az Építésügyi Hatóság előírásainak megfelelően – a NAV végrehajtási eljárásán keresztül – elvégzett munka során keletkezett hulladéknak az Ügyfél a birtokosa. A Szigetvár, Fő u. 10. szám (Szigetvár, 2496 hrsz.) alatti ingatlanon képződött kb. 100 m³ mennyiségű építési-bontási hulladék mennyisége meghaladja a Ht. 12. § (1a) bekezdésében megengedett gyűjthető mennyiséget, és az Ügyfél 2024. novembere óta nem gondoskodott a szóban forgó hulladék szabályszerű kezeléséről, azt elmulasztotta, ezáltal az Ügyfél közigazgatási szabályszegést követett el. Továbbá az Ügyfelet terhelik a hulladékbirtokosra vonatkozó, a Ht. 31. § (2) bekezdéseiben foglalt kötelezettségek teljesítése is.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jogsértés szankcionálása és a jogsértő állapot megszüntetése tekintetében az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése szerint az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.

A Szankció tv. 2. § (1)-(2) bekezdései értelmében, azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése alapján közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

Ennek megfelelően a Ht. 84. § (1) bekezdése szerint a hulladékgazdálkodási hatóság **az e törvényben**, a Kvt., az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott **rendelkezés**, illetve hatósági döntésben foglaltak **megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Szankció tv. 6. § (1) bekezdése alapján a figyelmeztetéssel a hatóság rosszallását fejezi ki az általa megállapított közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt, és újabb szankció kilátásba helyezésével felszólítja az ügyfelet, hogy a jövőben tartózkodjon a közigazgatási szabályszegés elkövetésétől.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése értelmében **figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.**

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (2) bekezdése alapján ha a jogsértés a tevékenység vagy mulasztás súlyára, az elkövetés vagy kötelezettségszegés következményeire tekintettel annyira csekély, hogy büntetés vagy intézkedés alkalmazása szükségtelen, a bírság kiszabása mellőzhető.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése alapján közigazgatási bírságot szab ki a közigazgatási hatósági eljárás során a hatóság, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé,

- a) a Nyilvántartásba a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az ügyfél vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya, következményei tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában az eljárás megindítását megelőző egy éven belül hulladékgazdálkodási szankciót a nyilvántartásba nem jegyezték be, valamint figyelembe vette azt a tényt is, hogy a jogszerű állapot helyreállítható, ezért az Ügyfél tekintetében **a közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazásáról döntött.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés alkalmazásáról a Ht. 84. § (1) bekezdésében szereplő jogszabályi felhatalmazás és a Szankció tv. 6. § (1)-(3) bekezdése alapján döntött.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezi az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére, továbbá az eredeti állapot helyreállítására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen eljárásban a jogsértő állapot megszüntetése tekintettel a vonatkozó jogszabályi előírásokra szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a figyelmeztetés mellett a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az Ügyfelet az ügy tárgyát képező hulladék szabályszerű kezelésére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a kötelezést megállapító határozatát a Ht. 31. §-ban előírt kötelezettségek teljesítése érdekében hozta meg, a határozat 1-2. pontjában foglaltakat a Ht. 84. § (1a) bekezdése alapján, a Ht. 82. § (1) bekezdésére is figyelemmel – utóellenőrzés céljából is – írta elő.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2024. december 17. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 31/2024. (VIII./7.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2024. december 17. napján a TAC-404 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 50/2024. (VIII. 6.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 163 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az Ákr. 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni

szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2024. december 17. napján tartott helyszíni ellenőrzést, aznap összesen 5 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 213 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó, átlagos futásteljesítmény (43,6 km) tehát kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti közvetlen távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 67 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $43,6 \text{ km} \times 163 \text{ Ft} = 7\,106,8 \text{ Ft}$, ami a kerekítés általános szabályait figyelembe véve **7 107 Ft**.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél, illetve a helyszíni szemléről készült feljegyzés tanúsága szerint a 2024. december 17-i helyszíni szemle kevesebb mint 1 órát vett igénybe és 2 fő ügyintéző vett részt. Így a szemle időpontjában hatályban hatályos 5 813 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5\,813 \text{ Ft} = \mathbf{18\,733 \text{ Ft}}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **18 733 Ft, azaz tizennyolcezer-hétszázharminchárom forint**.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget - az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével - a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **18 733 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok

alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett eljárási költség végrehajtásának szabályairól, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Ht. 12. § (1c) bekezdése szerint, **ha az Ügyfél nem teljesíti a Hulladékgazdálkodási Hatóság végleges döntésével elrendelt hulladék-felszámolási kötelezettségét**, és a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkörében eljárva végrehajtást foganatosít, **a Hulladékgazdálkodási Hatóság a magyar állam javára a végrehajtási cselekményekkel összefüggő követelés és kamatai összegéig jelzáloggal terheli meg a kötelezéssel érintett ingatlant.** Az ingatlanügyi hatóság a Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívására a véglegessé vált jelen határozat alapján a jelzálogjogot az ingatlan-nyilvántartásba soron kívül bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határozatban előírt 1.-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról, valamint az ingatlan jelzálogjoggal való megterhelésének lehetőségéről az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja, és a 12. § (1c) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfeleket, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (a továbbiakban: HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

A döntést a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel – mivel a Rendelkezési Nyilvántartás szerint nem választotta az elektronikus kapcsolattartást és arra nem is kötelezett – a vonatkozó jogszabályok értelmében postai úton a lakcímére történő megküldésével közölte volna, azonban mivel az Ügyfél bejelentett lakcíme az ügy tárgyát képező lebontott lakóház, és az ugyanezen címre korábban megküldött hivatalos irat is "kézbesítés akadályozott" postai jelzéssel érkezett vissza a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz, az Ügyfél tényleges tartózkodási helye pedig nem ismert, erre való tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfelet jelen döntésről hirdetményi úton tájékoztatja.

Az Ügyfél az eljárás bármely szakaszában jogosult áttérni az elektronikus kapcsolattartásra.

Pécs, 2025. március 25.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:



Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

1. „Hirdetményi úton”
2. Nemzeti Adó és Vámhivatal Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóság (hiv. szám: 1682953275) – tájékoztatásul – „HK”
3. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
4. HNYR (véglegességet követően)
5. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
6. KVO (helyben)
7. Irattár