

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 7-57/2025.
Ügyintéző: Mészáros Péter
dr. Biró Anikó Etelka
Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság
KÜJ: 100 210 619

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **BIOKOM Nonprofit Kft.-t** (székhely: 7632 Pécs, Siklósi út 52., adószám: 11014959-2-02; a továbbiakban: Ügyfél) a Pécs, 41032/2 hrsz. alatti telephelyén (a továbbiakban: Telephely) engedély nélkül végzett hulladékkezelési (hasznosítási) tevékenysége miatt

10 000 000 Ft,

azaz tízmillió forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére,

továbbá a hatósági eljárás során felmerült **eljárási költségként**

25 520 Ft,

azaz huszonötezer-ötszázhusz forint

összeg megfizetésére kötelezi.

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára átutalással kell megfizetni. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Az eljárás költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára átutalással **kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság, vagy az eljárás költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat.

A határidőre meg nem fizetett bírság, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogyanatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet. A kérelemben pontosan meg kell jelölni a részletfizetés tervezett ütemezését (a hónapok számát vagy a havi törlesztőrészlet nagyságát), és a kérelmet indokolni kell.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének 365-öd része.

Jelen döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettség tekintetében halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. szeptember 6. napján hivatali munkája során a Google Maps használata közben észlelte, hogy a Telephely területén területfeltöltés rajzolódik ki a műholdfelvételen.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KVTVHF HGO; KRID: 223384900

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az ügy kivizsgálása érdekében hatósági ellenőrzést indított, és 2024. szeptember 9. napján hatósági helyszíni szemlét tartott a Telephelyen. A szemlén megállapítást nyert, hogy a területfeltöltéssel érintett ingatlanrészen – mely a Telephely kb. 1/6-od része – az új terepszint felszínén friss planírozás nyomai voltak láthatóak, a Hulladékgazdálkodási Hatóság friss munkagép nyomokat azonosított a területen. A tereprendezés szélén több halomban állt földdel kevert építési-bontási hulladék, építési törmelék. A Hulladékgazdálkodási Hatóság **a feltöltés anyagában** többek között **palahulladékot, eternit cső darabokat, PVC csatornacső darabokat, műfű darabokat, zöldhulladékot és sílécet is** azonosított. A palahulladék, valamint az eternit cső vélhető azbeszt tartalma miatt veszélyes hulladéknak minősülhet.

A friss tereprendezés GPS koordinátáit a Hulladékgazdálkodási Hatóság felmérte, annak területe mintegy 19 500 m² volt. A területen található töltőanyag mennyisége az eredeti terepszint ismeretének hiányában nem volt megállapítható. A tereprendezéssel érintett terület szélén **kb. 3-4 m-es szintkülönbség** volt megfigyelhető az eredeti és az új felszín között. A GPS koordinátákból és a terepszintkülönbségből a Hulladékgazdálkodási Hatóság becslése alapján a Telephelyre mintegy 58 500 m³ anyag kerülhetett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása során megállapította, hogy a Google Earth Pro számítógépes alkalmazásban az érintett ingatlanrészen a területfeltöltést ábrázoló legkorábbi műholdfelvételek 2020 februárjában kerültek rögzítésre, és az azt követően rögzített műholdfelvételek a területfeltöltés folyamatos növekedését mutatják.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy a Telephely Pécs Megyei Jogú Önkormányzat 1/1 hányadi arányú tulajdonát képezi és az Ügyfél használatában van.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. szeptember 18. napján kelt 4379-3/2024. sz. felhívására az Ügyfél írásban úgy nyilatkozott, hogy a Telephelyre – annak hasznosítása, hasznosabbá tétele érdekében – különböző önkormányzati területekről, beruházásokból származó, kitermelt földanyag került beszállításra feltöltési, tereprendezési céllal, a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatával megkötött megállapodások alapján.

A hatósági szemlén azonosított lomhulladék és építési-bontási hulladék kapcsán úgy nyilatkozott, hogy annak feltalálhatóságát a terület nem megfelelő őrzéséből eredő (nyitva felejtett sorompó által lehetővé vált) illegális hulladéklerakás eredményezhette, és igazolta ezen hulladékok felszámolását, szabályszerű kezelését.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. november 8. napján kelt 4379-12/2024. iktatószámú végzésével ismételten adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet, melyet az Ügyfél 2024. november 26. napján teljesített.

Az Ügyfél a válaszában 2024. november 26. napján megküldte a Pécs 25 emeletes lakóház (Magasház) bontásából származó 22 111 tonna bontási hulladék hulladékstátuszának megszűnését igazoló dokumentumok másolatait, Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött közfeladat-ellátási szerződését és annak valamennyi módosítását a 2019-2024 közötti időintervallum vonatkozásában, a 2019-es évtől kezdődően azon projektek listáját, melyek során az Ügyfél, az Ügyfél alvállalkozói, illetve

önkormányzati területekről önkormányzati projekt keretében megbízott vállalkozók szállítottak be földet a Telephelyre.

Az Ügyfél bemutatta a Telephely őrzés-védelmi protokollját: „Az ingatlan a Tüskésréti útról közelíthető meg gépjárművel, ahol a belépést sorompó akadályozza. A terület, kiterjedésére tekintettel nincs körbe kerítve, annak egy rövid szakaszán természetes határát képezi a Pécsi víz, gyalogosan több irányból megközelíthető és déli irányból gépjárművel is elérhető volt 2022. év június hónapig, amikor a területen gázvezeték javítási munkálatok folytak, akkor az őrszolgálat észlelte a bejárat, amit terméskövekkel lezáratott. Társaságunk jelenleg az ingatlan élőerős őrzését hétfőtől – péntekig biztosítja, munkaszüneti napokon és hétvégén nincs őrzés. Az őrzési feladatokkal megbízott személy felállítási helye a terület előtti bekötőúton van. A beléptetés az őr részére leadott rendszámlista alapján történik, melyet az arra jogosultak, kapcsolattartó kollégánktól, Károlyi Sándor útfenntartási műszaki vezetőtől kapnak meg. Az őrzést végző személy kizárólag a leadott rendszámlistán szereplő gépjárművet engedheti be a munkaterületre. Az őr feladatát képezi a rakomány (tisztá föld) szemrevételezéssel történő ellenőrzése.”

Az Ügyfél tájékoztatta továbbá a Hulladékgazdálkodási Hatóságot arról, hogy az őrszolgálat által vezetett eseménynaplók 2020 novemberétől állnak rendelkezésre, az előtte lévő időszakban csak a Telephelyre történő behajtás ellenőrzését végezte az őrszolgálat, a kiadott rendszámlista alapján. 2022. június és 2023. július között nem volt élőerős őrzés a Telephelyen, a sorompót zárva tartotta az Ügyfél, a sorompót nyitó kulcs az Ügyfél Verseny utcai és Edison utcai telephelyén, valamint a tereprendezési munkákat végző G-RENTAL Kft.-nél (7673 Cserkút, Petőfi utca 19., adószám: 24825625-2-02) volt elérhető.

Az Ügyfél továbbá a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldte a 2020. november 26. napjától kezdődően a Telephelyre beengedett járművek rendszámát, a járművek üzembentartóját, a beszállítási fordulók számát, és a Telephelyre beszállított föld becsült mennyiségét, mely szerint az Ügyfél megbízásából mintegy 35 000 m³ mennyiségű, azaz kb. 45 600 t föld került be a Telephelyre 2020. november – 2024. november között.

Az Ügyfél részéről megküldött iratanyagok átvizsgálása után a Hulladékgazdálkodási Hatóság adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet, valamint azon cégeket, amelyek az Ügyfél által megküldött adatok alapján anyagokat szállítottak be a Telephelyre, továbbá adatszolgáltatásra hívta fel azon cégeket, amelyek a Telephelyen őrzési feladatokat teljesítettek, hogy küldjék meg a Telephely őrzését végző személyek elérhetőségeit. A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá meghallgatásra a hivatalos helyiségébe idézte az Ügyfél alkalmazásában álló Károlyi Sándor útfenntartási műszaki vezetőt, Egri Balázs biztonsági koordinátort és Kálmáncsi Tibor közterületi munkatársat.

Az Ügyfél megbízásából a Telephelyre földet beszállító **BARANYAI-HÁZÉPÍTŐ Kft.** (7831 Pellérd, Ipar utca 3., adószám: 11542409-2-02) 2024. december 10. napján megküldött nyilatkozatában előadta, hogy „Gépbérlet kezelővel földmunkához 2” tárgyban szerződést kötött az Ügyféllel 2021. szeptember 29. napján, mely módosításra került 2022. július 20. napján. A szerződés műszaki tartalmának kitöltése egyedi megrendelő lap kibocsátásával történt, melyen meghatározásra került a földmunka elvégzésének helye és várható időtartama. A munka elvégzése során keletkezett földet a BARANYAI-HÁZÉPÍTŐ Kft. az Ügyfél utasításának megfelelően a Telephelyre szállította. A föld beszállítása az Ügyfél által

sorompóval lezárt területre, az ott őrzést végző alkalmazott tudomásával történt. A Telephelyen mérlegelés nem történt, ezért mérlegjegyek nem készültek. A BARANYAI-HÁZÉPÍTŐ Kft. tájékoztatta továbbá a Hulladékgazdálkodási Hatóságot arról, hogy a szerződés teljesítése alatt más cégek által is történtek beszállítások a Telephelyre. Az Ügyfél által megküldött földbeszállítási projektek lista igazolja, hogy a BARANYAI-HÁZÉPÍTŐ Kft. többször végzett árokkotrési munkákat az Ügyfél megbízásából.

A **GREENERAL Kft.** (7761 Kozármisleny, Pécsi utca 21., adószám: 24299682-2-02) 2024. december 11. napján megküldött nyilatkozata szerint a Telephelyre nem szállított be anyagot 2019 óta. Az Ügyfél által megküldött földbeszállítási projektek lista, valamint az érkeztetési napló alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a GREENERAL Kft. 2023. július 26. napján a Pécs, Fűzfa utcában árkot tisztított, mely során növényi részekkel kevert földanyagot szállított a Telephelyre.

A **Daru-Sped Kft.** (7630 Pécs, Mókus u. 12., adószám: 11541697-2-02) 2024. december 16. napján megküldött nyilatkozatában előadta, hogy a Pécs, Basamalom út 30. szám alatti telephelyén 2024. február hónapban kezdődő csarnok alapozásához szükséges föld került kitermelésre, amely tiszta föld volt. Ez a föld mennyiség került átszállításra a Telephelyre 2024. február 16-tól 2024. április 4-ig, 17 gépjárművel. A megküldött menetlevelek alapján a **Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Pécs, Basamalom út 30. szám alatti ingatlanról kb. 240 t föld került beszállításra a Telephelyre**, melyet az Ügyfél által megküldött, a Telephelyre beszállított anyagok listája is igazol. A Daru-Sped Kft. 2025. február 4. napján felhívásra továbbá megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére, hogy az Ügyfél nevében Károlyi Sándorral egyeztetett a Telephelyre történő föld beszállításáról. A közhiteles tulajdoni lap másolat szerint a 7630 Pécs, Basamalom út 30. szám (Pécs, 40769/1 hrsz.) alatti kivett lakóház, udvar 1/1 arányú tulajdonosa a Daru-Sped Kft.

A **STRABAG Aszfalt Kft.** (1117 Budapest, Gábor Dénes utca 2. (Infopark D épület), adószám: 26185059-4-43) 2024. december 16. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött nyilatkozatában előadta, hogy a STRABAG Aszfalt Kft. Baranya vármegyében 2021. januárjában kezdte meg tevékenységét, kizárólag a pécsi telephelyén (Pécs, Eperfás utca 6.) végezte, ebből következően nem szállíthatott be anyagot a Telephelyre. A 2021-2024 közötti időszakban a telephelyről semmi nem került beszállításra a Telephelyre.

A **Tervező és Építő Zrt.** (7981 Tótszentgyörgy, Fő utca 50. A. ép., adószám: 28779007-2-02) a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött, 2024. december 16. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy a Wolfbau Team Kft.-vel 2023. október 4. napján létrejött alvállalkozói szerződés alapján a Pécs, Kisbalokány dűlő 40814/2 hrsz. alatti területen végzett árokrendezési, csapadékvíz-elvezetési felújítási, rekonstrukciós munkák kapcsán keletkezett föld. A Wolfbau Team Kft. akkori műszaki vezetőjének, Németh Zoltánnak a szóbeli utasítása alapján a kitermelt föld a Telephelyre került lerakásra, mivel - Németh Zoltán elmondása szerint - a Wolfbau Team Kft. szerződésben állt az Ügyféllel. A Tervező és Építő Zrt. által akkor csak „Tüskésréti lerakó” néven volt ismert a Telephely.

A **ZÖFE Kft.** (1119 Budapest, Andor utca 47-49. 3. em., adószám: 14759996-2-43) a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött, 2024. december 16. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy 2023. január 17-én kötött szerződést az Ügyféllel „Faállomány kezelése és fenntartása, A BLOKOM Nonprofit Kft. kezelésében lévő területeken faállomány kezelése kosaras emelőautóval”

tárgyban. A szerződés véghatárideje 2024. december 31. volt. A szerződésben foglaltak szerint a fakivágási, gallyazási munkákból keletkezett zöldhulladék (fák, ágak, gallyak, nyesedék) néhány kivételes esetben, az Ügyfél kérésére a Telephelyre került beszállításra. A ZÖFE Kft. 2025. február 4. napján kelt nyilatkozata alapján az Ügyfél nevében Bozsits Boldizsár volt az a személy, akivel a ZÖFE Kft. egyeztetett a Telephelyre történő zöldhulladék beszállítása kapcsán. A ZÖFE Kft. adatszolgáltatása kapcsán **a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Telephelyre az Ügyfél megbízásából a ZÖFE Kft. kb. 10 t zöldhulladékot szállított be a Telephelyre**, mely hulladék típusát az Ügyfél által megküldött, a Telephelyre beszállított anyagok listája is igazol (fák, gombás fák).

A **Wolfbau Team Kft.** (7630 Pécs, Kisbalokány dűlő 5., adószám: 11540445-2-02) a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 2024. december 17. napján megküldte a Telephelyre beszállított anyagok vonatkozásában a Pécs, Megyeri út és Északmegyer dűlő SZF-2-0-0 és SZF-3-0-0 főgyűjtők fejlesztésének teljes körű kivitelezési munkái projekt kapcsán képződött, majd hasznosított kb. 3400 t kevert építési-bontási hulladék megfelelőségi nyilatkozatát, mint beminősített töltésanyag. A Wolfbau Team Kft. megküldte a Pécs településén létesülő, SZF 1-0-0 főgyűjtő fejlesztésének teljes körű kivitelezési projekt kapcsán képződött, majd hasznosított kb. 950 t föld és kövek, valamint a Kókény külterületi helyi közutak felújítási projekt kapcsán képződött, majd hasznosított kb. 645 t föld és kövek hulladék megfelelőségi nyilatkozatát, mint beminősített töltésanyag. A Wolfbau Team Kft. továbbá megküldte a minősített földanyag Telephelyre történő beszállításainak menetleveleit gépjárművekként. Az Ügyfél által megküldött földbeszállítási projekt lista igazolja, hogy a Wolfbau Team Kft. szennyvíz főgyűjtők projekteket kivitelezett Pécs több helyszínén is.

Az **M PROFOOD Zrt.** (1135 Budapest, Reitter Ferenc utca 63/b., adószám: 11540500-2-41) a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 2024. december 17. napján megküldött nyilatkozata alapján a Telephelyre nem szállított semmilyen hulladékot.

A **BEST CONTRAST 75 Kft.** (7630 Pécs, Mohácsi út 18., adószám: 25718034-2-02) által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 2024. december 17. napján megküldött menetlevelek alapján megállapítható, hogy a BEST CONTRAST 75 Kft. több alkalommal is szállított be földet a Telephelyre az Ügyfél megbízásából. Az Ügyfél által megküldött földbeszállítási projekt lista igazolja, hogy a BEST CONTRAST 75 Kft. többször végzett árokburkolat javítási, járdajavítási munkálatokat az Ügyfél megbízásából.

Az Ügyfél munkavállalójaként **Dr. Csontos Zoltán**, ügyfenntartási műszaki vezető 2024. december 18. napján, idézésre megjelent a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalos helyiségében. **Dr. Csontos Zoltán** az alábbiakat mondta el a Telephellyel kapcsolatban:

„A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlannal kb. a 2016-os év elejétől foglalkozom, de ez a nevezett terület már korábban is a Biokom Nonprofit Kft. által ismert volt. Amikor én átvettem a területet, az oda vezető helyrajzi számokon (fejből nem tudom megmondani, amin keresztül meg tudjuk közelíteni a Pécs, 41032/2. hrsz.-t) már látszódot a tiszta, elterített földdel való feltöltés. A feltöltést nem tudom megmondani, hogy ki végezte, de tudomásom szerint a városból többen hordtak oda földet. Kb. 2016-2018. évek között Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata és a Biokom Nonprofit Kft. között született egy írásbeli megállapodás, hogy a Pécs, 41032/2. hrsz.-t az Önkormányzat átadja a Biokom Nonprofit

Kft. részére (kezelésre) abból a célból, hogy a területet tiszta földdel töltsse fel, tereprendezési céllal. Felvetődött (szóbeszéd alapján) egy lehetséges aqua park vagy egy rekreációs központ, stb. megépítése a feltöltött területen. A megállapodás alapján a Biokom Nonprofit Kft. elkezdte behordani (az Önkormányzat tulajdonában álló területeken a Biokom Nonprofit Kft. által elvégzett út, járda, parkoló javítási munkák során kinyert) tiszta földet a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra és ott azt szintén a Biokom Nonprofit Kft. munkatársai elterítették. Továbbá a Wolfbau Kft., és a Platina- Bau Zrt. a város területén lévő közmű rekonstrukciók építése során kitermelt tiszta földet szintén a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú területre behordták, ahol az ő gépeikkel el is terítették, a Biokom Nonprofit Kft.-vel kötött megállapodások alapján. A Wolfbau Kft. és a Platina-Bau Zrt. részéről a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra a tiszta föld behordása kb. a 2022-es évben indult meg és nagyjából ez év elején történt meg az utolsó adag behordása.

Elmondani kívánom, hogy a Wolfbau Kft. és a Platina-Bau Zrt.-n túlmenően nevezett területre 2016-ban, amikor elkezdtem a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú alatti ingatlanral kapcsolatos munkám, oda külsősként már a G-Rental Kft.is hordott tiszta földet és terítette ott el.

A Biokom Nonprofit Kft. kb. 2016. év elejétől már hordta be a tiszta földet a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra vezető helyrajzi számokra, de a véleményem szerint már az én munkakezdésem előtt is vitt be azokra tiszta földet a Biokom Nonprofit Kft., ami a város részére végzett munkákból származott. Arról, hogy a Pécs, 41032/2. hrsz. alatti ingatlanra a Biokom Nonprofit Kft. mikortól kezdte meg a tiszta föld beszállítását a terület feltöltése céljából, nincs tudomásom.

Idén (2024 év) április elején "kiszálltam" ebből a munkából. Kollégám, átvette ezt a területet és ezt a munkát, ő ment ki rendszeresen a területre. Utoljára én a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon kb. 1 hete voltam. A terület össze volt takarítva. Ami hulladék (tudomásom szerint pld.: PET palackok) ott volt, az eltűnt, az aszfalt- és betondarabok meg tudomásom szerint (hallomásból tudom) le lettek adva a Quartz Kft.-nek.

A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlan nincs körbekerítve, csak gyalogosan közelíthető meg. A Tüskésréti út felől lett egy út kialakítva (nem tudni, hogy ki alakította ki), onnan tudják behordani a földet gépjárművekkel a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra. Ennek az útnak az elején van egy zárható sorompó, őrzéssel, az őrzést jelenleg végzi hétfőtől - péntekig 7.30-16.00 óra között.

Kb. 2017. évben már ez a sorompó megvolt, amit lakattal a Biokom Nonprofit Kft.. lezárt, mert előtte, a nyitott területre a városból mindenki behordott oda mindent (mint pld.: építési-bontási törmelék, kommunális hulladékot, stb.), amit a Biokom Nonprofit Kft. adott le állandóan és emiatt került oda a sorompó. Őrzés akkor még nem volt.

A lakat kulcsát gyakorlati szempontokból mindig oda kellett adni egy sofőrnek vagy gépkezelőnek, aki a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú alatti ingatlanon dolgozott, emiatt a kulcsot állandóan lemásolták, sok lett belőle és megint megjelent a hulladék a területen. Emiatt a lakatot lecserélte a Biokom Nonprofit Kft. és kb. 2019-2020. évben biztonsági őrt helyezett ki a sorompó mellé, aki hétfőtől- péntekig 7.30-tól- 16.00-ig végezte az őrzési tevékenységet (mint a jelen időszakban is). Innentől kezdve az idegenek általi hulladék lerakások megszűntek.

Mivel ez évben átadtam a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú alatti ingatlannal kapcsolatos mindennemű munkát a kollégámnak, ; nekem már ezzel a területtel tennivalóm már nincs. Ha Kálmáncsi Tibor segítséget kér tőlem a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlannal kapcsolatosan, akkor természetesen segíték neki, mint pld.: a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra beszállításra jogosult autók listáján (ilyen listát adott a Wolfbau Kft., a Platina-Bau Zrt, a G-Rental Kft, valamint a Biokom Nonprofit Kft.) nem szereplő gépjármű akart oda bemenni, segítséget kért tőlem, hogy beengedheti-e. Ha beengedhető a gépjármű, akkor utólag bekerül a listára.”

Az Ügyfél munkavállalójaként I biztonsági koordinátor 2024. december 18. napján, idézésre megjelent a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalos helyiségében. az alábbiakat mondta el a Telephellyel kapcsolatban:

„A Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanon jelenleg portaszolgálat működik 1 fővel (I a Biokom Nonprofit Kft. saját munkavállalója) és zárt sorompóval van ellátva (lakattal zárva). feladata (hétfő-péntek 07.30-15.50 óra között, hétvégén, munkaszüneti és ünnep napokon a sorompó zárva van, portaszolgálat nincs), hogy a részére részéről átadott rendszámlistát ellenőrizze és az alapján engedje be a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra az ott munkát végző, valamint beszállító partnereket. A sorompó mindig zárva van, ha beszállító érkezik, ellenőrzi a beszállító autón lévő rendszámot a nála meglévő rendszámlistán. Ha azon a rendszám szerepel, a rakományt először szemrevételezéssel ellenőrzi a gépjármű a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú területre történő beengedése előtt, majd a beengedés után a rakomány leborítása után is ellenőrzi annak összetételét. Az, hogy mi lehet a beszállító gépjárművön mint rakomány, amit beengedhet a Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanra, egyrészt mint közterület fenntartási vezető, másrészt mint útfenntartási vezető mondhatja meg. Tudomásom szerint a beszállítható anyag föld. Csak ilyen típusú anyagot engedhet be I a Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanra. Ezt a portaszolgálati feladatot a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon 2024. év áprilisától végzi. Előtte a területet a Steel21 Kft. foglalkoztatásában álló vagyonőr védte.

A Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanra tudomásom szerint több alkalommal (több mint tíz alkalommal, de pontosan nem tudom megmondani) föld anyag helyett, más anyagot akartak beszállítani oda, de azt, hogy ki és mit azt nem tudom megmondani. Azért nem tudok erről részleteket mondani, mert ezekben az esetekben nem engem, hanem keresték meg, én csak hallomásból tudom, hogy voltak ilyen esetek.

Az eljárásrend az, hogy abban az esetben, ha a Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanra nem földet akarnának beszállítani, akkor ott lévő portás nem engedi be a gépjárművet, hanem visszafordítja, függetlenül attól, hogy a beszállító gépjármű rendszáma szerepel-e a leadott rendszám listában vagy sem. Ilyenkor telefonon keresztül a portás ezt jelzi telefonon de azt nem tudom megmondani, hogy az őrzés helyén lévő eseménynaplóba ezt a portás bejegyezi-e.

A Steel21 Kft. által végzett őrzési időszakban a vagyonőr feladata volt az, hogy az utolsó munkanapon ellenőrizze a terület állapotát, majd a következő munkanap kezdetekor felmérje a területet újra és ellenőrizze, hogy az őrzési időszakon kívül került-e be a területre idegen anyag. Ha került, akkor azt a

vagyonőr részére jelezte.

A Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanon én személyesen 2024. év nyarán voltam utoljára. A területet záró sorompóhoz kb. 1,5 hónapja kimentem, azon a lakatot kicseréltem és 1 db vadkamerát helyeztem ki először a villanyoszlopra, majd az át lett helyezve az őrbódé melletti oszlopra 2024. december 14. napján. Ez a kamera mozgásra rögzít az őrbódétól a sorompóig vezető útszakaszt, ami kb. 15-20 méteres szakasz.

A lakatot azért cseréltem le, mert médiából hallottam, hogy a Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanra hulladékot helyeztek. Az eredeti lakathoz 1 db kulcsot adtam az Edison u. 30. szám alatti, a Biokom Nonprofit Kft.-hez tartozó őrszolgálatnak, a Verseny utcai telephelynek szintén 1 db kulcsot adtam, valamint a Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanon őrszolgálatot ellátó személynek is 1 db kulcsot adtam, nekem nem volt hozzá kulcsom. A lakatcserét a vezető ügyvezető igazgató úr kérte tőlem. Az új lakathoz tartozó 3 kulcsból 1 db-ot az Edison u.30. szám alatti őrszolgálatnak adtam ki, 1 db kulcsot a Siklósi út 52. szám alatti őrszolgálatnak adtam ki, és a harmadik 1 db kulcsot a Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanon portaszolgálatot ellátó részére adtam át. Az új lakathoz tartozó kulcsokból továbbra sincs nálam példány.

A kulcsok átadásánál tájékoztattam az ott lévőket, hogy lecseréltem a lakatot a Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlan sorompóján, ezért a régi kulcsokat le kell cserélni az újra, a régi kulcsokat és lakatokat eldobtam. Tájékoztattam továbbá őket arról, hogy ha üzemidőn túl bármikor a Pécs, 41032/2 hrsz. alatti területen mozgást látnak, akkor azonnal menjenek be a területre és intézkedjenek.

A Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanra ismeretlenek által bevitt hulladékot a Biokom Nonprofit Kft. felszámolta.

Tudomásom szerint a lakatcsere óta nem volt újabb hulladék elhelyezés a Pécs, 41032/2 hrsz. alatti ingatlanon.

A felszerelt vadkamerát az Edison u.30. szám alatti őrszolgálat figyeli, volt is rá eset, hogy észleltek problémát és ki is vonultak intézkedni. Pld.: volt rá példa, hogy a kamerán látták, hogy megállt egy autó a sorompó előtt és 2 vagy 3 fő szállt ki belőle és ott fát vágtak ki tűzifának, ekkor az Edison u.30. szám alatti őrszolgálat a helyszínre ki is ment.

Hulladék elhelyezést a kamerán keresztül annak kihelyezése óta nem tapasztaltak.”

Az Ügyfél munkavállalójaként közterületi munkatárs 2024. december 18. napján, idézésre megjelent a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalos helyiségében. az alábbiakat mondta el a Telephellyel kapcsolatban:

„A Biokom Nonprofit Kft.-nél 2024. április 1. óta földdepó gondnokként dolgozom. Ez azt jelenti, hogy a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon a beérkező járműveket rendszám és a nálam lévő, a kollégámtól kapott rendszám lista alapján összehasonlítom, és ami azon a rendszámlistán van gépjármű, annak rakományát szemrevételezem, és ha a rakomány rendben van, akkor beengedem. A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra csak földet lehet bevinni, ezt a mondta, hogy csak földet engedhetek be a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra, mást nem. Volt kb. 2-3 alkalommal, hogy nem csak

tiszta földet akartak bevinni a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra, hanem falevéllal vagy földdel kevert kövek voltak az autón, ezeket nem engedtem be a területre. Két esetben telefonon jeleztem a

aki a Biokom Nonprofit Kft.-nél városüzemeltetési vezető, a (az én közvetlen főnököm) főnöke, valamint az érkeztetési naplóba feljegyeztem. Amit beírtam a naplóba, 2024. november 7.-én volt, hogy a Közműépker Kft. bevitt a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra földet, ami szemrevételezéssel földnek tűnt, de amikor leborította, látszott, hogy tele volt nagy darab kövekkel. Ezt beírtam az érkeztetési naplóba, lefotóztam, és felhívtam a aki azt mondta, azonnal intézi. Kb. 20 perc múlva jött a Közműépker Kft. markolója, felszedte a leborított földből kiszedett köveket és elvitte. A másik két alkalommal, amikor a föld kövekkel, meg elszáradt falevéllal volt keverve, azok nem mentek volna be a területre a gépjárművel, visszafordítottam őket a sorompótól, nem engedtem meg nekik.

Később olyan olyan írásbeli utasítást kaptam a a főnökömtől (2024. november 8. napján), hogy lerakás után szemrevételezni kell a lerakott földet, le kell fotózni a földet, és ha nem csak tiszta föld került beszállításra, azonnal dokumentálni kell az esetet, a fotót el kell küldeni a biokom@biokom.hu e-mailre, és a felettesemnek (vagy nem volt kinevezítve az utasításban, hogy pontosan kinek) kell jeleznem azonnal telefonon a problémát. Szintén 2024. november 8. napján a Biokom Nonprofit Kft.-től Szemere Attila és az egyik embere, a kijött (nem voltam ott, nem tudom ki volt az) és elhelyeztetett egy vadkamerát először a villanyoszlopra, aztán mivel napelemes táplálása volt, és nem volt jó a minősége, pár napja hoztak egy másikat, ami 220-as tápról megy, és jobb a minősége, és azt feltették az őrbódé melletti oszlopra. A kamera a sorompó felé van fordítva, hogy a sorompó előtt ki áll, vagy ki akar kimenni. A kamerafelvételeket én nem látom, nálam az őrbódében nincs monitor. Nem tudom, hogy ki látja a kamera képeit.

A munkarendem: hétfőtől-péntekig 07.30 órától 15.50 óráig tart. Szűrőpróbaszerűen a hétvégék után bementem a területre és megnéztem, hogy van-e valami változás, nem-e tettek le illegálisan hulladékot. Ez a folyamat az írásbeli utasításban nincs benne, ezt magamtól végzem. Az írásbeli utasítás arra terjed ki, hogy a kapunál ellenőrizsem a rakományt, annak leborítása után is és a rendszámot nézzem, hogy ki jöhet be.

Egy alkalommal tapasztaltam illegális hulladék lerakást, amit le is fényképeztem 2024. november 6. napján, a szólt nekem erről, hogy bevittek egy darab ruhaszáritót a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra, (a konténeresek főnöke a Biokom Nonprofit Kft.-nél, ezekbe a konténerekbe szedik össze és teszik bele a Biokom Nonprofit Kft. munkavállalói a területre oda nem való dolgokat, hulladékokat mint pld: eldobált hulladék, stb.) és ő intézte ennek az elszállítását a Biokom Nonprofit Kft.-vel.

A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon rajtam kívül más nem végez őrzési tevékenységet, ha én akadályoztatva vagyok, akkor az örök a külsős őrző-védő céggel oldja meg a helyettesítésem, erre még nem volt példa, mert a szabadságom év végére tartalékoltam, eddig nem vettem ki szabadságot. 2024. december 19-től 2025. január 5-ig a föld beszállítás a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra szünetelni fog, ekkor fogom a szabadságom kivenni.

Kb. 8-10 alkalommal a Biokom Nonprofit Kft. alvállalkozói (minden esetben igazolták magukat) próbáltak

a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra úgy akartak földet bevinni, hogy a rendszámuk nem volt rajta a listámon. Ekkor egyeztettem a vezetéssel és ezek után engedtem be őket a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra, de ezeket a rendszámokat én azért hozzáadtam a rendszám listámhoz. Eleinte még nem, de később még az általam a rendszámlistához hozzáírt rendszámok mellé azt is odaírtam, hogy ki, melyik vezető engedélyezte azt a Biokom Nonprofit Kft. részéről, hogy azt a gépjárművet beengedjem a területre. Ez a lista kiegészítés az utasításomban nem volt benne, ezt én magamtól vezettem a rendszám listán.

A tereprendezési munkákat én rendelem meg, ha behoz mondjuk a Közműépker Kft. több fordulóval földet, akkor felhívom a Közműépker Kft. vezetőjét, hogy mivel ők hozták be a legtöbb földet, akkor ők jöjjenek és terítsék el a földet a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon. Erre nincs egy fix cég kijelölve, aki a legtöbb földet hozza be a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra, azt hívom fel, hogy jöjjön és a kupacokba lerakott földet terítse el. A területetartást onnan tudom, hogy kihúztam (a szóltam emiatt, ő küldött két biokomos embert és ők jelölték ki a területet) egy biokomos szalagot a terület azon részére, ahová lehet földet tenni, és oda terítetttem el a leborított földet.

A bevitt földkupacokat mindig a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon már feltöltött rész pereméhez borítják le, és onnantól fogják később eltolni, elteríteni.

A terület állapotát szűrőpróbaszerűen a szokta ellenőrizni kb. 2 hetente.

A Közműépker Kft.-n kívül még a G-Rentál Kft, a Platina-Bau Kft. is hozott be földet a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra és terítette el. Amikor el kell teríteni a földet, akkor mindig felhívom annak a cégnek a főnökét, aki a legtöbb földet hozta be, és egyeztetek arról, hogy jöjjenek ki géppel és terítsék el azt a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon. Erre írásbeli utasítás nincs, hogy kinek kell elterítenie a lerakott földet, ez volt itt a szokás, ezt a korábbi kollégák mondták el, hogy ezt már régóta így csinálják. Amikor jönnek földet tolni, felírom a rendszámot, a céget, kiléptetés és a beléptetés idejét, és azt, hogy földet tolni jöttek a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra. Ezáltal az érkeztetési naplóban meg lehet különböztetni, hogy ki az, aki földet szállít be a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra, és ki az, aki a beszállított földet elterítette a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon, vagy ki az, aki esetlegesen más okból (pld.: E-ON gázcsontot jön ellenőrizni) jön be a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra. Ha rendkívüli esemény van, arra is van egy külön esemény napló, oda beírom a rendkívüli eseményt és azonnal jelzem telefonon valamelyik főnökömnek. Ide írtam be pld. azt, amikor a Kormányhivatal megjelent a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon ellenőrizni.

A napi behozott föld mennyiséget előre nem ismerem, azt velem nem egyeztetik.”

A PLATINA-BAU Zrt. (7632 Pécs, Faiskola utca 3., adószám: 12491296-2-02) a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött, 2024. december 18. napján kelt nyilatkozatában előadta, hogy az elmúlt két évben a Telephelyre történő földbeszállítási, és a beszállított földhöz kapcsolódó tereprendezési munkákat végzett a Telephelyen. A beszállított anyag a kivitelezési munkaterületeken keletkező kitermelt föld volt. A 2023-as évben a kivitelezési helyszínek a „KEHOP-2.1.11 – Víziközmű hálózatok átalakítása hatékonyságnövelő fejlesztése Pécssett” projekt kapcsán különböző pécsi utcák voltak, mely munkát Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata rendelt meg. A 2024-es évben a kivitelezési helyszín „TOP-6.1.1-16-PC1-2018-00007 – Csarnok építés a pécsi Déli Ipari Parkban és TOP-6.1.1-16-PC1-2018-

00006 – Infrastruktúra fejlesztés a Déli Ipari Parkban II.” tárgyhoz kapcsolódó kivitelezési munka volt, mely munkát szintén Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata rendelte meg. Az Ügyfél által megküldött földbeszállítási projekt lista igazolja, hogy a PLATINA-BAU Zrt. a Dugonics, az Erzsébet, a Kiss Ernő, az Őz, a Verseny és a Vöröskereszt utcákban végzett ivóvízhálózat és szennyvíz rekonstrukciós munkálatokat a 2023-as évben.

A **KÖZMŰÉPKER Kft.** (7831 Pellérd, Damjanich utca 5., adószám: 12970546-2-02) a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 2024. december 18. napján megküldte a cég által a 2019-2024 közötti időszakra vonatkozóan a Telephelyre beszállított anyagok listáját, továbbá a szállításokat igazoló szállítóleveleket. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a szállítóleveleken a vevő megnevezésénél minden esetben az Ügyfél szerepel, továbbá az Ügyfél által megküldött földbeszállítási projekt lista részben igazolja, hogy ezek munkálatokat az Ügyfél rendelte meg.

Az Ügyfél 2024. december 19. napján a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldte a tulajdonában álló, a Telephelyre földet beszállító gépjárművek menetleveleit, a G-RENTAL Kft.-vel kötött szerződéseket, illetve annak módosításait, továbbá megküldte a 2020. novemberétől vezetett eseménynaplók, érkeztetési naplók másolatait. Az Ügyfél tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot arról, hogy a 2024. november 26. napján megküldött nyilvántartásban egyes forgalmi rendszámú gépjárművek adatai hibásan lettek rögzítve, melyet jelen adatszolgáltatással korrigáltak.

A **GERMIKO Bt.** (7396 Magyarszék, Kossuth Lajos utca 39/A., adószám: 20072519-2-02) képviseletében eljáró Kiss Kornél 2025. január 7. napján megjelent a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalos helyiségében, mely meghallgatásról a 7-3/2025. iktatószámú jegyzőkönyv került felvételre. A GERMICO Bt. képviselője az alábbiakat mondta el a Telephely kapcsán:

„A cég szerződésben áll a BLOKOM Nonprofit Kft.-vel ároktisztítás és zárt csapadécsatorna mosatás, aknák tisztítása kapcsán. A BLOKOM Nonprofit Kft. engedélyével szállítottunk a tisztítási munkák során kitermelt iszapot és földet a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra. Amennyiben a tisztítás során hulladékot találtunk (pl. PET palack), azt kiválogattuk a földből és konténeres szállítással

elszállították. A BLOKOM Nonprofit Kft. írásban tett megrendelése alapján végeztük a munkákat. Az elvégzett munkákról teljesítésigazolást adott ki a BLOKOM Nonprofit Kft. A teljesítésigazolásokon szereplő lerakó hely a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlant jelöli. A cég 2019 óta áll szerződésben a BLOKOM Nonprofit Kft.-vel. Elmondom, hogy többször vezettem személyesen a gépjárművet, mellyel földet szállítottam a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra, egyszer sem tapasztaltam azt, hogy ott más anyag is lenne, mint föld. A területen több halomban állt föld, melyeket időközönként elterítettek a látottak alapján. A területre tudtommal a és a Wolfbau Kft. is szállított oda földet. A tereprendezést, nem tudom, ki végezte. A cég alvállalkozói közül a Pécsi Gépbázis Kft. is szállított a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra földet a BLOKOM Nonprofit Kft. által megrendelt munkavégzésünk során. A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra csak az előre leadott rendszámok alapján lehetett belépni. Saját tapasztalatom volt, hogyha olyan gépjárművel mentem a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra, melynek a rendszáma nem volt leadva, nem engedtek be, egyeztetni kellett a BLOKOM Nonprofit Kft.-vel (felhívtam a és az , akik igazoltak engem).”

Kiss Kornél a meghallgatás során bemutatta a GERMIKO Bt. és az Ügyfél között, a csapadécsatorna tisztításokról, hordalékok eltávolítása tárgyban megkötött szerződéseket, továbbá bemutatta az Ügyfél által megrendelt munkák kapcsán kiállított „Megrendelő lap”, valamint „Teljesítés igazolás” mintát.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél által 2024. november 26. napján, valamint a 2024. december 19. napján megküldött adatszolgáltatásai alapján megkereste a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Kormányablak Osztályát, hogy szolgáltatson adatot a megkeresésben foglalt forgalmi rendszámú gépjárművek tulajdonosairól/üzembentartóiról.

A **G-RENTAL Kft.** 2025. január 10. napján megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a 2024. december 16. napján kelt nyilatkozatát, melyben előadta, hogy a G-RENTAL Kft. megnyert közbeszerzési eljárás során került szerződéses kapcsolatba az Ügyféllel. 2019 óta ezen szerződés alapján történt megrendelések szerint dolgozott a G-RENTAL Kft. a Telephelyen, havi elszámolással. A G-RENTAL Kft. megküldte a Telephelyen, a 2019-es, a 2020-as, a 2021-es, valamint a 2024-es évben végzett szállítási, tereprendezési munkáinak összesítőt, milyen forgalmi rendszámú gépjárművel, milyen munkát végzett (pl. földszállítás, földszállítás helyben, rakodás, depózás). A megküldött fuvarlevelek alapján a fuvarokat, tereprendezési munkákat az Ügyfél rendelte meg.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Kormányablak Osztály 2025. január 14. napján többek között megküldte az MXY-651, PSL-860, NMX-441, RJC-265 forgalmi rendszámú gépjárművek tulajdonos-üzembentartóinak adatait.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló információk alapján hivatalos helyiségébe idézte az Ügyfél alkalmazásában álló Nagy Ervin főkertészeti csoportvezetőjét, ; munkavállalóját, valamint munkavállalóját, továbbá a G-RENTAL Kft. és a Regia Fleet Kft. (7673 Cserkút, Petőfi utca 19., adószám: 27121652-2-02) képviselőre jogosult személyét.

2025. január 22. napján telefonon és e-mailen is jelezte a Hulladékgazdálkodási Hatóság felé, hogy 2024. október óta táppénzen van, mely információt az Ügyfél is igazolt a 2025. január 31. napján megküldött nyilatkozatával.

A **Mecsek Aszfalt Út- és Mélyépítő Kft.** (7754 Bóly, Ipari Park III. utca 12., adószám: 26130547-2-02) a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 2025. január 22. napján megküldött nyilatkozata alapján kapcsolt vállalkozásuk a G-PLAN ÉPÍTŐ Kft. RFD-828 forgalmi rendszámú gépjárműve szállított földet a Telephelyre 2024. augusztus 30. napján. A tehergépjármű menetlevél szerint a gépjármű a Pécs, Tildy Zoltán utcából indult a Telephelyre. Az Ügyfél által megküldött földbeszállítási projekt lista igazolja, hogy a Mecsek Aszfalt Út- és Mélyépítő Kft. 2024. augusztus 30. napján a Pécs, Tildy Zoltán utcában az Ügyfél megbízásából járdajavítási munkálatot végzett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló információk alapján a "SAZADÉV" Kft.-t (7394 Magyarhertelend, Váci Mihály utca 16., adószám: 14145946-2-02), mint az MXY-651 forgalmi rendszámú gépjármű tulajdonosát, valamint Vajai Tamás Mátét, mint a PSL-860, NMX-441, RJC-265 forgalmi rendszámú gépjárművek tulajdonosát adatszolgáltatásra hívta fel a Telephelyre beszállított anyagok kapcsán.

Az Ügyfél munkavállalójaként : ... főkertészeti csoportvezető 2025. február 3. napján, idézésre megjelent a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalos helyiségében. ... az alábbiakat mondta el a Telephellyel kapcsolatban:

„A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon kb. 2024. december hó elején voltam kint utoljára a ... és a ... azért, hogy megnézzem, hogy ezen a területen a tereprendezés során milyen faállomány volt érintve. Azt tapasztaltam, hogy a fehér akác, bálványfa és a fehér fűz típusú fák fiatal egyedei voltak ott a területen, valamint korábbról tuskósarjak nőttek fel. A három fafajból kettő inváziós tulajdonságokkal bír (bálványfa, fehér akác) amelynek a kiirtását a jogszabály írja elő.

Azóta a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon nem voltam kint, a területre vonatkozóan egyik beosztottnak sem adtam ki utasítást, valamint tudomásom szerint egyik beosztottnak sem volt kint a nevezett ingatlanon.

Tudomásom szerint az én főnökasszonyom, a ... engedélyezi a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra történő be és kiszállításokat, és a ... van megbízva a terület felügyeletével.

Utólag, a tavaly decemberi látogatásomnál észleltem, hogy a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra föld anyagon kívül más is lett behordva. Egy sík rendezett terepfelszínt láttam, amin földkupacok voltak elhelyezve, amelyekben elszórtan téglá, beton, eternitcsövek voltak láthatóak és ezekből az anyagokból (földdel kevert téglá, beton, eternitcső) a rézsűbe is lett bekotorva. Amikor kint voltunk, dolgozott épp egy munkagép (homlokrakodó traktor, amely ... tartozott, aki egy földmunkákat végző vállalkozó, a Biokom Nonprofit Kft. megbízása által végezte ott a tevékenységét).

Nevezett munkagéppel a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon az ott meglévő, elszórtan téglá, beton, eternitcsövekkel kevert földkupacokat planírozta el a munkagépet vezető személy. ... ügyvezető úr azt kérte, hogy a rézsűben lévő, oda beszórt földdel kevert, beton, téglá, eternitcső hulladék ne kerüljön betemetésre, ezt egyeztették a gépkezelővel, valamint azokat a földkupacokat amikben ezek a hulladékok benne voltak, azokat ne planírozza el a gépkezelő. A Biokom Nonprofit Kft. később küld ki embereit, akik kiválogatják a rézsűből és a földkupacokból ezeket a hulladékokat, amiket aztán konténerbe teszik és elszállítatják. A már elplanírozott földrétegből nem láttam kilógni téglá, beton, vagy eternitcső darabokat.

A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon, amikor kint voltam 2024. decemberében, az őrzött volt, az őrbódében tartózkodott ... Amikor mi mentünk ugyan a sorompó nem volt leengedve, de amikor kifelé jöttünk, akkor le lett ... egyeztetve, hogy a sorompónak mindig leengedett (zárt) állapotban kell lennie, és ... minden egyes, a nevezett területre be és kimenő gépjárművet ellenőriznie kell. Kifejezetten azt kellett vizsgálnia (felmászva a rakfelületre) a gépjárműveken, hogy mit visznek be vagy ki a nevezett területre. Tudomásom szerint a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra csak földet és terméskövet lehetett bevinni.

Nem adtam utasítást arra senkinek, hogy a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra bármilyen anyagot, vagy hulladékot beszállítson, erre egyébként nekem nem is lenne jogköröm.”

Az Ügyfél munkavállalójaként – 2025. február 3. napján, idézésre megjelent a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalos helyiségében. az alábbiakat mondta el a Telephellyel kapcsolatban:

„A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra 2021-ben úgy kerültem oda, hogy az a biztonsági szolgálat vezetője megkért engem, hogy mivel az ott korábban dolgozó biztonsági őr onnan elment, én menjek ki helyette a nevezett területre dolgozni. Ismertette a feladatkörömet, ami a következő volt: az őrbódében lévő hivatalos papírok között volt egy lista, amelyen szerepeltek azok a rendszámok, mely rendszámú gépjárművek behajthattak a területre. Ezek a gépjárművek hivatalosan hozhattak be a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra a városi munkák során keletkező földet, követ. Ha olyan rendszámú gépjármű akart a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra bemenni, amely nem volt a listán, a kellett felhívnom, aki a Verseny utcai telephelyen, a Városüzemeltetésen vezetőként dolgozott. Ezt a rendkívüli eseményt egyéb módon (írásban pld.) nem rögzítettem, azt csak a telefonon jeleztem. Ha új behajtási listát kaptam, azt az kaptam. Ha a meglévő listát kellett új rendszámokkal kiegészítenem, arról a kaptam telefonon utasítást. Eseménynaplót vezettem a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra ki-be lépő gépjárművekről, mely naplót napi szinten kellett vezetnem.

A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon az első munkanapomon láttam, hogy a terület sorompóval van lezárva, amelyen lakat volt, ez megakadályozta, hogy a területre gépjárművel be lehessen hajtani. Gyalog, vagy biciklivel pld. a sorompó megkerülésével be lehetett menni, mert az megkerülhető volt. Egy alkalommal azonban azt tapasztaltam, hogy a sorompó zárt állapota ellenére, valaki a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanról szembe jött velem kifelé egy terepjáróval. Megállítottam és megkérdeztem tőle, hogy hogy tudott a területre bejutni. A terepjáróban vélhetően a DDVizig munkatársai voltak, akik vízmintát vételeztek a terület szélén elfolyó patakából. Ő elmondták, hogy a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlan D-i részén lévő patak partja és kerítés között volt egy akkor hely, ahol be tudtak hajtani. Ezen túlmenően nincs tudomásom arról, hogy valaki így ment be volna a területre. Ezt a hátsó bejutási lehetőséget ez az eset után pár héttel lezárattam úgy, hogy a földgáz nyomvonal miatt az a rész fel lett ásva, és amikor a gázosok végeztek a munkával, a földmunkagép vezetőjét, aki a tereprendezést végezte a területen megkértem, hogy két nagy terméskövet tegyen a területre, ami ezáltal úgy leszűkült, hogy oda gépjárművel már nem lehetett behajtani.

A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra behajtó gépjárműveknek először a rendszámát kellett ellenőriznem, hogy az a behajtásra jogosultak listáján rajta vannak-e. Ha rajta volt, akkor a rakományt szemrevételezéssel is ellenőriznem kellett, amit bevitték a nevezett területre. Ha nagyobb projekt volt, amikor ugyanattól a cégtől rendszeresen hoztak a területre gépjárművekkel anyagokat, akkor ezeket csak szűrőpróbaszerűen és nem minden alkalommal kellett ellenőrizni (pld.: amikor a Verseny utcai PVSK stadion bővítése volt). Az ellenőrzés csak befelé valósult meg, kifelé nem.

2021. március 1. napján, 2021. március 29. napján, valamint 2021. október 14. napján megpróbáltak a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra építési-bontási törmeléket bevinni, de én ezt megakadályoztam, a rendszámokra már nem emlékszem.

Egy alkalommal, 2021. március 29. napján 07.14 órakor hétfő reggel műszak kezdéskor lerakott aszfaltot

találtam a sorompón belül, amely nagy valószínűséggel a hétvégén került oda, amikor ott helyszíni jelenlét nem volt gyakorolva, csak a sorompó volt bezárva, amelyen a lakat érintetlen volt. A lerakott aszfaltot a mennyiségéből ítélve csak gépjárművel szállíthatták be. Ezt az esetet is a fotóval és telefonon jelentettem, aki intézkedett ezen aszfalt hulladék elszállításáról, azt nem tudom, hogy ki és hova vitte el.

Ezeket az eseteket minden alkalommal: jelentettem fényképekkel alátámasztva.

Kérdésre elmondom, hogy a nekem semmi dolgom nem volt, tőle utasításokat a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában nem kaptam.

A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra történő beszállítások nem voltak rendszeresek, volt hogy minden nap hoztak naponta többször földet és követ, volt, hogy hetekig nem jött senki."

A G-RENTAL Kft. képviselőjében eljáró ügyvezető 2025. február 4. napján, idézésre megjelent a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalos helyiségében. az alábbiakat mondta el a Telephellyel kapcsolatban:

„A G-Rental Kft. (a továbbiakban: Kft.) önálló képviselői jogkörrel rendelkező ügyvezetője vagyok. A Kft. fő profilja: építőgép bérbeadás kezelővel, tereprendezés, alapásás, házak, társasházak, medencék építéséhez tartozó földmunkák végzése, kertészeknek dolgozik a Kft. tereprendezési munkálatokkal, stb.

A Kft. korábban is dolgozott már együtt a Biokom Nonprofit Kft.-vel, kb. 5 éve tart az együttműködés. A Biokom Nonprofit Kft. az elvégzendő munkálatokra a Kft.-nek írásban megrendelést küldött. 2024. július 8. napján elnyerte a Kft. a Biokom Nonprofit Kft. közbeszerzési eljárását. Bérleti kereszteződést kötött a Kft. a Biokom Nonprofit Kft.-vel, a várost érintő karbantartási munkálatokra, a város vízelvezető árkaiknak rendben tartására, a város zöldterületeinek karbantartására, útkarbantartásra, játszóterek karbantartására, stb. úgy, hogy a Biokom Nonprofit Kft. irányította a munkálatokat, a Kft. gépeket adott bérbe, kezelőszeméllyel.

Ezek a munkálatok több területen folytak, mint pld. 2024. év november 8-án Pécs-Somogyban a Misina állatmenhely előtti vízelvezető árkot pucolta ki a Kft., vagy kb. egy hónappal később Vasason vízelvezető árkot tisztított meg a Kft. az abban felgyülemlett hordaléktól. A Kft. csak a munkagépet adta, a kitermelt hordalékot nem a Kft. szállította, hanem más cégek, mint pl. a Regia Fleet Kft. a saját gépjárművével. Az így kiszedett hordalék, ha az köves, vagy homokos volt, nagy részben a Quartz Kft.-hez lett beszállítva, de ha a kitermelt anyag tiszta föld volt, akkor a Tüskésréti út 60. szám alá lett elvive a Biokom Nonprofit Kft. kérésére, amely terület a Biokom Nonprofit Kft.-é. A biokomos munkairányító rendelkezett arról, hogy hova kerüljön a kiemelt anyag. A tiszta földet a Tüskésréti út 60.szám alá elvitte a Kft. és ott azt leborította.

A zöldterület kezelése a Kft. által azt jelentette, hogy pld. egy útkarbantartás vagy egy útépités során, vagy parkoló építése során, ha a mellette lévő zöldterület megsérült, akkor a Kft. helyreállította az eredeti állapotot. Pld. Kertvárosban a Biokom Nonprofit Kft. kialakított egy parkolót, utána a biokomos építésvezető utasítására a kiszedett földet a Kft.-nek vissza kellett tolnia a gödörbe, azaz a Kft. tereprendezési munkálatokat végzett.

A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanl kapcsolatosan a korábban említett vasasi ároktisztítási munkálatokból származó tiszta föld Kft. általi behordására emlékszem, több alkalomra nem. Nem voltam ennél a munkálatnál jelen, de úgy tudom, hogy a biokomos építésvezető a vasasi ároktisztításból kitermelt tiszta földet a Kft.-vel 1 vagy 2 fordulóval (kb.: 7-8 tonna) elvitette a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra és azt oda lerakatta. Akkor a Kft. ezt a lerakott tiszta földet nem planírozta el azonnal, hanem később kapott a Kft. egy megbízást a Biokom Nonprofit Kft.-től arra, hogy a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon a Kft., Biokom Nonprofit Kft. és más cégek által elhelyezett anyagokat planírozza el, terepet rendezzen.

A vasasi munkálatokból kinyert és a Quartz Kft.-be leadott hulladékot a Kft. nem szállítja, mert nincs hulladékszállítási engedélye, azt a Regia Fleet Kft.-vel mint alvállalkozóval szállíttatta, mert annak van hulladékszállítási engedélye. A Kft. dolgozóinak képesítése van az általuk használt gépek kezelésére, a Kft.-nek külön más egyéb engedélye nincs, mert nem végez olyan munkát, amihez engedély kellene.

Mivel a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlan tereprendezési munkáinál személyesen nem voltam jelen, így nem tudom megmondani azt, hogy ott csak tiszta föld volt-e a vagy sem.”

A Regia Fleet Kft. képviselőjében eljáró ügyvezető 2025. február 4. napján, idézésre megjelent a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalos helyiségében. az alábbiakat mondta el a Telephellyel kapcsolatban:

„A Regia Fleet Kft. (a továbbiakban: Kft.) önálló képviseleti joggal bíró ügyvezetője vagyok. A Kft. 2019. év novemberében alakult. A fő tevékenységi köre a cégnek, teherfuvarozás és gépi földmunka. Ezen tevékenységeket a Kft. ön maga, valamint alvállalkozók útján végzi. A Kft.-nek egy Carterpillar földmunkagépe és 7 db szállító tehergépjárműve van. A földmunkálatokat és a szállítási feladatokat a Kft. a saját gépeivel (földmunkagép és szállító járművek) és embereivel végzi, azokat nem adja ki bérbe. Az elvégzett feladatok tekintetében elmondom, hogy több céggel áll a Kft. kapcsolatban. A megbízásokat vagy éves keretszerződések, vagy egyszeri megrendelések alapján végzi a Kft. A Kft.-nek országos hulladékszállítási és fuvarozási engedélye van.

A Biokom Nonprofit Kft.-nek megbízás alapján dolgozik a Kft. a G-Rental Kft.-n keresztül, mint alvállalkozó.

A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanl kapcsolatlban el kívánom mondani, hogy 2024 év III. negyedévlben a Kft. a G-Rental Kft. alvállalkozójaként szállított a nevezett területre földet, amely föld vagy Pécs-Vasasról, vagy Pécs-Somogyból származott a G-Rentál Kft. által végzett ároktisztításból és tereprendezésből. Azért a Kft. szállította a földet, mert a G-Rentál Kft. nem rendelkezik szállító gépjárművekkel. Azt, hogy Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra kerüljön a tiszta föld, a Biokom Nonprofit Kft. részéről úgy emlékszem _____ rendelte el. A kikotort föld nagy részét a Kft. a Quartz Kft. Pécsváradi úti telephelyére vitte, a maradék tiszta földet (melynek a tisztaságát _____ állapította meg és melynek körülbelüli súlya max. 7,6 tonna volt) vitte be a Kft. a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra. A Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon a gépjármű rakományát az őr ellenőrizte, azt leborították a területen, de utána már nem tudom megmondani, hogy mi történt a tiszta, leborított földdel. Erre az egy alkalomra konkrétan emlékszem, hogy a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanra a Kft. beszállította a tiszta földet, de emlékeim szerint a Kft. oda korábban is szállított tiszta földet, de már nem emlékszem, hogy

mikor és hány alkalommal.

A Biokom Nonprofit Kft.-től a Kft. nem kapott utasítást a Pécs, 41032/2 hrsz.-ú ingatlanon történő tereprendezésre, azonban úgy tudom, hogy a G-Rental Kft. végzett ott tereprendezési munkát.”

A **”SAZADÉV” Kft.** a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 2025. február 6. napján megküldött nyilatkozata alapján a **”SAZADÉV” Kft.** tulajdonában lévő MXY-651 forgalmi rendszámú MAN típusú tehergépjármű 2024.05.13-tól 2024.05.16-ig a STRABAG Általános Építő Kft. Dél-dunántúli Területi Igazgatóság alvállalkozójaként a pécsi útfelújítások közül a Postavölgyi út felújításakor az út melletti árok kiszedésekor keletkezett földet szállította a Telephelyre a tehergépjárművel.

Vajai Tamás Máté 2025. február 8. napján megküldte a PSL-860, NMX-441, RJC-265 forgalmi rendszámú gépjárművek fuvarleveleit, melyek anyagokat szállítottak a Telephelyre. \ nyilatkozatában előadta, hogy **a szállított anyagok fajtája töltésanyag, föld volt, melyek a fuvarleveleken feltüntetett utcákban végzett alapásás, tereprendezés, depó felszámolási munkákból származnak**, továbbá előadta, hogy ahogy a fuvarleveleken is fel van tüntetve, a munkák jelentős többségét és a Regia Fleet Kft.-nek végezte.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a megküldött fuvarleveleket összevetette az Ügyfél által megküldött érkeztetési naplóval, mely során megállapította, hogy az adatszolgáltatás hiányos, nem került megküldésre az összes fuvarlevél. a Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívására 2025. március 6. napján megküldte a hiányzó fuvarleveleket is.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a által megküldött fuvarlevelek és az Ügyfél által megküldött érkeztetési naplók alapján az alábbiakat állapította meg.

, illetve alkalmazottjai a Regia Fleet Kft., a PLATINA-BAU Zrt. illetve további cégek, magánszemélyek megbízásából a 2020-as évtől kezdődően különböző pécsi utcákból, esetenként Pellérdről szállítottak be töltésanyagot a Telephelyre a PSL-860, NMX-441, valamint az RJC-265 forgalmi rendszámú gépjárművekkel. A beszállításokat az Ügyfél által megküldött érkeztetési naplók is dokumentálták. Többek között az alábbi pécsi helyszínekről került be töltésanyag a Telephelyre: Magaslati út, Vince utca, Felsőmalom utca, Cserebogár dűlő, Szarkaláb utca, Hórukk-domb, Török köz, Vörösbegy dűlő, Móra Ferenc utca, Diósi út, Eszék utca, Pécsváradi út, Megyeri út, Magyarürögi út (Tiborc utca), Kodály Zoltán utca, Ürögi határút, Donátus köz, Rózsa-völgyi út, Táncsics M. utca, Szőlész dűlő, Somfa utca.

A Pécs, Magaslati úti fuvarlevelek alapján a fuvarokat a NORK Kft. (7622 Pécs, Batthyány utca 2-4., adószám: 11562737-2-02) és a Regia Fleet Kft. rendelte meg. A Magaslati útról a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2020. november 26., 2020. november 27. és 2020. december 10. napján szállítottak be töltésanyagot a Telephelyre, **kb. 100 t mennyiségben**. Az Ügyfél által megküldött földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél végzett munkálatokat a Magaslati úton, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munkák dátuma 2023. szeptember 14. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Magaslati úton a tárgyi időszakban.

A Pécs, Vince utcai fuvarlevelek alapján a fuvarokat a Pécsi Építő és Korrektvíll Kft. (7623 Pécs, Megyeri út 66/1., adószám: 12519842-2-02) és a Regia Fleet Kft. rendelte meg. A Vince utcából a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2020. november 30. és 2020. december 8. – 9. napján **kb. 60 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Vince utcában tárgyi időszakban.

A Pécs, Felsőmalom utcai fuvarlevelek alapján a fuvarokat a NES-KOL Kft. (7626 Pécs, Könyök utca 8. tetőtér 5., 25189847-2-02), a Bildon Kft. (7960 Drávaiványi, Kossuth Lajos utca 28., adószám: 25953864-2-02) és a Regia Fleet Kft. rendelte meg. Az első töltésanyag szállítás a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2020. november 30-án, az utolsó szállítás 2023. augusztus 28-án történt.

A fuvarlevelek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Pécs, Felsőmalom utcából **kb. 460 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Magaslati úton a tárgyi időszakban. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megtekintette a Google Earth Pro számítógépes alkalmazásban a 2020. február és 2024. március közötti időszakról elérhető műholdfelvételeket a Felsőmalom utcáról, melyeken építkezés nyomai láthatóak. A Bildon Kft. internetes oldalát megtekintve látható, hogy a cég főtevékenysége magasépítészeti generál kivitelezés és szervezés. Lakóépületek, üzleti és ipari épületek, kisebb épületek, családi házak kivitelezési munkálatait végzik. A honlapon elérhető referenciák között megtalálható a Pécs, Felsőmalom utca 5. szám alatti 34 lakás és 3 üzlet generál tervezése és kivitelezése (<https://bildon.hu/referencia/pecs-felsomalom-utca-5>).

A Pécs, Cserebogár dűlőből a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2021. március 18. napján **kb. 9 t mennyiségű fagyókereket** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztató cégek az A.BEAVER Kft. (7634 Pécs, Nyugati ipari út 11., adószám: 11365011-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Cserebogár dűlőben tárgyi időszakban.

A Pécs, Szarkaláb utcai fuvarlevelek alapján a fuvarokat a Szarkaláb Építő és Kereskedelmi Kft. és a Regia Fleet Kft. rendelte meg. Az első töltésanyag szállítás a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2021. május 18-án, az utolsó szállítás 2021. július 5-én történt. A fuvarlevelek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Pécs, Szarkaláb utcából **kb. 55 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Sulc és Társa Bt. (7634 Pécs, Szarkaláb utca 10., adószám: 22119388-1-02) székhelye található a Pécs, Szarkaláb utcában, melynek ügyvezetője [REDACTED]. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Szarkaláb utcában tárgyi időszakban.

A Pécs, Hórukk-dombról a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2021. május 31. napján **kb. 50 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött

földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél alvállalkozója a G-RENTAL Kft. végzett munkálatokat a Hórukk-dombon, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munkák dátuma 2020. január 30. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Hórukk-dombon a tárgyi időszakban.

Pellérdről a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2021. június 10. napján **kb. 30 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztató cégek a "GRANDE CASA" Kft. (7623 Pécs, Garay utca 12., adószám: 13109848-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Pellérden tárgyi időszakban.

A Pécs, Török közből a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2022. április 6. napján **kb. 20 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Török közben tárgyi időszakban.

A Pécs, Vörösbegy dűlőből a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2022. április 11. napján **kb. 20 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztató a Regia Fleet Kft. volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Vörösbegy dűlőben tárgyi időszakban.

A Pécs, Móra Ferenc utcából a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2022. április 19. – 20. napján **kb. 30 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevelek tanúsága szerint a fuvaroztatók a SICHER-BAU Kft. (7624 Pécs, Bálicsi út 17., adószám: 25185908-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél végzett munkálatokat a Móra Ferenc utcában, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munkák dátuma 2022. július 15. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Móra Ferenc utcában a tárgyi időszakban.

A Pécs, Diósi útról a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2022. május 2. napján **kb. 80 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók a P'-AutóCity Zrt. (7630 Pécs, Diósi út 1., adószám: 25598599-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Diósi úton tárgyi időszakban.

A Pécs, Eszék utcából a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2022. május 25. napján **kb. 30 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók a Mogul Holding Kft. (1027 Budapest, Bem József utca 9. fszt., adószám: 26090836-2-41) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt

listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél, valamint alvállalkozója a KÖZMŰÉPKER Kft. is végzett munkálatokat az Eszék utcában, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munkák dátuma 2020. július 3. napja és 2024. október 16. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat az Eszéki utcában a tárgyi időszakban.

A Pécs, Pécsváradi útról (Opel Penthe) a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2023. szeptember 12. – 14. napján **kb. 135 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók a KÖHÁZ Zrt. (7623 Pécs, Megyeri út 61/2., adószám: 11562380-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Pécsváradi úton tárgyi időszakban.

A Pécs, Megyeri útról a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2023. szeptember 15. napján **kb. 20 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók a XELESS Kft. (7622 Pécs, Siklósi út 1/A., adószám: 13928528-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Megyeri úton tárgyi időszakban.

A Pécs, Magyarürögi útról (Tiborc utca) a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2023. szeptember 18. napján **kb. 10 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók az InvestHouse Kft. "f.a." (7624 Pécs, Boszorkány út 2/1., adószám: 25446863-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Magyarürögi úton tárgyi időszakban.

A Pécs, Kodály Zoltán utcából a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2023. szeptember 21. napján **kb. 10 t töltésanyagot és fát** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók a NEMES Kft. (7622 Pécs, Nyírfu utca 36., adószám: 10362943-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Kodály Zoltán utcában tárgyi időszakban.

A Pécs, Ürögi határútról a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2023. október 18. napján **kb. 20 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztató a Regia Fleet Kft. volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat az Ürögi határúton tárgyi időszakban.

A Pécs, Donátus közből a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2023. október 18. napján **kb. 30 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók a Lakits Villa Kft. (7843 Cún, Fő utca 77., adószám: 13916682-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Donátus közben tárgyi időszakban.

A Pécs, Postavölgyi útról az NMX-441 forgalmi rendszámú gépjárművel 2023. október 31. napján **kb. 40 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók

és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél, valamint alvállalkozója a BARANYAI-HÁZÉPÍTŐ Kft. is végzett munkálatokat a Postavölgyi úton, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munkák dátuma 2022. augusztus 8. napja, 2022. november 3. napja és 2023. október 11. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Postavölgyi úton a tárgyi időszakban.

A Pécs, Rózsa-völgyi útról a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2023. november 3. napján **kb. 5 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók a Boro Szolgáltató Kft. (7630 Pécs, Remény utca 43., adószám: 23583472-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Rózsa-völgyi úton tárgyi időszakban.

A Pécs, Torda utca 40. szám alatti ingatlanról az NMX-441 forgalmi rendszámú gépjárművel 2023. november 6. napján **kb. 10 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Torda utca 40. szám alatti ingatlanon tárgyi időszakban.

A Pécs, Táncsics M. utcából a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2023. november 27. napján **kb. 10 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók a MITREUM Kft. (7634 Pécs, Dzsámi utca 6., adószám: 13360249-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél alvállalkozója a KÖZMŰÉPKER Kft. végzett munkálatokat a Táncsics M. utcában, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munka dátuma 2022. július 11. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Táncsics M. utcában a tárgyi időszakban.

A Pécs, Szőlész dűlőből a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2024. január 30. napján **kb. 20 t töltésanyagot** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók a TUTTO ABLAK 2000 Kft. (7300 Komló, Zobáki út 3., adószám: 13431783-2-02) és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél végzett munkálatokat a Szőlész dűlőben, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munka dátuma 2024. június 5. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Szőlész dűlőben a tárgyi időszakban.

A Pécs, Székely Bertalan utcából az NMX-441 forgalmi rendszámú gépjárművel 2024. február 6. napján

kb. 20 t töltésanyagot szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztatók a KÖHÁZ Zrt. és a Regia Fleet Kft. voltak. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél végzett munkákat a Székely Bertalan utcában, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munkák dátuma 2020. augusztus 17. napja és 2023. január 4. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkákat a Székely Bertalan utcában a tárgyi időszakban.

A Pécs, Somfa utcai fuvarlevelek alapján a fuvarokat a PLATINA-BAU Zrt. és az ÖT-K Kft. (7621 Pécs, Várady Antal utca 20., adószám: 26200152-2-02) rendelte meg. Az első töltésanyag szállítás a PSL-860 és az NMX-441 forgalmi rendszámú gépjárművel 2024. május 13. napján, az utolsó szállítás a PSL-860 forgalmi rendszámú gépjárművel 2024. július 22. napján, az NMX-441 forgalmi rendszámú gépjárművel 2024. június 26. napján történt. A fuvarlevelek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Pécs, Somfa utcából **kb. 3 400 t töltésanyagot, földet** szállítottak be a Telephelyre. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna bármiféle munkát a Somfa utcában tárgyi időszakban. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megtekintette a Google Earth Pro számítógépes alkalmazásban a 2024. márciusi időszakról elérhető műholdfelvételt, valamint az E-KÖZMŰ alkalmazásban elérhető Ortofoto 2023 állapotot és megállapította, hogy a Pécs, 15663/8 hrsz.-ú ingatlanon építkezéshez kapcsolódó alapásás nyomai láthatóak. A közhiteles tulajdoni lap másolat szerint a Pécs, 15663/8 hrsz. alatti (természetben: 7625 Pécs, Somfa utca 5/1.) kivett beépítetlen terület 1/1 arányú tulajdonosa . A PLATINA-BAU Zrt. és az ÖT-K Kft. önálló képvisellel rendelkező vezérigazgatója, illetve ügyvezetője í, aki a hatósági nyilvántartás szerint házastársa.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Kormányablak Osztályától 2024. december 11. napján kapott gépjármű tulajdonosokról szóló tájékoztatása, valamint a Pest Vármegyei Kormányhivatal Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály által 2024. május 2. napján, a PE/KTFO/01702-7/2024. ügyiratszámra kiadott nem veszélyes hulladékok országos szállítási engedélye alapján adatszolgáltatásra hívta fel a Regia Fleet Kft.-t, hogy szolgáltatson adatot az általa, a Telephelyre beszállított anyagok vonatkozásában.

A **Regia Fleet Kft.** 2025. március 18. napján megküldte nyilatkozatát, melyben előadta, hogy a cég által szállított anyag a megküldött fuvarleveleken feltüntetettek szerint föld volt, a fuvarlevelek tartalmazzák a felrakó/lerakó helyet, melyből beazonosítható, hogy az árut honnan szállította a cég.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Regia Fleet Kft. által megküldött fuvarlevelek és az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött érkeztetési naplók alapján az alábbiakat állapította meg.

A Pécs, Koller utcából a PUA-552 forgalmi rendszámú gépjárművel 2020. november 26. – 27. napján **kb. 50 t földet** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevelek tanúsága szerint a fuvaroztató a Bildon Kft. volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem

szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna bármiféle munkát a Koller utcában a nevezett időszakban. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megtekintette a Google Earth Pro számítógépes alkalmazásban a 2018. április és 2021. február közötti időszakról elérhető műholdfelvételeket a Koller utcáról, melyeken építkezés nyomai láthatóak. A Bildon Kft. internetes oldalán elérhető referenciák között megtalálható a Pécs, Koller utca 9. szám alatti 45 lakás, 9 üzlet, 41 állásos mélygarázs generál tervezése és kivitelezése (<https://bildon.hu/referencia/pecs-koller-utca-9>).

A Pécs, Tavasz utcából (Sörgyár) a PUA-552 forgalmi rendszámú gépjárművel 2020. december 2. és 2020. december 7. napján **kb. 40 t földet** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevelek tanúsága szerint a fuvaroztató az MB-BAU Kft. (7631 Pécs, Tüskésréti út 63., adószám: 13938620-2-02) volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna bármiféle munkát a Tavasz utcában tárgyi időszakban.

A Pécs, Francia utcából a PUA-552 forgalmi rendszámú gépjárművel 2021. március 23. napján **kb. 10 t földet** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztató a Pécsi Építő és Korrektilvill Kft. volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél alvállalkozói végeztek munkálatokat a Francia utcában, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munka dátuma 2019. július 16. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Francia utcában a tárgyi időszakban.

A Pécs, Magaslati útról az RPD-600 forgalmi rendszámú gépjárművel 2021. március 12. napján **kb. 4 t törmeléket**, míg a PUA-552 forgalmi rendszámú gépjárművel 2021. május 27. napján **kb. 8 t földet** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevelek tanúsága szerint a fuvaroztató a NORK Kft. volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél végzett munkálatokat a Magaslati úton, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munka dátuma 2023. szeptember 14. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Magaslati úton a tárgyi időszakban.

A Pécs, Hegyalja utcából a PUA-552 forgalmi rendszámú gépjárművel 2021. július 5. napján **kb. 4 t földet** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztató a TRESZNER Kft. (7630 Pécs, Álmos utca 3/18., adószám: 11013714-2-02) volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél alvállalkozója a Germiko Bt. végzett munkálatokat a Hegyalja utcában, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munka dátuma 2024. április 9. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Hegyalja utcában a tárgyi időszakban.

A Pécs, Dózsa György utcából a PHE-212 forgalmi rendszámú gépjárművel 2024. március 26. napján **kb. 5 t földet** szállítottak be a Telephelyre, a fuvarlevél tanúsága szerint a fuvaroztató az MB-BAU Kft. volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában ugyan szerepel az, hogy az Ügyfél végzett munkálatokat a Dózsa György utcában, azonban a

Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy ezen elvégzett munka dátuma 2022. április 11. napja volt. Az Ügyfél által a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött földbeszállítási projekt listában tehát nem szerepel, hogy az Ügyfél vagy alvállalkozója végzett volna munkálatokat a Dózsa György utcában a tárgyi időszakban.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. április 28. napján hatósági helyszíni szemlét tartott a Telephelyen. A terület irányába haladó, a Tüskésréti útról leágazó földes úton egy lakattal zárt sorompó volt, melyet az Ügyfél alkalmazásában álló munkatárs nyitott ki személyesen, majd zárt be, miután a hatóság elhaladt a tereprendezés irányába. A területfeltöltés teljesen egyengetett volt, azon hulladékhalmok nem voltak. Az egyengetett felszínen továbbra is megtalálhatóak voltak bontási hulladék maradványok (beton, kerámia, cserép hulladék). A rézsút megtekintve a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy annak kb. 70 %-a kezdett növényesedni. A rézsú aljában, az eredeti felszín találkozásánál a telepített nyárfák, valamint a nádas alatt is pangó víz volt. A Hulladékgazdálkodási Hatóság felmérte a tereprendéssel érintett terület GPS koordinátáit, mely alapján megállapította, hogy a 2024. szeptember 9. napján tartott helyszíni szemle óta kb. 1 300 t anyag került be a területre.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló információk alapján megállapította, hogy a Telephelyre 2020. novemberétől mintegy 40 000 t mennyiségben szállítottak be hulladékot az Ügyfél, az Ügyfél alvállalkozói és egyéb cégek. A Telephelyre beszállított hulladék javarészt „föld és kövek” megnevezésű hulladék volt, azonban a fuvarlevelek, valamint az érkeztetési naplók tanúsága szerint a Telephelyre került beszállításra zöldhulladék, bontási hulladék, valamint eternit cső is, mely vélhető azbeszt tartalma miatt veszélyes hulladéknak minősülhet. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél által vezetett érkeztetési naplók kezdeti dátuma előtt is, már 2020. júliusától is szállítottak be hulladékot a Telephelyre különböző cégek. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy 2020. júliusától különböző cégek mintegy 5 022 t mennyiségben szállítottak be olyan „idegen” föld-töltésanyag hulladékot, valamint 4 t bontási hulladékot, mely bizonyítottan nem az Ügyfél, vagy az Ügyfél megbízásából annak alvállalkozói által, még csak nem is önkormányzati területekről önkormányzati projekt keretében megbízott vállalkozók által, hanem egyéb munkák során magánprojektekből képződött. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél megbízásából kb. 10 t zöldhulladékot is szállítottak be a Telephelyre.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította, hogy az Ügyfél - az önkormányzattal kötött ingyenes területhasználati megállapodás deklarált céljának megvalósítása, azaz az eredetileg vízenyős, mély fekvésű Telephely hasznosítása, hasznosabbá tétele, sík felületű feltöltés kialakítása érdekében - a beszállított hulladékokkal a Telephelyet módszeresen feltöltötte. A saját munkagépeivel, továbbá alkalmasszerűen közreműködők bevonásával (G-RENTAL Kft., Közműépker Kft., PLATINA-BAU Kft., Platina Invest Kft., Wolfbau Team Kft.) gondoskodott a Telephelyen meglévő, csak részben ismert származású és összetételű, kb. 40 000 t mennyiségű építési-bontási hulladék elterítéséről akként, hogy a feltöltés kialakításáért, a hulladékok befogadásáért és a tereprendezési munkák folyamatos elvégzéséért az Ügyfél mintegy generálkivitelezőként vállalta a felelősséget Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata irányába.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti jogsértés miatt 2025. május 5. napján, a Telephelyen végzett

hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatban hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 7-50/2025. iktatószámú iratában szabályszerű közlés útján 2025. május 7. napján tájékoztatta az Ügyfelet.

Az Ügyfél 2025. május 9. napján érkezett beadványában iratbetekintést kérelmezett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. május 16. napján elektronikus úton megküldte az ügyfél részére az ügyben keletkezett valamennyi iratot.

Az Ügyfél 2025. június 13. napján érkezett beadványában megküldte észrevételeit az eljárás során keletkezett iratokkal kapcsolatosan, melyben előadta, hogy a hatósági eljárás megindulását követően külsős, önkormányzati projekteket végző cégeknek nem engedik meg a föld behordását. Az Ügyfél előadta továbbá, hogy a nyilvántartásuk alapján – a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. április 28-i helyszíni szemléje során tett, 1 300 t mennyiségű föld beszállítására tett megállapításával ellentétben – kb. 990, 94 t föld került beszállításra.

Az Ügyfél tájékoztatta továbbá a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy 16,61 t mennyiségű, a tárgyi területen elszórtan fellelt bontási hulladékot gyűjtött össze, mely hulladék leadását igazoló mérési jegyzőkönyveket, mérlegjegyeket, szállítóleveleket, továbbá a munkavégzésről és megtisztított területről készült fényképfelvételeket az Ügyfél mellékleten megküldött a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Az Ügyfél az észrevételeiben megjegyezte továbbá, hogy egyes gépjárművek esetében az volt megállapítható, hogy pl. a HMJ–544 frsz-ú gépjármű jelenleg egy magánszemély tulajdonában áll, korábban azonban az alvállalkozójuk, a Greeneral Kft. tulajdonában volt. Az MXY–651 frsz-ú gépjármű ugyan a SAZADÉV Kft. tulajdona, azonban mint a STRABAG Általános Építő Kft. szerződött alvállalkozója vitt be földet a telephelyre önkormányzati munkavégzéssel összefüggésben. Más esetekben a rendszám elírásra kerülhetett vagy nem volt jól olvasható, mint pl. a PRO FOOD Zrt-hez köthető MPS–777 frsz-ú Opel Corsa típusú gépjármű, mely földet a gépjármű típusánál fogva sem szállíthatott a Telephelyre.

Az Ügyfél tárgyi ügy kapcsán releváns hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárásai

A Baranya Megyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Környezetvédelmi Osztály 2019. március 7. napján az Ügyfél részére a 342-10/2019. ügyiratszámú határozattal előkezelt, aprított nem veszélyes hulladékoknak (beton- és aszfalthulladék) Pécs város – a határozat mellékletében feltüntetett – zúzalék borítású útjainak és földútjainak javítása, megerősítése során történő hasznosítására adott hulladékgazdálkodási engedélyt, mely engedély 2024. március 31. napjáig volt hatályos. A hasznosításra kerülő hulladékok gyűjtése, tárolása az Ügyfél 101 486 115 KTJ számú, 7622 Pécs, Verseny utca 19. szám alatti telephelyén történik.

Az Ügyfél 2021. október 15. napján kérte a 342-10/2019. ügyiratszámú hulladékgazdálkodási engedély módosítását a hasznosítható hulladékok körének a 17 05 04 föld és kövek hulladéktípussal való bővítésével. Az Ügyfél hulladék hasznosítási tevékenységének célja az volt, hogy Pécs város útjainak burkolatjavítási munkálatai, valamint parkoló, padka, zúzalékos utak és földutak javítása, megerősítése

során keletkezett, valamint partnereiktől átvett 17 05 04 azonosító kódú föld és kövek hulladék újrahasznosításra kerüljön. Az Ügyfél kérelme alapján a 17 05 04 azonosító kódú föld és kövek hulladékok felhasználása a 342-10/2019. ügyiratszámú engedély 5. pontjában szereplő tevékenységek mellett Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokon végzendő terepfelszín-rendezési munkáknál történne. A hulladékhasznosítási tevékenység az egyenetlen/rendezetlen felületű önkormányzati ingatlanok többirányú használatát segítené elő.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2021. november 12. napján kelt 3928-12/2021. ügyiratszámú határozatával a kérelemben foglaltakra tekintettel kiegészítette Pécs város zúzalék borítású útjainak és földútjainak javítása, megerősítése során hasznosítható hulladékok körét 20 000 t/év mennyiségű 17 05 04 HAK kódú föld és kövek hulladékkal, azonban nem adott engedélyt ezen típusú hulladékoknak a Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában lévő ingatlanokon végzendő terepfelszín-rendezési munkák során történő hasznosítására. A 3928-12/2021. ügyiratszámú határozat 2021. november 12. napján véglegessé vált.

Az Ügyfél a Hulladékgazdálkodási Hatóságtól 2023. december 19. napján kérte a hulladékhasznosítási engedély újbóli kiadását a 3928-12/2021. ügyiratszámú határozatban foglaltakhoz képest változatlan típusú és mennyiségű hulladékok hasznosítása kapcsán, tekintettel arra, hogy a tevékenységet továbbra is végezni kívánja. Az Ügyfél továbbá kérte, hogy a korábban kiadott 543-11/2023. számú hulladékgazdálkodási (gyűjtési) engedéllyel kerüljön összevonásra az új, kérelmezett hulladékhasznosítási engedély.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2024. február 15. napján kelt 268-9/2024. iktatószámú határozatával nem veszélyes hulladék gyűjtési és hasznosítási engedélyt adott ki az Ügyfél részére. Az engedély alapján az Ügyfél az engedélyben foglalt hulladékok telephelyi gyűjtését, valamint előkezelt, aprított nem veszélyes hulladékoknak (beton- és aszfalthulladék) Pécs város – a határozat mellékletében feltüntetett – zúzalék borítású útjainak és földútjainak javítása, megerősítése során történő hasznosítását végezheti. A hasznosításra kerülő hulladékok gyűjtése, tárolása az Ügyfél 101 486 115 KTJ számú, 7622 Pécs, Verseny utca 19. szám alatti telephelyén történik. Az engedély 2024. február 15. napján vált véglegessé.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) vizsgálata során az alábbiakat állapította meg az Ügyfél 101 486 115 KTJ számú, 7622 Pécs, Verseny utca 19. szám alatti Közfeladat-ellátási telephelye kapcsán.

Az Ügyfél által tett hulladékbevallás szerint a 2019-es évben 1 078,92 t betonhulladékot, valamint 3 019,8 t bitumen keverék hulladékot, a 2020-as évben 883,04 t betonhulladékot, valamint 3 091,71 t bitumen keverék hulladékot hasznosított.

A 2021-es évben az Ügyfél mindösszesen 580 t betonhulladékot, 3 257,97 t bitumen keverék hulladékot, valamint 1 878 t föld és kövek hulladékot hasznosított. Az adatszolgáltatás alapján az Ügyfél az 1 878 t föld és kövek hulladékot az Ügyfél 100 381 482 KTJ számú „Hulladékválogató üzem és bálátároló” telephelyéről vette át hasznosítási célból. A „Hulladékválogató üzem és bálátároló” telephely 2021-es adatszolgáltatása szerint az 1 878 t föld és kövek hulladékot az Ügyfél a P-R ÚTÉPÍTŐ Kft.-től (7831 Pellérd, hrsz. 563., adószám: 23998632-2-02) gyűjtötte be. A P-R ÚTÉPÍTŐ Kft. a 2021-es évben az

Ügyféllel vállalkozási keretmegállapodást kötött „Útjavítási munkák végzése munkagépekkel” tárgyban.

Az Ügyfél által tett hulladékbevallás szerint a 2022-es évben 1 299,58 t betonhulladékot, valamint 2 565,25 t bitumen keverék hulladékot, a 2023-as évben 1 417,39 t betonhulladékot, valamint 3 399,355 t bitumen keverék hulladékot, míg a 2024-es évben 1 743,3 t betonhulladékot, valamint 4 816,23 t bitumen keverék hulladékot hasznosított.

A fenti adatszolgáltatások alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a 2022-es, a 2023-as és a 2024-es évben nem hasznosított föld és kövek hulladékot az érvényes hulladékgazdálkodási engedélye alapján.

A fent felsorolt hulladékgazdálkodási engedélyek hatálya nem terjednek ki a Telephelyen végzett hulladékhasznosítási tevékenységre, továbbá az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer hatósági nyilvántartása (HNYR) szerint sem az Ügyfél, sem más cég a Telephely vonatkozásában nem rendelkezett és nem is rendelkezik országos vagy területi illetékességű hatóság által kiadott érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválik, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni**, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló **védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre** - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, **amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Kvt. 30. § (2) bekezdése szerint **a környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről** (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) **gondoskodni**.

A Kvt. 30. § (3) bekezdése szerint a hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására, hasznosítására) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a különböző tisztítási, bontási műveletek során leválasztott, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá a bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is.

A Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontja szerint **a törvény hatálya nem terjed ki a szennyezetlen talajra** és más, természetes állapotban meglévő olyan anyagra, **amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotban építési tevékenységhez használják fel**.

A Ht. 2. § (4) bekezdés szerint **a kitermelt szennyezetlen talaj** és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag **hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, az (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékekre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni**.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 10. pontja szerint **építési-bontási hulladék** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építmény építéséből vagy bontásából származó hulladék.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉBH rendelet) 2. § a) pontja értelmében **építési és bontási hulladék** az építmények építőipari kivitelezése során keletkező, jelen rendelet 1. számú mellékletében felsorolt hulladék.

Az ÉBH rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **az építési és bontási hulladékok csoportosítása** az I. számú melléklet szerint történik.

Az ÉBH rendelet I. melléklet 1. pontja szerint a **kitermelt talaj hulladéknak minősül** és a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklet szerinti **17 05 04 (föld és kövek)** és 17 05 06 (kotrási meddő) azonosító kódú hulladékként sorolhatók be.

Az ÉBH rendelet 3. § (2) bekezdése szerint, amennyiben bármely az I. számú mellékletben szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező építési vagy bontási hulladék mennyisége meghaladja az 1. számú mellékletben foglalt mennyiségi küszöbértéket, **az építető köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot** – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – **a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.**

Az ÉBH rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti kötelezettségének **az építető köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.**

Az ÉBH rendelet 3. § (4) bekezdése értelmében **az elkülönítetten gyűjtött hulladékot** – amennyiben az műszakilag lehetséges – **az építető az építés során felhasználja, illetőleg hulladékkezelőnek átadja.**

Az ÉBH rendelet 3. § (5) bekezdése szerint amennyiben bármely csoportban a keletkező építési és bontási hulladék mennyisége nem éri el az 1. számú melléklet szerinti táblázatban közölt mennyiségi küszöbértéket, akkor a **külön jogszabályban meghatározott ártalmatlanítási szabályokat kell alkalmazni.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja szerint **hasznosításnak** minősül bármely kezelési művelet – ideértve a válogatást is –, amelynek fő eredménye az, hogy **a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna**, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 12. pontja szerint a feltöltés olyan **hasznosítási művelet**, amely során

- a) a célokra alkalmas nem veszélyes hulladékot használnak,
- b) talajkiemeléssel érintett területek helyreállítására, vagy mérnöki tájrendezési célokra,
- c) a feltöltéshez használt hulladékkal hulladéknak nem minősülő anyagot helyettesítve,

- d) a célok eléréséhez szükséges mennyiségben, és olyan összetételben, amely nem okoz a földtani közegben vagy a felszín alatti vizekben „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot, valamint
- e) nem kell lefolytatni vízjogi vagy vízvédelmi hatósági (engedélyezési) eljárást.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a hulladék** gyűjtése, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 15. § (2) bekezdése alapján **hasznosítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – **a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.**

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási **engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint **hulladéktermelő** az, akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 31. § (2) és (8)–(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről a (2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvétevényesség és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvétevényesség körébe eső hulladék kezeléséről

- aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,
- ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,
- ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,
- ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy
- ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,
- b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről
 - ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

- bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,
- bc) a hulladék szállítónak történő átadása,
- bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,
- be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,
- bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy
- bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás

útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A fenti jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél tevékenységének jogsértő jellegét az alábbiak szerint állapította meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Telephelyre beszállított mintegy 40 000 t építési-bontási hulladék – az Ügyfél állításával ellentétben – nem csak önkormányzati területekről, önkormányzati munkákból képződött hulladékokat tartalmaz, hanem – a Hulladékgazdálkodási Hatóság rendelkezésére álló információi alapján – legalább mintegy 5 022 t egyéb építési-bontási hulladékot is magába foglal, mely bizonyítottan magán projektekből, különböző cégek, magánszemélyek által végzett munkákból származik.

A Telephelyre bekerült hulladékok - eredetük és jellegük alapján való szeparált deponálása és eldolgozása hiányában - különösen a módszeres elterítés, terepalakítás során oly módon keveredtek, hogy utólagos elválasztásuk nem lehetséges.

A Telephely feltöltésének kivitelezése során az Ügyfél nem vizsgálta körültekintően azt a tényt, hogy az adott beszállítandó hulladék milyen területről, milyen munkából származik, valamint annak összetételét, mely szerint tartalmaz-e földtani közegtől eltérő anyagokat, csak tűrte annak folyamatos beszállítását. Az Ügyfél módszeresen a már feltöltött Telephely szélére szállíttatta és ott boríttatta le a hulladékot, majd gondoskodott az elegyengetéséről az egyre növekvő depó felszínének sík kialakítása céljából. Ezt - az önkormányzattal kötött területhasználati megállapodás alapján, lényegében az önkormányzat megbízásából - a feltöltés „generálkivitelezőjeként” elsődlegesen maga, illetve a későbbiekben kialakult gyakorlat szerint a teljesítésbe alkalomszerűen, rövid távú szóbeli megbízással, esetileg bevont közreműködők által végezte. A beszállított hulladékokat ilyenformán az Ügyfél feltöltés céljára használta fel, azaz e hulladékokat hasznosította. Minden, a depó térfogatát növelő, bedolgozott anyag, azaz a

különböző jellegű építési-bontási tevékenységekből származó föld, valamint az abba keveredett törmelék, egyéb hulladék összességében mind olyan hulladékstátuszú anyag, amelynek töltésanyagként való újrahasznosítása kizárólag érvényes hulladékgazdálkodási engedély birtokában történhetett volna meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az önkormányzati területekről kitermelt földanyag hulladékstátuszba kerülése alóli mentességgént az Ügyfél Ht. 2. § (4) bekezdésére való hivatkozását elfogadni nem tudja, mivel a megválás fogalma nem a Ptk. szerinti tulajdonosváltással (a hulladékgazdálkodási gyakorlatban széles körben elterjedt a saját hulladékot hasznosító üzem, amely tevékenység engedélyköteles jellegéhez nem férhet kétség), hanem a feleslegesség tényével függ össze. Melléktermékké vagy minősített építési terméké váló minősítése pedig a szóban forgó földanyagnak jelen esetben fel sem merült. Arra, hogy az építkezési helyszíneken kiszoruló talaj további szabad felhasználásához a földanyag minősítését megkövetelő engedélyezett hulladékkezelési tevékenység avagy melléktermék igazolás szükséges, az országos hatósági gyakorlatból számos példa felsorakoztatható. A kiadott engedélyek, határozatok valamennyi hulladékgazdálkodási szereplő számára is nyilvánosan elérhetők, illetve 2021 óta a hatósági honlapokon is nyilvánosan közzétételre kerülnek. A kitermelt földanyag valamilyen fokú minőségi vizsgálata mind a hulladékstátusz megszűnésének, mind a melléktermékké minősítés keretrendszerében sem mellőzhetetlen feltétel, így szakmai megalapozottság hiányában nem állhatja meg a helyét az olyan érvelés, hogy pusztán az a körülmény, hogy valamely anyag nem cserél tulajdonost, az önmagában az anyag tekintetében a hulladék minőséget kizárná. Mint ahogyan a tényállást a hatóság feltárta, jelen esetben is megkérdőjelezhető a Telephelyen megtalálható több tízezer köbméter anyag minőségi összetétele, az összehordott anyagok eltérő származása, a belekeveredett törmelékek és egyéb anyagok (még sánc is) látható jelenléte miatt, így az a szakmai elvárás, hogy a hulladékokkal végzett műveletek jól nyomon követhetők, hatósági felügyelettel övezettek, helyesen adminisztráltak legyenek, még az olyan projektek esetében is megalapozottan kirajzolódik, amelyet az Ügyfél szimplán „tisztá földdel” való egyszerű „építési” tevékenységnek minősít.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. szeptember 9. napján tartott helyszíni szemléjén megállapítható volt, továbbá 2025. február 3. napján tett nyilatkozatából is megállapítható, hogy a **Telephelyen elegyengetett földanyag részben bizonyosan tartalmaz egyéb hulladékokat** – pl. téglá, beton, eternitcső hulladékot –, mivel a hulladékkal kevert földanyag elegyengetése előtti alapos kiválogatása felületes gyakorlat volt. Nagy Ervin nyilatkozatában például előadta, hogy a 2024. decemberi Telephely látogatása során észlelte, hogy a Telephelyre föld anyagon kívül más is lett beszállítva, a szemle időpontjában épp dolgozott egy munkagép, mely a Telephelyen lévő, elszórtan téglá, beton, eternitcsővekkel kevert földkupacokat egyengette el, és az Ügyfél ügyvezetője, Meixner Barna kérte meg a gépkezelőt arra, hogy a téglá, beton, eternitcső darabokkal kevert földanyagot ne temesse be. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hatósági szemle alkalmával fotódokumentációval rögzítette, hogy a feltöltés részsíkjában, annak aljára lesüllyedve, illetve részben betemetve idegen (nem földtani közeg jellegű hulladékok) anyagok jelenléte tapasztalható a töltőanyagban.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a helyszíni szemle során szemrevételezéssel és a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapította, hogy a Telephely feltöltés anyaga túlnyomórészt

földanyag, mely alapvetően nem jelent környezetvédelmi kockázatot, azonban ezen földanyag részben tartalmaz egyéb hulladékokat is, mint pl. eternitcső darabok, melyek hulladékgazdálkodási kezelési gyakorlata az elővigyázatosság elve alapján az, hogy az ellenkező bizonyításáig vélelmezni kell, hogy azbesztet tartalmaz, azaz karcinogén hatással bírhat a hulladékokkal munkát végző személyekre.

A földanyag vonatkozásában is megállapítható azonban - eredetétől függetlenül is - annak hulladék státusza, mivel **az építési-bontási tevékenységből származó föld, melyet nem a kitermelés helyszínén használnak fel, így különösen az idegen tulajdonú, mástól átvett, máshonnan kitermelt földanyag, de még a saját földanyag is**, ha a keletkezés helyén való feleslegessége folytán attól a tulajdonosa megválk – még ha a megválás oly módon következik is be, hogy a kitermelt földhulladék (a kitermelés helyén felesleges ingóság) másik helyszínen történő felhasználása révén a tulajdonos másik ingatlantulajdonának terepalakítását eredményezve (ingatlan vagyontárgy alkotórészeként) hasznosul – **a törvény erejénél fogva hulladéknak minősül**, amelynek töltésanyagként való hasznosítása kizárólag érvényes, az abban hulladék azonosító kóddal (HAK) megjelölt hulladék típusra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában történhet meg.

Az Ügyfélnek felrótt jogsértés a Telephelyen végzett hulladékhasznosítási tevékenység hatósági engedélyeztetés elmaradásában áll, mivel az Ügyfél a Telephely feltöltésére – mint engedélyhez kötött hulladékhasznosítási tevékenység – sem a hulladék hasznosításának időpontjában, sem jelenleg nem rendelkezik a Hulladékgazdálkodási Hatóság által kiadott érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel.

A hatósági engedélyezés mindenkor biztosítja az adott hulladékgazdálkodási tevékenység jogszabályoknak való megfeleléseit, a szakszerű tevékenységhez szükséges személyi és tárgyi feltételek meglétét, és a tevékenység folyamatos hatósági felügyeletének lehetőségét – az építési-bontási hulladékokkal történő feltöltés esetében különösen a feltöltés során kialakuló rétegrend ismeretét, mely a feltöltött terület későbbi esetleges beépíthetőségét befolyásolhatja –, a hulladékok megfelelő nyomon követését lehetővé tévő adminisztrációs kötelezettségek mellett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság mindezek alapján megállapította, hogy az Ügyfél a Ht. 62. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el azzal, hogy a Telephelyen található hulladék hasznosítását engedély nélkül végezte.

Az Ügyfél ezen jogsértő tevékenységével lehetőséget teremtett arra, hogy más gazdasági szereplők is jogsértő módon váljanak meg hulladékaiktól, a hulladékok szabályszerű kezelése helyett azokat az Ügyfél feltöltési helyszínül szolgáló Telephelyére behordják és lerakják. E külön jogsértések azonban nem a jelen eljárás tárgyát képezik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság**, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

- a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Kötelezett vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően **végzik**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában fenn áll a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, továbbá ezzel egyidejűleg a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően **végzik**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhez hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alapbírság összegét kell megállapítani.**

Az engedély nélküli hulladékhasznosítás tekintetében a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása esetén az alapbírság legmagasabb mértéke **18 000 forint**.

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetőek:

- a) Mivel a jogsértés túlnyomórészt föld anyag, azaz nem veszélyes, inert hulladék vonatkozásában valósult meg, környezetvédelmi szempontból a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége vagy károsító hatása nem jelentős.

- b) Az Ügyfél a hulladékgazdálkodási jogsértéssel hátrányos hatást gyakorolt a térség hulladékgazdálkodási helyzetére. Az, hogy az Ügyfél hulladékgazdálkodási tevékenységét - mint a régió meghatározó hulladékkezelője - a hatályos jogszabályi előírások figyelmen kívül hagyásával, engedély nélkül végezte, káros precedensül szolgál az Ügyféllel üzleti kapcsolatban állók, továbbá más gazdasági szereplők részére.
- c) Környezetvédelmi szempontból bizonyított kár nem következett be.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél engedély nélkül végzett hulladékhasznosítási tevékenysége folytán a hulladék mennyiségének megállapításának lehetősége, annak nyomon követhetősége sérült.
- b) A jogsértéssel okozott hátrány abban áll, hogy az Ügyfél az engedéllyel végzett tevékenységek rendszeres hatósági felügyelete alól kivonta magát. Hulladékfölddel való területfeltöltés a műszaki biztonság szempontjából nem tekinthető magas kockázatú tevékenységnek. Ugyanakkor a hulladék jogszabályszerű kezelésének elmaradásából eredő jogsértés jelentős anyagi megtakarítást jelentett az Ügyfélnek, hiszen a jogsértés alapját képező hulladék típus hasznosítására feljogosító engedéllyel nem rendelkezett, annak kiváltásának költségei alól mentesült, míg ezen költség megfizetése más jogkövető magatartást tanúsító, engedéllyel rendelkező hulladék hasznosítást végző szervezetet feltétlenül terhel, mely tevékenysége az Ügyfélnek káros precedensként jelenthet a térség hulladékkezelési gyakorlatára. Az Ügyfél jogsértésének közvetett káros hatása, hogy az Ügyfél azon szerződött partnerei, akik a Telephelyre rendszeresen földhulladékot hoztak be, szintén jelentős összeget takarítottak meg azzal, hogy a Telephelyre beszállított, majd azon elterített hulladék szakszerű, jogszabályban

meghatározott kezeléséről nem gondoskodtak, azaz azt engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére nem adták át, így a hulladék leadásból származó költség meg nem fizetése a szerződött partnereket gazdagította, míg egy jogkövető személy ezen anyagi terheket minden esetben viselni köteles. Azáltal továbbá, hogy ezen partnerek nevezett hulladékot nem a jogszabályban megfelelően kezelték, a kitermelt, hulladékkal szennyezett föld jogi sorsa a kitermelés folyamata után lekövethetatlenné vált, emiatt a hulladékáram hatóság általi nyomon követhetősége súlyosan sérült.

- c) Az Ügyfél által elkövetett jogsértés a térségben lévő, ugyanezen, vagy hasonló típusú hulladékgazdálkodási tevékenységet végző gazdasági szereplők számára negatív példa. Az Ügyfél a jogsértő tevékenységét a nyilvánosság számára érzékelhető módon folytatta, mely nem csak a gazdasági szereplők, hanem a lakosságnak a hulladékkezeléssel kapcsolatos környezettudatosságát is negatív irányba befolyásolhatja azáltal, hogy mint a térség egyik meghatározó hulladékgazdálkodási szereplője a saját példáján keresztül a területen élők számára "megengedetté" teszi a jogszabályok bárki által történő figyelmen kívül hagyását, ideértve a környezetvédelmi követelmények, a felelős hulladékgazdálkodás szakmai szabályainak betartását, mellőzését is. A hulladékok keletkezésének helyszínén a hulladékmentes terület elérése csak az egyik szegmense a hulladékkezelési folyamatnak, az ahhoz vezető út – a kívánt célnak a jogszabályok betartásával történő megvalósítása - pedig a másik tényező, mely tényezőkre az Ügyfélnek, mint a térség hulladékgazdálkodási szempontból kiemelkedő szereplője fokozott figyelmet kellett volna fordítani.
- d) A jogsértéssel okozott hátrány egyrészt abban áll, hogy az Ügyfél az engedéllyel végzett tevékenységek rendszeres hatósági felügyelete alól kivonta magát, másrészt az Ügyfél által végzett jogsértő cselekmény engedély nélkül valósult meg, mely tény utólag nem orvosolható. Jelen esetben az eredeti állapot helyreállításával, azaz a terület bolygatásával, az elhelyezett nem veszélyes hulladék kiemelésével, annak jogszabályban előírt kezelésére történő elszállításával járó munkálatok környezeti kockázatai aránytalanul meghaladják a hulladék helyben hagyásának elenyésző mértékű környezeti kockázatait, emiatt a közérdek védelme érdekében a Hulladékgazdálkodási Hatóság mellőzi az Ügyfélnek a hulladék visszatermeltetésre való kötelezését.
- e) Az Ügyfél jogsértő tevékenysége rendszeres gyakorlat jelenleg is. A jogsértő állapot a cselekmény rendszeresen ismétlődő jellege miatt huzamosabb ideje fennáll.
- f) Az Ügyfél az eljárás során együttműködő magatartást tanúsított.
- g) Az Ügyfél gazdasági súlya jelentős, a térség egyik meghatározó hulladékgazdálkodási szereplője.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy a R. 3. § (2) bekezdésében szereplő bírságot növelő egyéb súlyosító körülmények nevezett ügyben nem álltak fenn, azonban a hulladékgazdálkodási jogsértés tárgyi súlya – figyelemmel a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére és a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára is – a R. 4. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabástól való eltekintést

nem tette lehetővé.

A Hulladékgazdálkodási Hatósága jelen ügy körülményeit a fentiekben felsorolt, a jogszabályokban előírt mérlegelési szempontok szerint egyenként, illetve összességében értékelte, melynek eredményeképp – mérlegelési jogkörében eljárva – a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja szerinti **tizenhatszáz forint összegű alapsírtást 50%-kal, azaz kilencszáz forintba csökkentette.**

A R. melléklete szerint a bírtást összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, ahol$$

$B =$ a bírtást forintban fizetendő összege

$A =$ az alapsírtást forintban;

$M =$ jogsírtást jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$ a jogsírtást ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírtástrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ($M = V \times M_t$).

A R. melléklet 3/a. pontja értelmében az 1. § (4) bekezdésében felsorolt esetben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{c,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírtást meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A R. Melléklete szerint, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott, tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni. Az 1000 t feletti tömegtartományban a középérték nem értelmezhető, a bírtástkalkuláció alapja csak a műszaki becsléssel megállapítható mennyiség lehet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapította, hogy az Ügyfél engedély nélkül végzett hulladékhasznosítási tevékenységével a Telephelyen kb. 40 000 t hulladék volt érintett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírtást a R. 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján engedély nélküli hulladékkezelésre vonatkozó és a R. Melléklet 3/c pontjában szereplő képlet szerint állapította meg, amely szerint a jogsírtással érintett hulladék mennyisége az 1000 tonna fölötti tömegtartományba esik.

Bírság számítása:

$A = 18\,000 \text{ Ft}$ (az alapbírság mértéke)

$A_{\text{alk}} = 9\,000 \text{ Ft}$ (az alkalmazott alapbírság a maximális alapbírság 50%-a)

$M = V \times M_{c,t}$ (ahol V a nem veszélyes hulladékok esetében = 1)

$t = 40\,000 \text{ tonna}$ (a hulladék tonnában kifejezett tömege)

$M_{c,t} = 1077,75 + (t - 1000) \times 0,80$ (1000 tonna fölötti hulladék mennyiség esetén)

$M_{c,t} = 1077,75 + (40000 - 1000) \times 0,80 = 32\,277,75$

$M = V \times M_{c,t} = 1 \times 32\,277,75 = 32\,277,75$

$S = 1$ (súlyosbító szorzó hiányában)

$B = A_{\text{alk}} \times M \times S = 9\,000 \times 32\,277,75 \times 1 = 290\,499\,750 \text{ Ft}$

A Telephelyen hasznosított hulladék teljes mennyiségének figyelembevételével az Ügyfél részére kiszabható bírság összege **290 499 750 Ft** lenne.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírságkalkuláció alapjául veendő hulladék mennyiségének meghatározása során vizsgálta azt az ügyféli érvelést, miszerint az önkormányzati területről kitermelt föld nem került hulladékstátuszba, lévén, hogy önkormányzati területen került felhasználásra. A hatósági jogértelmezés a kitermelés helyéről kikerülő földanyag hulladék státuszáról, az önkormányzat és az Ügyfél elválasztásáról a jelen döntésben fentebb már részletesen kifejtésre került.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság azonban e ponton is rögzíti, hogy az Ügyfél „földdepójába” beépült töltőanyag kb. 5 022 t mennyiségben „idegen” föld hulladékot, valamint bizonyítottan legalább 4 t bontási törmelék hulladékot, azaz összesen 5 026 t olyan hulladékot is tartalmaz, amely nem egyeztethető össze azzal az Ügyfél által felállított koncepcióval sem, hogy az Ügyfél a szóban forgó helyszínen az önkormányzati területet csupán önkormányzati földanyaggal, azaz nem hulladékkal töltötte volna fel. Teoretikusan, ha csupán ez a kisebb mennyiség kerülne a bírságszámítás során figyelembe vételre, akkor a kalkuláció eredménye **38 686 950 Ft** lenne.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tehát megállapította, hogy az Ügyféllel szemben alkalmazandó hatósági szankció mértéke szempontjából nincs érdemi jelentősége annak, hogy az a beszállított, termékminősítésen át nem esett hulladékok teljes mennyiségére, vagy csupán a nem önkormányzati beruházásból eredő beszállított és elterített hulladékmennyiségre vonatkozik, az alábbiak miatt.

A Szankció tv. 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában **a közigazgatási bírság felső határa** természetes személyek esetén egymillió forint, **jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén tízmillió forint lehet.**

A R. az 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, mint jogsértés esetén nem határozza meg a bírság felső határát, így a Szankció tv. 10. § (2)

bekezdésében foglalt felső határt kell alkalmazni.

A hulladékgazdálkodási bírság összege ennek megfelelően: **10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdésében, és a R. 1. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt alaphírságnak a R. 1. § (2) szerinti értékelése alapján, a R. mellékletének 3. c) pontjában rögzített képlet szerint számítottan, a Szankció tv. 10. § (2) bekezdése figyelembe vételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A befolyt bírság összegének 30%-a a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatát** (számlaszám: **10024003-00336255-00000354**) illeti meg. A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság **az Ügyfélnek a hulladék** – a Ht. 31. § (2) bekezdésében és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglaltak szerinti – **kezelésére vonatkozó kötelezésétől eltekintett** az alábbiakra tekintettel:

- A feltöltésre használt anyag státusza hulladék, azonban anyagi minőségét tekintve jellemzően természetes eredetű földből van, mely veszélyesnek minősülő összetevőket nem tartalmaz.
- A felhasznált hulladék eltávolításával, elszállításával, annak más helyszínre történő elhelyezésével járó munkálatok környezeti kockázatai aránytalanul meghaladják a hulladék helyben hagyásának környezeti kockázatait.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben a Telephelyen két alkalommal, 2024. szeptember 9. napján és 2025. április 28. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a hatósági szemle napján hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 31/2024. (VIII.7.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely

alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2024. szeptember 9. napján az STF-431 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 50/2024. (VIII.6.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 214 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A 2025. április 28. napján a TAC 403 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 50/2024. (VIII.6.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 164 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az STF-431 frsz.-ú gépjárművel 2024. szeptember 9. napján egy helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 8 km-t tett meg. A szemlére jutó futásteljesítmény nagyobb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 6 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: 6 km x 214 Ft = **1 284 Ft.**

A TAC-403 frsz.-ú gépjárművel 2025. április 28. napján egy helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 8 km-t tett meg. A szemlére jutó futásteljesítmény nagyobb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 6 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $6 \text{ km} \times 214 \text{ Ft} = \mathbf{984 \text{ Ft}}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben részvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél tanúsága szerint a 2024. szeptember 9-ei helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, és azon 2 fő ügyintéző vett részt. Így az $5\,813 \text{ Ft-os}$ óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításának költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5\,813 = \mathbf{11\,626 \text{ Ft}}$.

A 2024. április 28-ai helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, és azon 2 fő ügyintéző vett részt. Így az $5\,813 \text{ Ft-os}$ óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításának költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5\,813 = \mathbf{11\,626 \text{ Ft}}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **25 520 Ft, azaz huszonötezer-ötszázhusz forint.**

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviseletében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **25 520 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119.§ (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a részletfizetés felől az összes körülmény mérlegelése alapján dönt, nincs kötve a kérelemben foglaltakhoz.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, a Kvt. 96/C. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

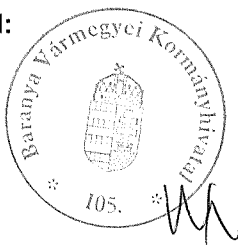
A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzí.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az OKIR Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2025. július 03.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

kiadmány hitelélül:



Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kapják:

1. BLOKOM Nonprofit Kft. (adószám: 11014959-2-02) – „CK”
2. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata – *tájékoztatásul* – (KRID: 650243351) – „HK”
3. Komló Rendőrkapitányság – *tájékoztatásul* – (hiv. szám: 02020/138/2025 bü.) – „HK”
4. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) – „HK”
5. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
6. HNYR (véglegességet követően)
7. KVO (helyben)
8. Irattár