



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 4399-32/2025.

Ügyintéző: Mátyás Tímea
dr. Váradi Viktor Márk

Telefonszám: 72/795-171

Tárgy: Mecskei Öntözési Kft. Mecskei Öntözési
Fenntartható Vízgazdálkodási Közösség
Öntözésfejlesztési beruházás előzetes
vizsgálati eljárása

KÜJ: 104 753 200

KTJ: 103 355 840

HATÁROZAT

A Mecskei Öntözési Kft. (7728 Somberek, Mohácsi út 1., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján **Ridegh Edina egyéni vállalkozó** (7300 Komló, Anikó utca 2., a továbbiakban: Tervező) által összeállított „Mecskei Öntözési Kft. Mecskei Öntözési Fenntartható Vízgazdálkodási Közösség Öntözésfejlesztési beruházás Előzetes vizsgálati dokumentációja” megnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal**

megállapítja,

hogy tárgyi öntözésfejlesztési beruházás vonatkozásában az engedélyezést **kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A Dokumentáció alapján Erdősmecske és Feked települések külterületi ingatlanjain megvalósítani kívánt öntözésfejlesztés **vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.**

A kivitelezést az Erdősmecske 097/1 és a Feked 097/31 hrsz.-ú ingatlanokon csak régészeti megfigyelés mellett lehet elvégezni, különös tekintettel a nyomvonal által érintett nyilvántartott régészeti lelőhelyekre.

Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházás földmunkával érintett mélységéig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A kivitelezési munka megkezdéséről 8 nappal megelőzően, írásban értesíteni kell az örökségvédelmi hatóságot (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság).

A beruházást megelőzően **az érintett, termőföldként nyilvántartott** földrészekre vonatkozóan termőföld más célú hasznosítási engedélyezési eljárást kell kezdeményezni és lefolytatni az illetékes ingatlanügyi hatóságnál.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Hímesházi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Hímesházi Jegyző) az Erzsébeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Erzsébeti Jegyző) helyett eljárva Erzsébet település vonatkozásában a 2167-3/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

„...a kérelemben megjelölt tevékenység során érvényesülnek Erdősmecske Község Önkormányzatának a község szabályozási tervének jóváhagyásáról és helyi építési szabályzatának megállapításáról szóló 7/2014. (VI. 10.) számú rendeletében meghatározott előírások.”

A Hímesházi Jegyző a Palotabozsoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Palotabozsoki Jegyző) helyett eljárva, Feked település vonatkozásában a 2167-4/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását az alábbiak szerint adta meg.

„...a kérelemben megjelölt tevékenység során érvényesülnek Feked Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 6/2018. (XII. 06.) Önkormányzati rendeletében meghatározott előírások.”

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Környezetvédelmi Hatósághoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; KRID: 223384900) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján **elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.** Az elektronikus benyújtás módja az e-Papír szolgáltatás használatával: az **epapir.gov.hu** felületen keresztül történik.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A természetes személy vagy civil szervezet által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft.

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikusan kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát **a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.**

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalásai ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadhatóak meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2025. szeptember 16. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, melyhez mellékelte az általa összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 4. b) pontja [*„Öntözőtelep- védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül”*] alapján előzetes vizsgálat és a Baranya Vármegyei Kormányhivatal döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 1. sz. mellékletének 8. pontja szerinti 337.500 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal felhívására megfizette.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2025. szeptember 22. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenységgel érintett Feked település vonatkozásában a Palotabozsoki Jegyzőnek, valamint Erdősmecske település vonatkozásában az Erzsébeti Jegyzőnek.

A Palotabozsoki Jegyző és az Erzsébeti Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a közleményt az önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közhírré tették, a kérelembe és Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalban, ügyfélfogadási időben biztosították.

A Környezethasználó kérelmét 2025. szeptember 30. napján kiegészítette. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közlemény kiegészítést 2025. október 3. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenységgel érintett Feked település vonatkozásában a Palotabozsoki Jegyzőnek, valamint Erdősmecske település vonatkozásában az Erzsébeti Jegyzőnek.

A Palotabozsoki Jegyző és az Erzsébeti Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségüknek eleget téve a közlemény kiegészítést az önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közhírré tették, a nyilatkozattal kiegészített Dokumentációba való betekintés lehetőségét a hivatalban, ügyfélfogadási időben biztosították.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a 4399-4/2025. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Erdősmecske Község Önkormányzatát, Feked Község Önkormányzatát – (a továbbiakban: Önkormányzatok) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem éltek az eljárás során.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Palotabozsoki Jegyzőt és az Erzsébeti Jegyzőt, szakhatóságként kereste meg.

A Palotabozsoki Jegyző és az Erzsébeti Jegyző a R. 1.§ (6b) figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok miatt másik, azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Palotabozsoki Jegyzőt és az Erzsébeti Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Hímesházi Jegyzőt jelölte ki.

A **Hímesházi Jegyző** az Erzsébeti Jegyző helyett eljárva Erdősmecske település vonatkozásában 2167-3/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta, és az alábbiak szerint indokolta:

„BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály – kijelölés alapján – a fenti hivatkozási számú végzésébe foglalt megkeresésében hatóságomtól szakhatósági állásfoglalás kibocsátását kérte a Mecskei Öntözési Kft. kérelmére indult a Mecskei

Öntözési Kft. Mecskei Öntözési Fenntartható Vízgazdálkodási Közösség Öntözésfejlesztési beruházás előzetes vizsgálata tárgyú eljárással összefüggő előzetes szakhatósági eljárásban.

A megkeresés célja annak elbírálása volt, hogy a tárgyi tevékenység során érvényesülnek-e a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások.

Az állásfoglalás Erdősmecske Község Önkormányzatának a község szabályozási tervének jóváhagyásáról és helyi építési szabályzatának megállapításáról szóló 7/2014. (VI. 10.) számú rendeletével összhangban van, megfelel a településrendezési tervnek és a helyi építési szabályzatnak.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.”

A Hímesházi Jegyző a Palotabozsoki Jegyző helyett eljárva Feked település vonatkozásában 2167-4/2025. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta, és az alábbiak szerint indokolta:

„BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi Osztály – kijelölés alapján – a fenti hivatkozási számú végzésébe foglalt megkeresésében hatóságomtól szakhatósági állásfoglalás kibocsátását kérte a Mecskei Öntözési Kft. kérelmére indult a Mecskei Öntözési Kft. Mecskei Öntözési Fenntartható Vízgazdálkodási Közösség Öntözésfejlesztési beruházás előzetes vizsgálata tárgyú eljárással összefüggő előzetes szakhatósági eljárásban.

A megkeresés célja annak elbírálása volt, hogy a tárgyi tevékenység során érvényesülnek-e a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások.

Az állásfoglalás Feked Község Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi építési szabályzatról szóló 6/2018. (XII. 06.) Önkormányzati rendeletével összhangban van, megfelel a településrendezési tervnek és a helyi építési szabályzatnak.

A fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Fentiekre tekintettel szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (2) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint adtam ki.

Hatóságom hatáskörét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdésének b) pontja állapítja meg.

Döntésem a hivatkozott jogszabályhelyeken, valamint az Ákr. 80. § (1) bekezdésében és 81. § (1) bekezdésében foglaltakon alapul.

A végzéssel szemben a jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 112. §-a zárja ki, a jogorvoslattal kapcsolatban az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adtam tájékoztatást."

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység célja és jellemzői:

A Környezethasználó a használatában lévő Erdősmecske és Feked közigazgatási területén található mezőgazdasági területein a termésbiztonság megőrzése, valamint javítása érdekében öntözési közöset alkotva öntözésfejlesztési beruházást kíván megvalósítani.

A tervezett tevékenység helye:

A tervezett tevékenységgel érintett területek Erdősmecske és Feked településeken helyezkednek el. Az öntözéssel érintett területek Erdősmecske és Feked. A fekedi meglévő öntözőrendszer fix kiépítésű nyomóvezetékek létesítésével kerül fejlesztésre. A fejlesztés során a Feked 0103/11 hrsz.-on egy új tározó, az Erdősmecske 094/2 hrsz.-on két új kút kerül kialakításra.

A tervezett tevékenység bemutatása:

A fekedi megépült kutak, és megépült öntözővíz tározóból álló rendszer továbbfejlesztésre kerül, melynek keretein belül a tározó mellé vízkivételi mű épül, és fix nyomóvezetékek biztosítják a területek öntözését.

Az erdősmecskai, illetve a fekedi nyugati területek öntözésére két új kút létesül. A kutak a termelt vizet egy tervezett öntözővíz tározóba juttatják, ahol fix vízkivételi művekből nyomóvezetékek juttatják az öntözővizet az öntözendő területekre.

A területek öntözési módja mikroöntözés, felszín alatti csepegtetőcső.

Az újonnan létesülő kutakból a víz a Feked 0103/11 hrsz.-en épülő öntözővíz tározóba jut. Az öntözővíz tározó fóliaszigetelésű.

A földmedrű tározó szigetelése: 2,5 mm vastag HDPE, alatta 1 réteg 800 g/m² geotextília.

A kivitelezési munkák befejezése után tározó földmű füvesítés, vagy egyéb erózióvédelem kiépítés tervezett.

Tározó műszaki paraméterei:

- Tározó fenék méretei: 27,0 x 61,5 m
- Töltéskorona szélessége: 3,0 m
- Belső oldali rézsű: 1 : 1,5
- Külső oldali rézsű: 1 : 2,0
- Üzemi vízszint: 196,9 mBf
- Hasznos tározó kapacitás: 6 000 m³
- Maximális vízmélység: 3,0 m
- Teljes mélység: 3,5 m

A tervezett kutak főbb műszaki adatai:

	E1	E2
Érintett hrsz	Erdősmecske 094/2 hrsz	Erdősmecske 094/2 hrsz
EOV X	91 842	91 605
EOV Y	610 233	610 270
Terepszint	182 mBf	181,5 mBf
Talpmélység	95 m	
Csővezés	0,0 - 10,0 Ø355,6 mm irányrakat 0,0 - 70 Ø 280/250 mm PVC 0,0 - 95 Ø 160/150 mm PVC 80,0 - 90,0 m Ø 160/150 réselt PVC szűrőcső	
Elvart vízhozam	120 L/min	120 L/min

A tervezett kutakra vonatkozó lekötési igény: 11715 m³/év

Az öntözővíz elosztó vezetékek adatai a következők:

Vezeték jele	Hossza	Átmérője
NY-1	1322 fm	Dk280/225/160
NY-1-1	612 fm	Dk160/90
NY-2	641 fm	Dk200
NY-3	166 fm	Dk200
NY-4	308 fm	Dk160
NYK-1	156 fm	Dk63
NYK-2	390 fm	Dk63

Az öntözendő – kertészeti zöldség-gyümölcs termeléssel érintett – terület nagysága összesen 88,0378 ha.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban rögzítettek alapján megállapítható, hogy a tervezett öntözésfejlesztési beruházás kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési

határértéket a bemutatott számítások alapján a nappali időszakban várhatóan nem haladja meg. Előzőekre tekintettel – figyelemmel a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajr.) 13. § (1) bekezdésében foglaltakra – az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés megadására irányuló kérelmet nem kell benyújtani a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz.

- A tárgyi beruházás részeként megvalósítandó vízkivételi műtárgy és a hozzá kapcsolódó szivattyúegység, valamint a tározóhoz kapcsolódó 5 db szivattyú, mint üzemi zajforrások környezetre gyakorolt hatása kapcsán megállapítható, hogy azok üzemeltetéséből származó zajkibocsátás mértéke az Együttes rendelet 1. számú melléklet 1. táblázatában az üzemi létesítményektől származó zajra vonatkozóan rögzített zajterhelési határértékeket nem haladja meg. Az öntözésfejlesztési beruházás zajforrásainak zajvédelmi szempontú hatásterülete nem érint védendő területet, épületet, helyiséget, így a Zajr. 10. § (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel nem kell zajkibocsátási határérték megállapítása irányuló eljárást kezdeményezni a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál.
- A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- Zajvédelmi szakági vélemény kialakítása a Zajr. és az Együttes rendelet alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban szerepeltetett műszaki tartalommal építéssel járó tevékenységek során jelentős többlet levegőterhelés, valamint az üzemelés során levegőterhelés nem várható, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki, engedélyköteles légszennyező forrás nem létesül.
- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban levegőtisztaság-védelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, annak levegőterhelő hatása nem jelentős.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. számú melléklet A) részében és 3. számú melléklet A) részében szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a létesítés, az üzemelés és a

tevékenység felhagyása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.

- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység által érintett ingatlanok védett természeti területet, barlang felszíni védőövezetet nem érintenek.
- A tervezett beruházás a termelő kutak és az öntözés vonatkozásában is érinti az Erdősmecske 094/2 hrsz.-ú **szántón** az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet (**Natura 2000** rendelet) alapján kihirdetésre került HUDD20012 jelű Geresdi dombvidék nevű Különleges Természetmegőrzési Területet, ami egyben az ökológiai hálózat magterülete is.
- **A Dokumentáció alapján a munkálatok kivitelezése munkagépek felvonulásával, valamint árokásással jár. Amennyiben a munkálatok kivitelezése során fakivágásra és cserjeirtásra kerülne sor, ezeket a munkálatokat a védett madarak élőhelyének védelme érdekében fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. – március 31. között) kell végezni.**
- **A munkaárkokat napi rendszerességgel át kell vizsgálni és az árkokba esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról, természetközeli állapotú élőhelyen történő elhelyezésükről folyamatosan gondoskodni kell.**
- **A kivitelezés következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani, és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki. Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az inváziós növényfajok térnyerésének megakadályozására.**
- **A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni. A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy bújóhelyeinek lerombolása, károsítása.**
- A területileg illetékes természetvédelmi hatóság a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint 3. mellékletében meghatározott hatáskörében szakkérdés vizsgálata során megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély nem szükséges, a tervezett tevékenység természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- A Natura 2000 rendelet 8. § (1) bekezdése szerint a **Natura 2000 terület fenntartási céljainak elérését nem veszélyeztető vagy nem sértő és a Natura 2000 terület jelölésekor jogszerűen, végleges engedélynek megfelelően folytatott tevékenység korlátozás nélkül folytatható.**

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentáció alapján Erdősmecske és Feked települések külterületi ingatlanjain megvalósítani kívánt öntözésfejlesztés **vízjogi létesítési engedély köteles tevékenység.** A

területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a vízjogi létesítési-, majd a vízjogi üzemeltetési engedélyben tesz előírásokat.

- A Környezethasználó a Feked, 097/31 hrsz.-ú ingatlanon öntöző telepet üzemeltet a Vízügyi Hatóság jogelődje által B. XI/233. vízikönyvi számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedély alapján. A Környezethasználó a tárgyi öntözőtelep bővítését tervezi megvalósítani, amely Feked település (K-i ág) és Erdősmecske település (Ny-i ág) külterületein összesen 88,0378 ha kiterjedésben valósulna meg.
- A beruházás keretében öntöző kutak, öntözővíz tározó, töltővezeték, nyomóvezeték csepegtetőcsöves öntözőberendezések kerülnének megépítésre. A tárgyi öntözőtelepek (kivéve az öntöző kutakat) vízjogi létesítési engedélyezési eljárása folyamatban van a Vízügyi Hatóságnál.
- A bővítés után felhasználandó legalább 10 650 m³/év többlet vízigényt az Erdősmecske 094/2 hrsz.-ú ingatlanon kialakítandó 2 db öntözőkút biztosítaná.
- A tevékenység jellegéből adódóan a felszíni vizeket, talaj- és rétegvizet nem veszélyezteti.
- A tevékenység során sem kommunális, sem technológiai szennyvíz nem keletkezik.
- A tevékenység a vizek lefolyására, illetve az árvíz és a jég levonulására nem gyakorol hatást.
- Az érintett terület a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken lévő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint felszín alatti víz állapota szempontjából „érzékeny” kategóriába tartozik. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVr.) 7. § (4) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- A Dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a Vízügyi Hatóság az Erdősmecske és Feked települések külterületi ingatlanjain megvalósítani kívánt öntözésfejlesztés tekintetében a szakvéleményét a FAVr. és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletet figyelembe vételével adta meg.
- A Vízügyi Hatóság szakvéleményét a Kr. 8. mellékletébe foglalt táblázatnak megfelelően adta ki.
- A Vízügyi Hatóság vízvédelmi hatáskörét a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (1) bekezdése, a Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 66/A. §-a, a vízügyi igazgatási és vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX.4.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, vízügyi és vízvédelmi illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 5. pontja állapítja meg.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel.
- A közegészségügyi szakkérdések vizsgálata a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés c) pont, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján történt.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenységgel kapcsolatban az Örökségvédelmi Hatóság kifogást nem emelt.
- A Dokumentáció alapján az Örökségvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tárgyi tervezés által érintett Erdősmecke 097/1 hrsz.-ú ingatlan része a 24463 azonosítószámon nyilvántartott, Erdősmecke, Schlossberg, valamint a Feked, 097/31 hrsz.-ú ingatlan pedig a 63236 azonosítószámon nyilvántartott Feked, Lapos elnevezésű nyilvántartott régészeti lelőhelyek területének.
- A tervezés által érintett nyilvántartott régészeti lelőhelyek területén őskori és középkori településnyomok ismertek. A régészeti lelőhelyek pontos kiterjedése és állapota nem ismert, a mezőgazdasági művelés miatt nagymértékben bolygatott.
- A földmunkával járó beavatkozásokkal, fejlesztésekkel, beruházásokkal, beleértve az ásványi vagyon kitermelését is, a kulturális örökség védelméről szóló, 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 19. § (1) bekezdése alapján, a régészeti lelőhelyeket jogszabályban meghatározott esetekben és módon elkerüléssel, bennhagyással vagy elfedéssel meg kell őrizni. Ha ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdés alapján a beruházás megkezdése előtt megelőző régészeti feltárást, illetve a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) alpontja alapján az Örökségvédelmi Hatóság régészeti megfigyelést írhat elő. A kivitelezéshez kapcsolódó bolygatás mértékét, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (továbbiakban: Övr.) 35. §-t figyelembe véve az Örökségvédelmi Hatóság a megelőző régészeti szakfeladatokról a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.
- Az Örökségvédelmi Hatóság tájékoztatásul közli, hogy a régészeti szakfeladatok elvégzésére a Janus Pannonius Múzeummal (7621 Pécs, Káptalan u. 5.) kell szerződést kötni az Övr. kikötéseit figyelembe véve.
- Az Örökségvédelmi Hatóság megállapította, hogy a tervezett fejlesztés a Dokumentációban foglaltak szerint és a nyilatkozatban tett kikötések betartásával a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek megfelel, és örökségvédelmi érdeket nem sért.
- Az Örökségvédelmi Hatóság hatáskörét a Kötv. 62. § a) pontja, az Övr. 3. § (1) bekezdés a) pontja, valamint 87. § (1) bekezdése és a Kr. 11. § (1) bekezdése és 3. melléklete, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, továbbá a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.

Termőföld minőségi védelme szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban bemutatott tevékenység az érintett és környező termőföldeknek minőségére az abban leírtak betartásával nem gyakorol kedvezőtlen hatást, a Dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.
- A termőföld minőségi védelmére vonatkozó követelmények érvényre juttatását a Dokumentációban leírtak, valamint az alábbiak maradéktalan betartása biztosítja:
 - **A tervezett tevékenységet úgy kell megvalósítani és majdan üzemeltetni, hogy a környező termőföldi ingatlanokon a termőföld használata zavartalan legyen, a környezeti hatások a termőföld minőségében kárt ne okozzanak.**
 - **Az igénybevétele kizárólag a Dokumentációban felsorolt ingatlanokat érintheti.**
 - **A beruházások megvalósítása során a Környezethasználó köteles gondoskodni a talaj humuszos termőrétegének mentéséről és hasznosításáról.**
 - **A vezetékfektetéssel érintett területeket rekultiválni kell a Dokumentáció erre vonatkozó része szerint.**

- **A mentett humusz termőréteg mennyiségéről és felhasználásáról a Környezethasználó köteles külön nyilvántartást vezetni.**
- **Amennyiben a kivitelezés során változás történik, azt a területileg illetékes növény- és talajvédelmi hatóság (a továbbiakban: Talajvédelmi Hatóság) részére be kell jelenteni.**
- **Az öntözés csak a Dokumentációban megadott területeken valósulhat meg.**
- **Az öntözési norma, intenzitás és gyakoriság, valamint az öntözés időpontja vonatkozásában a Dokumentációban leírtakat figyelembe kell venni.**
- **Az öntözésről öntözési naplót kell vezetni és azokat az ellenőrzéskor a Talajvédelmi Hatóság kérésére be kell mutatni. Az öntözési naplóban dokumentálni kell: öntözés időpontja, befejezése, kijuttatott víz mennyisége területi bontásban. Az egyes agro-technikai műveleteket táblatorzskönyvbe kell vezetni.**
- **A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.**
- **Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.**
- A szakkérdés vizsgálatára a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint a 3. melléklet alapján került sor.
- A Talajvédelmi Hatóság a véleményét, a termőföld védelméről szóló 2007.évi CXXIX törvény (a továbbiakban: Tftv.) 43. § (1) és (3) és 48. § (1) bekezdései alapján adta meg.

Termőföld mennyiségi védelme szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes ingatlanügyi hatóságok, a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Komló) és Baranya Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (Mohács) (a továbbiakban együtt: Ingatlanügyi Hatóság) a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a termőföld mennyiségi védelme követelményeinek való megfelelés szakkérdés tekintetében a tervezett tevékenység földvédelmi szempontból nem kifogásolt, az alábbiakban előírt feltételek betartása mellett:
- A Tftv. 8. § (1) bekezdése szerint, ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen. A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.
- A Tftv. 8. § (3) bekezdése szerint a szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A Tftv. 8/A. § alapján földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.
- A Tftv. 10. § (1) bekezdése alapján termőföldet más célra hasznosítani az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet. A Tftv. 9. § (3) bekezdés szerint a termőföld más célú hasznosítása időleges vagy végleges lehet. Amennyiben a beruházás termőföld végleges vagy időleges más célú hasznosításával jár a Tftv. 12. §-ában részletezett mellékletek benyújtásával lehet kezdeményezni az ingatlanügyi hatóságnál.

- A Tftvt. 10. § (2) bekezdése f) pontja szerint a termőföld más célú hasznosítása mentes az ingatlanügyi hatóság engedélye alól, ha a termőföldet véglegessé vált vízjogi létesítési engedélyben meghatározott vízkivételt biztosító vízlétesítmény vagy mezőgazdasági vízellátást szolgáló vízlétesítmény, valamint az ezekhez kapcsolódó műtárgyak létesítése, illetve építési engedélyezés hatálya alá nem tartozó, öntözéshez kapcsolódó építmények létesítése céljából veszik igénybe.
- A Tftvt. 10. § (2a) bekezdése szerint a (2) bekezdés f) pontja alkalmazásában
 - a) vízlétesítmény alatt a vízgazdálkodásról szóló törvény,
 - b) műtárgy, illetve építmény alatt az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építményeket kell érteni.
- A Tftvt. 10. § (3) bekezdése szerint a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.
- Az Ingatlanügyi Hatóság a hatáskörét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 36. §. b) pontja, illetékességét a Rendelet 3. §. (3) bekezdés b) pontja határozza meg.
- Az ingatlanügyi szakkérdések vizsgálatára a Kr. 11. § (1) bekezdés, valamint a 3. melléklet, továbbá a Tftvt. 8/A. §-a alapján került sor.

Erdészeti szempontból megállapítható:

- A területileg illetékes erdészeti hatóság a Dokumentációt megvizsgálta és megállapította, hogy a tervezett vezeték létesítése az Országos Erdőállomány Adattárban nyilvántartott **erdőterületet nem érint.**
- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint az 3. mellékletében foglaltak alapján történt.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a projekt megvalósítását a klímaváltozáshoz történő adaptáció hívta létre, ezért összességében elmondható, hogy a klímaváltozással, ezen belül is kiemelten a hőmérsékletek emelkedésével, a csapadéeloszlás változásával, a csapadékmentes időszakok növekedésével, a vízkészletek, elsősorban a talajban tárolt vízkészletek csökkenésével és az aszály gyakoribbá válásával a beruházás szolgáltatására fokozódik az igény, mely pozitív hatást jelent.
- A tervezett tevékenység a feltételezhető hatásterület éghajlatváltozáshoz való alkalmazkodási képességét javítja, hiszen a megfelelően végzett öntözéssel a talaj víztartalma kiegyenlítettebbé válik. A megfelelő víztartalom a területen az éghajlatváltozásból való aszályosodás és hőmérséklet emelkedés ellen hat, csökkenti ennek mértékét, és káros hatásait, a vízellátás csökkenti a terméskiesés kockázatát.

Összességében megállapítható, hogy a Baranya Vármegyei Kormányhivatal és az eljárásban közreműködő Hímesházi Jegyző, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés, és a 3. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett

tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz, valamint a Palotabozsoki Jegyzőhöz és az Erzsébeti Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A fentiek alapján a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján nem valószínűsíthető országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás, ezért a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé. A Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontja szerint *„az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján nem jelentős környezeti hatással járó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható”.*

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A R. 1. § (11) bekezdés szerint irányadó, Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Továbbá a Baranya Vármegyei Kormányhivatal a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Palotabozsoki Jegyzőnek, Erzsébeti Jegyzőnek, akik a kézhezvételtől számított 5 napon belül gondoskodnak a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatják a Baranya Vármegyei Kormányhivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongazdálkodó, stb.) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Környezetvédelmi Hatóság.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás az EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdéseiben, valamint az 5. § (1) bekezdésén és 9. § d) pontján alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Baranya Vármegyei Kormányhivatal az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2025. október 22.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás
főosztályvezető

Kapják:

1. Mecskei Öntözési Kft. (adószám: 32223224-2-02) – **CK**
2. Ridegh Edina ev. – **ÜK**
3. Erdősmecske Község Önkormányzata – **HK**
4. Feked Község Önkormányzata – **HK**
5. Palotabozsoki Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (*Feked, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában*) – **HK**
6. Erzsébeti Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (*Erdősmecske, mint a tervezett tevékenységgel érintett település vonatkozásában*) – **HK**
7. Hímesházi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (*hiv. szám: 2167-3/2025; 2167-4/2025.*) – **HK**
8. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (*hiv. szám: BA/50/00737-3/2025.*) – **HK**
9. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (*hiv. szám: BA/52/07292-2/2025.*) – **HK**
10. BAVKH Népegészségügyi Főosztály Közegészségügyi Osztály (*hiv. szám: BA/NEF/00674-2/2025.*) – **HK**
11. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (*hiv. szám: 4477-2/2025.*) – **BP**
12. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (*hiv. szám: 4476-2/2025.*) – **BP**
13. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály – (*hiv. szám: 30401/3784-1/2025.ált.*) – **HK**
14. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (*hiv. szám: BA/54/01971-2/2025.*) – **HK**
15. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Komló) (*hiv. szám: 14.070-2/2025.*) – **HK**
16. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 2. (Mohács) (*hiv. szám: 16.149-2/2025.*) – **HK**
17. HNYR (helyben)
18. ZPI (helyben) „közhirre tétel céljából”
19. Irattár