



A Pécsi Törvényszék í t é l e t e

Az ügy száma:	8.K.700.524/2025/8.
A felperes:	BIOKOM Nonprofit Kft. (7632 Pécs, Siklósi út 52.)
A felperes képviselője:	dr. Krasz Mária ügyvéd (7621 Pécs, Mária u. 20/A.)
Az alperes:	Baranya Vármegyei Kormányhivatal (7623 Pécs, József Attila u. 10.)
Az alperes képviselője:	dr. Ötvös Tünde kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	környezet- és természetvédelmi ügy

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 70.000,- (hetvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 (hatvan) napon belül fizessen be 30.000,- (harmincezer) forint eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

Indokolás

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a közigazgatási eljárásban keletkezett iratok, a keresetlevél és a védirat alapján az alábbi tényállást állapította meg:
- [2] A felperes 2025. március 13. napján kérelmet nyújtott be az alpereshez a Pécs, Tüskésréti út 12. szám (23485/1 hrsz.) alatti telephelyre (a továbbiakban: Telephely) vonatkozóan hulladék üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatának jóváhagyása iránt.

- [3] A felperes a Telephely kapcsán folyamatban volt hatósági ellenőrzés alapján hivatalból indult hatósági eljárásban 2025. március 28. napján kelt észrevételében részletesen ismertette a Telephelyen végzett tevékenységeket. Az ebben foglaltak értelmében Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatával kötött közfeladatellátási szerződés alapján a felperes közterület takarítási és illegális hulladéklerakó felszámolási, közmű- és vízrendezési, valamint zöldterület fenntartási munkákat végez, mely tevékenységek során összegyűjtött hulladékot, mint saját hulladékot, illetőleg faanyagot szállít be a Telephelyre, ahol a hulladékok átmenetileg kerülnek elhelyezésre. A felperes köztisztasági részlege által beszállított hulladékok – a gumiabroncsok kivételével – konténerbe kerülnek elhelyezésre, majd a konténer megteltét követően kerülnek elszállításra a jogszabályi előírásoknak megfelelő engedéllyel rendelkező átvevőhelyre. A felperes közmű- és vízrendezési részlege a víznyelőkől, folyókákból kitermelt hordalékok, valamint az úton keletkezett és összegyűjtött hordalékok átmeneti deponálása is a Telephelyen történik, majd a két darab 5 köbméteres konténerbe gyűjtött hulladék a konténer megteltét követően kerül elszállításra. A felperes zöldterület fenntartási részlege is igénybe veszi a Telephelyet, ahol a parkerdő művelési és metszési munkák során keletkezett, nem szabványos tűzifa tárolását végzi, amely szociális tűzifaként kerül átadásra a rászorulóknak részére. A metszési munkák során keletkezett ág, gally, faanyag aprítékolás után mulcsként kerül hasznosításra. A virágágyai gyomlálások során keletkező zöldhulladék beszállítását követően konténerekbe kerül, majd a megtelt konténerek elszállításra kerülnek. A felperes nyilatkozott arról, hogy az üzemi gyűjtőhelyként hasznosítani kívánt telephely megfelel a 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet 14-17. §-ban foglalt előírásoknak.
- [4] Az alperes a 1904/7/2025 iktatószámú határozatával a felperes kérelmét elutasította.
- [5] Határozatában az alperes hivatkozott a Ht. 2. § (1) bekezdésére, a Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés 13. pontjára, 14. § (1)-(3) bekezdésére és 14. § (6) bekezdésére. Rögzítette a határozat, hogy a Telephely ugyan kerítéssel körülhatárolt, de maga az üzemi gyűjtőhely azon belül nincs megfelelően elkülönítve. A felperes kérelmében az egész Telephelyet értelmezi üzemi gyűjtőhelynek, annak ellenére, hogy az üzemeltetési szabályzatban rögzítettek szerint a hulladékok gyűjtésén túl más eszközök, anyagok tárolás is megvalósul, a terület pedig lényegében logisztikai telephelyként funkcionál és a felperes a Telephelyen belül a Korm. rendelet fogalom meghatározásának megfelelő üzemi gyűjtőhelyet nem alakított ki. A határozatban írtak szerint a Telephelyen a felperes hulladéktermelő tevékenységet nem végez, ezért munkahelyi gyűjtőhelyet nem létesített, és a hulladék tárolására szolgáló térrész nem tekinthető építménynek sem, a hulladékok tárolása több hulladék esetében is nyílt téren földtani közegen történne.
- [6] Az alperes a felperesi kérelem, valamint a kapcsolódó eljárásban benyújtott nyilatkozat alapján megállapította, hogy a betárolni szándékozott hulladékok nem kizárólag a felperes külső munkavégzési helyszíneken megvalósuló hulladéktermelő tevékenységből származnak, hanem illegális hulladéklerakások helyszíneiről a hulladék felszámolási munkák során összegyűjtött hulladékokból, amelyek nem értelmezhetőek a felperes saját tevékenységből termelt hulladéknak. Az ismeretlen személyek által jogellenesen elhelyezett hulladékok tekintetében a felperes a Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerinti gyűjtést valósít meg, gyűjtői minőségben jár el, ami azonban hulladékgazdálkodási engedélyköteles tevékenység, ezért e hulladékok üzemi gyűjtőhelyen való gyűjtésére nem kerülhet sor.
- [7] Utalt az alperes döntése a Pest Vármegyei Kormányhivatal PE/KTFO/01561-7/2022. számon módosított PE/KTFO/00/1835-8/2021. számú hulladékgazdálkodási engedélyére, amely nem

teszi lehetővé, hogy a gyűjtött hulladékot olyan telephelyre szállítsa be a felperes, amelyre hulladékgazdálkodási engedély nem került kiadásra, az engedély alapján a gyűjtött hulladékot közvetlenül engedéllyel rendelkező befogadóhoz kell szállítani.

- [8] Az alperes érvelése szerint a felperes gyakorlata nem felel meg a jogszabályoknak, hiszen a felperes nem a Telephelyen, hanem kizárólag külső munkavégzési helyszíneken képződött hulladékot szeretne az üzemi gyűjtőhelyen tárolni. A Korm. rendelet 15. § (7) bekezdésére utalva hangsúlyozta az alperes, hogy a felperes külső, a telephelytől eltérő helyszíneken végzett tevékenységből fakadó hulladékokat csak abban az esetben tárolhatja az üzemi gyűjtőhelyen, ha a Telephelyen a felperes aktív tevékenységet folytat, amelynek eredményeként hulladékot termel, és az ennek okán kialakított üzemi gyűjtőhelye a külső munkavégzési helyszíneken képződött hulladék befogadására is alkalmas. Mindezek alapján megállapította az alperes, hogy a Telephely nem tekinthető, illetve nem üzemeltethető üzemi gyűjtőhelyként, ezért az üzemeltetési szabályzat jóváhagyására irányuló kérelmet elutasította.

A kereseti kérelem

- [9] A döntéssel szemben a felperes terjesztett elő keresetlevelet.
- [10] Keresetlevelében ismertette az üzemi gyűjtőhely kialakításának fent részletezettnek szerinti indokait és hangsúlyozta, hogy az üzemi gyűjtőhely üzemeltetésével kapcsolatosan alperes által is hivatkozott szokásos gazdálkodási gyakorlat nem vethető össze a felperes speciális településüzemeltetési tevékenységével. Kiemelte, hogy a Korm. rendelet rendelkezései nem tartalmaznak az üzemi gyűjtőhely méretére és az ott tárolható hulladékok mennyiségére vonatkozó korlátozó rendelkezéseket.
- [11] Rögzítette a felperes, hogy a Telephelyre kerülnek beszállításra azok a koros, balesetveszélyes vagy egyéb okból kivágott fák, és a metszés során keletkezett vastagabb ágak, amelyek később szociális tűzifaként kerülnek felhasználásra. Ezek az alperes szerint sem minősülnek hulladéknak. Ugyanakkor a tűzifa előállítása, a lomb és a nyesedék eltávolítása, valamint darabolása olyan saját tevékenysége, amely hulladék keletkezésével jár és amely önmagában igényli az üzemi gyűjtőhely kialakítását. A Korm. rendelet 15. § (7) bekezdése szerint pedig ezen az üzemi gyűjtőhelyen a külső munkavégzési helyszínen képződő hulladék is gyűjthető. A hivatkozott rendelkezés nem azt jelenti, hogy a külső helyszínről csak abban az esetben szállítható be gyűjtés céljából hulladék, ha a hulladék a telephelyen belül is keletkezik, az alperes ezirányú megszorító jogértelmezése a felperesi álláspont szerint téves.
- [12] Kiemelte a felperes, hogy a 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet sem tartalmaz olyan korlátozást, amely alapján a kizárólag külső munkavégzési helyszíneken képződött hulladék ne képezhetné az üzemi gyűjtőhelyen való hulladéktárolás tárgyát.
- [13] Kifogásolta a felperes, hogy az alperes az általa hiányolt műszaki követelményekkel összefüggésben hiánypótlási felhívást nem adott ki.

A védírat

- [14] Az alperes védíratában a kereset elutasítását kérte.
- [15] Előadta, hogy a felperes a Telephelyen nem kizárólag hulladéktermelői minőségben birtokolt hulladékot gyűjt, hanem idegen hulladékokat is, amelyek már azelőtt hulladékstátuszba kerültek,

hogy a felperes azokkal kapcsolatba került volna. Ezen hulladékokat a felperes tévesen saját hulladéknak tekinti, holott a közterületen fellelt szemét, az eldobálva, elhagyva, gyűjtőedényzetek környezetében vagy félreeső helyeken elhelyezett, valamint a közterületi gyűjtőedényzetben szabályosan gyűjtött hulladékok eleve hulladéknak minősülnek, azok összegyűjtése a felperes részéről nem saját hulladékot eredményez. A felperes emellett rendelkezik a köztisztasági feladatok ellátását is lehetővé tevő hulladékgyűjtési és szállítási engedéllyel.

- [16] Az alperesi álláspont szerint jogszabályi rendelkezés nem támasztja alá, hogy a köztisztasági feladatok ellátása során a hulladék összegyűjtése kivétel lenne a gyűjtői, szállítói engedélykötelezettség alól és nem támasztja alá azt sem, hogy ezekre a hulladékokra a felperes saját hulladékként tekinthetne, mintha azokat maga termelte volna. Mivel tehát a felperes nem kizárólag saját hulladékot gyűjtött a Telephelyen, ezért azon érvrendszer is megbukik, hogy a hulladékokat üzemi gyűjtőhelyen gyűjthette volna. Az üzemi gyűjtőhelyen való engedély nélküli gyűjtés lehetősége kizárólag a saját hulladékok tekintetében adott.
- [17] Az alperes értelmezése szerint a felperes tevékenysége valódi üzemi helyszín megléte nélkül, egy erre kiválasztott területen nagy mennyiségű ráadásul jelentős részben idegen eredetű hulladék gyűjtését jelenti, a Telephely kizárólag hulladék felhalmozására szolgál, amely magatartás nem egyeztethető össze az üzemi gyűjtőhely üzemeltetésével kapcsolatos szabályozással. Az alperes álláspontja szerint nem abban van a hiba, hogy a felperes a Telephelyen gyűjti a hulladékot, hanem abban, hogy nem engedéllyel teszi azt.
- [18] A védiratban kiemelte az alperes azt is, hogy a Telephely valójában nem üzemi gyűjtőhely. Egyrészt kialakítása nem felel meg a jogszabályoknak, miután az üzemi gyűjtőhely egy telephelyen belüli létesítmény lenne, nem pedig maga a Telephely, a hulladékok tárolására szolgáló térrész nem tekinthető építménynek, a hulladékok tárolása pedig több esetben nyílt téren földtani közegen történne. Ugyancsak az üzemi gyűjtőhely minősítés alkalmazását zárja ki az a körülmény, hogy a felperes nem kizárólag hulladéktermelői minőségben keletkeztetett hulladékok gyűjtésére használja.
- [19] Az alperes rögzítette, hogy nem találta hiánypótlásra alkalmasnak a felperesi kérelmet. Ezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy az üzemeltetési szabályzat nem egy adott létesítmény műszaki kialakítására vonatkozó tervdokumentáció, hanem a kialakított műszaki létesítmény üzemeltetésének a rendjét tartalmazza. Az üzemeltetési szabályzat jóváhagyására irányuló eljárás során az üzemeltetési gyakorlat megfelelőségét kell vizsgálni, és nem korrigálhatóak ezen eljárásban az üzemi gyűjtőhely kialakításának hibái.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [20] A kereset megalapozatlan.
- [21] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, és – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [22] A keresetlevélben megjelölt jogsérelmek vizsgálata során a bíróság az alábbiakat állapította meg.

- [23] A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 2. § 17. pontja értelmében gyűjtés: a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából; a gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is; míg a 2. § 19. pontja szerint gyűjtőhely: az átvételi hely, a hulladékgyűjtő pont, a hulladékgyűjtő udvar, valamint a munkahelyi gyűjtőhely és az üzemi gyűjtőhely.
- [24] Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 2. § 13. pontja alapján üzemi gyűjtőhely: a gazdálkodó szervezet hulladéktermelő telephelyén létesített olyan, e rendeletben meghatározott műszaki kialakítással rendelkező építmény, amely a hulladéktermelő tevékenységével összefüggésben képződött és munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék munkahelyi gyűjtést követő, elszállításig történő elkülönített gyűjtésére szolgál;
A Korm. rendelet 15. § (7) bekezdése értelmében üzemi gyűjtőhelyen a külső munkavégzési helyszínen képződő hulladék is gyűjthető, amennyiben a hulladék jellege és mennyisége az üzemi gyűjtőhelyen való gyűjtést műszakilag lehetővé teszi.
A Korm. rendelet 17. § (3) bekezdése szerint az üzemeltető az üzemi gyűjtőhely részletes működési és ellenőrzési szabályait üzemeltetési szabályzatban rögzíti. Az üzemi gyűjtőhely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint, a hulladékgazdálkodási hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.
- [25] A bíróság egyetértett a felperessel abban, hogy az általa végzett városüzemeltetés bizonyos tekintetben speciális tevékenységnek tekinthető. A városüzemeltetési feladatok egy részének ellátása során a felperes tevékenysége hulladék keletkezésével jár, mely hulladékok engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadása úgy valósítható meg ésszerűen és gazdaságosan, ha az alkalmanként keletkező kisebb mennyiségeket összegyűjtik és a szállítókapaacitást elérő mennyiséget adják át a megfelelő engedélyesnek. A külső munkavégzési helyen keletkező kisebb hulladékmennyiségek összegyűjtésére a Korm. rendelet 15. § (7) bekezdésére figyelemmel vitathatatlanul sor kerülhetne a felperes hulladéktermelő telephelyén létesített üzemi gyűjtőhelyen, de e célra külön hulladékgazdálkodási telephely is szolgálhatna.
- [26] A bíróság álláspontja szerint az üzemi gyűjtőhely Korm. rendelet 2. § 13. pontjában írt definíciója alapján helytálló az a megállapítás, hogy a külső helyszínen képződő hulladék beszállítására abban az esetben van lehetőség, ha a telephelyen is képződik hulladék, mivel az üzemi gyűjtőhely kizárólag hulladéktermelő telephelyen létesíthető. Ez persze nem azt jelenti, hogy csakis azokon a napokon lehet külső munkavégzés során keletkezett hulladékot beszállítani, amikor a telephelyen is keletkezik hulladék, de a fogalommeghatározásból egyenesen következik, hogy az üzemi gyűjtőhelynek helyszínéül szolgáló telephelyen is kell valamilyen hulladék termelésével járó tevékenységet végezni, tehát általánosságban hulladéknak kell keletkeznie.
- [27] Tényként rögzíthető tehát, hogy az üzemi gyűjtőhelyre beszállíthatóak a külső munkavégzés során keletkezett „saját” hulladékok, amennyiben azok jellege és mennyisége az üzemi gyűjtőhelyen való gyűjtést műszakilag lehetővé teszi. Ezen felül korlátozó rendelkezést a vonatkozó jogszabályok nem tartalmaznak.
- [28] Az alperesi határozat jogszerűségének megítélése során a bíróság a fentiek előre bocsátása mellett azonban abból indult ki, hogy a megelőző eljárás tárgya üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatának jóváhagyására irányuló kérelem elbírálása volt. A szabályzat jóváhagyásának elengedhetetlen feltétele, hogy létezzen egy üzemi gyűjtőhely, melynek üzemeltetésére vonatkozó rendelkezések összefoglalásra kerültek a dokumentumban. Üzemi gyűjtőhelynek

minősülő építmény hiányában értelmezhetetlen és kivitelezhetetlen a jóváhagyás, mivel nem ítélték meg a szabályzat rendelkezései és az üzemeltetés jogszerűsége.

- [29] A bíróság osztotta az alperes azon álláspontját, hogy a megelőző eljárásban rendelkezésre állt adatok alapján a Telephely nem tekinthető hulladéktermelő telephelynek, azon a felperes hulladéktermeléssel járó tevékenységet nem végez. A felperes a megelőző eljárásban figyelembe vett nyilatkozatában csupán azt részletezte, hogy mely tevékenységi körével összefüggésben milyen hulladékok kerülnek beszállításra, átmeneti tárolásra, majd elszállításra, a nyilatkozat a Telephelyen végzett hulladéktermelő tevékenységet és ezen tevékenység során képződött hulladékot nem nevesített. A nyilatkozat a zöldterület fenntartási részleg által végzett metszési munkák során keletkezett ág, gally, faanyag aprítékolásával összefüggésben sem utal arra, hogy ennek során bármilyen hulladék termelődne. Elsőként a keresetlevélben hivatkozott a felperes arra, hogy a tűzifa előállítása, a lomb, a nyesedék eltávolítása, illetve a darabolás során keletkező nyesedék tárolása igényli az üzemi gyűjtőhely kialakítását.
- [30] Hulladék termelődéssel járó tevékenység hiányában a Telephely hulladéktermelő telephelynek nem tekinthető, ezért a Telephely egésze, vagy annak egy része az üzemi gyűjtőhely jogszabályi fogalom meghatározásának nem felel meg, így vonatkozásában üzemeltetési szabályzat sem hagyható jóvá. A bíróság ezért jogszerűnek ítélte azt is, hogy az alperes hiánypótlási felhívás mellőzésével döntött a kérelem elutasításáról, mivel a kérelem nem hiányos volt, az elutasításának indoka hiánypótlás útján sem lett volna orvosolható.
- [31] A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes keresete megalapozatlan volt, illetve a bíróság olyan jogszabálysértést, amelyet hivatalból vizsgálnia kellene, nem észlelt, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján elutasította.

Záró rész

- [32] A bíróság a perköltség megfizetésére a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest.
- [33] A perköltség összegét a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1), (2) és (5) bekezdése, illetve a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az alperes által előterjesztett díjjegyzékben foglaltakkal egyezően állapította meg
- [34] Az eljárás során az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30.000,- forint eljárási illeték került feljegyzésre, amelynek a megfizetésére a bíróság a pervesztes felpereseket az Itv. 59. § (1) bekezdésére, 62. § (1) bekezdés h) pontjára, a Pp. 102. § (1), 101. § (1), 83. § (1) és 87. § (1) bekezdéseire is figyelemmel, a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII.27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján kötelezte.
- [35] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdésére figyelemmel fellebbezésnek nincs helye.

Pécs, 2025. szeptember 3.

Dr. Bánáti Bálint s.k.
bíró

Végzés

Az ítélet a mai napon jogerőre emelkedett.

Pécs, 2025. szeptember 3.

Dr. Bánáti Bálint s.k.
bíró