

BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 213-58/2025.

Ügyintéző: Mészáros Péter
dr. Bíró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: A Biokom Nonprofit Kft.
hulladékgazdálkodási bírságának
utólagos csökkentése

KÜJ: 100 210 619

KTJ: 103 318 409

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **BIOKOM Nonprofit Kft.** (székhely: 7632 Pécs, Siklósi út 52.; adószám: 11014959-2-02, a továbbiakban: Ügyfél) a veszélyes és nem veszélyes hulladékok szállítására, kereskedelmére és gyűjtésére vonatkozó PE/KTFO/01561-7/2022. számon módosított PE/KTFO/00835-8/2021. számú engedélyétől (a továbbiakban: Engedély) eltérő tevékenységgel, valamint a Pécs, Tüskésréti út 12. szám (Pécs, 23485/1 hrsz.; a továbbiakban: Telephely) alatti ingatlanon engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenységgel, továbbá engedély nélkül végzett hulladékhasznosítási tevékenységgel, valamint egyéb hulladékgazdálkodási jogsértéssel kapcsolatos hatósági eljárásban 2013-23/2025. iktatószámmon meghozott, a 213-33/2025. iktatószámú határozattal hivatalból módosított határozatban (a továbbiakban: Alaphatározat) foglalt **hulladékgazdálkodási bírság összegét**, az Ügyfél által 2025. május 27. napján benyújtott kérelemben foglaltak alapján

6 151 769 Ft,

azaz hatmillió-százötvenegyezer-hétszázhatvankilenc forint

összegre csökkenti.

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára átutalással kell megfizetni. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet.

A kérelemben pontosan meg kell jelölni a részletfizetés tervezett ütemezését (a hónapok számát vagy a havi törlesztőrészlet nagyságát), és a kérelmet indokolni kell.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének 365-öd része.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez (a továbbiakban: Törvényszék) kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró magánszemély **személyesen** ügyfélfogadási időben, vagy **postai úton**, vagy **elektronikus úton**; a gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező.

Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási perben az ügyfelet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására halasztó hatálya van. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfelet az Alaphatározatban az Engedélytől eltérő tevékenység miatt – egyebek mellett – 10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte.

Az Ügyfél 2025. május 27. napján kérelmet nyújtott be, melyben kérte a terhére kirótt 10 000 000 Ft hulladékgazdálkodási bírság összegének – figyelembe véve a 2025. május 27. napján az Ügyfél által a

Hulladékgazdálkodási Hatóság részére megküldött, az Alaphatározatban részére előírt egyéb kötelezettségek teljesítését igazoló dokumentumokat – jogszabályban meghatározott maximum mértékig történő csökkentését.

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 86. § (4) bekezdése alapján, ha a hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetve a jogellenes állapotot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – az (5) bekezdésben meghatározott kivétellel – a bírságot kérelemre a bírság legalacsonyabb mértékéig csökkentheti, ha a bírság célja csökkentett összeggel is elérhető.

A hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése értelmében, ha a bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejártá előtt az eredeti állapotot helyreállítja, illetőleg a szabálytalanságot megszünteti, a hulladékgazdálkodási hatóság – a 3. § (2) bekezdésében foglaltak kivételével – a bírságot kérelemre az 1. § (5) bekezdése szerint csökkentheti. Egyéb esetekben a kiszabott bírság nem mérsékelhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél által benyújtott dokumentumok alapján megállapította, hogy az Ügyfél a jogellenes állapotot a bírság befizetésére nyitva álló határidőn belül megszüntette, a hulladék szabályszerű kezeléséről pótlólag gondoskodott.

A rendelkezésre álló adatok alapján igazolódott, hogy a Telephelyen lévő hulladék felszámolása maradéktalanul megtörtént, az Ügyfél a hulladékot engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek átadta.

Fentiek tekintetében a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. június 3. napján kelt, 213-35/2025. számú határozatával az Alaphatározatban foglalt hulladékgazdálkodási bírság összegét, az Ügyfél által 2025. május 27. napján benyújtott kérelemben foglaltak alapján – sommás eljárásban – 6 151 769 Ft, azaz hatmillió-százötvenegyezer-hétszázhatvankilenc forint összegre csökkentette.

Az Ügyfél 2025. június 5. napján érkezett beadványában kérte az Alaphatározatban foglalt hulladékgazdálkodási bírság összegének mérséklésére irányuló hatósági eljárás teljes eljárásban történő elbírálását.

Az Ügyfél a teljes eljárás lefolytatása során kérte figyelembe venni az Alaphatározat ellen benyújtott, bírósági felülvizsgálat iránti keresetlevelében foglalt észrevételeit a kiszabott bírság jogalapja tekintetében, valamint az Ügyfél vitatta a bírság meghatározásakor a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 10. § (1) bekezdése alapján, a Hulladékgazdálkodási Hatóság által az Alaphatározatban kifejtett, a bírságösszeg megállapítása során jogszabály által kötelezően figyelembe vett, illetve mérlegelt szempontokat is, különösen annak vonatkozásában, hogy az Ügyfél a jogsértő tevékenységével jogtalan anyagi előnyre tett volna szert.

Az Ügyfél hivatkozott arra, hogy az OKIR rendszeren keresztül teljesített éves adatszolgáltatást a Telephelyen gyűjtött hulladékokról, állítása szerint megfizette az ehhez kapcsolódó hatósági eljárások díjait, és hivatkozott arra is, hogy a koncesszió szabályai csak 2023. július 1-jével kerültek bevezetésre.

Az Ügyfél a kiszabott bírság jogalapjának vitatása mellett vitatta a kalkulált bírságnak a Hulladékgazdálkodási Hatóság mérlegelési jogkörében meghatározott és alkalmazott, 5%-kal történt emelését is arra hivatkozva, hogy a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél jogsértő tevékenysége kapcsán konkrét veszélyességet vagy károsító hatást nem állapított meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. június 12. napján tájékoztatta az Ügyfelet arról, hogy a 2025. június 5. napján benyújtott újabb kérelme alapján a BK-5-1-6-110/K-1/2025 iktatószámú, 2025. május 27. napján eredetileg benyújtott, bírságcsökkentésre irányuló kérelmét a Hulladékgazdálkodási Hatóság ismételten elbírálja, ennek során a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Figyelembe véve, hogy az Ügyfél a 213-35/2025. iktatószámú, 2025. június 3. napján kelt bírságcsökkentő határozatot nem fogadta el, hanem kérte a kérelem újraértékelését, és ennek során a bírságkiszabás alapjául fekvő tényállást is ugyanazon indokokra hivatkozva vitatta, amely indokokra alapozva az eredeti, 213-22/2025. iktatószámú határozatot keresettel támadta, a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Törvényszék előtt 8.K.700.405/2025 szám alatt folyamatban volt per eredménye a bírságcsökkentési kérelem felől való döntés előkérdése.

A fentiek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság a nevezett kérelem vonatkozásában megállapította, hogy mivel a bírságcsökkentési kérelem felőli döntés előkérdése bírósági hatáskörbe tartozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 48. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bírságcsökkentési kérelem teljes eljárásban való elbírálása tárgyában folyamatban lévő hatósági eljárást a 2025. június 13. napján kelt, 213-42/2025. iktatószámú végzésével felfüggesztette.

A 2025. október 15. napján nevezett ügyben lezajlott bírósági tárgyaláson hozott ítélet alapján a Törvényszék az Ügyfél keresetét elutasította.

Tekintettel arra, hogy az eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény megszűnt, – a bírósági eljárás befejeződött –, a Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2025. június 5. napján 213-39/2025. iktatószámon az Ügyfél kérelmére indult hulladékgazdálkodási hatósági eljárás felfüggesztését megszüntette, az eljárást 2025. október 16. napjával folytatta.

A Törvényszék 2025. október 16. napján megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a 8.K.700.405/2025/19. számú, 2025. október 15. napján jogerőre emelkedett ítéletet.

A felfüggesztés megszüntetését követően folyamatba tett eljárásban a Hulladékgazdálkodási Hatóság ismételten megállapította, hogy a Ht. 86. § (4) bekezdésében és a Rendelet 4. § (1) bekezdésében foglalt bírságcsökkentésnek jogi akadálya nincs, és az eredeti kérelemnek megfelelően, a Rendelet 1. § (5) bekezdése szerint megengedett legnagyobb mértékben állapította meg a csökkentés mértékét, azaz az alkalmazandó alapbírság összegét 25%-ra leszállította.

Ennek során a Hulladékgazdálkodási Hatóság értékelte a teljes eljárás iránti kérelemben foglaltakat is, azonban ez az eredetileg meghozott döntéséhez képest változást nem eredményezett, mivel az eredeti bírságcsökkentési döntésben is már a Rendelet 1. § (5) bekezdése szerinti maximális mértékű alapbírság csökkentés felől döntött.

A teljes eljárás iránti kérelemben foglaltakkal kapcsolatban a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy egyrészt - mivel a bíróság az Alaphatározattal szembeni keresetet elutasította - azok az indokok, amelyek az Alaphatározat jogszerűségét vitatták, a bírságcsökkentés során érdemben figyelembe nem vehetők, másrészt a teljes eljárás iránti kérelem egyéb indokai sem relevánsak az alapbírság csökkentése tekintetében, mivel a hatóság eleve az Ügyfél számára legkedvezőbb százalékos mértéket alkalmazta, az eredetileg alkalmazott alapbírságot 25%-ra szállította le.

Mindezek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Rendeletben foglaltak megfelelő alkalmazásával a csökkentett hulladékgazdálkodási bírságot az alábbi képlet szerint állapította meg:

Bírság számítása:

$$\begin{aligned}
 A &= \mathbf{15\,000\,Ft} && \text{(az alapbírság mértéke)} \\
 A_{alk} &= \mathbf{3\,750\,Ft} && \text{(az alkalmazott alapbírság a maximális alapbírság 25%-a)} \\
 M &= V \times M_{b,t} && \text{(ahol } V \text{ egyéb nem veszélyes hulladékok esetében} = 1) \\
 t &= \mathbf{2\,233,59\,tonna} && \text{(a hulladék tonnában kifejezett tömege)} \\
 M_{b,t} &= 822,2 + (t - 1000) \times 0,6 && \text{(1000 tonna feletti hulladék mennyiség esetén)} \\
 M_{b,t} &= \mathbf{1\,562,354} \\
 M &= V \times M_{b,t} = 1 \times 1\,562,354 = \mathbf{1\,562,354} \\
 S &= 1 && \text{(súlyosbító szorzó hiányában)} \\
 B &= A \times M \times S = 3\,750 \times 1\,562,354 \times 1 = \mathbf{5\,858\,827,5\,Ft}
 \end{aligned}$$

A Rendelet 3. § (6) bekezdése alapján, amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

Mivel az Ügyfél a Telephelyen folytatott jogellenes tevékenysége során – az Alaphatározatban felsorolt és összefoglalt – négy különböző típusú, egyenként is önállóan szankcionálható jogsértést követett el, az így kialakult több tényállás alapján a Rendelet 3. § (6) bekezdése értelmében a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével, azaz 50%-kal emelten kellett kiszabnia a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Rendelet 1. § (2) bekezdésben, valamint a Szankció tv. 10. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a teljes eljárás iránti kérelemben foglaltakat is figyelembe véve, komplexen megvizsgálta az Ügyfél jogsértő tevékenységét, melynek során – a tényállások figyelembevételével, saját jogkörben mérlegelve - elegendőnek vélte a hulladékgazdálkodási bírság csupán 5%-kal történő (azaz a Hulladékgazdálkodási Hatóság által konkrét veszélyesség vagy károsító hatás nélküli esetekre is általánosan alkalmazott hatósági joggyakorlata szerinti legalacsonyabb mértékű) növelését, az alábbiak szerint:

A Rendelet 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a Rendelet 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Környezetvédelmi szempontból kár nem következett be, a jogsértés kizárólag nem veszélyes hulladékokra terjedt ki.
- b) Az Ügyfél által elkövetett jogsértések az ország vagy a térség hulladékgazdálkodási helyzetére közvetlen negatív hatást nem gyakorolt, azonban káros precedenst jelenthet a térség hulladékkezelési gyakorlatára, figyelembe véve az Ügyfélnek az önkormányzati közfeladat-ellátásban és az állami hulladékgazdálkodásban betöltött szerepét.
- c) A jogsértés legfőbb következménye, hogy a Telephely vonatkozásában az Ügyfél a tevékenysége hatósági felügyelete alól magát kivonta, ezzel környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést nem okozott.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél a tevékenységet jóhiszeműen folytatta, azzal a lakosság érdekeit kívánta szolgálni, azonban – mivel kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos, valamennyi jogszabályban meghatározott költség (pl.: a Telephely hulladékgazdálkodási engedélyezésének igazgatási szolgáltatási díja, éves felügyeleti díja) megfizetése alól a Telephely vonatkozásában –

jogtalan anyagi előnyre tett szert. (A Hulladékgazdálkodási Hatóság a teljes eljárás iránti kérelemben foglaltakkal szemben rögzíti, hogy az OKIR rendszerben való adatszolgáltatás teljesítéséhez nem kapcsolódik igazgatási szolgáltatási díj, így azt az Ügyfél nem fizethette meg, továbbá, hogy a koncessziós rendszer bevezetésének dátuma nem releváns az engedély nélkül üzemeltetett Telephely szabályos működtetésével felmerülő költségek szempontjából.)

b) A jogsértéssel okozott hátrány abban áll, hogy az Ügyfél a Telephely vonatkozásában az engedéllyel végzett tevékenységek rendszeres hatósági felügyelete alól kivonta magát, ezzel megteremtette annak lehetőségét, hogy a szakmai követelmények betartásának mellőzésével és környezetvédelmi biztosítékok nélkül végezze a tevékenységet.

c) Az Ügyfél – mint megyei jogú város városgazdálkodási szervezete – a szakmai követelmények betartását mellőző, jogsértő tevékenység folytatásával a lakosságnak a hulladékkezeléssel kapcsolatos környezettudatosságát negatív irányba befolyásolja.

d) A jogsértő állapot a cselekmény rendszeresen ismétlődő jellege miatt huzamosabb időn át fennállt.

e) Az Ügyfél a jogsértő magatartást hosszabb ideje folytatta.

f) Az Ügyfél az eljárás minden szakaszában együttműködést tanúsított.

g) Az Ügyfél gazdasági súlya regionális szinten hulladékgazdálkodási szempontból jelentős.

A bírság összegének 5%-kal emelt mértéke: $5\,858\,827,5 \text{ Ft} \times 1,05 = 6\,151\,768,875 \text{ Ft}$;

A fentiek alapján a kiszabott bírság összege (a kerekítés szabályait figyelembe véve):

6 151 769 Ft,

azaz hatmillió-százötvenegyezer-hétszázhatvankilenc forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság egyúttal azt is megállapította, hogy a Rendelet 3. § (2) bekezdésében szereplő bírságot növelő egyéb súlyosító körülmények nem álltak fent, azonban a nagy mennyiségű hulladékot érintő Engedélytől eltérő tevékenység tárgyi súlya - figyelemmel a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére és a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára - a Rendelet 4. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabástól való eltekintést nem tett lehetővé.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119. § (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a részletfizetés felől az összes körülmény mérlegelése alapján dönt, nincs kötve a kérelemben foglaltakhoz.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntését a Ht. 86. § (4) bekezdése, a Rendelet 1. § (5) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése alapján hozta meg. Az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján jelen döntés annak közlésével végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, a Kvt. 96/C. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

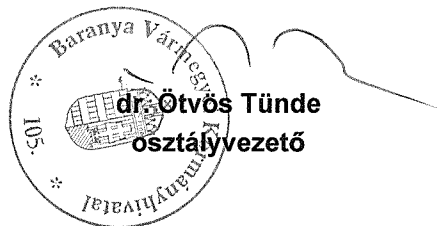
A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az OKIR Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2025. október 31.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás főosztályvezető helyett eljárva:



Kapják:

1. BIOKOM Nonprofit Kft. (adószám: 11014959-2-02) „**CK**”
2. dr. Krasz Mária ügyvéd – meghatalmazott – (adószám: 43469994-2-22) „**CK**”
3. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (véglegességet követően) „**HK**”
4. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „**HK**”
5. HNYR (véglegességet követően)
6. ZPI (helyben, véglegességet követően) "**közzététel**"
7. KVO (helyben)
8. Irattár