



**A Pécsi Törvényszék
í t é l e t e**

Az ügy száma:	8.K.700.642/2025/11.
A felperes:	BIOKOM Nonprofit Kft. (7632 Pécs, Siklósi út 52.)
A felperes képviselője:	dr. Krasz Mária ügyvéd (7621 Pécs, Mária u. 20/A.)
Az alperes:	Baranya Vármegyei Kormányhivatal (7623 Pécs, József Attila u. 10.)
Az alperes képviselője:	dr. Ötvös Tünde kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	környezet- és természetvédelmi ügy

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 70.000,- (hetvenezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 (hatvan) napon belül fizessen be 30.000,- (harmincezer) forint eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a közigazgatási eljárásban keletkezett iratok, a keresetlevél a védirat és a felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

- [2] Az alperes a hivatali munkája során észlelte, hogy a Pécs 41032/2 hrsz. alatti telephelyen (a továbbiakban: Telephely) területfeltöltés zajlik, ezért 2024. szeptember 9. napján a Telephelyen helyszíni szemlét tartott. A szemlén a területfeltöltéssel érintett ingatlanrészen az új terepszint felszínén friss planírozás nyomai voltak láthatóak. A tereprendezés szélén több halomban állt földdel kevert építési-bontási hulladék, építési törmelék. A feltöltés anyagában többek között palahulladék, eternicső darabok, PVC csatornacső darabok, műfü darabok, zöldhulladék és síléc is azonosítható volt. A friss tereprendezés területe mintegy 19 500 négyzetméter volt, a tereprendezéssel érintett terület szélén kb. 3-4 méteres szintkülönbség volt megfigyelhető. Az alperes becslése alapján a Telephelyre mintegy 58 500 köbméter anyag került beszállításra.
- [3] Az alperes megállapította, hogy a Telephely Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatának tulajdonában és a felperes használatában áll. Az alperes felhívására a felperes úgy nyilatkozott, hogy a Telephelyre különböző önkormányzati területekről, beruházásokból származó kitermelt földanyag került beszállításra feltöltési, tereprendezési céllal. A felperes nyilatkozata szerint a hatósági szemlén azonosított lomhulladékok és építési-bontási hulladékok feltalálhatósága a terület nem megfelelő őrzéséből eredő illegális hulladéklerakások eredménye lehet és a felperes nyilatkozatában igazolta ezen hulladékok felszámolását és szabályszerű kezelését.
- [4] Az alperes ismételt felhívására a felperes 2024. november 26. napján megküldte a 2019. évtől kezdődő azon projektek listáját, amelynek során a felperes, a felperes alvállalkozói, illetve önkormányzati területekről önkormányzati projektek keretében megbízott vállalkozók szállítottak be földanyagot a Telephelyre, valamint bemutatta a Telephely őrzés-védelmi protokollját. A felperes megküldte továbbá a 2020. november 26. napjától kezdődően a Telephelyre beengedett járművek rendszámát, üzembentartóját, a beszállítási fordulókat számát és a beszállított föld becsült mennyiségét. Ezek alapján mintegy 35 ezer köbméter mennyiségű, azaz nagyjából 45.600 tonna föld kerül be a Telephelyre 2020. novembere és 2024. novembere között. A felperes munkavállalója, Nagy Ervin 2025. február 3. napján tett nyilatkozata értelmében 2024. decemberi látogatása során észlelte, hogy a Telephelyre földanyagon kívül más is lett behordva. Egy sík rendezett terepfelszint látott, amelyeken földkupacok voltak elhelyezve, ezekben elszórtan téglák, beton, eternicsővek voltak láthatóak, és ezekből az anyagokból (földdel kevert téglák, beton, eternicső) a rézsűbe is lett bekotorva.
- [5] 2025. április 28. napján ismételten helyszíni szemlét tartott az alperes a Telephelyen. Ezen megállapításra került, hogy a területfeltöltés teljesen egyengetett volt, azon hulladékhalomok nem voltak. Az egyengetett felszínen továbbra is megtalálhatóak voltak bontási hulladék maradványok (beton, kerámia, cseréphulladék). A 2024. szeptember 9. napján tartott helyszíni szemle óta nagyjából 1.300 tonna anyag került be a területre.
- [6] A rendelkezésre álló adatok alapján az alperes megállapította, hogy a Telephelyre 2020. novemberétől mintegy 40 ezer tonna mennyiségben szállítottak be hulladékot a felperes, a felperes alvállalkozói, illetőleg egyéb cégek. A beszállított hulladék javarészt „föld és kövek” megnevezésű hulladék volt, azonban a fuvarlevelek, valamint az érkeztetési naplók tanúsága szerint beszállításra zöldhulladék, bontási hulladék, valamint eternicső is került. 2020. júliusától különböző cégek, mintegy 5.022 tonna mennyiségben szállítottak be idegen föld töltésanyag hulladékot, valamint 4 tonna bontási hulladékot. Ezek bizonyítottan nem a felperes, vagy a felperes megbízásából annak alvállalkozója által, még csak nem is önkormányzati területekről, önkormányzati projekt keretében megbízott vállalkozók által, hanem egyéb munkák során magán projektből képződtek.

- [7] Mivel a felperes a beszállított hulladékokkal a Telephelyet módszeresen feltöltötte, ezért az alperes 2025. május 5. napján hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított a felperessel szemben. Az eljárás megindításáról, az ügyféli jogokról és kötelezettségekről a 7-50/2025. számú végzésében tájékoztatta a felperest. A felperes 2025. június 13. napján megküldte észrevételeit. Ebben előadta egyrészt, hogy a hatósági eljárás megindulását követően külsős, önkormányzati projekteket végző cégeknek nem engedik meg a föld behordását, másrészt rögzítette, hogy a nyilvántartásuk alapján 990,94 tonna föld került beszállításra a Telephelyre a 2025. április 28-i helyszíni szemle során tett 1300 tonna mennyiségű megállapítással szemben. Tájékoztatta emellett a felperes az alperest arról, hogy 16,61 tonna mennyiségű, a területen elszórtan fellelt bontási hulladékot összegyűjtötte, a hulladék leadását igazoló jegyzőkönyveket, mérlegjegyeket, szállítóleveleket, továbbá a munkavégzésről és a megtisztított területéről készült fényképfelvételeket pedig megküldte az alperes részére.
- [8] Az alperes a 7-57/2025 iktatószámú határozatával a felperest a Pécs 41032/2 hrsz. alatti telephelyen engedély nélkül végzett hulladékkezelési (hasznosítási) tevékenység miatt 10 millió forint hulladékgazdálkodási bírság, valamint 25.520,- forint eljárási költség megfizetésére kötelezte.
- [9] A döntés indokolásában rögzítette az alperes, hogy a rendelkezésre álló adatszolgáltatások alapján a felperes a 2022., 2023. és 2024. években nem hasznosított „föld- és kövek” hulladékot az érvényes hulladék gazdálkodási engedélye alapján. Ezen engedély hatálya pedig nem terjed ki a Telephelyen végzett hulladékhasznosítási tevékenységre, és a Telephelyre vonatkozóan sem a felperes, sem más cég nem rendelkezett és nem is rendelkezik érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel.
- [10] Az alperes döntésében hivatkozott a Ht. 2.§ (1) bekezdésére, a Kvt. 30. § (1), (2) és (3) bekezdésére, a Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontjára, 2. § (7) bekezdésére, 2. § (1) bekezdés 10. pontjára, a 45/2004 (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 2. § a) pontjára, 3. § (1) bekezdésére, I. melléklet 1. pontjára, 3. § (2)-(5) bekezdésére, a Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontjára, 12. pontjára, 36. pontjára, 26. és 26d. pontjára, a Ht. 15. § (2) bekezdésére, 62. § (1) bekezdésére, a 2. § (1) bekezdés 32. és 24. pontjára, a 31. § (1) és (2), valamint (8)-(10) bekezdéseire.
- [11] Az alperes döntésében megállapította, hogy a Telephelyre beszállított mintegy 40 ezer tonna építési-bontási hulladék nem csak önkormányzati területekről, önkormányzati munkákból képződött hulladékot tartalmaz, hanem legalább mintegy 5.022 tonna egyéb építési-bontási hulladékot is magában foglal, mely mennyiség bizonyítottan magánprojektekből, különböző cégek, magánszemélyek által végzett munkákból származik. A Telephelyre bekerült hulladékok olyan módon keveredtek, hogy utólagos elválasztásuk már nem lehetséges. A beszállított hulladékokat a felperes feltöltés céljára használta fel, azaz ezen hulladékokat hasznosította. Minden, a depo térfogatát növelő, bedolgozott anyag hulladék státuszú, amelynek töltésanyagként való újrahasznosítása kizárólag érvényes hulladékgazdálkodási engedély birtokában történhetett volna meg.
- Az alperes nem tudta elfogadni a felperes Ht. 2. § (4) bekezdésére történő azon hivatkozását, amely vitatta az önkormányzati területekről kitermelt földanyag hulladék státuszát. E tekintetben a megválás fogalma nem a Ptk. szerinti tulajdonosváltozással, hanem a feleslegesség tényével függ össze, a melléktermék vagy minősített építési termék kategória pedig a szóban forgó földanyag tekintetében nem merült fel.

Az alperes kiemelte döntésében, hogy Nagy Ervin nyilatkozata alapján is a Telephelyen elegyengetett földanyag részben bizonyosan tartalmazott egyéb hulladékot, pl. téglá, beton és eternicső hulladékot.

Az alperes megállapította, hogy a feltöltés anyaga túlnyomó részt földanyag, amely alapvetően nem jelent környezetszennyező kockázatot, azonban részben tartalmaz egyéb hulladékot is, mint pl. eternicső darabok, ezért ellenkező bizonyításig vélelmezni kell, hogy azbesztet tartalmaz.

[12] Hangsúlyozta az alperes, hogy a földanyag vonatkozásban is megállapítható annak hulladék státusza, mivel az építési-bontási tevékenységből származó föld, melyet nem a kitermelés helyszínén használnak fel a törvény erejénél fogva hulladéknak minősül. Így különösen az idegen tulajdonú, mástól átvett máshonnan kitermelt földanyag, de a saját földanyag is. Ezért ezek töltésanyagként történő hasznosítására kizárólag hulladékgazdálkodási engedély birtokában kerülhetett volna sor.

[13] A felperes a Telephelyen található hulladék hasznosítását engedély nélkül végezte, ezért a Ht. 62. § (1) bekezdésébe ütköző jogsértést követett el.

[14] Az alperes döntésében rögzítette az eljárás során figyelembe vett mérlegelési szempontokat is. A határozat értelmében a bírságnövelő súlyosbító körülmény az ügyben nem állt fenn, azonban a jogsértés tárgyi súlyára tekintettel a figyelmeztetés szankció alkalmazása kizárt volt. Az alperes az alkalmazandó alaphírság összegét mérlegelési jogkörben eljárva 50%-al, 9.000,- forintba csökkentette.

Az engedély nélküli tevékenységgel nagyjából 40 ezer tonna hulladék volt érintett, mely alapján a kiszabható bírság összegét 290.499.750,- forintban számszerűsítette az alperes. Rögzítette azt is, hogy a területfeltöltésbe nem vitatottan 5.022 tonna mennyiségben idegen földhulladék is beépítésre került, valamint 4 tonna bontási törmelék is. Amennyiben kizárólag ezen mennyiséget vette volna figyelembe, úgy a kalkuláció eredménye 38.686.950,- forint volna.

[15] Az alperes a bírság 10 millió forintos összegét a Szankciótörvény 10. § (2) bekezdése alapján állapította meg.

A kereseti kérelem

[16] A határozattal szemben a felperes terjesztett elő keresetlevelet.

[17] Keresetlevelében kérte a támadott döntés hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra utasítását, valamint perköltség megítélését.

[18] Keresetlevelében előadta a felperes, hogy az önkormányzattal a városüzemeltetési feladatok ellátására kötött közfeladat ellátási szerződés, illetve a 30/2020. (II. 18.) számú közgyűlési határozat igazolta, hogy a felperes jogosult volt a közterületen folytatott munkák eredményeként kitermelt tiszta földet a Telephelyre beszállítani. A Telephely feltöltésével a terület hasznosíthatóvá válását segítette elő és az önkormányzati érdek továbbá a tulajdon egységessége miatt nem tekintette és nem is tekinti hulladéknak az önkormányzati beruházásból származó kitermelt földet.

[19] A felperes a Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontjára és 2. § (4) bekezdésére utalva kiemelte, hogy a földtől sem a tulajdonos önkormányzat, sem a felperes nem kívánt megválni, éppen ellenkezőleg, azt kifejezetten tovább akarta használni. Álláspontja szerint a kitermelt föld anyagában történő hasznosításához nem volt szükség semmilyen technológiai átalakításra vagy módosításra, amely

hulladékhasznosítási engedélyhez kötött lett volna. A föld kizárólag átkerült egy önkormányzati ingatlanról egy másik önkormányzati ingatlanra.

- [20] Hivatkozott a felperes a Ptk. 5:1.-5:4. §-ira, előadta, hogy a szennyeződésmentes föld önkormányzati közterületről önkormányzati tulajdonú területre történő deponálása nem eredményezheti a hulladéktátrusszá történő minősítését. Érvelése szerint a megválás azt jelenti, hogy valaki megszüntet egy korábban fennálló tevékenységet vagy állapotot. Emögött mindig az áll, hogy az adott dologra már nincs szüksége, felhagy az adott dolog birtoklásával. Ugyanakkor a felperes számára nem vált feleslegessé a közterületi kivitelezési munkákból származó föld és nem is szándékozott felhagyni annak birtoklásával.
- [21] Felperes vitatta, hogy a szóban forgó 40 ezer tonna anyag hulladék, különösen építési-bontási hulladék volna. Álláspontja szerint legfeljebb a 17 05 04 azonosító kódú „föld és kövek” hulladék lehetne, ezért alperes határozata e tekintetben is jogsértő.
- [22] Kiemelte a felperes, hogy nem volt információja arról, hogy a területre nem önkormányzati területről is került föld, és ezért ezen mennyiség vonatkozásában a felelősséget nem is kíván vállalni. Kiemelte, hogy az alperes nem vizsgálta a Pécsi Építési Szabályzatban és a területrendezési tervben rögzített funkcióját a területnek.
- [23] Utalt a felperes arra, hogy a 3928-12/2021. ügyiratszámú határozatban kiegészítésre került a Pécs város zúzalékborítású útjainak és földútjainak javítása, megerősítése során használható hulladékok köre 20.000 t/év mennyiségű, 17 05 04 azonosító kódú „föld és kövek” hulladékkal. Az engedélyben ugyan nem szerepel ezen típusú hulladékoknak önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokon végzendő terepfelszíni rendezési munkák során történő hasznosítása, azonban a felperes kérelme az engedély utcajegyzékben nem szereplő önkormányzati tulajdonú területekre is kiterjedő módosítására irányult és az engedélybe 20.000 t/év mennyiségű „föld és kövek” hulladékot a hatóság beemelte. Az alperes ezen módosító határozatának sem a rendelkező, sem az indokolási részében semmilyen utalást nem tette, hogy a kérelmét a felperesnek e tekintetben elutasította volna. A hulladékgazdálkodási engedély az önkormányzati tulajdonú ingatlanokra is vonatkozik, azok nevesítése nélkül.
- Hivatkozott a felperes arra is, hogy 268-9/2024. iktatószámmon nem veszélyes hulladék gyűjtési és hasznosítási engedélyt kapott. Ez alapján az engedélyben foglalt hulladékok telephelyi gyűjtését, valamint előkezelt, aprított, nem veszélyes hulladékoknak Pécs város zúzalékborítású útjainak és földútjainak javítása, megerősítése során történő hasznosítását végezheti. Ezen engedély szintén nem tartalmazott semmilyen olyan kitélt, utalást, amely alapján a felperes arra következtethetett volna, hogy kérelmének fent említett részét alperes elutasította volna. Emellett kiemelte azt is, hogy az utcajegyzék is tartalmazza a Basamalom dűlőt, amely melletti területen történt a föld hasznosítása.

A védírat

- [24] Védíratában az alperes a felperesi kereset elutasítását kérte.
- [25] Kiemelte az alperes, hogy a feltöltés elsődlegesen önkormányzati területekről önkormányzati munkákból képződött hulladékot tartalmazott, de a megelőző eljárás során bizonyítást nyert, hogy legalább mintegy 5.022 tonna, olyan építési bontási hulladékot is magában foglalt, amely magánprojektekből származott. A feltöltésbe bekerült hulladékok olyan módon keveredtek, hogy utólagos elválasztásuk egymástól nem lehetséges. A beszállított hulladékokat a felperes feltöltés céljára használta fel, azaz ezen hulladékokat hasznosította. A hulladék státuszú anyag töltési

anyagként való újrahasznosítására kizárólag érvényes hulladékgazdálkodási engedély birtokában kerülhetett volna sor.

- [26] Utalt az alperes arra, hogy a megválás fogalma nem a Ptk. szerinti tulajdonosváltozásra, hanem a feleslegesség tényével függ össze. Amennyiben egy adott építkezési helyszínen a kiszoruló föld mennyisége meghaladja a helyben hasznosítható szükséges földmennyiséget, akkor a többlet feleslegessé válik és gondoskodni kell annak megfelelő hasznosításáról. Ha más helyszínen kerül felhasználásra ezen anyag, mert minősége egyébként további felhasználást alapvetően lehetővé teszi, akkor a felhasználásához hulladékgazdálkodási engedély szükséges.
- [27] Hangsúlyozta az alperes, hogy a Telephelyre beszállított anyagok elegyengetés előtti alapos vizsgálata és a nyilvánvalóan oda nem illő anyagok kiválogatása csak egy felületes gyakorlat volt. A megelőző eljárás során készült fotódokumentáció is rögzítette, hogy a feltöltés rézsűjében idegen anyagok jelentléte is tapasztalható volt, továbbá a felperes egyik alkalmazottjának előadása is megerősítette, észlelte, hogy a feltöltés helyszínére földanyagon kívül más is beszállításra került. Emellett a felperes maga is hivatkozott arra, hogy mintegy 16 tonna hulladékot önként eltávolított a helyszínről. Ezen tények igazolják, hogy habár a feltöltés anyaga túlnyomó részt földanyag volt, ezen földanyag vélhetően jelenleg is, de az elkövetés idején 100%-os bizonyossággal tartalmazott egyéb hulladékot, ezért a feltöltés nem csupán tiszta önkormányzati földdel történt.
- [28] Hangsúlyozta az alperes, hogy a földanyag vonatkozásában is megállapítható annak hulladék státusza, mivel az építési-bontási tevékenységből származó föld, amelyet nem a kitermelés helyszínén használnak fel a törvény erejénél fogva hulladéknak minősül.
- [29] Rámutatott az alperes arra, hogy a bírság kalkuláció eredményét, azaz az ügy érdemét nem befolyásolná, ha kizárólag azokra a hulladékokra vonatkozna a határozat, amelynek hulladék státuszát a felperes maga sem vitatja.
- [30] A nem önkormányzati tulajdonból származó föld és egyéb hulladékok beszállítása kapcsán kiemelte az alperes, hogy nem felperes döntésén múlik, hogy kívánja-e a felelősséget vállalni a jogsértő tevékenységért, arra a törvény alapján köteles.
- [31] A felperes által hivatkozott hulladékgazdálkodási engedélyekkel összefüggésben hangsúlyozta az alperes, hogy a 3928-12/2021. ügyiratszámú határozatában a kérelemnek részlegesen akként adott helyt az alperes, hogy az útkátyúzásra vonatkozó engedélyt a földhulladék felhasználhatóságával kiegészítette az eredetileg is engedélyezett helyszínekre vonatkozóan. Ugyanezen tartalommal újult meg az engedély 2024. évben. A 261-9/2024. iktatószámú hulladékgazdálkodási engedély értelmében a hulladékok útburkolat, padka és parkoló javítása, a zúzalékos utak és földutak javítása, megerősítése során használhatóak fel az engedély mellékletében meghatározott utcajegyzékkel azonosítható területeken. Hangsúlyozta az alperes, hogy a hulladékgazdálkodási engedélyekben nem került feltüntetésre a Telephely.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [32] A kereset megalapozatlan.
- [33] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között, és

– ha törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.

- [34] A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) 1. § (3) bekezdés e) pontja értelmében nem terjed ki a törvény hatálya a szennyezetlen talajra és más, természetes állapotában meglévő olyan anyagra, amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotában építési tevékenységhez használják fel.
- A Ht. 2. § (1) bekezdésében írt fogalommeghatározások alapján e törvény alkalmazásában
10. építési-bontási hulladék: építési és bontási tevékenységből származó hulladék;
12. feltöltés: olyan hasznosítási művelet, amely során
- a) a célokra alkalmas nem veszélyes hulladékot használnak,
 - b) talajkiemeléssel érintett területek helyreállítására, vagy mérnöki tájrendezési célokra,
 - c) a feltöltéshez használt hulladékkal hulladéknak nem minősülő anyagot helyettesítve,
 - d) a célok eléréséhez szükséges mennyiségben, és olyan összetételben, amely nem okoz a földtani közegben vagy a felszín alatti vizekben „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot, valamint
 - e) nem kell lefolytatni vízjogi vagy vízvédelmi hatósági (engedélyezési) eljárást;
20. hasznosítás: bármely kezelési művelet – ideértve a válogatást is –, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse;
23. hulladék: bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles;
26. hulladékgazdálkodás: a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása;
32. hulladéktermelő: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez;
36. kezelés: hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is;
- A Ht. 2. § (4) bekezdése szerint a kitermelt szennyezetlen talaj és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, az (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalommeghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.
- A Ht. 15. § (2) bekezdése értelmében hasznosítási művelet – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.
- A Ht. 62. § (1) bekezdése alapján hulladékgazdálkodási tevékenység – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.
- [35] Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 2. § a) pontja alapján e rendelet alkalmazásában építési és bontási hulladék: az építmények építőipari kivitelezése során keletkező, jelen rendelet 1. számú mellékletében felsorolt hulladék.

A Rendelet 1. számú melléklet 1. pontja értelmében a kitermelt talaj 17 05 04 és 17 05 06 kódszámú hulladék.

- [36] A bíróságnak alapvetően abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy a Telephelyre beszállított anyagok hulladéknak tekinthetők-e és a Telephelyen felperes által végzett tevékenységhez hulladékgazdálkodási engedélyhez szükséges-e.
- [37] A Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontja alapján az építési tevékenység során kitermelt és helyben építési tevékenységre felhasznált szennyezetlen talajra és más természetes anyagra a Ht. hatálya nem terjed ki. A Telephelyre beszállított anyagok különböző építési-bontási tevékenységekből keletkeztek, azonban a kitermelésük helyén nem kerültek visszatöltésre, felhasználásra. Ezen anyagok az eredeti helyszínen eredeti funkciójukban feleslegessé váltak, függetlenül attól, hogy külön átalakítás nélkül és környezetvédelmi szempontból sem kifogásolható módon más helyszínen valamilyen célra felhasználhatóak maradtak. A szóban forgó (föld és egyéb) anyag a kivitelezési tevékenységet végző és a felperestől független gazdálkodó szervezet (eredeti hulladéktermelő) kitermelési, bontási tevékenysége révén hulladék státuszba került. A hulladékká vált anyagtól az eredeti hulladéktermelő megvált, az birtokából kikerülve beszállításra került a Telephelyre, ahol azt a felperes a terület feltöltésére használta fel. Mivel a hulladék tekintetében nem a felperes az eredeti hulladéktermelő, a felperes birtokába a hulladék átadással került, ezért a Ht. hulladékfogalmának értelmezése szempontjából nincs jelentősége annak, hogy a hulladéktól a felperes nem kívánt megválni.
Fentieken túl kiemelendő az a felperes által sem vitatott tény, hogy a terület feltöltéséhez használt anyagban a földön kívül egyéb hulladékok is megtalálhatóak voltak.
- [38] A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja alapján hasznosításnak minősülő terület feltöltés a Ht. 15. § (2) bekezdése alapján hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhető.
- [39] A felperes a perben nem tudta igazolni, hogy a Telephelyen végzett tevékenységre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezne, vagy rendelkezett volna korábban.
A 3928-12/2021. számon módosított 342-10/2019. és a 261-9/2024. iktatószámú hulladékgazdálkodási engedélyek alapján különböző hulladékok az engedély mellékletében szereplő utak javítása, megerősítése céljára hasznosíthatóak. Az engedélyezett tevékenységek helyszínei között a Telephely nem került feltüntetésre és az engedélyezési eljárásokban benyújtott kérelmek mögött meghúzódó esetleges felperesi szándék ellenére sem vonatkozik egyik engedély sem a Telephelyen végzett feltöltési tevékenységre.
- [40] A bíróság alaptalannak találta a felperes azon érvelését is, hogy a perben érintett hulladék nem építési-bontási hulladék, hanem 17 05 04 kódszámú „föld és kövek” hulladék. Ezzel összefüggésben rámutat a bíróság arra, hogy a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 1. és 2. számú melléklete alapján a „17 05 04 föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól” hulladéktípus a hulladékjegyzék 17 számú építési-bontási hulladék főcsoportjába tartozik, ezért építési-bontási hulladék.
- [41] Összegezve rögzíthető, hogy a különböző beruházások során kitermelt és onnan elszállított anyag hulladék, a felperes a Telephelyen a részére átadott hulladék hasznosításával végezte a terület feltöltését, mely tevékenysége ekként hulladékgazdálkodási engedélyhez kötött. A felperes az erre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett a Telephelyen hulladékhasznosítási tevékenységet.

- [42] A fentiek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes keresete megalapozatlan volt, illetve a bíróság olyan jogszabálysértést, amelyet hivatalból vizsgálnia kellene, nem észlelt, ezért a keresetet a Kp. 88. § (1) bekezdésének a) pontja alapján elutasította.

Záró rész

- [43] A bíróság a perköltség megfizetésére a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes felperest.
- [44] A perköltség összegét a bíróság a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. § (1), (2) és (5) bekezdése, illetve a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján az alperes által előterjesztett díjigény elfogadásával állapította meg figyelemmel arra is, hogy az ügyben egy tárgyalást tartott, melynek időtartama az egy órát nem haladta meg.
- [45] Az eljárás során az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 45/A. § (1) bekezdése alapján 30.000,- forint eljárási illeték került feljegyzésre, amelynek a megfizetésére a bíróság a pervesztes felperest az Itv. 59. § (1) bekezdésére, 62. § (1) bekezdés h) pontjára, a Pp. 102. § (1), 101. § (1), 83. § (1) bekezdéseire is figyelemmel, a polgári és közigazgatási bírósági eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megfizetéséről szóló 30/2017. (XII.27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján kötelezte.
- [46] Az ítélet ellen a Kp. 99. § (1) bekezdésére figyelemmel fellebbezésnek nincs helye.

Pécs, 2025. október 29.

Dr. Bánáti Bálint s.k.
bíró

Végzés

Az ítélet a mai napon jogerőre emelkedett.

Pécs, 2025. október 29.

Dr. Bánáti Bálint s.k.
bíró