



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 172-4/2026.

Ügyintéző: Mészáros Péter, dr. Lőrinczné Bubori Dóra

Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: Kötelezés

KÜJ: 104 788 394

Melléklet: 1 db csekk

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság)

a továbbiakban: Ügyfél) a Drávapalkonya, 04 hrsz. (a természetben: Drávapalkonya, Fő u 1.) alatti területen felhalmozott hulladékkal kapcsolatban az alábbiakra

kötelezi.

1. **Gondoskodjon** a Drávapalkonya, Fő u. 1. (Drávapalkonya 04 hrsz.) alatti ingatlanon található **valamennyi hulladéknak** (hulladékká vált gépjárművek, gépjárműbontási hulladék, gumiabroncsok, háztartási nagygépek, egyéb bontási és háztartási hulladék) a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti **szabályszerű elszállításáról, kezeléséről.**

Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a **hulladék arra alkalmas befogadó helyre való eljuttatását igazoló bizonylatokat**, továbbá a hulladék felszámolását igazoló **fényképfelvételeket küldje meg** a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítési határidő: jelen határozat kézhezvételétől számított 30 napon belül.

3. Továbbá az Ügyfelet kötelezi arra, hogy a hatósági vizsgálat során felmerült **eljárási költségként**

27 144 Ft,

azaz huszonhétezer-száznegyvennégy

összeget fizessen meg.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő 15 napon belül a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett 10024003-00335649-00000000 számú

számlája javára **átutalással kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság foganatosít.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság foganatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs**. A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani**. A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy **postai úton**, az eljáró hatóságnál **személyesen** ügyfélfogadási időben, **elektronikus úton** vagy **kormányablaknál** nyújthatja be, vagy szóban is előterjesztheti a lakóhelye vagy munkahelye szerinti **járásbíróságon**. A gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: **az e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező. Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, amelyet utólag kell megfizetni annak, akit a bíróság erre kötelez. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Amennyiben a bíróság tárgyalás tartása nélkül hozza meg az ítéletet, az illeték 80%-át kell megfizetni.

A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban az ügyfél a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. július 3. napján hivatali munkavégzés közben észlelte, hogy a Drávapalkonya, Fő u 1. szám alatti ingatlanon gépjárműbontást végeznek, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. július 5. napján hatósági ellenőrzést indított.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. július 9. napján hatósági helyszíni szemlét tartott a Drávapalkonya, Fő u 1. szám (04 hrsz.) alatti területen, ahol az alábbiak kerültek megállapításra.

A Drávapalkonya, Fő u. 1. szám alatti területen 2 db bontott állapotú gépjármű (1 db Suzuki Swift és 1 db VW LT35) volt megtalálható, továbbá gépjármű bontásból származó textil, műanyag és gumi hulladék kb. 5 m³ mennyiségben. Külön gumibroncs hulladék kb. 3 m³ mennyiségben került felhalmozásra a tárgyi ingatlanon. A terület hátsó, udvar mögötti részén kb. 25 m² –es égetés nyomai voltak láthatóak. Itt kb. 15 m³ mennyiségű szintén autóbontásból származó textil, műanyag és gumi hulladék felhalmozására került sor.

Az Ügyfél elmondása szerint a gépjármű bontási tevékenységet szakaszosan, kb. 2 éve végezte. A helyszínen lévő gépjárművek közül a Suzuki egy drávaszabolcsi magánszemélytől származott, a VW LT egy harkányi idős úrtól, akinek kertjében volt megtalálható rossz állapotban. A nevezett harkányi úrtól az Ügyfél kapott még hulladékká vált háztartási nagygépeket, 2 db hűtőt és 1 db mosógépet. Az Ügyfél elmondása szerint a bontásból származó fémhulladékot fémhulladék átvevő telepen értékesítette, a nem értékesíthető bontott alkatrészeket a tárgyi területen gyűjtötte.

Az Ügyfél előadta továbbá, hogy az udvar mögötti térszínen nem ő égette a hulladékot, hanem a volt szomszédja, néhai , az Ügyfél csupán ott halmozta fel a bontási hulladék egy részét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a szóban forgó területre vonatkozóan az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer hatósági nyilvántartása szerint sem az Ügyfél, sem további más személy vagy szervezet részére sem került sor hulladékgazdálkodási engedély kiadására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján 2024. július 11.napján feljelentést tett a Siklósi Rendőrkapitányságon.

A Siklósi Rendőrkapitányság 2024. augusztus 1. napján érkezett 02050/515-19/2024. bü. számú iratában arról tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény 248. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, illetve engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntettének gyanúja miatt ismeretlen tettesrel szemben elrendelt nyomozásban az Ügyfelet gyanúsítottként hallgatta ki.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben a Drávapalkonya, Fő u 1. szám (Drávapalkonya , 04 hrsz.) alatti ingatlanon elhelyezett hulladékkal, valamint az ott végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatban 2024. augusztus 3. napján hivatalból hulladékgazdálkodási eljárást

indított, mely eljárást a 3757-11/2024. iktatószámú végzésével 2024. augusztus 7. napján a fenti nyomozásra tekintettel, a vonatkozó jogszabályok értelmében felfüggesztette.

A Siklói Járási Ügyészség (a továbbiakban: Ügyészség) 2026. január 16. napján érkezett iratában tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy a Siklói Járásbíróság (a továbbiakban: Járásbíróság) 2025. május 06. napján kelt és 2025. május 22. napján jogerőre emelkedett 2.Bpk.126/2025/2. számú büntetővégzésében az Ügyféllel szemben pénzbüntetést szabott ki. Az Ügyészség tájékoztatása mellékleteként megküldte a Járásbíróság hivatkozott döntését (a továbbiakban: büntetővégzés) további hivatalos felhasználásra.

Tekintettel arra, hogy az eljárás felfüggesztésére okot adó körülmény megszűnt, – a büntetőeljárás befejeződött – a Hulladékgazdálkodási Hatóság 172-3/2026. iktatószámú végzésével a hulladékgazdálkodási hatósági eljárás felfüggesztését megszüntette, az eljárást 2026. január 17. napjával tovább folytatta.

A büntetővégzés szerint az Ügyfél a Drávapalkonya, Fő utca 1. szám alatt található több lakásból álló, közös udvarral rendelkező ingatlanon lévő 1/A. jelzésű házban lakik. Az Ügyfél 2024 júliusát megelőzően – pontosabban meg nem határozható időszakban – üzemképtelen gépjárműveket, illetve autók karosszériákat vásárolt, majd a gépjárműveket a Drávapalkonya, Fő utca 1. szám alatt található lakóhelyén szétbontott, ennek során az Ügyfél a motort, hűtőt, váltót nem szedte szét, azokat a gépjárművek bontásából származó fém hulladékkal együtt a Villány, Ady fasor 3. szám alatt található Steel-Metal Kft. színesfém-átvevő telephelyén adta le.

Az Ügyfél 2023-ban 896 kg mennyiségben, míg 2024-ben 8.591 kg mennyiségben adott le gépjárműből származó hulladékot a fenti színesfém-átvevő telephelyen, mely hulladék egy része nem bontási tevékenységből, hanem az Ügyfél által vásárolt autók karosszéria leadásából származott.

Az Ügyfél az általa lakott Drávapalkonya, Fő utca 1. szám alatti ingatlan területén a gépjármű bontásából származó hulladékon túl egyéb hulladékot – bontott hűtőgépet, mosógépet és kommunális hulladékot – is felhalmozott. Az ingatlan területén összesen kb. 4 tonna hulladék volt megtalálható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti tényállást az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján értékelte:

A Ht. 1/A. § (1)-(2) bekezdése szerint **tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.** Hulladék tulajdonjogát másra átruházni jogszabály szerinti feltételekkel lehet.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválí, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre -**

ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, **amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Kvt. 30. § (2) bekezdése szerint **a környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) gondoskodni.**

A Kvt. 30. § (3) bekezdése szerint a hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására, hasznosítására) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a különböző tisztítási, bontási műveletek során leválasztott, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá a bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint a **hulladéktermelő**: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint **gyűjtésnek** minősül a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából. A gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerint a **gyűjtő** olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi.

A Ht. 12. § (2) bekezdése alapján a **gyűjtő** – a (2a) bekezdésben és a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – **tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi.**

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 13. § (1) bekezdése szerint **a hulladékká vált gépjármű** szárazra fektetését, **bontását** és az azokból származó bontott alkatrészek, tartozékok, összetevők és anyagok újrahasználatra történő előkészítésre, előkezelésre, hasznosításra, továbbá ártalmatlanításra történő továbbadását **kizárólag a bontó végezheti.**

A Kr. 2. § (1) bekezdés 3. pontja szerint a **bontás**: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető **hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését** - ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is -, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.

A Kr. 2. § (1) 4. pontja értelmében **bontó** a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző **olyan hulladékkezelő, aki vagy amely** a szárazra fektetéshez és a bontáshoz **szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik**.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja szerint **előkezelés**: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a hulladék gyűjtése**, szállítása, **kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 48. pontja szerint **veszélyes hulladéknak minősül a Ht 1. mellékletében meghatározott veszélyességi jellemzők legalább egyikével rendelkező hulladék**.

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási **engedély** vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította tehát, hogy **az Ügyfél jogsértést követett el akkor, amikor veszélyes hulladéknak minősülő gépjárműveket és háztartási nagygépeket átvett, gyűjtött, továbbá hulladék státuszúnak minősülő gépjárművekből fémhulladékokat nyert ki fémhulladék gyűjtő telephelyen történő értékesítés céljából**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy az Ügyfél a fenti tevékenységek vonatkozásában érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezett.

Engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység esetén bírságot kell kiszabni, azonban az Ügyfél ezen cselekménye miatt már büntetőjogi szankcióban részesült, és mivel a Szankció tv. 5/B. § alapján ilyen esetben nem alkalmazható a Szankció tv. 2. § (3) bekezdés c) és d) pontjában meghatározott közigazgatási szankció, jelen ügyben az Ügyféllel szemben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabását törvény kizárja. A közigazgatási szankció alóli mentesülés azonban a jogellenes cselekménnyel előidézett állapot megszüntetésére kötelezés alól az Ügyfelet nem menti fel.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a határozatban foglaltaknak az alábbiak szerint tehet jogszerűen eleget:

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás

útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)–(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel

összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben az ingatlanon egy alkalommal, 2024. július 9. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2024. július 9. napján tartott hatósági szemle idején hatályban volt – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 15/2023 (II.20.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkori önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2024. július 9. napján az STF-432 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 13/2024. (VI.7.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 212 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az STF-432 frsz.-ú gépjárművel 2024. július 9. napján 1 helyszíni szemlére került sor. A szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti távolság a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva

oda-vissza 73,2 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $73,2 \text{ km} \times 212 \text{ Ft} = 15\,518,4 \text{ Ft}$, ami a kerekítés általános szabályait figyelembe véve: **15 518 Ft**.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben részvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél és a szemle jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2024. július 9-i helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, és azon 2 fő ügyintéző vett részt. Így az $5\,813 \text{ Ft-os}$ óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításának költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5\,813 \text{ Ft} = \mathbf{11\,626 \text{ Ft}}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **27 144 Ft, azaz huszonhétezer-száznegyvennégy forint**.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerően határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **27 144 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119.§ (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Ht. 12. § (1c) bekezdése szerint, **ha az Ügyfél nem teljesíti** a Hulladékgazdálkodási Hatóság végleges döntésével elrendelt **hulladék-felszámolási kötelezettségét**, és a Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja szerinti jogkörében eljárva végrehajtást fogatosít, **a Hulladékgazdálkodási Hatóság** a magyar állam javára a végrehajtási cselekményekkel összefüggő követelés és kamatai összegéig **jelzáloggal terheli meg a kötelezéssel érintett ingatlant**. Az ingatlanügyi hatóság a Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívására a véglegessé vált jelen határozat alapján a jelzálogjogot az ingatlan-nyilvántartásba soron kívül bejegyzi.

A határozatban előírt egyéb (1.-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és fogatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdésén, 58. § (6) bekezdésén, 59. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján, a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

A döntést a Hulladékgazdálkodási Hatóság – mivel a Kötelezett a Rendelkezési Nyilvántartás szerint nem választotta az elektronikus kapcsolattartást és arra nem is kötelezett – postai úton közli, a Kötelezett lakcímeire való megküldésével. A Kötelezett az eljárás bármely szakaszában jogosult áttérni az elektronikus kapcsolattartásra.

Pécs, 2026. január 27.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:



Kiadmány hitelül:

Gálambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kapják:

1. TV + mell.
2. Siklósi Rendőrkapitányság (hív. szám: 515/2024.bü.) „tájékoztatásul” – „HK”
3. Siklósi Járási Ügyészség (hív. szám: B. 568/2024/29.) „tájékoztatásul” – „HK”
4. Siklósi Járásbíróság (hív. szám: 2.Bpk.126/2025/2.) „tájékoztatásul” – „HK”
5. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
6. HNYR (véglegességet követően)
7. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
8. HGO (helyben)
9. Irattár

Tájékoztatásul kapják, mint a Drávapalkonya, 04 hrsz. alatti terület résztulajdonosai:

1. „PostaH”
2. „PostaH”
3. „PostaH”
4. „PostaH”
5. „PostaH”
6. Magyar Nemzeti Vagyongazdálkodó Zrt. ((KRID: 421025759) „HK”
7. „PostaH”
8. „PostaH”
9. „PostaH”
10. „PostaH”
11. „PostaH”
12. „PostaH”
13. „PostaH”