



## BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

**Ügyiratszám:** 1514-26/2026. **Tárgy:** A HHE-Zádor-1 jelű szénhidrogénkút termelésbe állításának előzetes vizsgálati eljárása  
**Ügyintéző:** Albertusné Pánovics Krisztina  
dr. Váradi Viktor Márk  
**Telefonszám:** 72/795-167 **KÜJ:** 103 498 205  
**KTJ:** 103 387 553

### HATÁROZAT

A Lakocsa Koncessziós Korlátolt Felelősségű Társaság (1026 Budapest, Pasaréti út. 46., a továbbiakban: Környezethasználó) meghatalmazása alapján az Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Korlátolt Felelősségű Társaság (1139 Budapest, Hajdú utca 27. fsz. 7., a továbbiakban: Tervező) által összeállított „*HHE LAKOCSA KONCESSZIÓS KFT. A HHE-ZÁDOR-1 JELŰ SZÉNHYDROGÉN KÚT TERMELESBE ÁLLÍTÁSA ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ*” megnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság)

**megállapítja,**

hogy a HHE-Zádor-1 jelű szénhidrogén kút termelésbe állításának vonatkozásában **kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

**A termőföldek tervezett más célú hasznosítása csak az ingatlanügyi hatóság által kiadott végleges és hatályos engedély birtokában kezdődhet meg.**

A tervezett vezeték nyomvonala a Zádor 035 hrsz. alatti, valamint a Gyöngyösmellék 089/42 és 089/6 hrsz. alatti ingatlanok vonatkozásában erdőterületeket érint, ezért a tervezett tevékenység megvalósításához **erdő igénybevételi engedély** beszerzése szükséges.

### I.

#### A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Szigetvári Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Szigetvári Jegyző) Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Nagydobszai Jegyző) helyett eljárva Zádor,

Pettend és Gyöngyösmellék települések vonatkozásában a 01-1/742-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel adta meg hozzájárulását:

”

1. *A termőföldön történő beruházásokat úgy kell megtervezni, hogy a létesítmények elhelyezése a környező területeken a talajvédő gazdálkodás feltételét ne akadályozza.*
2. *A természeti területek használata és fejlesztése során a természetkímélő használati módok figyelembevételével biztosítani kell a táj jellegének, esztétikai, természeti értékeinek, a tájra jellemző természeti rendszereknek a megóvását. A táj és természetvédelmi oltalom alatt álló területeken történő tevékenységek végzéséhez az illetékes táj-és természetvédelmi szakhatóság engedélye szükséges.*
3. *A megszüntetendő létesítmény esetén gondoskodni kell a terület természetközeli helyreállításáról, ennek hiányában tájba illesztéséről.*
4. *A beruházások megvalósítása, meglévő tevékenységek folytatása, rendeltetési mód változtatás(-ok), valamint a telepengedély alapján gyakorolható ipari és szolgáltató tevékenység csak a környezetvédelmi kölcsönhatások ellenőrzése, a környezetvédelmi előírások és határértékek betartása alapján történhet, a szakhatóságok előírása szerint.*
5. *Tilos a környezeti levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezést vagy határértéken felüli légszennyezettséget okoz, valamint a környezeti levegő bűzzel való terhelése.*
6. *Az új létesítmény kialakításánál, a meglévő, illetve új technológiák üzemeltetésénél teljesíteni kell a kibocsátási és a környezetterhelési követelményeket, határértékeket (levegő, élővíz, közcsatorna, földtani közeg, zajterhelés).*
7. *Beruházások megvalósítása során a termőföldről és a termőföld védelméről szóló jogszabályokban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.* ”

## II.

### Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Környezetvédelmi Hatóság nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Környezetvédelmi Hatósághoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; KRID: 223384900) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

**A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be.** Az elektronikus benyújtás módja az e-Papír szolgáltatás használatával: az **epapir.gov.hu** felületen keresztül történik.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás

használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A **jogorvoslati eljárás díja** az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A természetes személy által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft.

Ha a jogorvoslati eljárás civil szervezet kérelmére indult, a jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft. Ez nem alkalmazható, ha az engedélyezési eljárás a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult.

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikusan kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát **a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.**

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

## INDOKOLÁS

A Környezethasználó meghatalmazása alapján a Tervező 2026. február 23. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, melyhez mellékelte az általa összeállított Dokumentációt.

A Tervező – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 13. a) pontja [„*Kőolaj-, földgázkitermelés (ha nem tartozik az 1. mellékletbe), méretmegkötés nélkül*”], valamint a 95. pontja [„*Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyianyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (ha nem tartozik az 1. mellékletbe), méretmegkötés nélkül*”] alapján előzetes vizsgálat és a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 1. számú mellékletének 8. pontja szerinti 337.500 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat – a Környezetvédelmi Hatóság felhívására - megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2026. március 2. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Zádor, Pettend és Gyöngyösmellék települések vonatkozásában a Nagydobszai Jegyzőnek.

A Nagydobszai Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatali hirdetőtáblán közhírré tette.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Nagydobszai Jegyzőt, szakhatóságként kereste meg.

A Nagydobszai Jegyző KOH/344-5/2026. ügyiratszámú iratában a R. 1.§ (6b) figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok miatt másik, azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya a BA/72/00448-3/2026. számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Nagydobszai Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szigetvári Jegyzőt jelölte ki.

A **Szigetvári Jegyző** a Nagydobszai Jegyző helyett eljárva Zádor, Pettend és Gyöngyösmellék települések vonatkozásában 01-1/742-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

*„A Lakócsa Koncessziós Kft. (1026 Budapest, Pasaréti u. 46., cégjegyzékszám: 01-09-278698; adószám: 25500002-2-44) beruházó megbízásából eljáró Eco-Green Kft. (1139 Budapest, Hajdú u. 27. fsz. 7.; cégjegyzékszám: 01-09-376614; adószám: 13874986-2-41) tervező előzetes vizsgálati eljárás iránti kérelmére a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál 2026. február 23. napján eljárás indult, mely eljárás során a környezetvédelmi hatóság 2026. február 27. napján megkereste a Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét (a továbbiakban: Jegyző), hogy a szükséges szakhatósági állásfoglalást adja meg.*

*Mivel a Zádor-HHE-1jelű szénhidrogén kút termelésbe állítása megnevezésű beruházás Gyöngyösmellék, Pettend és Zádor település esetében több olyan ingatlant érint, melyek a Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatalhoz tartozó Gyöngyösmellék Község Önkormányzat, Pettend Község Önkormányzat és Zádor Község Önkormányzat tulajdonában vannak, a Jegyző a KÖH/344-5/2026. számú levelében kizárási okot jelentett be a szakhatósági állásfoglalás kiadásával összefüggésben a Baranya Vármegyei Kormányhivatalnál.*

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya a BA/72/00448-3/2026. számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből a Nagydobszai Község Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Szigetvár Város Polgármesteri Hivatalának Jegyzőjét jelölte ki.

A kérelem mellékleteként benyújtott előzetes vizsgálati tervdokumentációt, valamint a csatolt helyszínrajzokat megvizsgálva megállapítottam, hogy a tervezett „HHE-Zádor-1 jelű szénhidrogén kút termelésbe állítása” megnevezésű beruházás Gyöngyösmellék Község Önkormányzata Képviselő-testületének a település helyi építési szabályzatáról szóló 8/2008. (VII.31.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Gyöngyösmellék HÉSZ), Gyöngyösmellék Község Önkormányzata Képviselő-testületének a településképvédelméről szóló 11/2017. (XII.29.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Gyöngyösmellék településképvédelmi rendelet), Zádor község képviselő-testületének a település helyi építési szabályzatáról szóló 7/2006. (IV.1.) Ök. számú rendeletével (a továbbiakban: Zádor HÉSZ), Zádor Község Önkormányzata Képviselő-testületének a Településképvédelméről szóló 14/2017. (XII.29.) önkormányzati rendeletével (a továbbiakban: Zádor településképvédelmi rendelet) nem ellentétes.

Gyöngyösmellék teljes közigazgatási területe ÉTT – Érzékeny Természeti Terület, valamint a beruházás nemzeti ökológiai hálózat területét érinti Gyöngyös mellék esetében, ezért a Gyöngyösmellék HÉSZ 16. § (2) bekezdése, 19. § (4), (11) bekezdései, 20. § (1) bekezdés a) és e) pontjai, (2) bekezdés a) pontja és (3) bekezdés c) pontja alapján a rendelkező rész 1.-2., 3-7. pontjai szerinti kikötésekkel adtam meg állásfoglalásomat.

Nem rendelkezik helyi építési szabályzattal és településképi rendelettel Pettend, valamint környezetvédelemmel, természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati rendelete egyik településnek (Gyöngyösmellék, Pettend, Zádor) sincs. Abban az esetben, ha a szabályozásra nincs helyi rendelet minden esetben az országos jogszabályi előírások az irányadóak, az abban elírtak kötelező érvényűek.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 23. § (4) bekezdése, 24. § (4) bekezdése, 55. §-a és a 80. § (1) bekezdése, a Gyöngyösmellék HÉSZ, Gyöngyösmellék településképvédelmi rendelet, Zádor HÉSZ, Zádor településképvédelmi rendelet alapján adtam ki.

Hatáskörömet és az illetékességi területet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, az 1. melléklet 9. táblázat 20. pontja állapítja meg.

A fellebbezési jogot az Ákr. 112. §-a alapján adtam meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a 1514-7/2026. ügyiratszámú végzésében megkereste a **Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóságot** (7625 Pécs, Tettye tér 9., a továbbiakban: DDNPI).

A **DDNPI** az alábbiakat nyilatkozta a DDNPI/566-2/2026. ügyiratszámú válaszlevelében:

„Tervezett tevékenység nem érint országos jelentőségű védett természeti illetve a Natura 2000 hálózatba tartozó területet, a csővezeték fektetése mintegy 170 méter hosszan érinti a Nemzeti Ökológia Hálózat magterületét. Mivel az érintett terület zömében szántó illetve igazgatóságunknak nincs tudomása a területen előforduló védett növény vagy állatfaj jelentős állományáról ezért külön természetvédelmi célú előírást nem kívánunk javasolni.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

**A tervezett tevékenység célja és jellemzői:**

A HHE-Zádor-1 jelű szénhidrogén kút termelésbe állítása, valamint vezetékes kapcsolat kiépítése a kút és a meglévő HHE-Pettend-Ny-9 csomópont között.

**A tervezett tevékenység bemutatása:**

**Szénhidrogén kút lemélyítése és termelésbe állítása**

*A HHE-Zádor-1 jelű szénhidrogén kút:*

- helyrajzi szám: Zádor külterület 038/1 (szántó), 039 (szántó)
- EOVS koordináták: Y = 542 030 X = 73 992
- terület: 100 m x 100 m, ebből kútkörzet 21 m x 12 m

A HHE-Zádor-1 jelű kút működése során megközelítőleg 0,5 t/nap szénhidrogén kőolaj, 250 m<sup>3</sup>/nap földgáz és 0,5 m<sup>3</sup>/nap termelékcsiszoló víz várható.

**A tervezett mezőbeni vezeték**

A HHE-Zádor-1 jelű kút és a HHE-Pettend-Ny-9 csomópont között: ~ 2851 m hosszú, DN80 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték.

A tervezett mezőbeni vezeték az alábbi ingatlanokat érinti :

- Zádor külterület: 038/1 (szántó, a HHE-Zádor-1 jelű kút helyszíne), 035 (kivett út), 029/1 (szántó), 040 (kivett közút), 022/6 (szántó), 022/5 (szántó), 022/4 (szántó), 027 (kivett közút)
- Pettend külterület: 086/8 (szántó), 086/5 (szántó), 086/6 (szántó), 086/7 (szántó), 086/2 (szántó), 086/1 (szántó), 063 (kivett út)
- Gyöngyösmellék külterület: 089/46 (szántó), 089/42 (erdő) 089/6 (erdő), 089/23 (szántó), 089/22 (meglévő HHE-Pettend-Ny-9 csomópont helyszíne)

**A meglévő fogadóponthelye**

A HHE-Zádor-1 jelű szénhidrogén kúthoz kapcsolódó vezeték végpontja a HHE-Pettend-Ny-9 csomópont, mely Gyöngyösmellék külterületén található.

*A HHE-Pettend-Ny-9 csomópont:*

- helyrajzi szám: Gyöngyösmellék külterület 089/22 (kivett csomópont, szántó)
- EOVS koordináták: Y = 544 088 X = 73 031
- terület: 30 m x 60 m

**A tervezett tevékenység helye:**

A tervezett tevékenység Zádor, Pettend és Gyöngyösmellék közigazgatási területét érinti.

A benyújtott Dokumentációban ismertetettek szerint országhatáron átterjedő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

**Zajvédelmi szempontból megállapítható:**

- A tárgyi tevékenység által érintett területek Zádort Pettend, Gyöngyösmellék települések zajvédelmi szempontból nem védendő ingatlanjainak környezetében helyezkednek el.
- A Tervező által készített Dokumentációban rögzítettek alapján megállapítható, hogy a HHE-Zádor-1 jelű szénhidrogén termelő kút termelésbe állítása, valamint a HHE-Zádor-1 jelű szénhidrogén kút és a HHE-Pettend-Ny-9 gyűjtőpont között ~ 2.851 m hosszú mezőbeni vezeték fektetése és üzemeltetése tervezett.
- Megállapítást nyert, hogy a mezőbeni vezeték építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg. Erre való tekintettel nem szükséges az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelem benyújtása.
- A HHE-Zádor-1 szénhidrogén kúthoz, valamint a tervezett mezőbeni vezetékhez üzemi zajforrások nem kapcsolódnak, így azok üzemeltetése érdemi zajkibocsátással nem jár. Zajvédelmi szempontú közvetlen hatásterület nem alakul ki, így nem szükséges zajkibocsátási határértékek megállapítására irányuló kérelem benyújtása a Környezetvédelmi Hatósághoz.
- A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.
- A zajvédelmi szakági javaslat kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és az Együttes rendelet alapján történt.

**Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:**

- A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a benyújtott Dokumentáció alapján a bemutatott műszaki tartalom mellett a tervezett tevékenység során levegővédelmi szempontból jelentős levegőterhelés-növekedés nem várható, a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A fentiek alapján kizáró ok nem merült fel a tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős.

**Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:**

- A Dokumentációban foglaltak alapján földtani közeg védelme szempontból megállapításra került, hogy a tervezett tevékenységnek létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a benyújtott Dokumentáció alapján, a bemutatott műszaki tartalom mellett a tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes

rendelet 1. és 3. számú A) rész mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

**Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:**

- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a Dokumentációban foglaltak alapján megállapította, a kivitelezési munkálatok – kútkörzet kialakítás, vezetékfektetés – során szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék, festékes göngyöleg, valamint olajos rongy veszélyes hulladékok, továbbá fa építési-bontási hulladék, 17 02 03 HAK kódú műanyagok, vas és acél nem veszélyes hulladékok, valamint a helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd keletkezésével kell számolni, melyeknek szabályszerű gyűjtése, szállítása és kezelése tervezett. Szennyezett építési-bontási hulladékkal, valamint szennyezett talaj hulladék keletkezésével nem kell számolni.
- Az üzemelés során a karbantartási munkálatok végzésével keletkezhetnek kis mennyiségben veszélyes hulladékok közül veszélyes anyagokkal szennyezett törlőkendő. Az így képződő hulladékokat elkülönítetten, zárt edényzetben gyűjtik, majd arra engedéllyel rendelkező szervezetnek kerül átadásra további kezelés céljából.
- A tevékenység felhagyásakor az elbontásra kerülő berendezések bontása során építési-bontási, valamint vezetékek tisztításakor veszélyesnek minősülő hulladék képződhet. A felhagyás során képződő hulladékok szabályszerű gyűjtése, szállítása és kezelése a tovább már nem működtethető elemek fémhulladékként történő leadása tervezett.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a kivitelezési munkálatok, az üzemelés és a tevékenység felhagyása során a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A HHE-Zádor-1 jelű szénhidrogén kút termelésbe állításának vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

**Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:**

- A tárgyi beruházás által érintett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetét nem érintik, azonban a roncsolt talajfelszínnek a biológiai sokféleséget veszélyeztető idegenhonos, intenzíven terjedő, invazív növényfajok megtelepedésére adnak lehetőséget.
- A vezetékfektetéssel érintett ingatlanok több helyen a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény (a továbbiakban: OTrT) által kijelölt Nemzeti Ökológiai Hálózat magterületét érintik.
- Az ökológiai hálózat magterülete az OTrT-ben megállapított, kiemelt térségi és vármegyei területrendezési tervben alkalmazott övezet, amelybe olyan természetes vagy természetközeli élőhelyek tartoznak, amelyek az adott területre jellemző természetes élővilág fennmaradását és

életkörülményeit hosszú távon biztosítani képesek, és több védett vagy közösségi jelentőségű fajnak adnak otthont.

- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A területileg illetékes természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély nem szükséges, a tevékenység az alábbi feltételek betartásával természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- **Az érintett ökológiai hálózat ökológiai folyosójának, illetve magterületének területét csak a legszükségesebb mértékben lehet igénybe venni.**
- **A Dokumentáció alapján a munkálatok kivitelezése munkagépek felvonulásával, valamint árokásással jár. Amennyiben a munkálatok kivitelezése során fakivágásra és cserjeirtásra kerülne sor, ezeket a munkálatokat a védett madarak élőhelyének védelme érdekében fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. – március 31. között) kell végezni.**
- **Az építési időszakban képződő meredek falú árkok, depóniák, stb. oldalfalai nem lehetnek 45°-nál meredekebbek, hogy a partfalakban költő madárfajok számára ne jelentsenek ökológiai csapdát.**
- **A munkaárkokat napi rendszerességgel át kell vizsgálni és az árkokba esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.**
- **A kivitelezés következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani, és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró alakuljon ki. Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az inváziós növényfajok térnyerésének megakadályozására.**
- A Természetvédelmi Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

#### **Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:**

- A területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság (a továbbiakban: Vízügyi Hatóság) a Dokumentációt áttanulmányozta és megállapította, hogy a tervezett beruházás célja a HHE-Zádor-1 jelű szénhidrogén kút termelésbe állítása, valamint vezetékes kapcsolat kiépítése a meglévő kút és a meglévő HHE-Pettend-Ny-9 csomópont között. A kút lemélyítése a kiadott építési engedélynek megfelelően már megtörtént.
- A HHE-Zádor-1 jelű kút és a HHE-Pettend-Ny-9 csomópont között: ~ 2851 m hosszú, DN80 átmérőjű, PN100 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték épül. A tervezett vezeték által érintett ingatlanok: Zádor 038/1 (szántó, a HHE-Zádor-1 jelű kút helyszíne), 035, 029/1, 040, 022/6, 022/5, 022/4, 027, Pettend 086/8, 086/5, 086/6, 086/7, 086/2, 086/1, 063,

Gyöngyösmellék 089/46, 089/42, 089/6, 089/23, 089/22 (meglévő HHE-Pettend-Ny-9 csomópont helyszíne)

- A szénhidrogén kút a Zádor 038/1 és 039 hrsz.-ú ingatlanokon található.
- A HHE-Zádor-1 jelű kút működése során megközelítőleg 0,5 t/nap szénhidrogén kőolaj, 250 m<sup>3</sup>/nap földgáz és 0,5 m<sup>3</sup>/nap termelékisérő víz várható.
- A kútkörzet kialakítása felszíni vizeket nem érint. Az egyes tevékenységek során megfelelő intézkedéseket tesznek annak kizárására, hogy a felszíni vizekbe szennyeződés kerülhessen. A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszíni vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik. Az üzemelés során alkalmazott technológiának ipari vízigénye nincs, ipari és kommunális szennyvíz nem keletkezik. A kútkörzeti technológia kialakítása nem érint felszín alatti vizeket. A szénhidrogén kútkörzet helyszínén vízkút létesítése nem történik. A kivitelezéshez szükséges technológiai vizet, az ivó és szociális vizet közmű hálózatról szállítással biztosítják. A szénhidrogén kútkörzet üzemeltetése sem érint felszín alatti vizet. A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik. Az üzemelés során alkalmazott technológiának ipari vízigénye nincs, ipari szennyvíz nem keletkezik.
- A tevékenység vizek lefolyására, illetve az árvíz és a jég levonulására nem gyakorolt hatást.
- Az beruházással érintett ingatlanok a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- A tevékenység üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket nem érint, így a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sérti.
- A Dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.
- A Vízügyi Hatóság szakvéleményét a Kr. 12/A § és a 8. melléklet alapján adta meg.

#### **Közegészségügyi szempontból megállapítható:**

- A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel.
- **A tervezett tevékenységhez kapcsolódó telephelye(ke)t ahol a veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel tevékenységet végeznek, vagy a tevékenységben változás következik/következett be a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000 (XII.27.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 9 § (1) - (2) bekezdések és a 13. számú melléklete szerint elektronikus úton be kell jelenteni az Országos Szakrendszeri Információs Rendszerbe (a továbbiakban: OSZIR). Az elektronikus bejelentés igazolását az EüM rendelet 9. § (3) bekezdése szerint a telephelyen kell tartani.**
- **A bejelentés megtételéhez a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 1. § (2) bekezdés 4. pontját szükséges figyelembe venni, mely a „tevékenység” fogalom meghatározásában ad iránymutatást.**

- **A veszélyes anyagok és veszélyes keverékek tárolását a Kbtv. 15. § (2) bekezdésének megfelelően szükséges biztosítani.**
- A területileg illetékes közegészségügyi hatóság véleményét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pont, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján adta meg.

#### **Örökségvédelmi szempontból megállapítható:**

- A tárgyi tevékenység régészeti lelőhelyet, védőövezetet, illetve műemléket és műemléki területet nem érint, így a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság nem támasztott örökségvédelmi feltételeket.
- A területileg illetékes örökségvédelmi hatóság (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) a hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, a 87. § (1) bekezdése, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.
- Az Örökségvédelmi Hatóság szakvéleményét a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján adta meg.

#### **Termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítható:**

- A tervezett vezeték fektetési mélysége minimum 1,2 m földtakarást biztosít. A vezetékfektetés által igénybe vett terület nagysága a vezeték nyomvonalától mért 10-10 m széles sáv, erdőben 5-5 m széles sáv. A földvisszatöltés a nyomvonal teljes hosszán, a megfelelő sorrendben történik. Vezetékhelyezés során a talaj kitermelésekor a különböző talajtípusok keveredésének elkerülése érdekében a humuszréteget elkülönítve kell deponálni, majd visszatermeléskor az eredeti sorrendet kell betartani. Az építési munkák befejezése után az ideiglenesen igénybe vett területet eredeti állapotába kell visszaállítani.
- A megfelelően, előírászerűen gyűjtött, elszállított hulladékok és kockázatos anyagok számára kialakított tárolók biztosítják, hogy a talaj ne károsodjék.
- A Dokumentációban leírtak, valamint az alábbiak szerinti előírások betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását.
- **A tervezett beruházást úgy kell megvalósítani és üzemeltetni, hogy a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, a termőföldek minőségében kár ne keletkezzen.**
- **A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.**
- **Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.**
- A területileg illetékes talajvédelmi hatóság a véleményét a termőföld védelméről szóló 2007.évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tvft.) 43. § (1) és (3) és 48. § (1) bekezdései alapján, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és a 3. melléklet alapján adta meg.

**Termőföld mennyiségi védelme szempontjából** megállapítható:

- A Dokumentációt megvizsgálva a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság (a továbbiakban: Ingatlanügyi Hatóság) megállapította, hogy a tervezett vezeték nyomvonala termőföldnek minősülő ingatlanokat is érint Zádor külterületén a 038/1, 029/1, 022/6, 022/5, 022/4 és a 039 helyrajzi számokon, a Pettend külterületén a 086/8, 086/5, 086/6 086/7, 086/2 és a 086/1 helyrajzi számokon, a Gyöngyösmellék külterületén 089/46, 089/23 és a 089/22 helyrajzi számokon.
- A Tfv. 10. § (1) bekezdése értelmében a termőföldet az Ingatlanügyi Hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket.
- Megállapítást nyert, hogy a tervezett igénybevétel nem tartozik a kivételek közé, vagyis annak kapcsán a termőföld más célú hasznosításának megkezdéséhez szükséges az Ingatlanügyi Hatóság végleges engedélyező határozata.
- A Tfv. 8/A. §-a alapján a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) foglaltakat alkalmazni kell. A tervezett beruházás szempontjából az (1) és (2) bekezdés a mérvadó, mely szerint:
  - „8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.
  - 8. § (2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészetekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”
- A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a szakkérdések vizsgálata a Tfv. rendelkezései, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet alapján történt.
- Az Ingatlanügyi Hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja határozza meg.

**Erdészeti szempontból** megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak alapján, a tervezett tevékenység az alábbi, az Országos Erdőállomány Adattárban (a továbbiakban: Adattár) nyilvántartott erdőterületeket érinti:

község	hrsz.	erdőrészlet/ erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület
Zádor	035	2 ÚT (kivett saját használatú út művelési ág)
Gyöngyösmellék	089/42	32 B
	089/6	32 C

- Mivel a tervezett tevékenység erdőterületeket érint, a tevékenységgel összefüggésben az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) 77-84. §-aiban meghatározott erdő igénybevételi eljárás lefolytatása szükséges a területileg illetékes erdészeti hatóságnál. Az Evt. 78. § (2) bekezdése értelmében a kivitelezés erdőterületen csak az igénybevételi eljárást lezáró végleges engedély birtokában kezdhető meg.
- Amennyiben a létesítés a nyomvonallal érintett erdő- és egyéb részletek vonatkozásában érvé-

nyes, végleges igénybevételi engedély birtokában történik, úgy az az érintett erdőkre káros hatást nem gyakorol. Ennek hiányában a tevékenység engedély nélküli igénybevételnek minősül.

- Az erdészeti szakkérdések vizsgálata a Kr. 11. § (1) bekezdésben, valamint az 3. mellékletében foglaltak alapján történt.

**Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:**

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenységhez kapcsolódó berendezések zárt rendszert alkotnak, ezért a klímaváltozással járó szélsőséges időjárás kis mértékben befolyásolja azok üzemeltetését. A berendezések élettartamának növelése olyan intézkedésekkel biztosítható, melyek az éghajlatváltozással járó negatív környezeti hatásokat mérséklik.

**Összességében megállapítható, hogy a Környezetvédelmi Hatóság és az eljárásban közreműködő Szigetvári Jegyző és DDNPI, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 12/A §, valamint a 3. számú és 8. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett tevékenység vonatkozásában kizáró okot nem állapítottak meg, a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.**

A Környezetvédelmi Hatósághoz, valamint a Nagydobszai Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság az 1514-3/2026. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Zádor Község, Pettend Község és Gyöngyösmellék Község Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzatok) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságáról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem éltek az eljárás során.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján nem valószínűsíthető országhatáron áttérjedő jelentős környezeti hatás, ezért a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat, valamint hiánypótlás vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

**Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé.** A Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontja szerint „*az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján nem jelentős környezeti hatással járó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható*”.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A R. 1. § (11) bekezdése értelmében, a közlés jogkövetkezményei a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Továbbá a Környezetvédelmi Hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Nagydobszai Jegyzőnek, aki a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

**A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongekezelő) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.**

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Környezetvédelmi Hatóság.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás az EM rendelet 2. § (5)-(7) bekezdéseiben, valamint az 5. § (1) bekezdésén és 9. § d) pontján alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

**Pécs, 2026. március 30.**

**Galambos Tamás**  
**főosztályvezető**

Kapják:

1. Lakocsa Koncessziós Kft. (adószám: 25500002-2-44) – **CK**
2. Eco-Green Környezetvédelmi és Innovációs Kft. (adószám: 13874986-2-41) – **CK**
3. Zádor Község Önkormányzata – **HK**
4. Gyöngyösmellék Község Önkormányzata – **HK**
5. Pettend Község Önkormányzata – **HK**
6. Nagydobszai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Zádor, Pettend és Gyöngyösmellék, mint a tervezett tevékenységgel érintett települések vonatkozásában) (hiv. szám: KOH/344-8/2026.) – **HK**
7. Szigetvár Város Jegyzője (hiv. szám: 01-1/742-2/2026.) – **HK**
8. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00181-2/2026.) – **HK**
9. BAVKH Agrárügyi Főosztály Erdészeti és Földművelésügyi Osztály (hiv. szám: BA/52/02458-2/2026.) – **HK**
10. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám BA/54/00329-2/2026.) – **HK**
11. BAVKH Népegészségügyi Főosztály (hiv. szám: BA/NEF/00301-2/2026.) – **HK**
12. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Szigetvár) (hiv. szám: 18093-2/2026.) – **HK**
13. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 1607-2/2026.) – **BP**
14. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 1606-2/2026.) – **BP**
15. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály– (hiv. szám: BA/VVO/1309-2/2026.) – **HK**
16. Duna-Dráva Nemzeti Park Igazgatóság (hiv. szám: DDNPI/ 566-2 /2026.) – **HK**
17. BAVKH Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály (hiv.szám: BA/72/00448-3/2026.) – **HK**
18. HNYR (helyben)
19. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
20. Irattár