



**A Pécsi Törvényszék
í t é l e t e**

Az ügy száma: 2.K.700.938/2025/9.
Eljáró bíró: Dr. Hum Ferenc

A felperes:

A felperes jogi képviselője: Dr. Galbavy Magdolna ügyvéd
(7633 Pécs, Hajnóczy u. 19/B.)

Az alperes: Baranya Vármegyei Kormányhivatal
(7623 Pécs, József Attila u. 10.)

Az alperes jogi képviselője: Dr. Ötvös Tünde kamarai jogtanácsos

A per tárgya: Közigazgatási per

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

Köteles a felperes az alperesnek 15 napon belül 56.000 Ft perköltséget megfizetni.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül fizessen be 30.000 Ft eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a megelőző eljárás iratanyaga, illetve a felek nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.
- [2] Az alperes a 2022. szeptember 15-én kelt 1820-14/2022. számú határozatával kötelezte a felperest - mint akkori tulajdonost - és a tulajdonostársait, hogy gondoskodjanak a Gerde, 14. helyrajzi számú (Gerde, Varjasi u. 16.) alatti ingatlanon jogellenesen elhagyott hulladék

elszállításáról, kezeléséről, illetve ennek a hatóság részére történő igazolásáról. A határozat a meghozatalának napján, azaz 2022. szeptember 15-én véglegessé vált.

- [3] A felperes a tulajdoni illetőségét a 2022. szeptember 28-án kelt adás-vételi szerződésben elajándékozta, a tulajdonjogát 2022. október 3-án törölték az ingatlan-nyilvántartásból.
- [4] A fentieket követően az alperes konstata, hogy a felperes, illetve a tulajdonostársak a határozatban írtaknak nem tettek eleget, ekként több végzéssel rendelkezett a végrehajtásról (pénzbírság kiszabása).
- [5] Az alperes 2025. március 31-én helyszíni szemlét tartott, ahol megállapította, hogy a felperes csupán részben tett eleget a határozatban foglaltaknak, a területen továbbra is megtalálható pala hulladék, illetve vegyes települési hulladék.
- [6] A fentiekre tekintettel az alperes a 2025. október 7-én kelt 2230-2/2025. számú végzésével 50.000 Ft pénzbírság megfizetésére kötelezte a felperest. Az indokolás utalt a fenti tényállásra, illetve ügytörténetre, és idézte a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.), illetve a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) irányadó rendelkezéseit.

Kereseti kérelem

- [7] Az alperessel szemben a fenti végzés felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, kereseti kérelme a végzés hatályon kívül helyezésére irányult.
- [8] Előadta, hogy korábban elajándékozta a tulajdoni illetőségét tulajdonostársának, aki egyébként korábban használta az ingatlant, és ő halmozta fel a szemetet. Utalt arra, hogy testvérel, fogadtak egy fuvarost, és az ingatlanról a szemetet elszállították. Mindezt úgy tették, hogy az ingatlan területére jogosulatlanul léntek be, tekintettel arra, hogy már nem voltak tulajdonostársak. Tudomása szerint egyébként már értékesítette az ingatlant, bár erről nincs bizonyossága, tekintettel arra, hogy vele a kapcsolatot már nem tartja. Feltételezte azonban, hogy új tulajdonosa van az ingatlannak, mert az egyik alperesi felszólítást követően elment Gerdére, és látta, hogy a területen felújítási munkák kezdődnek. Utalt arra is, hogy 2021. óta már nem tulajdonostárs, azaz nincs jogosultsága belépni az ingatlanra; ezt a körülményt az alperesnek a tényállás tisztázása körében figyelembe kellett volna venni.
- [9] Bizonyítási indítványa az ingatlan tulajdoni lapjának beszerzésére, illetve azon személyek tanúkénti meghallgatására irányult, akik segítségére voltak a hulladék pakolásánál.
- [10] A 7. számú előkészítő iratban részletezte a tényállást, illetve csatolta az ingatlan tulajdoni lapját.

Védirat

- [11] Az alperes a védiratában kérte a kereset elutasítását, és a felperes perköltségben történő marasztalását. Kiemelte, hogy az alaphatározat meghozatalát követően az ügy végrehajtási szakában rögzült az érintett személyi kör, ekként attól függetlenül, hogy a felperes időközben elajándékozta a tulajdonát, kötelezni kellett őt, illetve az egyéb tulajdonostársakat a határozat végrehajtására. Ezzel összefüggésben utalt arra a Kúriai gyakorlatra, amely szerint a

végrehajtási eljárás során nem vitatható a kötelezett személye (Kúria Kfv.37.728/2023/8.). Kérte végül a bíróságot, hogy mellőzze a felperesi bizonyítási indítványokat.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [12] A kereset az alábbiak szerint megalapozatlan.
- [13] A Ht. 31. § (2) bekezdése szerint jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.
- [14] A Vht. 174. §-a értelmében a bíróság végzéssel határoz a végrehajtás módjáról, így:
- a) a kötelezettet a meghatározott cselekmény pénzegyenértékének megfizetésére kötelezheti,
 - b) feljogosíthatja a végrehajtást kérőt, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze, vagy mással elvégeztesse; egyúttal a kötelezettet az előreláthatólag felmerülő költség előlegezésére kötelezheti,
 - c) a kötelezettel szemben 500 000 Ft-ig terjedő pénzbírságot szabhat ki,
 - d) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.
- [15] A Vht. 176. §-a alapján, ha a kötelezett a pénzbírságot kiszabó végzésben megállapított határidő alatt sem teljesítette a kötelezettségét, a pénzbírság ismételten kiszabható.
- [16] A Vht. 177. § (1) bekezdése szerint
- (1) A bíróság a végrehajtásnak a 174. §-ban felsorolt azt a módját köteles elrendelni, amely – az ügy körülményeit figyelembe véve – a leghatékonyabban mozdítja elő a kötelezettség teljesítését.
 - (2) A bíróság a végrehajtás módjáról a végrehajtást kérő kívánságát is figyelembe véve – szükség esetén a felek meghallgatása után – határoz.
- [17] Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 131. §-a értelmében
- [18] (2) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a Vht.-t kell alkalmazni. Ha a végrehajtást az állami adóhatóság fogatosítja, eljárására e törvény végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni.
- [19] (3) Ha e fejezet másként nem rendelkezik, ahol a Vht. bíróságot említ, azon végrehajtást elrendelő hatóságot, ahol végrehajtót, azon végrehajtást fogatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot, azon végrehajtható döntést, ahol adóst, azon kötelezettet kell érteni. Ahol a Vht. végrehajtói letéti számlára teljesítésről rendelkezik, a végrehajtást fogatosító szerv számlájára kell teljesíteni. A végrehajtási eljárás során felmerülő költségek előlegezésére és viselésére, valamint a végrehajtási eljárásban eljárási bírság kiszabására e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.
- [20] A bíróság a peradatok közül kiemeli, hogy az alaphatározat 2022. szeptember 15. napján véglegessé vált. A felperes tulajdoni illetőségét ezt követően, 2022. október 3-án törölték az ingatlan-nyilvántartásból. Ezzel összefüggésben helyesen utalt az alperes arra, hogy a határozat meghozatalakor a kötelezett személyi kör rögzült, azaz nincs jelentősége annak, hogy a határozat véglegessé válását követően tulajdonosváltás történt. Az alperes által

hivatkozott Kúria Kfv.37.728/2023/8. számú döntése szerint a végrehajtási eljárás során már nem vitatható a kötelezett személye; a végrehajtási eljárás lényege az alapeljárásban hozott döntés szerinti kötelezettet (ügyfelet) terhelő kötelezettség kikényszerítése. Mindezek alapján rögzíti a bíróság, hogy a felperes a hivatkozott tulajdonosváltástól függetlenül ügyfélnek minősült, azaz az alperes az általa irányadónak tartott jogszabályok alapján meghozhatta a jelen perben támadott végzését. A bíróság annak a felperesi állításnak sem tulajdonított jelentőséget, hogy időközben a hulladékot – illetve annak egy részét – a testvérével elszállították. A rendelkezésre álló iratanyag alapján megállapítható, hogy az összes hulladék elszállítására nem került sor, azaz az alperes minden egyéb körülménytől függetlenül jogszerűen hozhatta meg a jelen perben támadott döntést.

[21] A fentiekre tekintettel a bíróság mellőzte a felperes tanú meghallgatására irányuló bizonyítási indítványát. A rendelkezésre álló adatok alapján a bíróság tudott dönten az ügyben, ekként indokolatlan volt a bizonyítási indítvány teljesítése.

[22] A bíróság ítélete a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

Záró rész

[23] A felperes a perben elvesztés lett, ezért köteles megfizetni a feljegyzett illetéket, valamint az alperesi perköltséget (Pp. 82. § (1)-(3) bekezdés, 83. § (1) bekezdés, 81. § (5) bekezdés, 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 2. § (3) és 3. § (3) bekezdés, Pp. 102. § (1) bekezdés, 30/2017. (XII.27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés).

[24] A per tárgyaláson kívüli elbírálását a Kp. 77. § (1) bekezdése tette lehetővé.

[25] Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs (Kp. 99. § (1) bekezdés).

Pécs, 2025. december 12.

Dr. Hum Ferenc s.k.
bíró