



**A Pécsi Törvényszék  
í t é l e t e**

**Az ügy száma:** 2.K.700.014/2026/4.  
**Eljáró bíró:** Dr. Hum Ferenc

**A felperes:** „PALLÉR-91” Kft.  
(7700 Mohács, Eszéki u. 28.)  
**A felperes jogi képviselője:** Dr. Velencei Máté ügyvéd  
(7700 Mohács, Fűzfa u. 16.)

**Az alperes:** Baranya Vármegyei Kormányhivatal  
(7623 Pécs, József Attila u. 10.)  
**Az alperes jogi képviselője:** Dr. Ötvös Tünde kamarai jogtanácsos

**A per tárgya:** Környezet- és természetvédelmi ügy

**Rendelkező rész**

A bíróság a keresetet elutasítja.

Köteles a felperes az alperesnek 15 napon belül 42.000 Ft perköltséget megfizetni.

A bíróság kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül fizessen be 24.000 Ft eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

**I n d o k o l á s**

**Az ítélet alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A bíróság a megelőző eljárás iratanyaga, illetve a felek megelőző eljárás során tett nyilatkozatai alapján a következő tényállást állapította meg.
- [2] Az alperes a 2025. július 22-én kelt 1530-30/2025. számú határozatával kötelezte a felperest építési-bontási hulladék elszállítására, illetve kezelésére. Rögzítette, hogy az érintett, Mohács 155/26. hrsz. ingatlanon (felperesi telephely) ismeretlen személyek jogellenesen hulladékot helyeztek el. A konkrét kötelezés arra vonatkozott, hogy a telephely északi középső, valamint

északnyugati részén lévő, mintegy 800 m<sup>3</sup> mennyiségű hulladékot kell szabályszerűen elszállítani, kezelni, illetve az elszállítás tényét igazolni. A jogorvoslati tájékoztató rögzítette, hogy a döntés ellen a közléstől számított 30 napon belül jogsérelemre hivatkozással közigazgatási per indítható.

- [3] A határozat indokolása tartalmazta a tényállást, illetve hivatkozott – egyebek mellett – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (Ht.) irányadó rendelkezéseire. Megállapítható, hogy a hatóság bizonyítási eljárást folytatott le, amelynek során tanúkat hallgatott meg a hulladék elhelyezésével összefüggésben. A kötelezést az alperes a Ht. 61. § (3) bekezdése alapján állapította meg; a törvényhely értelmében, ha a (2) bekezdés szerinti tulajdonos vagy a korábbi birtokos ismeretlen, az elhagyott hulladék felszámolásának kötelezettsége – ellenkező bizonyításig – azt az ingatlantulajdonost terheli, akinek az ingatlanán a hulladékot elhelyezték vagy elhagyták.
- [4] A felperes a fenti határozatot 2025. július 30-án vette át.
- [5] Az alperessel szemben a fenti határozat felülvizsgálata iránt a felperes nyújtott be keresetet, a keresetlevelet 2025. augusztus 31-én adta fel.
- [6] Az alperes kérte a keresetlevél visszautasítását, hivatkozva arra, hogy azt a felperes elkésztetten nyújtotta be.
- [7] A bíróság a keresetlevelet a 2025. október 22-én kelt és november 12-én jogerőre emelkedett 2.K.700.775/2025/6. sorszámú végzésével visszautasította.
- [8] Az alperes a 2025. november 20-án kelt 1530-38/2025. számú végzésével az 1530-30/2025. iktatószámú határozat végrehajtását rendelte el.
- [9] Az indokolás hivatkozott a Ht., az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.), illetve a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (Vht.) irányadó rendelkezéseire.
- Kereseti kérelem**
- [10] A felperes 2025. december 15-i keltezéssel egy keresetlevelet nyújtott be, amelyben kifogásolta mind a fenti végzést, mind pedig a kötelezést tárgyazó alaphatározatot.
- [11] A bíróság a határozat vonatkozásában az ügyet elkülönítette, majd a 2026. január 23-án kelt 2.K.700.051/2026/2. számú végzésével a határozatra irányuló keresetlevelet elkészttség miatt visszautasította.
- [12] A fentiek alapján megállapítható, hogy jelen per tárgya a 1530-38/2025. számú végrehajtást elrendelő végzés felülvizsgálata.
- [13] A felperes a keresetlevélben a végzéssel kapcsolatban a következőket adta elő.
- [14] Kiemelte, hogy az ingatlanon több cég bérelt műhelyt tőle, a cégvezetőket az eljárás során a hatóság meghallgatta, akik kifejtették, hogy nem volt tudomásuk hulladék lerakásról. Elismerte, hogy ismeretlen személyek a tudta nélkül több alkalommal építési hulladékot helyeztek el az ingatlanon, az azonban nem annyi, mint amit a hatóság az alaphatározatban

megállapított. Részletezte az ingatlan jellegét, a terület állapotát, mellékelve különféle fényképfelvételeket. Utalt arra is, hogy a perbeli, illetve a szomszédos terület között nincs kerítés, az, hogy a telekhatár pontosan hol húzódik, földmérő igénybevétele nélkül nehezen határozható meg.

- [15] Bizonyítási indítványa arra irányult, hogy a bíróság szakértő igénybevételevel állapítsa meg a területen lévő hulladék korát, illetve elhelyezkedését. Bizonyítási eszközként csatolta a fényképfelvételeket, illetve térképet, valamint műhold képet.

### **Védírat**

- [16] A végzés kapcsán az alperes kérelme a kereset elutasítására, illetve a felperes perköltségben történő marasztalására irányult. Állította, hogy a végzés vonatkozásában kizárólag az vizsgálható, hogy a végrehajtás jogszabályban előírt feltételei fennálltak-e a döntés meghozatalakor. Ezzel kapcsolatban a keresetlevél semmilyen érdemi érvelést nem tartalmaz, így az a per tárgyává érdemben nem tehető.

### **A bíróság döntése és jogi indokai**

- [17] A kereset az alábbiak szerint megalapozatlan.

- [18] Az Ákr. 131. §-a szerint

(2) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a Vht.-t kell alkalmazni. Ha a végrehajtást az állami adóhatóság foganatosítja, eljárására e törvény végrehajtásra vonatkozó rendelkezéseit nem kell alkalmazni.

(3) Ha e fejezet másként nem rendelkezik, ahol a Vht. bíróságot említ, azon végrehajtást elrendelő hatóságot, ahol végrehajtót, azon végrehajtást foganatosító szervet, ahol végrehajtható okiratot, azon végrehajtható döntést, ahol adóst, azon kötelezettet kell érteni. Ahol a Vht. végrehajtói letéti számlára teljesítésről rendelkezik, a végrehajtást foganatosító szerv számlájára kell teljesíteni. A végrehajtási eljárás során felmerülő költségek előlegezésére és viselésére, valamint a végrehajtási eljárásban eljárási bírság kiszabására e törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

- [19] Az Ákr. 132. §-a alapján, ha a kötelezett a hatóság végleges döntésében foglalt kötelezésnek nem tett eleget, az végrehajtható.

- [20] A Vht. 174. §-a értelmében a bíróság végzéssel határoz a végrehajtás módjáról, így:

- a) a kötelezettet a meghatározott cselekmény pénzegyenértékének megfizetésére kötelezheti,
- b) feljogosíthatja a végrehajtást kérőt, hogy a meghatározott cselekményt a kötelezett költségére és veszélyére elvégezze, vagy mással elvégeztesse; egyúttal a kötelezettet az előreláthatólag felmerülő költség előlegezésére kötelezheti,
- c) a kötelezettel szemben 500 000 Ft-ig terjedő pénzbírságot szabhat ki,
- d) a rendőrség közreműködésével kényszerítheti ki a meghatározott cselekményt.

- [21] A fenti tényállásból, illetve ügytörténetből kiemeli a bíróság, hogy az alaphatározatban döntött a hatóság a felperes szankcionálásáról a rendelkező rész 1., 2. pontja szerint. A felperes ugyan két keresetlevelet is benyújtott a határozattal szemben, a bíróság azonban mind a kettőt visszautasította elkészttség miatt.
- [22] A fentieket követően került sor arra, hogy az alperes meghozta a végrehajtást elrendelő végzését. A felperes a végzésre irányuló keresetlevélben tulajdonképpen a határozattal összefüggő kifogásait fogalmazta meg, kiemelve az ingatlan helyzetét, azt, hogy a szomszédos ingatlan határvonala nehezen állapítható meg, legfőképpen pedig azt, hogy ismeretlen személyek helyezték el azt a hulladékot, amelynek kiterjedését, mértékét az alperes az alaphatározatban helytelenül állapította meg. A bizonyítási indítvány, illetve a benyújtott bizonyítási eszközök is arra vonatkoztak, hogy az alperes a határozatban a tényállást nem tárta fel maradéktalanul.
- [23] A fentiekkel összefüggésben rögzíti a bíróság, hogy jelen per tárgya a végrehajtást elrendelő végzés, azzal kapcsolatban – ahogy arra az alperes helyesen rámutatott a védiratban – a felperes a keresetlevélben érdemi kifogásokat nem fogalmazott meg, az irányadó jogszabályokat (Ákr., Vht.) nem is idézte. A kialakult bírói gyakorlat szerint az ilyen tárgyú határozat meghozatalakor a személyi kör rögzül, a végrehajtást tárgyazó végzésben nem lehet kifogásolni azokat a megállapításokat, amelyeket rögzít a határozat. A perbeli esetben az érintett személy a felperes, a véglegessé vált határozat alapján az alperesnek minden egyéb körülménytől függetlenül meg kellett hoznia a végzést, tekintettel arra, hogy a felperes önkéntesen nem tett eleget a kötelezettségének.
- [24] A fentiek alapján a bíróság a rendelkező részben foglaltak szerint döntött (Kp. 88. § (1) bekezdés a) pont), azzal, hogy mellőzte a felperesi bizonyítási indítványt.

### **Záró rész**

- [25] A felperes a perben pervesztes lett, ezért köteles megfizetni a feljegyzett illetéket, valamint az alperesi perköltséget (Pp. 82. § (1)-(3) bekezdés, 83. § (1) bekezdés, 81. § (5) bekezdés, 17/2024. (XII.9.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés, Pp. 102. § (1) bekezdés, 30/2017. (XII.27.) IM. rendelet 3. § (2) bekezdés).
- [26] A per tárgyaláson kívüli elbírálását a Kp. 77. § (1) bekezdése tette lehetővé.
- [27] Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs (Kp. 99. § (1) bekezdés).

Pécs, 2026. február 13.

**Dr. Hum Ferenc** s.k.  
bíró