



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL



Iktatószám: 126-19/2026.

Ügyintéző: Fülöpné Schmidt Gabriella Teréz,
Lőrinczné dr. Bubori Dóra

Telefonszám: 72/795-160

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság
és kötelező határozat

HATÁROZAT

I.

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **Jäkl Teher Kft.-t** (székhely: 7752 Versend, Zalka Máté utca 22., adószám: 14910139-2-02, KÜJ: 104641019, a továbbiakban: Kft.) a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanon, valamint arról a Pécs, 41290/60 hrsz., a Pécs, 41288/4 hrsz., a Pécs, 41293/1 hrsz. és a Pécs, 41291/1 hrsz. alatti ingatlanokra áttérjedően engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenysége és egyéb hulladékgazdálkodási jogsértések miatt

10 000 000

azaz tízmillió forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

II.

A területi hulladékgazdálkodási hatóságnak eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **_____ -t** (_____ a továbbiakban: Egyéni vállalkozó; a továbbiakban a Kft. és az Egyéni vállalkozó együttesen: Ügyfelek) a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanon, valamint arról a Pécs, 41290/60 hrsz., a Pécs, 41288/4 hrsz., a Pécs, 41293/1 hrsz. és a Pécs, 41291/1 hrsz. alatti ingatlanokra áttérjedően engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenysége és egyéb hulladékgazdálkodási jogsértések miatt

1 000 000

azaz egymillió forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

III.

Továbbá az Ügyfeleket egyetemlegesen az alábbiakra kötelezi:

1. Gondoskodjanak a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan határvonala mellett az ingatlan egy részén és arról több (41290/60 hrsz. alatti, 41291/1 hrsz, valamint 41288/4 hrsz és 41293/1 hrsz. alatti) ingatlanra átterjedően az Ügyfelek által hasznosított, kb. 3500 m² kiterjedésű felülettel rendelkező feltöltés anyagát képező valamennyi hulladéknak – ideértve a feltöltés töltőközegét és a földhulladékból álló takaróréteget is – a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti szabályszerű kezeléséről.

Teljesítés határideje: jelen határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül.

2. Gondoskodjanak a Pécs 41290/60 hrsz. alatti ingatlanon engedély nél küi hasznosított 400 m³ mennyiségű építési-bontási hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti szabályszerű kezeléséről.

Teljesítés határideje: jelen határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül.

3. Gondoskodjanak a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlanon elhelyezett és eredeti céljára nem hasznosítható mintegy 3 m³ mennyiségű gumibroncs, valamint kb. 3 m³ gépjármű alkatrész és fém hulladéknak a Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti szabályszerű kezeléséről.

Teljesítés határideje: jelen határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül.

4. A III./1.-3. pontban előírtak teljesülését igazoló, a hulladék szabályszerű kezelését igazoló bizonylatokat, a jogszerű állapot kialakítását igazoló fényképfelvételeket küldjék meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítés határideje: jelen határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül.

IV.

Továbbá egyetemlegesen kötelezi az Ügyfeleket, hogy a hatósági eljárás során felmerült eljárási költségként

89 206 Ft,

azaz nyolcvankilencezer-kettőszázhat forint

összeget fizessenek meg.

Teljesítés határideje: a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfeleket, hogy a fenti III./1-3., valamint a IV. pontban foglalt kötelezettségek egyetemleges teljesítése az Ügyfeleket közösen akként terheli,

hogy a teljesítés mindegyik ügyféltől teljes egészében követelhető, azonban ha bármelyik ügyfél teljes egészében teljesít, a kötelezettség valamennyi ügyfél vonatkozásában megszűnik.

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” elnevezésű számlája javára átutalással kell megfizetni. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára **átutalással kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság, eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság foganatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet. A kérelemben pontosan meg kell jelölni a részletfizetés tervezett ütemezését (a hónapok számát vagy a havi törlesztőrészlet nagyságát), és a kérelmet indokolni kell.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének 365-öd része.

Azon esetben, ha az Ügyfelek a határozatban megjelölt egyéb kötelezettségeinek határidőben nem tesznek eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság foganatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy **postai úton**, az eljáró hatóságnál **személyesen** ügyfélfogadási időben, **elektronikus úton** vagy **kormányablaknál** nyújthatja be, vagy szóban is előterjesztheti a lakóhelye vagy munkahelye szerinti **járásbírószágon**. A gazdálkodó szervezet

(ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papír.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező. Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, amelyet utólag kell megfizetni annak, akit a bíróság erre kötelez. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Amennyiben a bíróság tárgyalás tartása nélkül hozza meg az ítéletet, az illeték 80%-át kell megfizetni.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bíróság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2025. január 24. napján bejelentés érkezett, melyben foglaltak szerint a Pécs, Álmos utcai volt „panelüzem” területén – ahol most a Kft. működik – veszélyes hulladékot tárolnak, illetve ásnak el a földbe, munkagépek segítségével. A bejelentésben szerepelt továbbá az is, hogy saját teherautóval szállítják oda az anyagokat (olajos kanna, építési törmelék, betontörmelék, stb.), valamint, hogy nagy mennyiségben gumiabroncsokat, autóröncsokat tárolnak a területen, amelyek még tartalmazzák az üzemi folyadékokat.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bejelentés kivizsgálása céljából **2025. január 27. napján helyszíni hatósági szemlét** folytatott le a bejelentésben megjelölt, Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlanon, valamint az annak közvetlen környezetében lévő ingatlanokon (Pécs, 41290/3 hrsz., 41291/1 hrsz., 41288/4 hrsz. és 41293/1 hrsz. alatti ingatlanok).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemle során megállapította, hogy a Pécs 41290/3 hrsz. alatti ingatlan K-i határvonala mentén az ingatlan egy részét É-ről DK-i irányba feltöltötték, megváltoztatva ezzel az ingatlan terepviszonyait. A feltöltés áterjed a Pécs, 41291/1 hrsz. alatti ingatlanra, a Pécs, 41288/4 hrsz. alatti ingatlanra, a Pécs, 41293/1 hrsz. alatti ingatlanra, valamint a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlanra is. A feltöltés töltőközege láthatóan egy egybefüggő hulladéktestet képez.

A feltöltés mintegy 3.500 m²-nyi területen volt látható, a feltöltés mennyisége kb. 5.000 m³-re volt becsülhető. A feltöltés jellemzően földdel történt, azonban abban nyomokban építési-bontási hulladék is látható volt. A feltöltést jól kivehetően földmunkagéppel, módszeresen É-ről DK-i irányba haladva, terítve végezték el.

Gépjárművel fel lehetett jutni a feltöltés tetejére, ahol anyaghalmokban (frissen elhelyezett, még nem növényesedett felületű, valamint régebben elhelyezett, már benövényesedett felületű) föld hulladék, illetve részben építési-bontási hulladékkal kevert föld volt elhelyezve. Ezen kívül kb. 10 m³ mennyiségű gumiabroncs hulladék is fellelhető volt.

Megállapítást nyert a szemle során az is, hogy a feltöltés töltőközegének D-i részsíjében a rétegrendben építési-bontási hulladék (tégla, beton), valamint egyéb hulladék (pl. gumiabroncs elhelyezés is látható. Megállapítást nyert továbbá, hogy a töltés részsíjénél a töltés terepszinthez való csatlakozásánál látható építési-bontási (beton, tégla, egyéb) hulladék, valamint egyéb típusú vegyes összetételű hulladék (karton, műanyag csomagolási göngyöleg hulladék) koncentrált elhelyezése. A hulladéktest D-i részsíjének talpszintjénél az eredeti terepszinten egy földbemetszés (földtani közeg kitermelés) volt látható, melyben szintén vegyes összetételű hulladék volt elhelyezve. A hulladék egy része földdel lefedett volt.

Megállapítást nyert továbbá, hogy a feltöltéstől Ny-i irányban a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanon kb. 400 m³ mennyiségű építési-bontási hulladék (beton, márt aszfalt, tégla), valamint láthatóan előkezelésen átesett – közel azonos frakcióméretű – kb. 800 m³ mennyiségű építési-bontási hulladék (beton, márt aszfalt, tégla) volt elhelyezve egybefüggő anyaghalmokban.

A feltöltéstől Ny-i irányban a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanon kb. 40 db személygépjármű volt található, melyek egy része láthatóan hiányos állapotú, üzemképtelen volt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 824-6/2025. iktatószámú végzésben a Kft.-t a tényállás tisztázása érdekében **2025. február 7. napjára meghallgatásra a hivatalba** idézte. Az idézésre a **Kft. ügyvezetője**, Jákl János (a továbbiakban: Ügyvezető) megjelent és nyilatkozatot tett. Az Ügyvezető elmondta, hogy nevezett ingatlanokat a Kft. bérlí.

Átadta a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére az egyik érintett terület, a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlan bérletére vonatkozó szerződés másolatát. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szerződés tartalma alapján megállapította, hogy az Egyéni vállalkozó (aki az Ügyvezető felesége) 2023. július 31-től bérlí a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlan egy részét (150 m² raktár-műhelyt, 400 m² szabad területet) a területtulajdonosoktól (összesen négy cégtől, de közvetített szolgáltatás formájában egyikükön, a TUTELA Kft.-n keresztül).

Az Ügyvezető a meghallgatása során előadta továbbá, hogy a Kft. 6 db teherautóval teherfuvarozást, továbbá gépjármű-kereskedelmi tevékenységet végez. Úgy nyilatkozott, hogy a Kft. járműjavítást, szervizelést nem folytat, azt külsős céggel (Renax Kft.) végezteti. A Pécs, 41290/60 hrsz. alatt tárolt nagy számú (kb. 40 db) személy és tehergépjárművel kapcsolatban előadta, hogy azok üzemmentartója,

tulajdonosa a Kft. – 2 db személygépjármű kivételével –, mely járművek között van forgalomképes, forgalomból kivont, valamint forgalomképtelen is. Az utóbbiakat gépjárműbontónak kívánja leadni. Előadta továbbá, hogy a járművek tulajdoni viszonyait igazoló bizonylatokat 2025. február végéig megküldi a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

A gumiabroncsokkal kapcsolatban elmondta, hogy azok a saját járműveikről lekerült hulladék gumiabroncsok, azok a kaposzlai gumishoz leadásra fognak kerülni legkésőbb egy hónapon belül.

A hulladékfeltöltéssel kapcsolatban előadta, hogy a hulladékokat 2010-től saját járművekkel szállították be időszakosan. A hulladéktest felületén elhelyezett anyaghalmozokkal kapcsolatban elmondta, hogy azok a Pécs, Szabadság utcai földmunkavégzésből származnak, ott keletkezett kiszoruló föld, melyet a generálkivitelezőnél (Kőház Zrt.) történt keletkezést követően a Kft. a helyszínre szállított saját teherautóval a hulladéktestre átmeneti deponálás céljából, melyet vissza is szállít az eredeti kitermelési helyszínre felhasználás céljára a generálkivitelezőnek.

A feltöltés felületén elhelyezett építési-bontási hulladékkal minimálisan kevert földtani közeggel, valamint a hulladéktest anyagával kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az szintén kivitelezési projektekből származik (pl. Cserkút Generál Kft. víz-csatorna munka). Jellemzően kiszoruló föld, mely minimális mennyiségben építési-bontási hulladékot is tartalmazhat.

Az Ügyvezető előadta továbbá, hogy a hulladéktest felületén szintén ideiglenes depózási céllal tárol a Castrum-Pécs Kft. földet, salakot, amelyet szintén el fog szállítani. Az Ügyvezető a meghallgatása során a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére átadta a Castrum-Pécs Kft. ügyvezetőjének nyilatkozatát, melyben az szerepelt, hogy a „betonkeverő feletti részen” ideiglenesen tárol a Castrum-Pécs Kft. kb. 260 m³ mennyiségű földet, illetve salakot. A föld és salak a Castrum-Pécs Kft. tulajdonát képezi, annak elhelyezését az Ügyvezető engedélyezte. Azt a Castrum-Pécs Kft. el fogja szállítani 2025. február 13. napjáig.

Az Ügyvezető nyilatkozata szerint a hulladéktestet É-ről D-re építették. Folyamatosan helyezték ott el a hulladékot (projektekből kiszoruló, helyenként építési-bontási hulladékkal is keveredett földet), majd saját tulajdonú földmunkagéppel (homlokrakodó, Liebherr típusú kotró) elterítették azt.

A hulladéktesttel kapcsolatban az Ügyvezető elmondta továbbá, hogy alatta nincs elhelyezve egyéb típusú hulladék (veszélyes sem), csak a test D-i részénél van a test alatt és a rézsűnél egyéb típusú hulladék elhelyezve, amelynek az oka a munkatársak hanyagsága lehetett.

A hulladéktest déli részével kapcsolatban úgy nyilatkozott, hogy az a Mecsek Holding Kft. ingatlana. A Mecsek Holding Kft. maga kérte, hogy a Kft. helyezzen el ott földet, terítse azt el földmunkagéppel, mert csarnokot szeretnének ott építeni.

A hulladéktesttel kapcsolatban az Ügyvezető előadta továbbá, hogy egy másik (a Hegyi Építész Stúdió által kivitelezni kívánt, a Pécs, Álmos utcától K-re elhelyezkedő) projekthez szeretnék azt átszállítani, mert ott nagy mennyiség kerülhetne felhasználásra.

Az Ügyvezető vállalta, hogy a hulladéktest D-i részét feltárja, a földanyagtól eltérő egyéb hulladékot elkülöníti. A feltárásról a Hulladékgazdálkodási Hatóságot értesíti. Az Ügyvezető előadta, hogy eltakarni, elfedni nem szeretett volna hulladékot, a feltárással igazolni szeretné, hogy csak föld van ott elhelyezve, és csupán minimális építési-bontási hulladék található benne.

A fentiekben foglaltakra tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. március 14. napján kelt iratában a Pécsi Rendőrkapitányságon a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény 376.§ (2) bekezdése alapján, ismeretlen tettes ellen feljelentést tett a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C törvény 248 § (1) bekezdés a) pontja, valamint a 248 § (3) bekezdés a) és b) pontja alapján.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 824-13/2025. iktatószámú végzésben a Kft.-t az érintett helyszínre idézte további tényállás tisztázás céljából. Az Ügyvezető, valamint a Kft. meghatalmazott jogi képviselője, dr. Barabás Zoltán (a továbbiakban: Jogi képviselő) 2025. április 1. napján az idézésen megjelent.

A **2025. április 1. napján lefolytatott helyszíni szemle** során megállapításra került, hogy a Kft. a Pécs, 41290/60 hrsz. alatt, valamint a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanon továbbra is nagy mennyiségben sérült, különböző státuszban lévő (forgalomképes, forgalomból kivont, leadásra váró) járművet tárol, köztük hiányos állapotúkat is.

Az Ügyvezető korábbi nyilatkozatát megerősítve előadta, hogy járműkereskedelemmel foglalkozik, a sérült járműveket megvásárolta, papírokkal azt igazolni tudja. Amely gépjárműveket lehetséges, sérülten szeretné értékesíteni. Az Ügyvezető úgy nyilatkozott, hogy a járműveket felülvizsgálja, és nyilatkozik arról, melyektől fog megválni, illetve melyeket adja le bontóba. Az Ügyvezető vállalta, hogy a járműleltárt, és a gépjárművek leadási bizonylatait megküldi a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

A helyszín bejárásakor a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlanon földtani közegen nagyobb mennyiségben nyitott műanyag és fém göngyölegekben veszélyes hulladéknak minősülő fáradt olajat, olajos emulzió hulladékot tároltak. A göngyölegek mellett fáradt olaj, emulzió elcsöpögés volt látható.

Az Ügyvezető elmondta, hogy a kb. 200 liter fáradt olaj, emulzió hulladék leadásra fog kerülni, azonban azt is hozzátette, hogy a Kft. csak kb. 30 liter mennyiséget helyezett el itt, nem tudja, hogy a többi ki helyezte el a helyszínen. Mindenesetre a teljes mennyiséget leadja engedélyes befogadó részére, mert e területrészt a felesége, azaz az Egyéni vállalkozó bérlő, illetve használja.

A szemle során megállapítható volt az is, hogy a Kft. nagy mennyiségben hulladékot (műanyag, fém autóalkatrészeket, tartozékokat) tárol a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlanon. Ezekkel kapcsolatban az Ügyvezető előadta, hogy azt átadják engedéllyel rendelkező befogadó partner részére. Ezen túlmenően nagyobb mennyiségben gumiabroncs hulladékot is tárolnak, melyből az Ügyvezető nyilatkozata szerint kiválogatják a továbbra is használható gumiabroncsokat, a nem használható, kb. 4 m³ mennyiségű broncsot átadják engedéllyel rendelkező szervezet részére.

Megállapítást nyert, hogy a Kft. előkezelt mart aszfaltot, betont, valamint előkezeletlen építési-bontási hulladékot (törött beton) is tárol a Pécs, 41290/3 hrsz. alatt. Az Ügyvezető nyilatkozata szerint azokat a Kft. szállította be a kivitelezési helyszínekről (a kivitelezési helyszínen törték fel a betont). A beszállított előkezeletlen betont értékesíteni kívánják termékként.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy korábbi szemle során azonosított, a 41290/3 hrsz. alatti ingatlanon lévő (részben a 41290/60. hrsz.-re, a 41291/1 hrsz.-re, a 41288/4-re, valamint a 41293/1 hrsz.-re átterjedő) hulladéktest felületéről a gumiabroncsok kiszállításra kerültek (az Ügyvezető nyilatkozata szerint a Biokom Kft.-hez).

Az Ügyvezető nyilatkozata szerint a Castrum-Pécs Kft. elszállította az általa a hulladéktest felületén depózott földet, illetve salakot. Az Ügyvezető nyilatkozata szerint az a Pécs, Szabadság utcában zajló a kivitelezési helyszínre került elszállításra.

Az Ügyvezető úgy nyilatkozott, hogy a rézsűröl, illetve a rézsű terepszinttel való érintkezési helyszínéről a vegyes hulladékot összegyűjtötték és elszállították.

Az Ügyvezető úgy nyilatkozott, hogy a feltöltés anyagával kapcsolatos kérdés kapcsán korábbi meghallgatásán valójában a Pécs, 41290/60 hrsz.-re gondolt, és a hulladéktesttel kapcsolatban írásban fog nyilatkozni.

A Jogi képviselő a 2025. június 6. napján megküldött nyilatkozatában az ingatlanon látható hulladéktesttel kapcsolatban az alábbiakat nyilatkozta:

„A terület északi oldalán található hulladéktest kb. 70 éve építési hulladék gyűjtőhely. A híres pécsi salak domb robbanás helyszíne. Majd a panel üzem építési hulladékának gyűjtőhelye. A terület gondozhatósága végezt a dombos területet kiegyenesítettük, hogy lehessen kaszálni. A körül nem zárt területre sajnos ismeretlen személyek raktak le hulladékot, melyet összegyűjtöttünk és leadtunk (autógumik és hasonlók). A szomszédos telekről látható, hogy az egész domb építési hulladékból áll a fentiekben írtak szerint.”

A Jogi képviselő megküldte továbbá a gépjárművek forgalmi engedélyét, a leadott autóalkatrészekről szóló és a leadott tört betonról szóló dokumentumokat, a gumiabroncsokról, a leadott fáradt olajról, a földfuvarozásról, a mart aszfaltról szóló dokumentumokat, valamint a bérleti szerződéseket.

A megküldött bérleti szerződés alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Pécs, Álmos utca 3. sz. alatti ingatlant, a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlan egy részét (60 m²-es raktár, 400 m² szabad terület) területtulajdonosoktól az Egyéni vállalkozó bérlő.

Ugyancsak az Egyéni vállalkozó bérlő 2019. április 1-jétől határozatlan időre szóló megállapodás alapján a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlant is.

A Jogi képviselő továbbá benyújtott egy használati megosztási szerződést, melyben foglaltak szerint az Egyéni vállalkozó viseli az ingatlan bérlésével járó költségeket, egyúttal meghatalmazta Jákl Jánost, hogy teljes körűen rendelkezzen a terület használatát illetően.

A megküldött, 21 db gépjármű forgalmi engedélye szerint valamennyi gépjármű tulajdonosa a Kft. A benyújtott gépjármű leadási bizonylatok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyvezető saját nevében 2025. február 10 - 2025. április 3. között összesen 13 db gépjárművet (16 01 06 HAK kódú, valamint 16 01 04* HAK kódú roncsautó hulladék) átadott a Kelet Kft. (7255 Nagyberki, Fő utca 3/c, adószám: 22771805-2-14.) részére.

A megküldött további bizonylatok alapján megállapítást nyert továbbá, hogy a Kft. a Biokom Nonprofit Kft. részére (székhely: Pécs, Siklósi út 52, adószám: 11014959-2-02) 7628 Pécs, Eperfás út 3., szám alatti telephelyére összesen 2.890 kg 16 01 03 HAK kóddal jelölt gumiabroncs hulladékot adott le 2025. február 13. napján, 2025. február 14. napján, valamint 2025. május 26. napján. Ezen túlmenően leadott 190 liter fáradt olaj hulladékot a Pécsi Környezetvédelmi Kft. részére 2025. május 26. napján (átvételi elismervény száma: S059203).

Benyújtásra kerültek ezen kívül fuvarlevelek (CF 1127383-CF 1127385 sorszámú fuvarlevelek) összességében 180 tonna földnek a Kőház Zrt. részére - Pécs, Szabadság utcába történő -szállításáról. A szállításokat az Egyéni vállalkozó végezte 2025. február 20-25. között.

A Jogi képviselő megküldött továbbá egy bizonylatot 527 tonna mennyiségű mart aszfalt vásárlásáról. Az aszfalt vásárlása az Egyéni vállalkozó által a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-től (székhely: 1024 Budapest, Fényes Elek utca 7-13.) 2022. július 22. és 2022. július 27. napja között történt.

Ezen túlmenően csatolt egy bizonylatot 9,34 tonna rostált homokról, amit a Quartz Kft.-től (székhely: 7623 Pécs, Megyeri út 26/1, adószám: 10743779-2-02) az Egyéni vállalkozó vásárolt 2022. szeptember 8. napján.

További bizonylatok alapján megállapítást nyert, hogy az Egyéni vállalkozó (2022.02.22-2022.02. között) több alkalommal, összességében kb. 500 tonna mennyiségű tört betont vásárolt a Quartz Kft.-től.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság további tényállás tisztázás keretében ismételten a nevezett helyszínekre idézte a Kft.-t a 824-21/2025. iktatószámú végzésében, mely idézésre a **helyszíni szemlén az Ügyvezető és a Jogi képviselő 2025. október 3. napján** megjelent.

A szemle során felvett jegyzőkönyvben az alábbiak kerültek rögzítésre.

A korábban lefolytatott szemle óta az érintett ingatlanokról elszállításra került kb. 10 db személygépjármű, valamint nagyobb mennyiségben gépjárműalkatrész, a szemle során már nem volt látható fáradt olaj sem. Mintegy 3 m³ mennyiségű fémhulladék még a helyszínen volt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a korábban a helyszínen tárolt, előkezelt, valamint előkezeletlen építési-bontási hulladék már nem volt megtalálható.

A gumiabroncs hulladékok egy része szintén elkerült az ingatlanról, azonban kb. 3 m³ mennyiségű gumiabroncs még a helyszínen volt.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy az általa azonosított hulladéktest D-i részsűjén annyiban állt be változás, hogy ott kezelt fa hulladékot helyeztek el minimális, kb. 20 kg mennyiségben, mellyel kapcsolatban az Ügyvezető előadta, hogy azt ismeretlenek helyezték el ott.

Az Ügyvezető elmondta, hogy a jelenleg a telephelyen lévő hulladéktól meg kíván válni, azok kiszállítása folyamatban van.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemle jegyzőkönyvben felhívta az Ügyvezetőt, hogy tisztázza az előkezelt 800 m³ és előkezeletlen 400 m³ anyaghalmazokban korábban tárolt építési-bontási hulladék sorsát, és hogy az kinek és milyen céllal került átadásra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított 2025. november 3. napján a Kft.-vel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 2025. november 4. napján kelt, 824-27/2025. iktatószámú iratában szabályszerű közlés útján tájékoztatta a Kft.-t.

Tekintettel arra, hogy a Kft. a 2025. október 3. napján tartott helyszíni szemle során felvett jegyzőkönyvben szereplő felhívásnak önként nem tett eleget, a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. december 18. napján kelt **végzésben felhívta a Kft.-t** arra vonatkozóan, hogy a korábban a Pécs, 41290/3 hrsz. alatt lévő, azonosított, láthatóan előkezelésen átesett kb. 800 m³, valamint előkezeletlen, kb. 400 m³ mennyiségű hulladék végső befogadási helyét jelölje meg, továbbá részletezze az Ügyvezető azon korábbi nyilatkozatát, mely szerint 2010-től saját járművekkel szállította be a Kft. a hulladékokat időszakosan.

A Jogi képviselő a felhívásban foglaltakra 2026. január 16. napján nyilatkozatot tett, melyben foglaltak szerint a kb. 800 m³ előkezelt, valamint előkezeletlen, kb. 400 m³ mennyiségű hulladék a Mecsek Holding Kft. „buszos telephelyének” felújítása során képződött, az 2023-2024-ben szóbeli megállapodás alapján került a helyszínen elhelyezésre. A visszaszállítása ugyanide történt.

A Jogi képviselő nyilatkozatában előadta továbbá, hogy 500 m³ mennyiségű föld az S.R.K. Logistic Kft.-től származik, amely cég azt ideiglenesen, szóbeli megállapodás alapján helyezte el az ingatlanon.

A Jogi képviselő akképp nyilatkozott, miszerint a Kft. részéről a 2010-től történő hulladék beszállítás úgy értendő, hogy *„azóta végez a társaság olyan tevékenységet, amely keretében általa, vagy más által ideiglenesen beszállításra kerülnek ilyen (nem hulladéknak minősülő) anyagok.”*

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 126-4/2026 iktatószámú végzésében a **Mecsek Holding Kft.-t 2026. február 19. napjára** az érintett ingatlanokra idézte. Az idézésre a **helyszíni szemlén** a Mecsek Holding Kft. három ügyvezetője, Hendinger Ferenc, Pethő Ernő és Vicze Sándor jelent meg, akik elmondták, hogy a Mecsek Holding Kft. semmilyen megbízást nem adott az Ügyvezető részére.

Azonban Vicze Sándor a TUTELA Kft. ügyvezetőjeként, valamint Hendinger Ferenc a FERKOTRADE Kft. ügyvezetőjeként elmondta, hogy az ügyvezetésük alatt álló cégek a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlan résztulajdonosai (és ezen kívül a még résztulajdonosok a Ferlatrade Kft. és a FEBA Kft. is). A tulajdonos cégek szóbeli megállapodást kötöttek az Ügyvezetővel, hogy a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlan DK-i részén ("buszos telephely") rendezett terepviszonyokat állítson elő, zúzalékkal lássa el a felületet. A Hulladékgazdálkodási Hatóság az érintett ingatlanrészt megtekintette és megállapította, hogy a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlan DK-i részét láthatóan előkezelt (tört) építési-bontási hulladékkal feltöltötték kb. 50 m x 80 m felületen. A meghallgatott területtulajdonos cégvezetők előadták, hogy a feltöltést az Ügyvezető végezte. Kb. 4 évvel ezelőtt kezdte meg a munkát, szakaszosan folytatta, azonban befejezése még hátravan.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 126-3/2026. iktatószámú végzésében **2026. február 19.** napjára az **S.R.K. Logistic Kft.-t** az érintett ingatlanokra idézte, mely cég ügyvezetője (Sárközi János) az idézésre a **helyszíni szemlén** megjelent és elmondta, hogy az Ügyvezető engedélyével a Pécs 41290/3 hrsz. alatti ingatlanra szállított, majd ideiglenesen, anyaghalmban elhelyezett ott kb. 1.700 m³ mennyiségű „földműanyagot”. A földműanyag a Bogád 015/2 hrsz. alatti ingatlanról került kitermelésre, a cég, mint a Holdvilág Zrt. (székhely: 7140 Bátaszék, Park sétány 11.) alvállalkozója által. Nyilatkozatában előadta továbbá, hogy a kitermelt közeg mintázva lett, majd minősítve, mellyel kapcsolatos dokumentumok másolatát a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére átadta. A dokumentumok tartalmában foglaltak szerint a 2025.10.08. napján mintázott anyag földmű anyag. Az idézett ügy nyilatkozott, hogy csak ideiglenesen tárolják itt a földműanyagot, azt pár hónap múlva felhasználásra tovább fogják szállítani. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a szemle tapasztalatai alapján megállapította, hogy az S.R.K. Logistic Kft. által 2025. novemberében-decemberében beszállított kb. 1.700 m³ mennyiségű földműanyag, mivel nem a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan határvonala mellett az ingatlan egy részén és arról több (41290/60 hrsz. alatti, 41291/1 hrsz, valamint 41288/4 hrsz és 41293/1 hrsz. alatti) ingatlanra átterjedő feltöltés töltőközegét képezően, hanem annak a felületén lett elhelyezve, és nem a hatósági szemlén már első alkalommal azonosított hulladéktest keletkezésének idejében, hanem utóbb került a területre, az S.R.K. Logistic Kft. általi beszállítás nem értékelhető a hulladéktest töltőközegének eredetére utaló bizonyítékként.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Pécs, 41291/3 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosát, a **Danubiusbeton Dunantul Kft.-t** (székhely: 7634 Pécs, Nagy-Berki út 3.) **2026. február 24. napjára a hivatalos helyiségébe idézte** 126-5/2026. iktatószámú végzésével.

A Danubiusbeton Dunantul Kft. ügyvezetője (Penczel Dániel Zsolt) a meghallgatása során előadta, hogy a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan cégük az Egyéni Vállalkozó részére adja bérbe 2019. április 1. napjától kezdődően. Az Egyéni vállalkozó a bérbeadást megelőzőleg a Danubiusbeton Dunantul Kft.-nél dolgozott 2011-ig, ekkor a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan ÉK-i része mellett egy vasúti nyomvonal maradványai helyezkedtek el (azon sínek voltak), melyek töltésre épültek, ebből eredően a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan K-i határvonala mellett egy 4-5 m-es rézsű található. A Danubiusbeton Dunantul Kft. ügyvezetője előadta továbbá, hogy a 2010-2011-es években még nem volt beszállítva

építési-bontási hulladék, földtani közeg hulladék a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanra. Cégük a tárgyi területen nem helyezték el hulladékot. A cég korábban az ingatlan K-i határvonala mellett, a 4-5 m-es rézsűtől Ny-ra kavicsot és cementet (silóban) tárolt, osztályozási tevékenységet ezen a telephelyen nem végzett, így nem keletkezett, halmozódott fel gyártási maradéka sem. Úgy nyilatkozott, hogy tudomása szerint 2019. április 1-et megelőzően már vitt be személygépjárműveket a Kft. a területre. A Danubiusbeton Dunantul Kft. ügyvezetője hangsúlyozta, hogy a területet az Egyéni vállalkozónak, mint bérlőnek üresen (hulladékmentesen és anyaghalmozok tárolása nélkül) adta át.

A Danubiusbeton Dunantul Kft. 2026. február 25-én a meghallgatási jegyzőkönyvben rögzítettekhez kapcsolódóan **benyújtott egy nyilatkozatot** a Hulladékgazdálkodási Hatósághoz, mely szerint nincs tudomása a területre történt beszállítások végzőjéről, időpontjáról, tárgyáról, de hivatkozott a Google Earth műholdfelvételekre, amelyeken *„tisztán látszik, hogy a területen gépek, illetve odahalmozott építési törmelékek nagyjából a bérbeadás időpontjában tűntek fel.”*

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 126-8/2026 iktatószámú végzésével az **Egyéni vállalkozót 2026. február 25. napjára hivatalos helyiségébe idézte.**

Az idézésen az Egyéni vállalkozó meghatalmazottjaként megjelent az Ügyvezető, és nyilatkozatot tett. Előadta, hogy 1999. december 1-től bérleti szerződés alapján a Pécs, 41290/60 hrsz. alatt 60 m² raktárat, 400 m² szabad területet az ingatlanon az Egyéni vállalkozó bérlte, majd 2023. július 1-jétől ez módosult a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlanon található 150 m² raktár-műhelyre, valamint 400 m² szabad területre.

Előadta továbbá, hogy az Egyéni vállalkozó 2019.04.01-től határozatlan ideig bérlte a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan 1/1-ben. Az Egyéni vállalkozó a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanon, valamint a Pécs 41290/60 hrsz. alatti ingatlanon együttesen tevékenykedett mindenben a Kft.-vel.

Az Ügyvezető elmondta, hogy az Egyéni vállalkozó teherfuvarozással, szállítással, valamint gépi földmunkával, áruk kezelésével foglalkozik, ezek az Egyéni vállalkozó tevékenységi körei, és amennyiben beszállításra került bármi a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanra, vagy a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlanra, akkor az az Egyéni vállalkozón keresztül valósult meg, azonban együttesen végzett valamennyi tényleges tevékenységet a Kft.-vel.

Az Ügyvezető az Egyéni vállalkozó nevében előadta, hogy *„amikor a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan bérbe vette, akkor az ingatlan K-i határvonala mellett egy korábban vasúti vágánnyal rendelkező terület helyezkedett el, már korábban erről felszedték a síneket, talpfákat/gerendákat, így nézett ki ez a terület, hulladék, földtani közeg ott nem volt elhelyezve, illetve a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan K-i határvonala mellett kb. 4 m-es rézsű helyezkedett el”.*

Elmondta, hogy a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan K-i határvonala mellett az ingatlanon elhelyezkedő, valamint a többi hrsz.-re áterjedő földtani közeg hulladékkal, építési-bontási hulladékkal megvalósult feltöltés (hulladéktest) teljes felületére, tetejére együttesen (a Kft. és az Egyéni vállalkozó) beszállítottak kiszoruló föld hulladékot. A föld keletkezési helyére már nem emlékszik. A földanyag beminősítésre nem

került, ezzel kapcsolatos minősítési dokumentáció ezáltal nem áll rendelkezésre. A kiszoruló föld hulladékot kb. 2–3 éve beszállították, és azt ott elterítették a hulladéktest tetejére kb. 3.500 m²-en azért, hogy tudják kezelni a területet. A beszállított és elterített földhulladék mennyisége kb. 350 m³ volt.

A takaróréteggel borított hulladéktestről úgy nyilatkozott, hogy „nem tudom, hogy alatta kihelyezte-e a vasúti töltésre a földnek látszó anyagot”.

Előadta, hogy 2022-ben nagy mennyiségben az Egyéni vállalkozó vásárolt kb. 500 tonna mennyiségű tört beton terméket a Quartz Kft.-től, valamint kb. 527 tonna márt aszfalt terméket a Magyar Közút Nonprofit Zrt.-től. Az Egyéni vállalkozó mindkettőt a Pécs 41290/3 hrsz. alatti ingatlanra helyezte el.

Az elhelyezés külön anyaghalmbokba történt a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan határvonalától Ny-ra elhelyezkedő ingatlanrészekben. Ezek elterítésre nem kerültek, csak leborítása, majd ezekből az anyaghalmbokból kiszállítások történtek az Egyéni vállalkozó által munkaterületekre. Ezen túlmenően előadta, hogy a tört betonból az Egyéni vállalkozó felhasznált valamennyit a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlan DK-i részén; evvel feltöltötte szóbeli megállapodás alapján kb. 50x80 m befoglaló felületen az ingatlant, az ingatlantulajdonosok kérésére. A feltöltést 2020 körül kezdték, majd időszakosan folytatták.

A 2025. januárban a Pécs, 41290/3 hrsz. alatt azonosított előkezeletlen építési-bontási (kb. 400 m³) hulladékkal kapcsolatban az Ügyvezető elmondta, hogy a hulladék építési projektekből származott, azt az Egyéni Vállalkozó és a Kft. közösen szállította be saját teherautóval a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanra a 2023-2024-es években.

A hulladékot később ledaráltatták a Pécs, 41290/60 hrsz. alatt, és azzal szintén feltöltötték a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlan egy részét, a területtulajdonosok kérésére. Az Ügyvezető nyilatkozott, hogy a hulladék darálásával, minősítésével kapcsolatosan a bizonylatokat megküldik a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére 2026. március 2. napjáig.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kft.-t 126-9/2026. iktatószámú végzésével szintén **2026. február 25. napjára hivatalos helyiségébe idézte**. Az Ügyvezetővel együtt az idézésen megjelent a Jogi képviselő részéről delegált ügyvédjelölt.

Az Ügyvezetőnek a Kft. nevében tett nyilatkozata egybevágóan megegyezett az Egyéni vállalkozó nevében nyilatkozottakkal. Megerősítette, hogy a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanon, valamint a Pécs 41290/60 hrsz. alatti ingatlanon az Egyéni vállalkozó együttesen tevékenykedett mindenben a Kft.-vel.

2025. januárban a Pécs, 41290/3 hrsz. alatt – a Hulladékgazdálkodási Hatóság által azonosított – előkezeletlen építési-bontási (kb. 400 m³) hulladékkal kapcsolatban az idézett előadta, hogy azt átszállították (az Egyéni vállalkozó és a Kft.) saját teherautóval a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanra a 2023-2024-es években. Az a Pécs, 41290/60 hrsz.-ről (telephelyen belül) végzett munkák során keletkezett tudomása szerint, a hulladék tulajdonosai a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosai. Ezt később ledaráltatták a Pécs, 41290/60 hrsz. alatt és azzal szintén feltöltötték a Pécs, 41290/60 hrsz.

alatti ingatlan egy részét, a területtulajdonosok kérésére. A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívására az idézett előadta, hogy a hulladék darálásával, minősítésével kapcsolatosan a bizonylatokat megküldi a hatóság részére 2026. március 2. napjáig.

Ezt követően a Hulladékgazdálkodási Hatóság hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Egyéni vállalkozóval szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 126-16/2026. iktatószámú iratában tájékoztatta az Egyéni vállalkozót.

A Jogi képviselő 2026. március 4. napján megküldött a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére egy EINV 000001857 sorszámú **bizonylatot**, mely szerint jóval korábban, 2022-ben (2022.07.14. határnapos teljesítéssel) a Közműépker Kft. betondarálási tevékenységet végzett, mely tevékenységet a Terramax Plusz Kft. részére számlázta ki. A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a nevezett bizonylat a tárgyi ügghöz okszerűen nem kapcsolódik.

Megállapítható, hogy az Ügyfelek a 400 m³ mennyiségű építési-bontási hulladék szabályszerű kezelését (darálás), valamint a Ht. 9. § (1) bekezdése szerinti hulladékstátusz elvesztését a Hulladékgazdálkodási Hatóság felé nem igazolták.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni**, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló **védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni**, illetve, amely azok használata során keletkezik.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 10. pontja szerint **építési-bontási hulladék** az épített környezet alakításáról és védelméről szóló törvény szerinti építmény építéséből vagy bontásából származó hulladék.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉBH rendelet) 2. § a) pontja értelmében **építési és bontási hulladék** az építmények építőipari kivitelezése során keletkező, jelen rendelet 1. számú mellékletében felsorolt hulladék.

A hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet (a továbbiakban: VM rendelet) 2. melléklete alapján az Ügyfél által az ügyben jogséttéssel érintett építési-bontási (földtani közeg hulladék, beton, márt aszfalt és téglá összetételű törmelék,) 17-es főcsoport alá besorolt (170504 föld és kövek, amelyek különböznek a 170503-tól, 170904 kevert építési, bontási hulladék amely különbözik a 170901-től,

170902-től és a 170903-tól) hulladéknak minősül, mely hulladékok az ÉBH rendelet 1. mellékletével összhangban 17-es főcsoport alá besorolható hulladéknak minősülnek.

Az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet (a továbbiakban: ÉBH rendelet) 2. § a) pontja értelmében **építési és bontási hulladék** az építmények építőipari kivitelezése során keletkező, jelen rendelet 1. számú mellékletében felsorolt hulladék.

Az ÉBH rendelet 3. § (1) bekezdése szerint **az építési és bontási hulladékok csoportosítása az I. számú melléklet szerint történik.**

Az ÉBH rendelet I. melléklet 1. pontja szerint a **kitermelt talaj hulladéknak minősül** és a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet 2. melléklet szerinti **17 05 04 (föld és kövek)** és 17 05 06 (kotrási meddő) azonosító kódú hulladékként sorolhatók be.

Az ÉBH rendelet 3. § (2) bekezdése szerint, amennyiben bármely az I. számú mellékletben szereplő, a hulladék anyagi minősége szerinti csoportban (a továbbiakban: csoport) a keletkező építési vagy bontási hulladék mennyisége meghaladja az 1. számú mellékletben foglalt mennyiségi küszöbértéket, **az építető köteles az adott csoporthoz tartozó hulladékot** – a hulladék további könnyebb hasznosíthatósága érdekében – **a többi csoporthoz tartozó hulladéktól elkülönítetten gyűjteni mindaddig, amíg a hulladékot a kezelőnek át nem adja.**

Az ÉBH rendelet 3. § (3) bekezdése szerint a (2) bekezdés szerinti kötelezettségének **az építető köteles a keletkezés helyén, vagy ha ez nem lehetséges, hulladékkezelő létesítményben eleget tenni.**

Az ÉBH rendelet 3. § (4) bekezdése értelmében **az elkülönítetten gyűjtött hulladékot** – amennyiben az műszakilag lehetséges – **az építető az építés során felhasználja, illetőleg hulladékkezelőnek átadja.**

Az ÉBH rendelet 3. § (5) bekezdése szerint amennyiben bármely csoportban a keletkező építési és bontási hulladék mennyisége nem éri el az 1. számú melléklet szerinti táblázatban közölt mennyiségi küszöbértéket, akkor a **külön jogszabályban meghatározott ártalmatlanítási szabályokat kell alkalmazni.**

A Kvt. 30. § (2) bekezdése szerint **a környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) gondoskodni.**

A Kvt. 30. § (3) bekezdése szerint a hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására, hasznosítására) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a különböző tisztítási, bontási műveletek során leválasztott, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá a bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is.

A Ht. 1. § (3) bekezdés e) pontja szerint a **törvény hatálya nem terjed ki a szennyezetlen talajra** és más, természetes állapotban meglévő olyan anyagra, **amelyet építési tevékenység során termelnek ki, és azt a kitermelés helyén természetes állapotban építési tevékenységhez használják fel.**

A Ht. 2. § (4) bekezdés szerint a **kitermelt szennyezetlen talaj** és más, természetes állapotában meglévő olyan anyag **hulladékstátuszát, amelyet nem a kitermelés helyén használnak fel, az (1) bekezdés 23. pontja szerinti fogalom meghatározással, valamint a melléktermékre vagy a hulladékstátusz megszűnésére vonatkozó rendelkezésekkel összhangban kell értelmezni.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint a **hulladéktermelő**: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 41. pontja szerint **szállításnak** minősül a hulladék telephelyen kívüli mozgatása.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 12. pontja szerint a feltöltés olyan **hasznosítási művelet**, amely során

- a) a célokra alkalmas nem veszélyes hulladékot használnak,
- b) talajkiemeléssel érintett területek helyreállítására, vagy mérnöki tájrendezési célokra,
- c) a feltöltéshez használt hulladékkal hulladéknak nem minősülő anyagot helyettesítve,
- d) a célok eléréséhez szükséges mennyiségben, és olyan összetételben, amely nem okoz a földtani közegben vagy a felszín alatti vizekben „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot, valamint
- e) nem kell lefolytatni vízjogi vagy vízvédelmi hatósági (engedélyezési) eljárást.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a **hasznosítási** vagy **ártalmatlanítási** műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja szerint **hasznosításnak** minősül bármely kezelési művelet – ideértve a válogatást is –, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak

volna, vagy amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.

A Ht. 15. § (2) bekezdése alapján **hasznosítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik, valamint ha törvény vagy kormányrendelet az engedély kiadását más hatóság hatáskörébe nem utalja – **a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.**

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – **a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel alapján végezhető.**

A veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló **225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. Rendelet) 3. § (1) bekezdésében foglaltak szerint a hulladékbirtokos a veszélyes hulladékot kizárólag a Korm. Rendelet 3. § (2) bekezdésében foglaltak szerint veszélyes hulladékot a hulladékbirtokos**

- a) gyűjtőedényben,
- b) b) konténerben,
- c) c) a hulladék biztonságos gyűjtését lehetővé tevő helyiségben vagy
- d) d) szilárd burkolattal ellátott fedett területen a hulladék fizikai, kémiai jellegének megfelelően, a környezet veszélyeztetését, szennyezését, károsítását, valamint az emberi egészség veszélyeztetését, károsítását kizáró módon, elkülönítetten gyűjti.

A Korm. Rendelet 3. § (4) bekezdésében előírtak szerint a gyűjtőedényben vagy konténerben történő gyűjtés esetén a veszélyes hulladékot a hulladékbirtokos olyan műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedényben vagy konténerben gyűjtheti, amely ellenáll a hulladék fizikai és kémiai hatásainak, és kizárja a hulladék csapadékvízzel történő érintkezését.

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről a (2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevényesség és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevényesség körébe eső hulladék kezeléséről

- aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,
- ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,
- ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,
- ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás

útján gondoskodik.

(8) Jogszályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti jogszabályok figyelembevételével, a tényállás tisztázása során keletkezett adatokat, bizonyítékokat egyenként és összességükben mérlegelve az alábbi megállapításokra jutott az Ügyfelek által elkövetett hulladékgazdálkodási jogsértések – mint közigazgatási szabályszegések – vonatkozásában.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Pécs 41290/3 hrsz. alatti ingatlan K-i határvonala mellett korábban az ingatlan egy részén és arról több (41290/60 hrsz. alatti, 41291/1 hrsz, valamint 41288/4 hrsz és 41293/1 hrsz. alatti) ingatlanra átterjedően – az Ügyfelek által is elismerten megvalósított 350 m³ mennyiségű feltöltés töltőközege alatt szintén – nagy mennyiségű hulladék

(építési-bontási hulladékkal szennyezett földtani közeg hulladék) elhelyezése történt, mely elhelyezés egy töltésre épült vasúti nyomvonal maradványain valósult meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság Google Earth műhold felvételek segítségével megvizsgálta az érintett ingatlanok különböző időpontokban rögzített állapotát. Ennek alapján egyértelműen megállapítható volt, hogy 2019-et követően - főként a 2022-2023 közötti időszakban - az említett ingatlanokon több ezer négyzetméternyi területen nagy mértékű feltöltés történt.

A rendelkezésre álló iratok, valamint nyilatkozatok alapján egyértelműen megállapítható az is, hogy a szóban forgó ingatlanok használati joga ezen időszakban az Ügyfeleké volt. Az Ügyvezető első meghallgatása alkalmával egyértelműen és a 3500 m² felületű hulladéktestre irányuló kérdésekre előadta, hogy a feltöltést építési projektekből kiszoruló földdel, esetleg építési-bontási hulladékot is tartalmazó földdel, sajátként végezték. (A Hulladékgazdálkodási Hatóságban e nyilatkozat valóságtartalmával kapcsolatban kétségek nem merültek fel, figyelembe véve gazdasági indoklását is, mivel a hatósági tapasztalatok szerint rendszeresen előforduló jogszerűtlen gyakorlat, hogy az építési tevékenységek során kiszoruló földet, keletkező törmelékét a költséges – engedélyes lerakó vagy hasznosító által való – kezelés helyett arra alkalmasnak tűnő helyszínen gyűjtik, felhalmozzák, elterítik, értéktelegebb területeket feltöltenek vele, szabadulva a törvénynek megfelelő hulladékkezelés és hatósági felügyelet köztöttségei alól.)

Bár a későbbiekben az Ügyvezető tartalmilag visszavonta ezen nyilatkozatát, a Hulladékgazdálkodási Hatóság nem tartotta hitelt érdemlőnek azon későbbi állítását, hogy a feltöltés kapcsán korábban egy másik (a Pécs, 41290/60 hrsz. alatti) ingatlanra gondolt, különösen úgy, hogy a 3500 m² felületű hulladéktest származására vonatkozóan a későbbiekben az Ügyfelek részéről hitelt érdemlő nyilatkozat nem érkezett.

A Jogi képviselő e körben tett azon nyilatkozatát, hogy a hulladék eredete a panelgyári időkre nyúlik vissza, a Google Earth műhold felvételek minden kétséget kizáróan cáfolják, azt a nyilatkozatot pedig, hogy az S.K.R. Logistics Kft. vitte volna be a töltőanyagot, a cég ügyvezetője és a bizonylatok, valamint az anyagalmokban való és későbbi elhelyezés ténye cáfolta.

Az Ügyvezető pedig utolsó meghallgatása alkalmával úgy nyilatkozott, hogy nem tudja, ki helyezte el a hulladéktest anyagát, amelyet takaróréteggel borítottak, ez azonban nem tűnik alkalmas nyilatkozatnak a felelőssége cáfolatára, figyelembe véve a feltöltés keletkezésének időszakát és a terület Ügyfelek általi birtoklását.

Bár az Ügyfelek az eljárás során a feltöltés vonatkozásában mindössze 350 m³ föld hulladék elterítését ismerték el, a Hulladékgazdálkodási Hatóság értékelése szerint – mint az ingatlan bérleti szerződés szerinti egyedüli használói – az Ügyfeleket felelősség terheli a területen zajló tevékenység egészéért, így annak feltöltéséért is.

Habár valamennyi odakerült anyag mennyisége, szállítója és szállítási időpontja egyenként nem nyert bizonyítást, a Hulladékgazdálkodási Hatóság bizonyított tényként értékeli, hogy az Ügyfelek bérleti

időszakában – a műholdfelvételek tanúsága szerint – folyamatosan módszeres bővítés és elterítés zajlott a feltöltés anyagát képező hulladéktest vonatkozásában, melyért való felelősség valószerűen mást nem terhelhet, mint a terület használóit. Azáltal, hogy az Ügyfelek a megvalósult feltöltés tetejére föld hulladékot helyeztek el és terítették azt szét (tekintettel arra, hogy az építési tevékenység során kitermelt földanyag nem a helyszínen keletkezett, és alább részletesebben kifejtettek alapján a jogszabály erejénél fogva hulladéknak minősül), egyfelől egyértelműen birtokba vonták a korábban megvalósított feltöltést, másfelől magatartásukkal ráutaltak annak tartós helyben tartására is. (A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bizonyítékok értékelése során valószerűbbnek és gazdaságilag igazolhatónak tartotta a végleges szándékú feltöltés koncepcióját, mint azt a magyarázatot, hogy a hulladéktest összegyűjtése más projekthez való felhasználás érdekében zajlott. Ez utóbbi magyarázat valószerűségét a folyamat tartóssága, volumene, módszeressége és az ezáltal elérhető gazdasági előny önmagában cáfolja, hiszen a további felhasználás céljából az egyszerű anyaghalmokban való gyűjtés az általános gyakorlat, ami az Ügyfelek esetében is többször megvalósult).

A hulladéktestbe bekerült hulladékok - eredetük és jellegük alapján való szeparált deponálása és eldolgozása hiányában - különösen a módszeres elterítés, terepalakítás során oly módon keveredtek, hogy utólagos elválasztásuk nem lehetséges. A hulladéktest – ideértve az Ügyfelek által 350 m³ mennyiségben ráterített takaróréteget is – anyagában különböző rétegréndek technikailag utólag sem különíthetők el, az ott elhelyezett anyagok már nem választhatók egymástól, illetve egy esetleges feltárás, kitermelés során egymással elválaszthatatlanul keverednének. Mindezek miatt a feltöltés egésze egy egységet képezve hasznosított hulladéknak minősül.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a helyszíni szemlék során szemrevételezéssel és a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapította, hogy a feltöltés anyaga túlnyomórészt földanyag, mely alapvetően nem jelent környezetvédelmi kockázatot, azonban ezen földanyag részben tartalmaz egyéb hulladékokat is. (A különböző időpontban zajlott helyszíni szemlék között maga a Kft. is gondoskodott a részüben eredetileg látható volt vegyes hulladékok elszállításáról, melyek odakerüléséről, bedolgozásáról sajátjaként, munkavállalói hanyagságként nyilatkozott az Ügyvezető.)

A földanyag vonatkozásában is megállapítható azonban - eredetétől függetlenül is - annak hulladék státusza, mivel **az építési-bontási tevékenységből származó föld, melyet nem a kitermelés helyszínén használnak fel, így különösen az idegen tulajdonú, mástól átvett, máshonnan kitermelt földanyag a törvény erejénél fogva hulladéknak minősül**, amelynek töltésanyagként való hasznosítása kizárólag érvényes, az abban hulladék azonosító kóddal (HAK) megjelölt hulladék típusra vonatkozó hulladékgazdálkodási engedély birtokában történhet meg.

A hatósági engedélyezés mindenkor biztosítja az adott hulladékgazdálkodási tevékenység jogszabályoknak való megfelelését, a szakszerű tevékenységhez szükséges személyi és tárgyi feltételek meglétét, és a tevékenység folyamatos hatósági felügyeletének lehetőségét – az építési-bontási hulladékokkal történő feltöltés esetében különösen a feltöltés során kialakuló rétegrénd ismeretét, mely a feltöltött terület későbbi esetleges beépíthetőségét befolyásolhatja –, a hulladékáramok megfelelő nyomon követését lehetővé tévő adminisztrációs kötelezettségek mellett.

Hatósági engedélyhez kötött mindezek miatt a hulladékhasznosításon túl a hulladék szállítása is, amelyet az Ügyfelek nem vitatottan, rendszeresen megvalósítottak. A hulladékszállítás engedélykötelessége alóli kivételek az Ügyfelek esetében a jelen tényállás során vizsgált tevékenységek körében nem értelmezhetők.

Hatósági engedélyhez kötött továbbá az építési-bontási hulladék – igazolt kezelési művelet és terméké minősítés hiányában – annak tereprendezéshez való felhasználása is, mely a 2025. januárjában első alkalommal tapasztalt kb. 400 m³ – akkor még előkezeletlen – építési törmelékből álló hulladékhalom vonatkozásában az Ügyfelek nyilatkozata szerint a Pécs, 41290/60 hrsz.-ú ingatlanon valósult meg. Mivel a hulladékstátusz elvesztése ezen hulladék tekintetében az eljárás során kifejezett felhívásra sem nyert igazolást, annak felhasználása jogsértésnek minősül.

Tilos továbbá a veszélyes hulladékok műszaki védelem nélküli gyűjtése, mely tilalmat az Ügyfelek ugyancsak megsértették, amikor földtani közegen nagyobb mennyiségben nyitott műanyag és fém göngyölegekben fáradt olajat, olajos emulzió hulladékot tároltak oly módon, hogy a göngyölegek mellett fáradt olaj, emulzió elcsöpögés volt látható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az Ügyfelek közösen jogsértést követtek el akkor, amikor:

- A Pécs 41290/3 hrsz. alatti ingatlan határvonala mellett az ingatlan egy részén és arról több (41290/60 hrsz. alatti, 41291/1 hrsz., valamint 41288/4 hrsz. és 41293/1 hrsz. alatti) ingatlanra áterjedően a felső rétegben (kb. 3.500 m² felületen, kb. 0,10 m magasságban) kb. 350 m³ mennyiségű földhulladékot (ld. Ht. 1. § (3) bek. e) pont) feltöltés útján hulladékgazdálkodási engedély nélkül hasznosítottak, melyet megelőzőleg engedély nélkül szállították a helyszínre. Mindez nagyjából 2-3 évvel ezelőtt történt.
- A Pécs 41290/3 hrsz. alatti ingatlan határvonala mellett az ingatlan egy részén és arról több (41290/60 hrsz. alatti, 41291/1 hrsz., valamint 41288/4 hrsz. és 41293/1 hrsz. alatti) ingatlanra áterjedően – pontosan meg nem határozható időpontban, mindenesetre bizonyítottan a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan (2019.04.01.) bérletbe vételét követő időszakban - kb. 3.500 m² nagyságú felületi kiterjedéssel bíró hulladéktest vonatkozásában (melyhez pontosan meg nem határozható mennyiségű hulladék kapcsán engedély nélküli beszállításokat végeztek, majd az ily módon (vagy esetlegesen egyéb körülmények között is) oda bekerült hulladékokat módszeresen elterítették, ezzel az érintett területen sík felületű terepviszonyokat alakítottak ki, mely feltöltés tetejére hulladékfölddel való takaróréteget is elhelyeztek a jobb használhatóság biztosítása érdekében) építési-bontási hulladékkal kevert földtani közeg hulladék hulladékgazdálkodási engedély nélküli hasznosítását valósították meg.
- Hulladékgazdálkodási engedély nélkül hasznosítottak nem bizonyítható származású, előkezeletlen, kb. 400 m³ mennyiségű építési-bontási hulladékot (előkezeletlen feltört beton, téglák, márt aszfalt, vegyes építési-bontási hulladék), melyet a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlanon tároltak, majd

állításuk szerint azt a 41290/60 hrsz. alatti ingatlanon darált állapotban, tereprendezésre használták fel.

- Veszélyes hulladékot (emulzió hulladék) szabad téren, műszaki védelem nélkül gyűjtöttek.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság vizsgálta továbbá, hogy a közösen elkövetett jogsértésekben megállapítható-e az Ügyfelek közrehatásának mértéke, azonban a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján kizárólag az vált megállapíthatóvá, hogy az Ügyfelek a gazdasági tevékenységüket közeli hozzátartozókként, „családi vállalkozás” jelleggel, közösen folytatják az érintett területen két gazdálkodó szervezet neve alatt (egy gazdasági társaság és egy egyéni vállalkozás formájában), és az eljárás során érdemben vizsgált összes jogsértő tevékenységet is közösen, együttesen valósították meg, melyet az Ügyvezető többszöri egybehangzó nyilatkozatával minden kétséget kizáróan alátámasztott.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.**

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, továbbá attól eltérően végez, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.**

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság, ha** törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

- a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Kötelezett vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel **nélkül**, vagy attól eltérően **végzik**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a az Ügyfelekkel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfelek személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfelek egyike vonatkozásában sem áll fenn a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténének feltétele, azonban a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

A jogsértés idején hatályban volt, **a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak

kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhoz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alapbírság összegét kell megállapítani.**

A R. 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt több tényállás alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

Fentieket figyelembe véve az Ügyfelek közösen az alábbi jogsértést valósították meg:

- hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékhasznosítás;
- hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékszállítás;
- veszélyes hulladék jogszabályi előírásoktól eltérő módon történő gyűjtése.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a legsúlyosabb jogsértésként az Ügyfelek által elkövetett jogsértések vonatkozásában egyenként az engedély nélküli hulladékhasznosítást értékelte, tekintettel annak huzamosabb időn keresztül nagy mennyiségű hulladékkal történő megvalósulására.

Az engedély nélküli hulladék hasznosítás tekintetében a R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása esetén az alapbírság legmagasabb mértéke 18 000 forint.

A R. melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, ahol$$

B = a bírság forintban fizetendő összege

A = az alapbírság forintban;

M = jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

S = a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ($M = V \times M_i$).

A R. melléklet 3/c. pontja értelmében az 1. § (3) bekezdésének d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{c,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok, információk, valamint műszaki becslés alapján a bírságkiszabás során figyelembe vett hulladékmennyiséget az alábbiak szerint állapította meg.

Figyelembe véve, hogy a jogsértés valamennyi releváns körülményének bizonyítása, amely a hatósági döntést megalapozza, a hatóságot terheli, továbbá figyelembe véve a bírságszámítási metodikát és az alkalmazandó bírságplafont, amelyek miatt minden más kalkuláció is ugyanazon eredményre vezetne, a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírságszámítás alapjául kizárólag a kifejezetten az Ügyfelek által elismert mennyiséget, azaz a takaróréteggént szolgáló 350 m³ földhulladék engedély nélküli hasznosítását vette figyelembe a Pécs, 41290/3 hrsz. alatti ingatlan határvonala mellett az ingatlan egy részén, és arról több (41290/60 hrsz. alatti, 41291/1 hrsz, valamint 41288/4 hrsz és 41293/1 hrsz. alatti) helyrajzi számú ingatlanra átterjedően a felső rétegben (kb. 3500 m² felületen, kb. 0,10 m magasságban kb. 350 m³ mennyiségben). E hasznosított földhulladék mennyisége – az ipari gyakorlatban általánosan alkalmazott 1.100 kg/m³ fajsúlyt figyelembe véve – kb. **385 tonna** mennyiségű hulladék.

Tekintettel arra, hogy az Ügyfelek közrehatásának mértéke az összesen kb. 385 tonna mennyiségű hulladéokra elkövetett jogsértésben nem állapítható meg, azaz nem áll rendelkezésre pontos adat arról, hogy a Kft. és az Egyéni vállalkozó egyenként mekkora mennyiségű hulladék engedély nélküli hasznosítását végezte el, a hatóság a jogsértésért való felelősség megállapítása során az Ügyfelek terhére egyenként a hulladékmennyiség felét róta, amely így kb. 192,5 tonna.

A R. Melléklete szerint, amennyiben a hulladék tömege pontosan nem határozható meg, a műszaki becsléssel (számítással) meghatározott, tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírságot – az Ügyfelek mindegyike esetében külön-külön – a R. 1. § (3) bekezdés d) pontja alapján engedély nélküli hulladékkezelésre vonatkozó és a R. Melléklet 3/c pontjában szereplő képlet szerint állapította meg, azzal, hogy a jogsértéssel érintett hulladék mennyisége a 100-1000 tonna közötti tömegtartományba esik, de tekintettel arra, hogy pontos mennyiség nem ismert, a Hulladékgazdálkodási Hatóság mindkét esetben **550 tonnát** vett alapul.

Bírság számítása:

$$A = 18\,000 \text{ Ft} \quad (\text{az alapbírság mértéke})$$

$$M = V \times M_{c,t} \quad (\text{ahol } V \text{ nem veszélyes hulladékok esetében} = 1)$$

$$t = 550 \text{ tonna} \quad (\text{a hulladék tonnában kifejezett tömege})$$

$$M_{c,t} = 132,75 + (t - 100) \times 1,05 \quad (\text{100-1000 tonna közötti hulladék mennyiség esetén})$$

$$M_{c,t} = 132,75 + (550 - 100) \times 1,05 = 605,25$$

$$M = V \times M_{c,t} = 1 \times 605,25 = 605,25$$

$$S = 1 \quad (\text{súlyosbító szorzó hiányában})$$

$$B = A \times M \times S = 18\,000 \times 605,25 \times 1 = 10\,894\,500 \text{ Ft}$$

A fentiek alapján az Ügyfelekre kiszabható bírság összege a Kft. esetében is, és az Egyéni vállalkozó esetében is egyenként **10 894 500 Ft** lenne.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság egyúttal azt is megállapította, hogy bár a R. 3. § (2) bekezdésében szereplő bírságot növelő súlyosító körülmények nem álltak fent, azonban a fent nevezett hulladékot érintő engedély nélküli hulladékgazdálkodási tevékenység tárgyi súlya - figyelemmel a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére és a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára - a R. 4. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabástól való eltekintést nem tett lehetővé.

Tekintettel arra, hogy a bírság kiszabására több tényállás alapján is sor kerülhet, a fentiek szerint számított bírság összeget a R. 3. § (6) bekezdése alapján legfeljebb a felével emelten kellene kiszabni.

Ugyanakkor a Szankció tv. 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában a közigazgatási bírság felső határa természetes személyek esetén egymillió forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén tízmillió forint lehet.

A R. az 1. § (4) bekezdése a R. 1. § (3) bekezdés alá nem sorolható, környezetveszélyeztetéssel, illetőleg környezetkárosítással nem járó, egyéb jogsértés alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, mint jogsértés esetén nem határozza meg a bírság felső határát, így a Szankció tv. 10. § (2) bekezdésében foglalt felső határt kell alkalmazni.

A fentiek alapján a kiszabott bírság összege a Kft. tekintetében

10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint,

az Egyéni Vállalkozó tekintetében

1 000 000Ft, azaz egymillió forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1)-(2) bekezdései, és a R. 1. § (3) d) bekezdésében foglaltak szerint, a R. Melléklet 3/c. pontjában rögzített képlet alapján számítottan, de a Szankciótv. 10. § (2) bekezdésére figyelemmel a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A befolyt bírságok összegének 30 %-a a Kvt. 58. § (2) bekezdés b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg. A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfelek figyelmét, hogy a R 4. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 86. § (4) bekezdése szerint, ha a bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejárta előtt, azaz jelen határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül a szabálytalanságot megszünteti, a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírságot kérelemre csökkentheti, ha a bírság célja a csökkentett összeggel is elérhető, kivéve ha a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság részletekben történő megfizetését kérelemre engedélyezte.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen eljárásban a jogsértő állapot megszüntetése – tekintettel a Ht. 31. § bekezdésében és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettségre – szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság alkalmazása mellett a rendelkező részben foglaltak szerint a Ht. 84. § (1a) bekezdése alapján kötelezte az Ügyfeleket a tárgyi hulladék szabályszerű kezelésére.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen a következő időpontokban folytatott le szemlét: 2025. január 27. napján, 2025. április 1. napján, 2025. október 3. napján, 2026. február 19. napján.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2025. január 27. napján, 2025. április 1. napján, 2025. október 3. napján, valamint 2026. február 19. napján lefolytatott hatósági szemle napján hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének **31/2024. (VIII.7.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja** értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkori önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2025. január 27. napján a TAC 403 frsz.-ú járművel, valamint a 2025. április 1. napján a TAC-404 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének **50/2024. (VIII.6.)** utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 164 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A 2025. október 3. napján a TAC 403 frsz.-ú járművel, valamint a 2026. február 19. napján a TAC-404 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének **50/2024. (VIII.6.)** utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 162 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival

igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A TAC 403 frsz.-ú járművel 2025. január 27. napján, valamint a TAC 404 frsz.-ú járművel 2025. április 1. napján egy-egy helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – egyenként összesen 12 km-t tett meg. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $2 \times 12 \text{ km} \times 164 \text{ Ft} = 3936 \text{ Ft}$.

A TAC-403 frsz.-ú járművel 2025. október 3. napján, valamint a 2026. február 19. napján a TAC 404 frsz.-ú járművel szintén egy-egy helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – egyenként összesen 12 km-t tett meg. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $2 \times 12 \text{ km} \times 162 \text{ Ft} = 3888 \text{ Ft}$.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben résztvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél tanúsága szerint a 2025. január 27. napján helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, és azon 2 fő ügyintéző vett részt, valamint 2025. április 01. napján a helyszíni szemle 2 megkezdett órát vett igénybe és azon 3 ügyintéző vett részt (azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2 fő ügyintézőt vesz figyelembe), 2025. október 3. napján a helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, azon 2 fő ügyintéző vett részt, valamint 2026. február 19. napján két helyszíni szemle lett lefolytatva nevezett ingatlanokon, melyek közül az egyik 2 megkezdett órát, valamint a másik 1 megkezdett órát vett igénybe és azokon 2-2 fő ügyintéző vett részt. 5 813 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításának költsége: $7 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5 813 = 81 382 \text{ Ft}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **89 206 Ft, azaz nyolcvankilencezer-kettőszázhat forint.**

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összességében határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **89 206 Ft** eljárási költség az Ügyfeleket terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfeleket.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119. § (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfeleket. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a részletfizetés felől az összes körülmény mérlegelése alapján dönt, nincs kötve a kérelemben foglaltakhoz.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdésén, 58. § (6) bekezdésén, 59. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban

alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az OKIR Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2026. március 9.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta: Kiadmány hiteléül:


Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kapják:

1. Jäkl Teher Kft. (14910139) „CK”
2. Dr. Barabás Zoltán ügyvéd (53611350) „CK”
3. -
4. Danubiusbeton Dunántul Kft. (11104373) „CK”
5. TUTELA Kft. (11006282) - mint a 41290/60 hrsz-ú ingatlan résztulajdonosa- *tájékoztatásul* „CK”
6. FEBA Kft. (13872726) – mint a 41290/60 hrsz-ú ingatlan résztulajdonosa- *tájékoztatásul* „CK”
7. FERLATRADE Kft. (11010319)- mint a 41290/60 hrsz.-ú ingatlan résztulajdonosa- *tájékoztatásul* „CK”
8. FERKOTRADE Kft. (24124515)- mint a 41290/60 hrsz-ú ingatlan résztulajdonosa „*tájékoztatásul*” „CK”
9. Pécsi Vagyonhasználó Zrt. (12568011) - mint a 41288/4 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa- *tájékoztatásul*– „CK”
10. Pannon Hőerőmű Zrt. (10740013) - mint a 41293/1 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa „*tájékoztatásul*” „CK”
11. Pécs Megyei jogú Város Önkormányzata (adószám: 15735612), mint a 41291/1 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa „*tájékoztatásul*” „HK”
12. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
13. HNYR (véglegességet követően)
14. ZPI (helyben, véglegességet követően) „közvetítés”
15. HGO (helyben)
16. Irattár