



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 38-11/2026.

Ügyintéző: Mészáros Péter dr. Biró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság

és kötelező határozat

KÜJ: 103 979 531

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **Brannau Autópark Kft.-t** (székhely: 7629 Pécs, Komlói út 3., adószám: 26616382-2-02; a továbbiakban: Ügyfél) a Pécs, 43591 hrsz. (a természetben: Pécs, Nagykozári út 38.) alatti ingatlanon **engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység miatt**

10 000 000 Ft,

azaz tízmillió forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfélre vonatkozóan

megtiltja

engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenység érvényes, hulladékgazdálkodási hatósági engedély nélkül történő végzését.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá az Ügyfelet az alábbiakra kötelezi:

1. Gondoskodjon a Pécs, 43591 hrsz., a Pécs, 43592 hrsz., a Pécs, 43471/5 hrsz., valamint a Pécs, 43560 hrsz. alatti ingatlanokon található valamennyi hulladéknak (hulladékká vált gépjárművek, bontott gépjármű tartozékok, stb.) a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti **szabályszerű elszállításáról, kezeléséről.**

Teljesítés határideje: jelen határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül.

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a hulladék arra engedéllyel rendelkező befogadó helyre való átadását igazoló **bizonylatokat**, valamint a hulladék felszámolását igazoló fényképfelvételeket küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítés határideje: jelen határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül.

3. Egyúttal az Ügyfelet kötelezi arra, hogy a hatósági vizsgálat során felmerült **eljárási költségként**

26 569 Ft,

azaz huszonhatezer-ötszázhatvankilenc

összeget fizessen meg.

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **45 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszedési számla” elnevezésű számlája javára átutalással kell megfizetni. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára **átutalással kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság és/vagy eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat. A határidőre meg nem fizetett bírság és/vagy eljárási költség, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogyanatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet. A kérelemben pontosan meg kell jelölni a részletfizetés tervezett ütemezését (a hónapok számát vagy a havi törlesztőrészlet nagyságát), és a kérelmet indokolni kell.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének 365-öd része.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-2. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogyanatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A

keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy **postai úton**, az eljáró hatóságnál **személyesen** ügyfélfogadási időben, **elektronikus úton** vagy **kormányablaknál** nyújthatja be, vagy szóban is előterjeszheti a lakóhelye vagy munkahelye szerinti **járásbíróságon**. A gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező. Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, amelyet utólag kell megfizetni annak, akit a bíróság erre kötelez. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Amennyiben a bíróság tárgyalás tartása nélkül hozza meg az ítéletet, az illeték 80%-át kell megfizetni.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bírság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettségek tekintetében halasztó hatálya nincs, azonban az ügyfél a keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelem formájában a halasztó hatály elrendelését kérheti. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. november 20. napján névtelen lakossági bejelentés érkezett, melyben foglaltak szerint a Pécs, Nagykozári út 38. szám alatti ingatlanon autóbontási tevékenységet végeznek, a területen rendszeres az olajszennyezés, az autóbontó teljes területén halmokban áll a hulladék.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság hatósági ellenőrzés keretében 2024. november 28. napján hatósági helyszíni szemlét tartott a Pécs, Nagykozári út 38. szám (Pécs, 43591 hrsz.) alatti ingatlanon. A szemle során a nevezett területen, továbbá a Pécs, Nagykozári út 36. szám (Pécs, 43592 hrsz.) alatti ingatlan hátsó udvari részén (utcafronti része kerítéssel lehatárolt, hátsó udvari része a Pécs, Nagykozári út 38. számmal egybenyitott), a földtani közegen ömlesztve, valamint féltetős tárolókban (néhol polcrendszereken) kb. 2.000 m² alapterületen nagy mennyiségű gépjárműalkatrész (pl. karosszéria

elemek, fém alkatrészek, felnik, műanyag alkatrészek, vezetékek, elektronikai alkatrészek, motorblokkok, műanyag tartályok, stb.), gumiabroncsok és gépjárművek tárolása volt tapasztalható. Megállapításra került, hogy a Pécs, Nagykozári út 38. szám alatti ingatlan utcafronti része betonozott, mindkét ingatlan (Nagykozári út 36. és 38. szám) hátsó, alkatrészekkel telített része burkolatlan.

A főbejárat felőli betonozott térszínen bontott állapotú, továbbá erősen sérült gépjárművek álltak. A gépjárművek körül rendezetlenül, szétszórt állapotban, továbbá halmokban különböző gépjármű alkatrészek, tartozékok voltak felhalmozva több köbméter mennyiségben. A több tucatnyi kiszerelt váltóból, motorból olajelfolyás volt tapasztalható.

Az igen nagy mennyiségű gépjármű tartozék nagy részét rendezetlen, áttekinthetetlen formában tárolták.

További több száz köbméternyi, szintén rendezetlen módon elhelyezett alkatrész jelentős részét fedetlenül, az időjárási tényezőknek kitéve tárolták (pl. nyitott műanyag ládában, melyben összegyűlik a csapadék). Az alkatrészek nagy része elhanyagolt állapotú volt. Az alkatrészeket több helyütt sűrű vegetáció borította, illetve lehullott falevelek fedték be. A tárolási módból adódóan az alkatrészek jelentős része erősen korrodált, előregedett állapotú volt, továbbá több alkatrészből egyértelműen megállapítható volt, hogy sérült. Az ingatlanon olajelfolyás nyomai is láthatóak voltak.

A fenti ingatlanon legalább 9 db személygépjármű (Opel Zafira, JOH-062 frsz.-ú Dacia Logan, Mercedes-Benz A-osztály (W 168), Volkswagen Sharan/Seat Alhambra, Volkswagen Golf, Ford KA, Renault Thalia, valamint egy, a Ford KA mellett lévő személygépjármű) volt látható, illetve egy (MIC-330 frsz.-ú Fiat Seicento) még az autószállítón. A gépjárművek többsége bontott és/vagy sérült állapotú volt. A szemle során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által azonosított további forgalmi rendszámok, alvázszámok: HDP-262, HKB-018, WVVZZZ3BZ4E166241, valamint egy hiányosan kitöltött tulajdonjog-átruházási szerződés (HWY-065) is fellelhető volt.

A Nagykozári út 38. szám ingatlan bejárata előtti közterületen is álltak sérült gépjárművek (JIJ-462 frsz.-ú Honda CR-V, Škoda Octavia TMBBK41U4Y2407699 azonosítóval ellátott). Az ingatlan melletti, Pécs, Rezgő utcában lévő Pécs, 43560 hrsz. alatti területen további rossz állapotban lévő gépjárművek voltak megtalálhatóak (2 db Mercedes-Benz A-osztály (W 168): az egyik NRR-274 frsz.-ú, Opel Astra, Daewoo Kalos).

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy a tárgyi ingatlanon korábban a 4001 Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. „f.a.” (székhely: 7630 Pécs, Nagykozári út 36., adószám: 11549932-2-02; a továbbiakban: Kft.) veszélyes hulladéknak minősülő, termékként tovább nem használható járművek bontását, hasznosítást elősegítő előkezelését végezte a Dél-dunántúli Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség 2009. január 30. napján kelt, 1427-2/2009. számú engedélye alapján, mely engedély 2013. december 31. napjáig volt érvényes, ezt követően a Kft. nem újította meg engedélyét. A Kft.-t a – felszámolási eljárást követően – 2014. június

11. napjával törölték a cégnyilvántartásból. A Kft. ügyvezetője, valamint az Ügyfél ügyvezetője egyaránt (a továbbiakban: Ügyvezető).

A közhiteles tulajdoni lapok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Pécs, Nagykozári út 38. szám, a Pécs, Nagykozári út 36. szám, valamint a Pécs, 43560 hrsz. alatti ingatlanok 1/1 tulajdoni hányad arányú tulajdonosa szintén az Ügyvezető.

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2024. november 19. napján bejelentés érkezett a 3040/2024. iktatószámon folytatott eljárásban a Pécs, Szigeti tanya 25. szám alatti ingatlanon zajló gépjárműbontási tevékenység vonatkozásában. A bejelentés tartalma szerint a Pécs, Újhegyen lévő autóbontóból az **Ügyvezető által kapják a Pécs, Szigeti tanya 25. szám alatti élő személyek a bontandó gépjárműveket, a célból, hogy az Ügyvezető számára a fémhulladékot kinyerjék azokból.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a tényállás tisztázása érdekében az Ügyvezetőt 2025. január 15. napjára a hivatalába idézte meghallgatásra. Az Ügyvezető hivatali meghallgatásán elmondta, hogy gépjárműalkatrész és gépjármű kereskedelemmel foglalkozik nagyjából 1998 óta. Megerősítette, hogy a Pécs, Nagykozári út 38. szám alatti telephelyen korábban a Kft. működött, ő volt annak is az ügyvezetője, és a cég fő profilja a gépjárműbontás volt. A Kft. rendelkezett hulladékgazdálkodási engedéllyel 2014. évig, de adóhatósági eljárás miatt az engedély nem került megújításra, jelenleg a Brannau Autópark Kft. (Ügyfél) működik a helyszínen. Az Ügyvezető előadta továbbá, hogy helyhiány miatt kezdték el gyűjteni a gépjárműtartozékokat a tárolókon kívül, az ingatlanok udvari részén. Kérdésre elmondta, hogy nem áll rendelkezésre leltár, terméklista, ő és az alkalmazottak „fejből tudják”, melyik gépjárműtartozék hol található.

Az Ügyvezető nyilatkozata szerint a szóban forgó területeken található gépjárműtartozékokat kapta, vette magánszemélyektől, illetve cégektől vásárolta, vagy gépjárműjavításokból maradtak vissza. Az Ügyvezető azt állította, hogy az alkatrészek vásárlását igazoló dokumentumok a könyvelőjénél vannak. Az Ügyvezető becslése szerint a meghallgatás időpontjában az ingatlanon lévő gépjárműalkatrész mennyisége kb. 50-100 tonna lehetett.

Az Ügyvezető úgy nyilatkozott, hogy a Pécs, Nagykozári út 38. számú ingatlant a 2019 és 2023 közötti időszakban . bérelte. A bérleti szerződés lejártát követően maradt még a területen t gépjárműtartozékaiból, amit ő később el is vitt. 2023. évtől az ingatlant - bérelte – mint autószerelő, karosszerialakatos, szerkezetlakatos – egészen az ő 2024. évben bekövetkezett haláláig.

Az Ügyvezető kérdésre előadta, hogy a gépjármű tartozékok, alkatrészek szabályszerű értékesítési azonosítására (pl. cikkszám, termékkód, címke, stb.) nem szolgál semmi, esetenként festékfilccel vannak jelölve. Továbbá árucikkenkénti vásárlói tájékoztató sem áll rendelkezésre, mivel általában autószerelők vásárolnak nála.

Az alkatrészek nem megfelelő tárolási körülményeiről úgy nyilatkozott az Ügyvezető, hogy azok javítható alkatrészek. A korrodált részt le kell csiszolni, vagy karosszerialakatos javítja. Az elázott vezetékeknek sem lesz baja, ha kiszáradnak, használhatók. Folyamatban van az udvar rendberakása.

Az Ügyvezető a megbontott, sérült gépjárművekről úgy nyilatkozott, hogy azokat javítják, majd értékesítik.

Az Ügyvezető elmondta továbbá, hogy folyamatosan tervez leadni a hulladékokat, de többnyire egyedül csinálja, sok időbe telik, szeptemberig tervezi a negyedére csökkenteni az ingatlanon lévő alkatrész mennyiségét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a meghallgatási jegyzőkönyvben felhívta az Ügyvezetőt, hogy 30 napon belül küldje meg a gépjárműtartozékokról szóló vételi jegyeket, valamint a hulladék leadásának ütemében folyamatosan küldje meg a fent nevezett ingatlanokról származó hulladékokról kiállított leadási bizonylatokat.

Az Ügyvezető a felhívásnak nem tett eleget, így sem a gépjármű alkatrészek származását, sem a hulladék leadásokat nem igazolta a Hulladékgazdálkodási Hatóság felé.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság lakossági bejelentés kivizsgálása kapcsán 2025. január 29. napján hatósági helyszíni szemlét folytatott le a Pécs, 43471/5 hrsz. (a természetben: Pécs, Nagykozári út 33.) alatti ingatlanon, ahol féltető alatt, valamint könnyűszerkezetes építményben gépjárműalkatrészek (többségében váltók, valamint egyéb alkatrészek) voltak elhelyezve. Az ingatlan északi oldalán további mintegy 10 m³ mennyiségben gépjárműalkatrész (ajtók, szétbontott gépjármű karosszéria) volt megtalálható.

A helyszínen meghallgatásra került a terület hasznélvezője, _____, aki elmondta, hogy az ingatlan tulajdonosa az Ügyvezető fia, _____, valamint az Ügyvezető fiának édesanyja, _____ elmondta továbbá, hogy **az ingatlanon található alkatrészek az Ügyvezető autóbontási tevékenységéből származnak.**

A közhiteles tulajdoni lap alapján a Pécs, 43471/5 hrsz. alatti ingatlan 1/1 tulajdoni hányad arányú tulajdonosa az Ügyvezető fia, holtig tartó hasznélvezeti joggal _____ és _____ rendelkezik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. január 30. napján kelt végzésében a hivatalába idézte meghallgatásra _____, aki a 2024. november 28. napi helyszíni szemle idejében a Pécs, 43560 hrsz. alatti ingatlan hasznélvezője volt.

_____ a 2025. február 17. napján lefolytatott hivatali meghallgatásán elmondta, hogy a Rezgő utcai, Pécs, 43560 hrsz. alatti területet 2025. január 14. napján kelt adásvételi szerződés szerint eladták az Ügyvezetőnek. A területen tárolt gépjárművekkel kapcsolatban előadta, hogy ott korábban az

Ügyvezető gépjárművei voltak, ő adott neki szóban engedélyt a tárolásra. A gépjárművek a területen gyakran cserélődtek, többségben rendszámos autók szoktak ott lenni, de előfordult már, hogy roncsautók is voltak a területen. arra kérte az Ügyvezetőt, hogy csak rendszámos autók legyenek a területen. , előadta továbbá, hogy **az Ügyvezető javarészt használt autóalkatrész kereskedelemmel foglalkozik, megveszi az öreg autókat, és azokból szedi ki az alkatrészeket.**

Az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) hatósági nyilvántartása szerint a Pécs, Nagykozári út 38. szám, a Pécs, Nagykozári út 36. szám, a Pécs, Nagykozári út 33. szám, valamint a Pécs, 43560 hrsz. alatti területek vonatkozásában sem az Ügyfél, sem az Ügyvezető, sem más személy részére nem került sor semmilyen hulladékgazdálkodási engedély kiadására.

A fentiekre tekintettel a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. március 3. napján feljelentést tett ismeretlen tettessel szemben a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban Btk.) 248. § (1) bekezdés a) pontja, valamint a Btk. 248. § (3) bekezdés a) pontja alapján.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztály Közlekedési és Útügyi Osztálya (a továbbiakban: Közlekedési Hatóság) a Hulladékgazdálkodási Hatóság 2024. november 28. napján tartott helyszíni szemléljén rögzített adatok alapján megállapította, hogy a **Pécs, 43591 hrsz., valamint a Pécs, 43592 hrsz. alatti ingatlanokon a bontás különböző fázisaiban levő járművek találhatóak, ott egyértelműen gépjármű bontási tevékenység folyik**, mely tevékenység a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendelet (a továbbiakban: KHVM rendelet) hatálya alá tartozik, így a tevékenység bejelentés köteles és folytatásához a rendeletben előírt személyi és tárgyi követelmények teljesítése szükséges. A Közlekedési Hatóság az előzők tekintetében 2025. március 11. napján kelt BA/59/00497-2/2025. számú határozatában megtiltotta az Ügyfél gépjárműbontási tevékenységét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Pécsi Közterület-felügyelettől ékezett bejelentés alapján 2635/2025. iktatószámon hatósági eljárást folytatott a Pécs, Gomba u. 3. szám alatti ingatlannál végzett gépjárműbontási tevékenység ügyében, mely eljárásban 2025. május 8. napján hatósági helyszíni szemlét tartott a nevezett ingatlanon. A helyszínen meghallgatott személy, elmondta, hogy a fia, **a Pécs, Nagykozári út 38. szám alatti ingatlanon végzett munkája fizetségéül kapott 2 db bontandó gépjárművet kb. 1 hónappal ezelőtt.** munkaadója az **Ügyvezető volt, a gépjárműveket tőle kapta.** , aki jelenleg is az **Ügyvezetőnél dolgozik, a kapott gépjárműveket a Pécs, Gomba u. 3. szám alatti ingatlanon elbontotta.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság rendelkezésére álló adatok alapján – –
édesapja – korábban, 2024. szeptember 10. napján a Pécs, Gomba u. 3. szám alatti ingatlanál lefolytatott hatósági helyszíni szemle során tett nyilatkozatában – többek között – előadta azt is, hogy a **Pécs, Újhegyen lévő „bontós Pisti” autóbontási cégétől szokott autót hozni, melyet elbont. A**

gépjárműveket adásvételi szerződéssel kb. 5 000 Ft-os darabáron szokta megvenni az Ügyvezetőtől.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. július 21. napján a Pécs, Gomba u. 3. szám alatti lakhelyén – törvényes képviselője jelenlétében – meghallgatta a Pécs, Nagykozári út 38. szám alatti területen végzett gépjárműbontási tevékenységgel kapcsolatban, aki a szülei által előadottakat nem erősítette meg. a meghallgatásán elmondta, hogy 2025. február-március időszakban dolgozott a Pécs, Nagykozári út 38. szám alatti területen az Ügyvezetőnél. Rokonán keresztül végzett kertészeti tevékenységet (pl. sövénynyírást) a szóban forgó területen. Amikor megtudta, hogy jogszerűtlen tevékenységgel kapcsolatos problémák merültek fel a szóban forgó területen, azon időponttól nem dolgozott ott. elmondása szerint konkrétan autóbontási tevékenységet nem látott, csak azt tapasztalta, hogy a gépjármű tartozékokat hozzák-viszik. ; véleménye szerint az Ügyvezető a gépjármű tartozékokat vásárolta vagy kapta.

(A Hulladékgazdálkodási Hatóság a nyilatkozatot nem értékelte a tényállást megalapozónak, mivel más hatósági eljárás tárgyát képezően rendelkezésre áll adat arról, hogy ténylegesen foglalkozik autóbontással – rendőrségi adatközlés szerint: „2024.10.14-én Pécs Gomba u. 3. sz. alatti barakkorsor nyitott udvarában dolgozott egy személygépkocsin, ami oldalára volt döntve, flexel szedte darabokra, amikor egy szikra az ott lévő műanyagra repült és lángra kapott tőle a gépkocsi”, a büntetőeljárás folyamatban van – és mivel édesanyja nyilatkozata szerint továbbra is az Ügyfélnek dolgozik, így elfogulatlanak nem tekinthető.)

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. május 29. napján meghallgatta az Ügyfél hulladékgazdálkodási tevékenysége kapcsán, aki korábban kb. 3-4 évet az Ügyfél alkalmazásában állt. 2022-ben kötött ingatlan bérleti szerződést a Pécs, Nagykozári út 38. szám alatti ingatlanon található műhely és attól az ingatlan hátsó részéig tartó terület bérlésére az Ügyvezetővel. elmondása szerint ezt a szerződést nem olvasta, nem volt tisztában a tartalmával sem, azért írta alá, mert az Ügyvezető azt mondta, hogy ebből nem lesz semmi problémája, csak egy sima bérleti szerződés. A korábbiakban az Ügyvezető ezen ingatlan bérleti szerződés alapján hárfította rá a Pécs, Nagykozári út 38. szám alatti ingatlanon zajló bontási tevékenységet, és az ottani hulladék felhalmozást. elmondása szerint az Ügyvezető több emberrel is aláírathatott ilyen szerződést.

a meghallgatása során előadta, hogy rendszeres az autóbontás a Pécs, Nagykozári út 38 szám alatti területen, az alsó kapunál bontják az autókat.

elmondása szerint gépjárműbontásból keletkezett bontási hulladék nagy része az ő nevének került leadásra fémhulladék átvevőnek, azonban a leadásból kapott pénz mind az Ügyvezetőé lett. Miután az Ügyvezető vele szerződést bontott, nevű ismerősével kötött ugyanilyen szerződést, azonban ő tavaly szeptemberben elhunyt. Az Ügyvezetőnek jelenleg egy nevezetű kiskorú alkalmazottja van, aki segít neki a bontásban.

elmondta továbbá, hogy amikor az Ügyvezető Ivecojával szállították a hulladékot a hulladék átvevőkhöz, mindig más rendszám lett bemondvá, pl: GEZ-206, GPU-850, továbbá külföldi rendszámok is bediktálásra kerültek. Csak ritkán került az Iveco saját rendszáma bediktálásra, hogy az Ügyvezető fenntartsa a látszatot, legyen nevén leadási bizonylat, hogy tudja igazolni, hogy ő takarít.

elmondta azt is, hogy az Ügyvezető Pécs városában, továbbá a környező településeken is több helyszínen bontat gépjárműveket különböző személyekkel.

előadta továbbá, hogy az Ügyvezető sok autóbontási hulladékot a saját 240 literes szelektív hulladékgyűjtőjébe, valamint kommunális hulladékgyűjtőjébe helyez el, továbbá ömlesztve is tesz ki autóbontási hulladékot, melyeket a kukások elvisznek, mivel lebeszélte velük, és fizet is ezért nekik.

arról nem volt tudomása, hogy az Ügyvezető illegálisan hulladékot helyezett volna el bárhol egyéb területen.

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2025. október 2. napján ismételt lakossági bejelentés érkezett, mely szerint a Pécs, Nagykozári út 38. szám alatti területen illegális autóbontási tevékenység folyik, amiből származóan hulladék található a helyszínen.

A Pécsi Rendőrkapitányság 2025. október 22. napján tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, miszerint a Btk. 248. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (1) bekezdés a) pontja szerint minősülő nyilvántartásba vétel vagy bejelentés nélkül, illetve engedély nélkül vagy az engedély kereteit túllépve végzett hulladékgazdálkodási tevékenységgel elkövetett hulladékgazdálkodás rendje megsértésének büntettének megalapozott gyanúja miatt az Ügyvezető 2025. szeptember 10. napján gyanúsítottként került kihallgatásra.

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2025. november 3. napján ismét lakossági bejelentés érkezett, mely szerint a Pécs, Nagykozári út 38. szám alatti ingatlanon rendszerint személygépjárműveket bontanak. A bontás során nagy mennyiségű hulladék keletkezik, amit rendszeresen kiraknak a hulladéktároló edény mellé, vagy magába az edénybe.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság más hatósági eljárások során keletkezett iratokból megállapította, hogy az Ügyfél rendszeresen vásárolt gépjárműveket a javítandó gépjárművek reális piaci árához képest jelentősen alacsonyabb áron (30 000 Ft – 100 000 Ft között), és sok szerződést kötött ezek „eladásáról” pl. nevére. A gépjármű vásárlási összegekről általánosságban elmondható, hogy azok nem tekinthetők az eredeti rendeltetésének megfelelően használható, forgalomképes gépjárművek reális piaci vételárát elérő összegeknek, sokkal inkább valószínűsíthető, hogy az ilyen alacsony összeg a bontásra váró hulladékjármű átvételéért járó (roncsokból kinyerhető fém haszonanyag és esetleges alkatrészek értékével korreláló) reális piaci ellenérték.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Pécs, Nagykozári út 38. sz. alatt – az Ügyvezető nyilatkozata szerint is – az Ügyvezető jelenlegi cége, azaz az Ügyfél működik. Mivel az Ügyvezetőnek a hatósági eljárásban tett nyilatkozataiból, a rendelkezésre álló szerződésekből az derült ki, hogy a hatósági ellenőrzés keretében vizsgált tevékenység a cég keretein belül zajlik, a

Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfél felelősségét állapította meg a feltárt hulladékgazdálkodási jogsértésekért.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2026. január 14. napján hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 38-2/2026. iktatószámú iratában szabályszerű közlés útján tájékoztatta az Ügyfelet.

Az Ügyvezető 2026. január 26. napján, postai úton érkezett iratában megküldött a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére hulladék leadási bizonylatokat (vételi jegyek, számlák, mérési jegyzőkönyvek).

A hulladék leadási bizonylatok szerint az Ügyvezető 2023. június 30., valamint 2026. január 19. közötti időszakban az alábbi táblázat szerinti hulladékokat adta le a Steel-Metal Kft., és a Biokom NKft. részére:

Hulladék megnevezése	Felismerésre alkalmas jellemző	Mennyiség (kg)
16 01 17 (lemez hulladék, vegyes bontási hulladék, fém- és acél hulladék); 16 01 18 (alu hűtő); 16 01 18 (rézkábel)	12 - a 31. pont szerinti jellemzőkkel rendelkező fémhulladék kivételével a gépjármű/haszongépjármű, egyéb közlekedési eszköz (például kerékpár) bontási fémhulladéka (gépjárműalkatrész, gépalakatrész, mezőgazdasági berendezések alkatrésze)	10.201
17 04 05 (vas- és acélhulladék)	09 - építőipar fémhulladéka	761
16 0 119 (műanyag hulladék)	-	1.314
16 01 20 (szélvédő üveg)	-	6
Összesen (kg):		12.282

A leadási bizonylatok alapján a GEZ-206, az RSR-968, a JFF-503, a HYN-248, valamint GPU-580 frsz.-ú gépjárművekkel szállítottak hulladékot a hulladék átvevőkhöz. A Jármű Szolgáltatási Platform adatai szerint a GEZ-206 frsz.-ú Nissan Vanette Cargo 2.3d típusú gépjármű 2020.05.15. napjától hivatalból forgalomból ideiglenesen kivont státuszban van. A GPU-580 frsz.-ú gépjármű 2022. június 15. napjától kérelemre bontási átvételi igazolással véglegesen kivonásra került a forgalomból. Így alapos kétség merült azzal kapcsolatban, hogy e gépjárművek ténylegesen részt vehettek-e a hulladékszállításban.

A fentiek alátámasztani látszanak azon állítását, miszerint a hulladék leadásoknál sokszor más rendszámot diktáltak be, mint amivel a hulladékszállítást ténylegesen végezték.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2026. január 27. napján kelt végzésében megkereste a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Kormányablak Osztályát (a továbbiakban: KAB), hogy

szolgáltasson adatot a fenti 5 db gépjármű tulajdonos/üzembentartóiról. Továbbá a Hulladékgazdálkodási Hatóság megkereste a Nemzeti Adó- és Vámhivatal Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatóságát (a továbbiakban: NAV), hogy szolgáltasson adatot az Ügyvezető fémkereskedelmi engedély-köteles anyagok fémkereskedők részére történő értékesítésével kapcsolatosan.

A NAV által 2026. január 29. napján megküldött adatszolgáltatás szerint az Ügyvezető adataival az alábbi táblázat szerinti veszélyes- és nem veszélyes fémkereskedelmi engedély-köteles hulladékok kerültek átadásra engedélyes fémhulladék gyűjtőknek a 2023. január 1., valamint a 2026. január 23. közötti időszakban. A 2023. január 1. és 2023. június 30. közötti időszakban 815 kg, a 2023. június 30. napját követően 14.714,34 kg hulladék került átadásra fémhulladék átvevők (Steel-Metal Kft., Alcufer Kft., Szürke-Kohász Kft.) részére.

Vtsz. Megnevezése (hulladék fajtája)	Felismerésre alk. jell. megnevezése	Mennyiség (kg)
7204 - Vas	09 - építőipar fémhulladéka	1.571
7204 – Vas 7404 – Réz 7602 - Alumínium	12 - a 31. pont szerinti jellemzőkkel rendelkező fémhulladék kivételével a gépjármű/haszongépjármű, egyéb közlekedési eszköz (például kerékpár) bontási fémhulladéka (gépjárműalkatrész, gépalkatrész, mezőgazdasági berendezések alkatrésze)	12.676
7602 - Alumínium	12 - a 31. pont szerinti jellemzőkkel rendelkező fémhulladék kivételével a gépjármű/haszongépjármű, egyéb közlekedési eszköz (például kerékpár) bontási fémhulladéka (gépjárműalkatrész, gépalkatrész, mezőgazdasági berendezések alkatrésze)	215,34
7204 - Vas 7602 - Alumínium	12 - a 31. pont szerinti jellemzőkkel rendelkező fémhulladék kivételével a gépjármű/haszongépjármű, egyéb közlekedési eszköz (például kerékpár) bontási fémhulladéka (gépjárműalkatrész, gépalkatrész, mezőgazdasági berendezések alkatrésze)	773
7204 - Vas 7602 - Alumínium	13 - háztartási fémhulladékok	39
7404 - Réz	15 - huzal fémhulladék	1

7602 - Alumínium	30 - csomagolási alumínium hulladék	2
7802 - Ólom	01 - akkumulátor	252
Összesen (kg):		15.529,34

A NAV adatai szerint a nem veszélyes hulladék kézikocsival, továbbá a GEZ-206, az RSR-968, a JFF-503, a GPU-580, az IBU-188, valamint a veszélyes hulladék (akkumulátor) a GA060GF, és az IS13CKU frsz.-ú gépjárművekkel került beszállításra a fémátvevőkhöz.

A KAB 2026. február 9. napján érkezett adatszolgáltatása szerint a hatósági gépjármű-nyilvántartásból fentiek közül lekérhető (belföldi) forgalmi rendszámú gépjárművek az alábbi státusszal rendelkeznek.

A 2026. február 03.-i állapotnak megfelelően:

- a(z) **GEZ-206** forgalmi rendszámú, **NISSAN VANETTE** típusú, VSKDEVC23U0146518 alvázszámú gépjármű átírást elmulasztó tulajdonosa 2020.05.15. naptól: 7633 Pécs, Szigeti tanya 25. 1. ajtó szám alatti lakos. **A gépjármű 2020.05.15. naptól bejelentési kötelezettség elmulasztása okán, hivatalból ideiglenesen kivonásra került.**
- a(z) **RSR-968** forgalmi rendszámú, **BMW 5/D** típusú, WBADP01050GX00824 alvázszámú gépjármű tulajdonos-üzembentartója: 7630 Pécs, Nagykozári út 36. szám alatti lakos. A gépjármű forgalomban van.
- a(z) **JFF-503** forgalmi rendszámú, **IVECO 35C** típusú, ZCFC3591005407960 alvázszámú gépjármű tulajdonos-üzembentartója: 7630 Pécs, Nagykozári út 36. szám alatti lakos. A gépjármű forgalomban van.
- a(z) **HYN-248** forgalmi rendszámú, **PEUGEOT 23** típusú, VF3233LL216206990 alvázszámú gépjármű tulajdonos-üzembentartója: Grande Vittoria Kft. (cg.: 08-09-038108) 9022 Győr, Bajcsy-Zsilinszky út 59. szám alatti gazdasági társaság. A gépjármű forgalomban van.
- a(z) **GPU-580** forgalmi rendszámú, **PEUGEOT 306** típusú, VF37AKFXT32414219 alvázszámú gépjármű tulajdonos-üzembentartója: 7342 Mágocs, Árpád u. 47. szám alatti lakos. **A gépjármű 2022.06.15. nappal, kérelemre bontási átvételi igazolással, végleges kivonásra került.**

A KAB adatszolgáltatása megerősítette a Jármű Szolgáltatási Platform adatait.

Mivel a hatósági gépjármű-nyilvántartásban csakis olyan bontási átvételi igazolás adata szerepelhet, amely regisztrált, engedélyes bontótól származik, és amely igazolás jogszabály alapján a bontó általi átvétel tényét igazolja, a hatósági adatszolgáltatás alapján a GPU-580 frsz.-ú jármű tekintetében a Hulladékgazdálkodási Hatóság bizonyítottan fogadta el, hogy azzal hulladékot ténylegesen leadni 2023-ban nem lehetett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy mivel előfordul, hogy harmadik személyek nevében nyilvántartott, forgalomból kivont (akár el is bontott) járművek adatai szerepelnek hulladék leadási bizonylatokon beszállító járművek gyanánt, **a hulladékok leadásának gyakorlata nyilvánvalóan nem felel meg a vonatkozó jogszabályoknak.**

(Ezen információk () nyilatkozatát, mely szerint a hulladék leadásoknál más rendszámot diktáltak be, mint amivel szállították a hulladékot a hulladék átvevőkhöz, ismételten megerősítik.)

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján megállapította, hogy a **GA060GF, az IS13CKU, a JFF-503, az RSR-968, a GPU-850, a GEZ-206, az IBU-188** forgalmi rendszámú gépjárművek adatai kerültek felhasználásra a fémhulladék leadások alkalmával, ezért a 2026. február 3. napján kelt végzésében megkereste a NAV-ot, hogy szolgáltatson adatot ez ezen gépjárművekkel **2023. január 1. és 2026. február 2. közötti időszakban** fémkereskedelmi engedélyköteles anyagok fémkereskedők részére történő értékesítésével kapcsolatosan.

A NAV 2026. február 10. napján érkezett fenti rendszámokkal kapcsolatos adatszolgáltatása az alábbi táblázatban került összefoglalásra. A 2023. január 1., valamint a 2023. június 30. közötti időszakban 55.881 kg, 2023. június 30. napját követően 103.409,2 kg hulladék került átadásra fémhulladék átvevők (Steel-Metal Kft., Alcufer Kft., Szürke-Kohász Kft.) részére.

Vtsz. Megnevezése (hulladék fajtája)	Felismerésre alk. jell. megnevezése	GA060 GF	IS13CKU	IBU-188	GEZ-206	GPU-850	JFF-503	RSR-968	Össz. (kg)
7802 - Ólom	01 - akkumulátor	900	1.162	330	239	0	1.257	0	3888
7204 - Vas	09 - építőipar fémhulladéka	0	192,06	0	4.698	0	2.852	761	8503,06
7902 - Cink 7204 - Vas 7404 - Réz 7602 - Alumínium	12 - A 31. pont szerinti jellemzőkkel rendelkező fémhulladék kivételével a <u>gépjármű/haszon-gépjármű, egyéb közlekedési eszköz (például kerékpár) bontási fémhulladéka</u> (gépjárműalkatrész, gépalaktrész, mezőgazdasági berendezések alkatrésze)	0	0	0	94.517,9	11.533	25.883,21	6.681	13.8615,1

7204 - Vas 7404 - Réz 7602 – Alu- mínium 7802 - Ólom	13 - háztartási fémhulladékok	0	0	0	1.041	0	0	0	1041
7404 - Réz	15 - huzal fémhul- ladék	0	0	0	756	11		0	767
7203 - Vas	16 - irodai fémhul- ladék	0	0	0	0	0	213	0	213
7204 - Vas	19 - elektromos és elektronikai eszkö- zök fémhulladéka	0	0	0	5.906	0	202	0	6.108
7602 – Alu- mínium	27 - konténerek	0	0	0	155	0	0	0	155
Össz. (kg)		900	1.354,06	330	107.312,9	11.544	30.407,21	7.442	159.290,2

A fentiek alapján az Ügyfélhez köthetően a 2023. január 1. és 2026. február 2. közötti időszakban **159.290,2 tonna fémhulladék került átadásra fémhulladék átvevő telephelyeken, melynek 87%-a, azaz 138.615,1 kg mennyiségű fém gépjármű bontási hulladék volt, így ezen adat is az Ügyfél gépjármű bontási tevékenységét támasztja alá.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A Ht. 1/A. § (1)-(2) bekezdése szerint **tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.** Hulladék tulajdonjogát másra átruházni jogszabály szerinti feltételekkel lehet.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja alapján **hulladéknak** minősül bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválk, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében a **hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.**

A Kvt. 30. § (2) bekezdése szerint **a környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) gondoskodni.**

A Kvt. 30. § (3) bekezdése szerint a hulladékok kezelésére (ártalmatlanítására, hasznosítására) vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a különböző tisztítási, bontási műveletek során leválasztott, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá a bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint **hulladékbirtokos** a hulladéktermelő, továbbá bármely jogalany, akinek vagy amelynek a hulladék a birtokában van.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint a **hulladéktermelő**: akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint **gyűjtésnek** minősül a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából. A gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerint a **gyűjtő** olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi.

A Ht. 12. § (2) bekezdése alapján a **gyűjtő** – a (2a) bekezdésben és a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – **tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi**.

A hulladékká vált gépjárművekről szóló 369/2014. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 13. § (1) bekezdése szerint a **hulladékká vált gépjármű** szárazra fektetését, **bontását** és az azokból származó bontott alkatrészek, tartozékok, összetevők és anyagok újrahasználatra történő előkészítésre, előkezelésre, hasznosításra, továbbá ártalmatlanításra történő továbbadását **kizárólag a bontó végezheti**.

A Kr. 2. § (1) bekezdés 3. pontja szerint a **bontás**: a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló miniszteri rendelet szerinti képesítéssel és jogosultsággal végezhető **hulladékkezelési tevékenység, amely magában foglalja a hulladékká vált gépjármű alkatrészekre történő szétszedését - ideértve a hulladéknak minősülő bontott gépjárműalkatrész újrahasználatra előkészítését is -**, valamint a hulladékká vált gépjármű aprítógéppel történő aprítását, darabolását, zúzását.

A Kr. 2. § (1) 4. pontja értelmében **bontó** a hulladékká vált gépjármű szárazra fektetését és bontását végző **olyan hulladékkezelő, aki vagy amely a szárazra fektetéshez és a bontáshoz szükséges műszaki feltétellel és engedélyekkel rendelkezik**.

A KHVM rendelet 2. § b) pontja szerint **regisztrált bontó-hulladékkezelő**: a környezetvédelmi hatóság által – a bontásra szánt járműre és az abban előforduló veszélyes anyagoknak megfelelő kódszámú hulladékokra vonatkozóan – kiadott **veszélyes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező járműfenntartó** szervezet, amely rendelkezik a közlekedési hatóság által kiállított, a szolgáltatási tevékenység megkezdésének és folytatásának általános szabályiról szóló törvény szerinti bejelentési igazolással.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja szerint **előkezelés**: a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő művelet.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja alapján **hasznosításnak minősül bármely kezelési művelet** - ideértve a válogatást is -, amelynek fő eredménye az, hogy a hulladék hasznos célt szolgál annak révén, hogy olyan más anyagok helyébe lép, amelyeket egyébként valamely konkrét funkció betöltésére használtak volna, vagy **amelynek eredményeként a hulladékot oly módon készítik elő, hogy ezt a funkciót akár az üzemben, akár a szélesebb körű gazdaságban betölthesse.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 45. pontja szerint az újrahasználat olyan művelet, amelynek révén a hulladéknak nem minősülő terméket vagy alkatrészét újrahasználják arra a célra, amelyre eredetileg szolgált.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 46. pontja szerint újrahasználatra való előkészítés, olyan tisztítással, javítással, valamint ellenőrzéssel végzett hasznosítási művelet, amelynek során a hulladékká vált terméket vagy alkatrészét előkészítik arra, hogy bármilyen egyéb előkezelés nélkül újrahasználható legyen.

A Ht. 15. § (2) bekezdése szerint **hasznosítási művelet** – ha törvény vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedéllyel végezhető.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 36. pontja szerint **kezelésnek** minősül a hasznosítási vagy ártalmatlanítási műveletek, ideértve a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítést is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 26. és 26d. pontjai értelmében **hulladékgazdálkodási tevékenységnek minősül a hulladék gyűjtése, szállítása, kezelése**, az ilyen műveletek felügyelete, a kereskedőként, közvetítőként vagy közvetítő szervezetként végzett tevékenység, a hulladékgazdálkodási létesítmények és berendezések üzemeltetése, valamint a hulladékkezelő létesítmények utógondozása.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 48. pontja szerint **veszélyes hulladéknak minősül a Ht 1. mellékletében meghatározott veszélyességi jellemzők legalább egyikével rendelkező hulladék.**

A Ht. 62. § (1) bekezdése szerint **hulladékgazdálkodási tevékenység** – e törvényben, valamint kormányrendeletben meghatározott kivétellel – a hulladékgazdálkodási hatóság által kiadott hulladékgazdálkodási engedély vagy nyilvántartásba vétel **alapján végezhető.**

A Ht. 31. § (10) bekezdése szerint, ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A fenti jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az alábbiak szerint értékelte az Ügyfél jogsértő tevékenységét:

Mivel az Ügyfél a Pécs, 43591 hrsz., a Pécs, 43592 hrsz., a Pécs, 43471/5 hrsz., valamint a Pécs, 43560 hrsz. alatti ingatlanokon lévő gépjármű alkatrészek eredetét (mint pld. vétel, ajándékozás, stb.) dokumentumokkal nem igazolta, a Hulladékgazdálkodási Hatóság nem tudja érdemben elfogadni az Ügyvezető azon állítását, mely szerint ezen, rendkívül nagy mennyiségű (50-100 tonna) alkatrész javításokból maradt volna vissza, vagy azokat ismerősöktől kapta, illetve vásárolta volna.

Annak, aki gépjármű, valamint gépjárműalkatrész kereskedelemmel foglalkozik, alapvető érdeke, hogy a felhasználható alkatrészeket olyan körülmények között tárolja, ahol azok nincsenek kitéve exogén erők károsító hatásának, ezáltal a gépjárműalkatrészek felhasználásra alkalmasak legyenek. A fel nem használható alkatrészek a Kvt. 30. § (1) bekezdéséből következőleg hulladéknak minősülnek, melyeket azok birtokosa a vonatkozó jogszabályi rendelkezések értelmében rendszeresen – nyilvántartás vezetése mellett – arra engedélyes hulladékkezelőnek köteles átadni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság álláspontja szerint a helyszíneken tapasztalt gépjárműalkatrész mennyiség, azok tárolási körülményei, és részben hulladék státuszuk – az Ügyvezető állításával ellentétben – arra utalnak, hogy a Pécs, Nagykozári út 38. szám (Pécs, 43591 hrsz.) alatt végzett tevékenység nem gépjárműjavítás, sokkal inkább az Ügyfél részéről történő gépjárműbontás.

Ezt támasztják alá továbbá a tényállás tisztázás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság birtokába került, fentiekben részletezett adatok, a helyszíni szemle tapasztalatai, valamint a meghallgatott személyek nyilatkozatai is.

Ezt erősíti meg továbbá az a tény is, mely szerint az Ügyvezető korábbi cége engedélyes autóbontóként üzemelt a szóban forgó területen. Továbbá vitathatatlan tény az is, hogy a gépjárműbontáshoz szükséges infrastruktúra, azaz a bontáshoz szükséges hely, eszközök, műhely, tudás, vásárlói ügyfélkör stb., az Ügyfél rendelkezésére áll.

Az Ügyfél a vizsgált időszakban hatósági engedély és felügyelet nélkül, mint gépjármű- és alkatrész-kereskedelem mögé bújva folytatta a bontási tevékenységet, mely cselekményével kivonta magát a hatósági engedély költségének megfizetése, valamint az engedélyhez fűződő rendszeres hatósági kontroll alól.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésére álló adatok alapján megállapította, hogy az Ügyfél engedély nélkül rendszeresen vásárol, valamint gyűjt hulladékká vált gépjárműveket, melyeket legnagyobb részben az Ügyfél és alkalmazottai szétbontanak azon célból, hogy az abból kikerülő alkatrészeket értékesítsék. Némely esetben bontandó státuszú autók külső személyeknek kerülnek átadásra bontás céljára.

Az Ügyfél birtokába kerülő bontásra szánt gépjárművek veszélyes összetevőket tartalmaznak, vagy tartalmazhatnak, így azok veszélyes hulladéknak minősülnek vagy minősülhetnek. A veszélyes összetevők eltávolítására a bontási folyamat részeként kerül sor. A veszélyes összetevők szakszerűtlen és gondatlan eltávolítására utal az ingatlanon tapasztalható olajszenyezés is.

A gépjárműbontás során keletkező, nem értékesíthető alkatrészeket részben a bontási helyszínen halmozzák fel, valamint részben engedélyes hulladékkezelőnek adják át nem szabályos keretek között.

Mindezek alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél jogsértést követett el akkor, amikor veszélyes hulladéknak minősülő gépjárműveket átvett, gyűjtött, továbbá hulladék státuszúnak minősülő gépjárművekből fémhulladékokat nyert ki, valamint az újra felhasználható alkatrészeket azok továbbértékesítése céljából kibontotta.

A gépjárműbontás a KHVM rendelet 2. § b) pontjában foglaltak szerinti, veszélyeshulladék-kezelési engedély alapján lenne végezhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél a fenti tevékenységre feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel nem rendelkezik.

Jogsértés valósult meg továbbá akkor, amikor gépjárművek bontás céljára olyan harmadik személyeknek kerültek átadásra, akik a hulladék átvételére és kezelésére feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel ugyancsak nem rendelkeztek.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló dokumentumok figyelembevételével megállapított tényállás alapján alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 85. § a) pontja értelmében a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, **a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével** tevékenység végzését határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, **a működést megtilthatja**, az újbóli működést feltételhez kötheti.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben foglaltak megsértése esetén intézkedést hozhat, bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy természetes személyt.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság, ha** törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

- a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Kötelezett vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és
- b) a hatóság nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy **attól eltérően végzik.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában nem áll fenn a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténének feltétele, azonban a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély** vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy **attól eltérően végzik.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

A feltárt jogsértés idején hatályban volt, a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alpbírságok és az azt módosító tényezők-höz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alpbírság összegét kell megállapítani.**

A R. 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt **több tényállás** alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

Fentieket figyelembe véve az Ügyfél az alábbi jogsértéseket valósította meg:

- hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett veszélyes hulladék gyűjtése (hulladék státuszú gépjárművek birtokba vétele);
- hulladék arra nem jogosult személy részére történő átadása (hulladék gépjárművek harmadik személyeknek való átadása bontás céljából);
- hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett veszélyeshulladék-kezelés (bontói tevékenység), ideértve

- hulladékká vált gépjárművek alkatrészekre történő szétszedését (veszélyes hulladék előkezelése, bontás),
- nem veszélyes hulladék hasznosítását (hulladéknak minősülő gépjárművekből eltávolított alkatrészek újrahasználatra való előkészítése, majd értékesítése).

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a nevezett jogsértések elkövetésével több tényállást is kimerített, a **Hulladékgazdálkodási Hatóság** fentiek alapján a bírság összegének meghatározásakor a legsúlyosabbnak minősülő tényállásként az **engedély nélkül végzett veszélyeshulladék-kezelést, a bontást vette figyelembe a jogsértés súlyára, és környezetszennyezési kockázatára való tekintettel, mivel ezen tevékenység keretében történik a gépjárművek szárazra fektetése, azaz a folyadékok (olaj, fékfolyadék, üzemanyag, hűtőfolyadék), az akkumulátor(ok) és egyéb veszélyes anyagok eltávolítása.**

A R. 1. § (3) bekezdésének d) pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása esetén az alapbírság legmagasabb mértéke **18 000 forint**.

A R. melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

$B =$ a bírság forintban fizetendő összege

$A =$ az alapbírság forintban;

$M =$ jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$ a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ($M = V \times M_t$).

A R. melléklet 3/c. pontja értelmében az 1. § (3) bekezdésének d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{c,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rendelkezésre álló adatok alapján a bontási tevékenységgel érintett hulladék mennyiségének megállapítása során minimálisan a helyszíni szemléken tapasztalt bontott alkatrész, tartozék mennyiséget vette figyelembe.

Az Ügyvezető nyilatkozata alapján a Pécs, 43591 hrsz. és a Pécs, 43592 hrsz. alatti területeken kb. 50-100 tonna mennyiségű gépjármű tartozék volt, mely nyilatkozatot a hatósági szemle tapasztalatai nem cáfolták. A Pécs, 43471/5 hrsz. alatti ingatlanon a hatóság szemrevételezéssel való felmérése alapján legalább 10 m^3 mennyiségű bontott autóalkatrész volt fellelhető.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 10 m^3 mennyiségű bontott gépjárműtartozék – $0,5 \text{ tonna/m}^3$ átlag tömeget figyelembe véve – kb. **5 tonna** mennyiségre becsülte. Az Ügyvezető által becsült 50-100 tonna hulladék kapcsán átlagmennyiséget, azaz $(50+100)/2 = 75 \text{ tonna}$ mennyiséget vett figyelembe.

A fentiek alapján a jogsértéssel érintett hulladék össz mennyisége **kb. 80 tonna**.

Mivel a hulladék össztömegéről konkrét mérési adat nem áll rendelkezésre, azt a jogsértés elkövetésekor hatályban lévő, vonatkozó jogszabály értelmében műszaki becsléssel (számítással) kell meghatározni, és a tonnában kifejezett nagyságrendi tömegtartomány középértékével kell számolni, azaz 55 tonnával.

Az érintett hulladék tömege a R. mellékletének 3/c. pontja szerinti 10-100 tonna közötti tömegtartományba esik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírságot a R. 1. § (3) d) pontja alapján engedély nélküli hulladék előkezelésre vonatkozó és a R. Melléklet 3. pont c) alpontjában szereplő képlet szerint állapította meg.

Bírság számítása:

$A = 18\,000 \text{ Ft}$	(a csökkentett alpbírság mértéke)
$M = V \times M_{c,t}$	(ahol V veszélyes hulladékok esetében = 10)
$t = 55 \text{ tonna}$	(a hulladék tonnában kifejezett tömege)
$M_{c,t} = 15,75 + (t - 10) \times 1,30$	(10-100 tonna közötti hulladék mennyiség esetén)
$M_{c,t} = 74,25$	
$M = V \times M_{c,t} = 10 \times 74,25 = 742,5$	
$S = 1$	(súlyosbító szorzó hiányában)

$B = A \times M \times S = 18\,000 \times 742,5 \times 1 = 13\,365\,000$ Ft.

Az így megállapított hulladékgazdálkodási bírság összege 13 365 000 Ft, azaz tizenhárommillió-háromszázhatvanötezer forint lenne, amelyet a Hulladékgazdálkodási Hatóságnak a R. 3. § (6) bekezdése alapján legfeljebb 50%-kal megemelt mértékben kellene kiszabnia, mivel az Ügyfél több jogsértést is megvalósított.

A Szankció tv. 10. § (2) bekezdése szerint törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában **a közigazgatási bírság felső határa** természetes személyek esetén egymillió forint, **jogi személyek** és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek **esetén tízmillió forint lehet.**

A R. az 1. § (3) bekezdésének *d)* pontja alá eső hulladékkezelésnek minősülő tevékenység jogellenes folytatása, mint jogsértés esetén nem határozza meg a bírság felső határát, így a Szankció tv. 10. § (2) bekezdésében foglalt felső határt kell alkalmazni.

A hulladékgazdálkodási bírság összege ennek megfelelően: **10 000 000 Ft, azaz tízmillió forint.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés **b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1) bekezdésében, és a R. 1. § (3) bekezdés d) pontjában foglalt alabírságnak a R. 1. § (2) szerinti értékelése alapján, a R. mellékletének 3. c) pontjában rögzített képlet szerint számítottan, a Szankció tv. 10. § (2) bekezdése, valamint az R. 3 § (6) bekezdése figyelembe vételével a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.**

A R. 4. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 86. § (4) bekezdése szerint, **ha a bírság megfizetésére kötelezett a kiszabott bírság megfizetésére előírt határidő lejárta előtt** - azaz a jelen határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül - **a szabálytalanságot megszünteti, a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírságot kérelemre csökkentheti**, ha a bírság célja a csökkentett összeggel is elérhető, **kivéve ha a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság részletekben történő megfizetését kérelemre engedélyezte.**

A befolyt **bírság összegének 30 %-a** a Kvt. 58. § (2) bekezdés **b) pontja, valamint a R. 4. § (3) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzatát illeti meg.** A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Ht. 84. § (1a) bekezdése értelmében a Hulladékgazdálkodási Hatóság kötelezi az Ügyfelet a jogsértő állapot megszüntetésére, továbbá az eredeti állapot helyreállítására.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy jelen **eljárásban a jogsértő állapot megszüntetése – tekintettel a Ht. 31. § (2) bekezdésében és a Kvt. 30. § (2) bekezdésében foglalt jogszabályi kötelezettségre – szükségesnek mutatkozik, ezért a Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabása mellett a rendelkező részben foglaltak szerint kötelezte az Ügyfelet az ügy tárgyát képező valamennyi hulladék szabályszerű kezelésére és megtiltotta az engedély nélküli tevékenység további folytatását.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a határozatban foglaltaknak az alábbiak szerint tehet jogszerűen eleget:

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről.

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvékenység és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvékenység körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

(8) Jogszámban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)-(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben a Pécs, 43591 hrsz., 43592 hrsz. és a 43560 hrsz. alatti ingatlanokon egy alkalommal, 2024. november 28. napján, a Pécs, 43471/5 hrsz. alatti ingatlanon szintén egy alkalommal, 2025. január 29. napján tartott helyszíni szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a hatósági szemle napján hatályos – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 31/2024. (VIII.7.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállítás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2024. november 28. napján az STF-431 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 50/2024. (VIII.6.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 210 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A 2025. január 29. napján a TAC 403 frsz.-ú járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt és jelenleg is hatályos Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 50/2024. (VIII.6.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 164 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

Az STF-431 frsz.-ú gépjárművel 2024. november 28. napján 3 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 23 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó futásteljesítmény (7,67 km) kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 10,4 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $7,67 \text{ km} \times 210 \text{ Ft} = 1\,610,7 \text{ Ft}$, a kerekítés általános szabályait figyelembe véve: **1 611 Ft.**

A TAC-403 frsz.-ú gépjárművel 2025. január 29. napján kettő helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 25 km-t tett meg. A szemlére jutó futásteljesítmény (12,5 km)

nagyobb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely közötti távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 10,4 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $10,4 \text{ km} \times 164 \text{ Ft} = 1\,705,6 \text{ Ft}$, a kerekítés általános szabályait figyelembe véve: **1 706 Ft**.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben részvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél tanúsága szerint a 2024. november 28-i helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, és azon 2 fő ügyintéző vett részt. Így az 5 813 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításának költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5\,813 = \mathbf{11\,626 \text{ Ft}}$.

A 2025. január 29-ai helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, és azon 2 fő ügyintéző vett részt. Így az 5 813 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításának költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5\,813 = \mathbf{11\,626 \text{ Ft}}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **26 569 Ft, azaz huszonhatezer-ötszázhatvankilenc forint**.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összegszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **26 569 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok

alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által foganatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119.§ (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a részletfizetés felől az összes körülmény mérlegelése alapján dönt, nincs kötve a kérelemben foglaltakhoz. **A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja a figyelmet, hogy a részletfizetés engedélyezése esetén a kiszabott bírság utólagos mérséklésének nincs helye.**

A határozatban előírt egyéb (1.-2. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és foganatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései alapján határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben területi hulladékgazdálkodási hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a 2. § (1) bekezdése alapján járt el, illetékességét az 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdésén, 58. § (6) bekezdésén, 59. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján, a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó, törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az OKIR Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2026. március 19.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

**Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető**

Kiadmány hitelesül:



Kapják:

1. Brannau Autópark Kft. (adószám: 26616382-2-02) „**CK**”
2. kk. Újvári István (7630 Pécs, Nagykozári út 36.) – tájékoztatásul, mint a Pécs, 43471/5 hrsz. alatti ingatlan tulajdonosa – „**PostaH**”
3. Pécsi Rendőrkapitányság (hiv. szám: 772/2025 bü.) „tájékoztatásul” „**HK**”
4. Nemzeti Adó- és Vámhivatal Baranya Vármegyei Adó- és Vámigazgatósága (hiv. szám: 1725327672) „tájékoztatásul” „**HK**”
5. Pécs Megyei Jogú Város Önkormányzata (véglegességet követően) „**HK**”
6. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „**HK**”
7. HNYR (véglegességet követően)
8. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
9. HGO (helyben)
10. Irattár

