



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: 2040-23/2026. **Tárgy:** A HHE-Pettend-K-8B és a HHE-Pettend-K-20B jelű szénhidrogén kutak termelésbe állításának előzetes vizsgálata

Ügyintéző: Mátyás Tímea
Ruszkainé dr. Lázár Olga

Telefonszám: 72/795-171 **KÜJ:** 103 498 205
KTJ: 103 391 907

HATÁROZAT

A Lakocsa Koncessziós Korlátolt Felelősségű Társaság (1026 Budapest, Pasaréti út. 46., a továbbiakban: Környezethasználó) által benyújtott kérelem és a Radiola Kutató és Tanácsadó Betéti Társaság. (9500 Celldömölk, Hunyadi utca 55., a továbbiakban: Szakértő) által összeállított „*HHE LAKOCSA KONCESSZIÓS KFT. A HHE-PETTEND-K-8B ÉS A HHE-PETTEND-K-20B JELŰ SZÉNHYDROGÉN KUTAK TERMELÉSBE ÁLLÍTÁSA ELŐZETES VIZSGÁLATI DOKUMENTÁCIÓ*” megnevezésű dokumentáció (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján a tárgyi ügyben lefolytatott **előzetes vizsgálati eljárás lezárásaként a területi környezetvédelmi hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal** (a továbbiakban: Környezetvédelmi Hatóság)

megállapítja,

hogy a HHE-Pettend-K-8B és a HHE-Pettend-K-20B jelű szénhidrogén kutak termelésbe állításának vonatkozásában **kizáró ok nem merült fel, a tervezett tevékenységnek jelentős környezeti hatása nincs, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

A termőföldek tervezett más célú hasznosítása csak a területileg illetékes ingatlanügyi hatóság (a továbbiakban: Ingatlanügyi Hatóság) által kiadott végleges, és hatályos engedély birtokában kezdődhet meg.

A HHE-Pettend-K-20B szénhidrogén kút fúrása során üzemeltetni tervezett 140 kW névleges bemenő hőteljesítményt meghaladó helyhez kötött üzemelő dízelmotorok füstgázkibocsátó kürtői, engedélyköteles légszennyező pontforrásoknak minősülnek. A dízelmotorokhoz kapcsolódó légszennyező pontforrásokra, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Lr.) 22. § (1) bekezdés és a (2) bekezdés c) pontja alapján a levegővédelmi engedélyezési eljárást kell lefolytatni. A légszennyező pontforrásokra, a Lr. 5. számú melléklete szerinti levegővédelmi engedély iránti kérelem dokumentációt a légszennyező pontforrások létesítése előtt be kell nyújtani a Környezetvédelmi Hatósághoz.

I.

A közreműködő szakhatóság állásfoglalása

A Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Sellyei Jegyző) a Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (a továbbiakban: Dencsházai Jegyző) helyett eljárva, Várad és Hobol települések vonatkozásában a KÖH/421-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi kikötésekkel adta meg hozzájárulását:

”

- 1. A szénhidrogén kutak és a vezeték végleges termelésbe állításnak feltétele, hogy Hobol és Várad községek helyi építési szabályzatába beemelésre és jelölésre kerüljenek a tárgyi szénhidrogén kutak és vezeték nyomvonala, valamint annak biztonsági övezetei.**

Határidő: végleges termelésbe állítás, mely időpontban a hatályos település HÉSZ tartalmazza a kikötésben előírtakat.

- 2. Hobol 0709/4 helyrajzi számú ingatlan vonatkozásában:**

a) Erdőterületeket érintő beruházások során az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló jogszabályban foglaltaknak megfelelően kell eljárni.

b) Erdőterületeket érintő beruházásokra az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény előírásai vonatkoznak.

- 3. Várad régészeti érintettsége miatt a kulturális örökség védelméről szóló jogszabályok szerint kell eljárni.”**

II.

Egyéb rendelkezések

Az eljárás során a Környezethasználó által megfizetett igazgatási szolgáltatási díjon felül egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről a Környezetvédelmi Hatóság nem rendelkezett.

Jelen döntés ellen annak közlésétől számított 15 napon belül a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz – mint másodfokú hatósághoz – címzett, de a Környezetvédelmi Hatósághoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; KRID: 223384900) benyújtandó fellebbezéssel lehet élni.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a gazdálkodó szervezet a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 19. § (1) bekezdésében foglaltak alapján elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett, ezért a fellebbezést kizárólag elektronikus úton nyújthatja be. Az elektronikus benyújtás módja az e-Papír szolgáltatás használatával: az **epapir.gov.hu** felületen keresztül történik.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy elektronikus úton, az e-Papír szolgáltatás

használatával benyújtott, továbbá papír alapon benyújtott fellebbezéssel is élhet.

Ha a hatóság a döntést nem nyilvánította azonnal végrehajthatónak, a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

Fellebbezni csak jelen döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak jelen döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a.

A természetes személy által benyújtott fellebbezés esetén a jogorvoslati eljárásért fizetendő díj az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft.

Ha a jogorvoslati eljárás civil szervezet kérelmére indult, a jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 1%-a, de legalább 5000,-Ft. Ez nem alkalmazható, ha az engedélyezési eljárás a jogorvoslatot benyújtó civil szervezet kérelmére indult.

A díjat a jogorvoslati eljárás kezdeményezésekor a Baranya Vármegyei Kormányhivatal 10024003-00335649-00000000 előirányzat-felhasználási számlájára kell banki átutalással teljesíteni, vagy a nem elektronikusan kezdeményezett fellebbezési eljárás esetén készpénz átutalási megbízás útján befizetni. A díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát **a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.**

A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezési jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondás nem vonható vissza.

A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, azok a jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

INDOKOLÁS

A Környezethasználó 2026. március 26. napján tárgyi ügyben kérelmet nyújtott be a Környezetvédelmi Hatósághoz, melyhez mellékelte a Szakértő által összeállított Dokumentációt.

A Szakértő – a jogszabály tartalmi követelményeinek megfelelő részszakterületek szerinti – szakértői jogosultságokat igazolta.

A Dokumentációban foglaltak szerint a tárgyi tevékenység, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) 3. számú mellékletének 13. a) pontja *„Kőolaj-, földgázkitermelés (ha nem tartozik az 1. mellékletbe), méretmegkötés nélkül”*, valamint a 95. pontja *„Gáz-, kőolaj-, kőolajtermék-, vegyianyag- vagy geológiai tárolásra szánt szén-dioxid áramokat szállító vezeték (ha nem tartozik az 1. mellékletbe), méretmegkötés*

nélkül] alapján előzetes vizsgálat és a Környezetvédelmi Hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Környezethasználó a kérelmezett eljárásért a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (a továbbiakban: EM rendelet) 1. számú mellékletének 8. pontja szerinti 337.500 forint összegű igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A Környezetvédelmi Hatóság a R. 3. § (3) bekezdése értelmében a közleményt 2026. március 31. napján a hivatalában és a honlapján közhírré tette, továbbá a R. 3. § (4) bekezdése alapján a vonatkozó iratokat – közhírré tétel céljából – megküldte a tervezett tevékenység telepítési helye szerinti Várad és Hobol települések vonatkozásában a Dencsházai Jegyzőnek.

A Dencsházai Jegyző a R. 3. § (4) bekezdésben foglalt kötelezettségének eleget téve a közleményt az érintett önkormányzati hivatalok hirdetőtábláin közhírré tette, a Dokumentációba való betekintés lehetőségét hivatali időben biztosította.

A Környezetvédelmi Hatóság – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésében és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 1. §-ban, valamint az 1. sz. melléklet 9. pontja szerinti táblázatba foglaltakra – hatáskörébe rendelt szakkérdésekben a Dencsházai Jegyzőt, szakhatóságként kereste meg.

A Dencsházai Jegyző J/1057-2/2026. ügyiratszámú iratában a R. 1.§ (6b) figyelembevételével az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kizárási ok miatt másik, azonos hatáskörű hatóság kijelölését kérte.

A Baranya Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály, Hatósági, Felügyeleti, Oktatási és Perképviseleti Osztálya a BA/72/00516-2/2026. számú végzésével a tárgyi ügy elintézéséből kizárta a Dencsházai Jegyzőt, a szakhatósági állásfoglalás kiadására a Sellyei Jegyzőt jelölte ki.

A **Sellyei Jegyző** a Dencsházai Jegyző helyett eljárva Várad és Hobol települések vonatkozásában, a KÖH/421-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalását a rendelkező rész szerint megadta és azt az alábbiak szerint indokolta:

„Kormányhivatal a Lakócsa Koncessziós Kft. (1026 Budapest, Pasaréti u. 46.) a HHE-PETTEND-K- 8B, HHE-PETTEND-20B jelű szénhidrogénkút termelésbe állítás eljárás során megkereste a Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét és kérte a tárgyi ügygel kapcsolatos szakhatósági állásfoglalásának megküldését.

Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője J/1057-2/2026. számú kérelmével kérte a kizárási ok megállapítását. A Baranya Vármegyei Kormányhivatal BA/72/00516-2/2026. számú végzésével Dencsházai Közös Önkormányzati Jegyzőjét kizárta és eljáró szakhatóságként a Sellyei Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét jelölte ki.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Kormányrendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. melléklet 9. Környezet- és

természetvédelmi ügyek 20. pontja alapján az építési tevékenység helye szerinti települési önkormányzat jegyzőjét szakhatósággként jelöli meg előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati eljárás során annak vizsgálatára, hogy a településrendezési tervben, és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülnek-e.

Érintett földrészletek:

Hobol 0709/4, 0710 hrsz.-ek

Várad 026, 027, 046, 048, 053/3, 053/4, 053/5, 054/1, 054/2, 053/5, 053/6

Az érintett helyrajzi számok táj-és természetvédelmi védelem alatt nem állnak.

A kérelmet és a mellékletét képező dokumentumokat megvizsgálva a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Szakhatósági állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a, Hobol Község Önkormányzata Képviselő-testületének 9/2004. (VI. 8.) önkormányzati rendelete a Helyi Építési Szabályzatról, valamint Várad Község Önkormányzati Képviselő-testülete 6/2006 (IV.1.) a település Helyi Építési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelete alapján adtam meg.

Az önálló fellebbezést az Ákr. 55. §. (4) bekezdése, valamint az Ákr. 116.§ (3) bekezdése alapján zártam ki.

Hatóságom illetékességét és hatáskörét a Baranya Vármegyei Kormányhivatal BA/72/00516-2/2026. számú végzése, és a Rendelet 1. melléklet 9/20. pontja állapította meg.”

A Környezetvédelmi Hatóság a Dokumentációt áttanulmányozva, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 3. mellékletében rögzített szakkérdések figyelembevételével a következőket állapította meg.

A tervezett tevékenység célja és jellemzői:

A HHE-Pettend-K-8B és a HHE-Pettend-K-20B jelű szénhidrogén kutak termelésbe állítása, valamint vezetékes kapcsolat kiépítése a kutak és a meglévő gyűjtő- és elosztópont között.

A tervezett tevékenység bemutatása:

Szénhidrogén kutak lemélyítése és termelésbe állítása

A HHE-Pettend-K-20B jelű szénhidrogén kút:

- helyrajzi szám: Várad külterület 027. (szántó)
- EOY koordináták: Y = 549 022 X = 72 196
- terület: 100 m x 100 m, ebből kútkörzet 21 m x 12 m

A HHE-Pettend-K-20B jelű kút működése során megközelítőleg 30 t/nap szénhidrogén kőolaj, 10 000 m³/nap földgáz várható.

A HHE-Pettend-K-8B jelű szénhidrogén kút:

- helyrajzi szám: Hobol külterület 0709/4 (szántó)
- EOY koordináták: Y = 550 369 X = 72 677
- terület: 100 m x 100 m, ebből kútkörzet 21 m x 12 m

A HHE-Pettend-K-8B jelű kút működése során megközelítőleg 20 t/nap szénhidrogén kőolaj, 15 000 m³/nap földgáz és 0,5 m³/nap termelékisérő víz várható.

A tervezett mezőbeni vezeték

A HHE-Pettend-K-20B jelű kút és a HHE-Pettend-K-1 csomópont között: 1022 m hosszú, DN80 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték.

A tervezett mezőbeni vezeték az alábbi ingatlanokat érinti:

- Várad külterület: 027. hrsz. (szántó, HHE-Pettend-K-20B jelű kút), 026. hrsz. (árok, közút), 046. hrsz. (szántó), 048. hrsz. (közút), 053/3 hrsz. (szántó), 053/4 hrsz. (szántó), 053/5 hrsz. (szántó, meglévő HHE-Pettend-K-1 gyűjtőpont)

A HHE-Pettend-K-8B jelű kút és a HHE-Pettend-K-1 csomópont között: 943 m hosszú, DN80 átmérőjű, PN160 engedélyezési nyomású szénhidrogén vezeték.

A tervezett mezőbeni vezeték az alábbi ingatlanokat érinti:

- Hobol külterület: 0709/4 hrsz. (szántó, HHE-Pettend-K-8B jelű kút), 0710. hrsz. (kivett árok),
- Várad külterület: 054/1 hrsz.; (szántó és árok); 054/2 hrsz. (szántó és árok), 053/5 hrsz. (szántó) és 053/6 hrsz. (szántó, meglévő HHE-Pettend-K-1 gyűjtőpont)

Összesen megközelítőleg 1965 m hosszú nyomvonalon tervezett vezeték építése.

A tervezett tevékenység helye:

A tervezett tevékenység Várad és Hobol közigazgatási területét érinti.

A benyújtott Dokumentációban ismertetettek szerint országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás nem feltételezhető.

Zajvédelmi szempontból megállapítható:

- A tárgyi tevékenység által érintett területek Várad és Hobol települések zajvédelmi szempontból nem védendő ingatlanjainak környezetében helyezkednek el.
- A Szakértő által készített Dokumentációban rögzítettek alapján megállapítható, hogy a HHE-Pettend-K-8B és HHE-Pettend-20B jelű szénhidrogén termelő kutak termelésbe állítása, valamint a HHE-Pettend-K-8B kút és HHE-Pettend-K-1 gyűjtőpont között, továbbá a HHE-Pettend-20B jelű szénhidrogén termelő kút és a HHE-Pettend-K-1 gyűjtőpont között ~ 1.965 m hosszú mezőbeni vezeték fektetése és üzemeltetése tervezett.
- Megállapítást nyert, hogy a mezőbeni vezeték építési kivitelezési munkálataiból származó zajkibocsátás mértéke a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 2. számú mellékletében rögzített zajterhelési határértéket a bemutatott számítások alapján várhatóan nem haladja meg. Erre való tekintettel, nem szükséges az építési kivitelezési tevékenységből származó zajra vonatkozóan megállapított zajterhelési határértékek betartása alóli felmentés iránti kérelem benyújtása.
- A HHE-Pettend-K-8B és HHE-Pettend-20B jelű szénhidrogén termelő kutakhoz, valamint a tervezett mezőbeni vezetékhez üzemi zajforrások nem kapcsolódnak, így azok üzemeltetése érdemi zajkibocsátással nem jár. Zajvédelmi szempontú közvetlen hatásterület nem alakul ki, így nem szükséges zajkibocsátási határértékek megállapítására irányuló kérelem benyújtása a Környezetvédelmi Hatósághoz.
- A fentiek alapján megállapítható, hogy a tervezett létesítmény kivitelezésével, üzemelésével

kapcsolatban zajvédelmi szempontból kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatás megfelelő intézkedésekkel megelőzhető.

- A zajvédelmi szakági javaslat kialakítása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és az Együttes rendelet alapján történt.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítható:

- A Dokumentáció alapján a bemutatott műszaki tartalom mellett, a tervezett tevékenység során levegővédelmi szempontból jelentős levegőterhelés-növekedés nem várható, a levegőterheltségi szint határértégeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértégeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott levegőminőségi határértékeket meghaladó légszennyezettség nem alakulhat ki.
- A fentiek alapján kizáró ok nem merült fel, a tevékenység várható levegőterhelő hatása nem jelentős.
- A HHE-Pettend-K-8B telephelyen üzemeltetni tervezett dízelmotorokhoz kapcsolódó légszennyező pontforrások levegővédelmi működési engedélyét, az 1166-7/2026. ügyiratszámom adta ki a Környezetvédelmi Hatóság.

Földtani közeg védelme szempontjából megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak alapján, a tervezett tevékenység létesítésének és használatának nincs jelentős környezeti hatása a földtani közegre, kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.
- A Környezetvédelmi Hatóság megállapította, hogy a benyújtott Dokumentáció alapján, a bemutatott műszaki tartalom mellett, a tervezett tevékenység során földtani közeg védelme szempontból jelentős szennyezőanyag terhelés nem várható.
- A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértégekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM. együttes rendelet 1. és 3. számú A) rész mellékleteiben szereplő határértékeket meghaladó földtani közeg szennyezettség kialakulása nem várható.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak alapján megállapítható, a kivitelezési munkálatok – kútkörzet kialakítás, vezetékfektetés – során szerves oldószereket vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó festék- és lakk-hulladék, festékes göngyöleg, valamint olajos rongy veszélyes hulladékok, továbbá fa építési-bontási hulladék, 17 02 03 HAK kódú műanyagok, vas és acél nem veszélyes hulladékok, valamint a helyszínen dolgozó emberek révén települési szilárd hulladékok keletkezésével kell számolni, melyeknek szabályszerű gyűjtése, szállítása és kezelése tervezett. Szennyezett építési-bontási hulladékkal, valamint szennyezett talaj hulladék keletkezésével nem kell számolni.
- Az üzemelés során a karbantartási munkálatok végzésével keletkezhetnek kis mennyiségben veszélyes hulladékok közül veszélyes anyagokkal szennyezett törlőkendő. Az így képződő hulladékokat elkülönítetten, zárt edényzetben gyűjtik, majd arra engedéllyel rendelkező szervezetnek kerül átadásra további kezelés céljából.
- A tevékenység felhagyásakor az elbontásra kerülő berendezések bontása során építési-bontási, valamint vezetékek tisztításakor veszélyesnek minősülő hulladék képződhet. A felhagyás során

képződő hulladékok szabályszerű gyűjtése, szállítása és kezelése, a tovább már nem működtethető elemek fémhulladékként történő leadása tervezett.

- A területileg illetékes hulladékgazdálkodási hatóság (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a Dokumentáció alapján megállapította, hogy a kivitelezési munkálatok, az üzemelés és a tevékenység felhagyása során, a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő gyűjtése, kezelése biztosítható.
- A HHE- Pettend-K-8B és a HHE-Pettend-K-20B jelű szénhidrogén kút termelésbe állításának vonatkozásában hulladékgazdálkodási szempontból kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.
- A Hulladékgazdálkodási Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítható:

- A tárgyi beruházás által érintett ingatlanok országos jelentőségű védett természeti területet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X.8.) Kormányrendelet alapján kihirdetésre került Natura 2000 hálózatba tartozó területeket, barlang felszíni védőövezetét nem érintik, azonban a roncsolt talajfelszínnek a biológiai sokféleséget veszélyeztető idegenhonos, intenzíven terjedő, invazív növényfajok megtelepedésére adnak lehetőséget.
- A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Tvt.) 17. § (1) bekezdése szerint a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.
- A Tvt. 17. § (2) bekezdése szerint a természeti területek hasznosítása során figyelemmel kell lenni az élőhely típusára, jellemző vadon élő szervezetek fajgazdagságára, a biológiai sokféleség fenntartására.
- A Tvt. 43. § (1) bekezdése szerint tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.
- A területileg illetékes természetvédelmi hatóság (a továbbiakban: Természetvédelmi Hatóság) megállapította, hogy a tervezett tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása, illetve természetvédelmi engedély nem szükséges, a tevékenység az alábbi feltételek betartásával természetvédelmi érdeket nem sért, és nem ellentétes a természet védelmére vonatkozó nemzeti és európai uniós jogi követelményekkel.
- **A Dokumentáció alapján a munkálatok kivitelezése munkagépek felvonulásával, valamint árokásással jár. Amennyiben a munkálatok kivitelezése során fakivágásra és cserjeirtásra kerülne sor, ezeket a munkálatokat a védett madarak élőhelyének védelme érdekében fészkelési időszakon kívül (augusztus 15. – március 31. között) kell végezni.**
- **Az építési időszakban képződő meredek falú árkok, depóniák oldalfalai nem lehetnek 45°-nál meredekebbek, hogy a partfalakban költő madárfajok számára ne jelentsenek ökológiai csapdát.**
- **A munkaárkokat napi rendszerességgel át kell vizsgálni és az árkokba esett állatok sérülésmentes kiszabadításáról folyamatosan gondoskodni kell.**
- **A kivitelezés következtében roncsolódott területeket a munkálatok befejezésével helyre kell állítani, és biztosítani kell, hogy azokon a termőhelynek megfelelő növénytakaró**

alakuljon ki. Kiemelt hangsúlyt kell fektetni az inváziós növényfajok térnyerésének megakadályozására.

- A Természetvédelmi Hatóság véleményét a Kr. 11. § (1) bekezdése és a 3. melléklet alapján adta meg.

Vízügyi és vízvédelmi szempontból megállapítható:

- A tervezett beruházás célja a HHE-Pettend-K-8B és HHE Pettend-K-20B jelű szénhidrogén kút termelésbe állítása, valamint összekötő vezeték fektetése.
- A HHE-Pettend-K-8B jelű szénhidrogén kút Hobol külterület 0709/4, a HHE-Pettend-K-20B jelű szénhidrogén kút Várad 027. helyrajzi számú ingatlant érinti.
- A tervezett vezeték a HHE-Pettend-K-20B jelű kútkörzet és a meglévő HHE-Pettend-K-1 gyűjtőpont között a következő helyrajzi számú ingatlanokat érinti: Várad: 027., 026., 046., 048., 053/3, 053/4, 053/5 hrsz.
- A tervezett vezeték a HHE-Pettend-K-8B jelű kútkörzet és a meglévő HHE-Pettend-K-1 gyűjtőpont között a következő helyrajzi számú ingatlanokat érinti: Hobol 0709/4 és 0710 hrsz., Várad 054/1, 054/2, 053/5 és 053/6 hrsz.
- A HHE-Pettend-K-20B jelű kút működése során megközelítőleg 30 t/nap szénhidrogén kőolaj, megközelítőleg 10 000 m³/nap földgáz várható. A HHE-Pettend-K-8B jelű kút működése során megközelítőleg 20 t/nap szénhidrogén kőolaj, megközelítőleg 15 000 m³/nap földgáz és megközelítőleg 0,5 m³/nap termelékisérő víz várható.
- A kútkörzet kialakítása felszíni vizeket nem érint. Az egyes tevékenységek során megfelelő intézkedéseket tesznek annak kizárására, hogy a felszíni vizekbe szennyeződés kerülhessen. A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszíni vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik. Az üzemelés során alkalmazott technológiának ipari vízigénye nincs, ipari és kommunális szennyvíz nem keletkezik. A kútkörzeti technológia kialakítása nem érint felszín alatti vizeket. A szénhidrogén kútkörzet helyszínén vízkút létesítése nem történik. A kivitelezéshez szükséges technológiai vizet, az ivó és szociális vizet közmű hálózatról szállítással biztosítják. A szénhidrogén kútkörzet üzemeltetése sem érint felszín alatti vizet. A létesítmények rendeltetésszerű üzemeltetése során a felszín alatti vizekbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik.
- A tevékenység vizek lefolyására, illetve az árvíz és a jég levonulására nem gyakorolt hatást.
- Az beruházással érintett ingatlanok a felszín alatti víz állapotának érzékenysége szempontjából érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület. A terület érzékenységi besorolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (1) bekezdése értelmében a miniszter által jóváhagyott 1: 100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján került meghatározásra.
- A tevékenység üzemelő vagy távlati ivóvízbázisok, ásvány- és gyógyvízhasznosítást szolgáló vízkivételeket nem érint, így a tevékenység végzésével vízbázis védőterületének jogszabályban vagy hatósági határozatban előírt követelményeit nem sérti.
- A Dokumentáció alapján a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merült fel, a létesítésből és működésből jelentős hatások nem várhatók, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.
- A területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság szakvéleményét a Kr. 12/A. § és a 8. melléklet alapján adta meg.

Közegészségügyi szempontból megállapítható:

- A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban - közegészségügyi szempontból - kizáró ok nem merült fel.
- **A tervezett tevékenységhez kapcsolódó telephelye(ke)t, ahol a veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel tevékenységet végeznek, vagy a tevékenységben változás következik/következett be, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000 (XII.27.) EüM rendelet (továbbiakban: EüM rendelet) 9. § (1) - (2) bekezdés és a 13. számú melléklet szerint elektronikus úton be kell jelenteni az Országos Szakrendszeri Információs Rendszerbe (a továbbiakban: OSZIR). Az elektronikus bejelentés igazolását az EüM rendelet 9. § (3) bekezdése szerint a telephelyen kell tartani.**
- **A bejelentés megtételéhez a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény (a továbbiakban: Kbtv.) 1. § (2) bekezdés 4. pontját szükséges figyelembe venni, mely a „tevékenység” fogalom meghatározásában ad iránymutatást.**
- **A veszélyes anyagok és veszélyes keverékek tárolását a Kbtv. 15. § (2) bekezdésének megfelelően szükséges biztosítani.**
- A területileg illetékes közegészségügyi hatóság véleményét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022 (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés, továbbá a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdés ca) pont, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján adta meg.

Örökségvédelmi szempontból megállapítható:

- A tárgyi tevékenység régészeti lelőhelyet, védőövezetet, illetve műemléket és műemléki területet nem érint, így a területileg illetékes örökségvédelmi hatóság (a továbbiakban: Örökségvédelmi Hatóság) nem támasztott örökségvédelmi feltételeket.
- Az Örökségvédelmi Hatóság a hatáskörét és illetékességét a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 62. § a) pontja, a műemlékvédelemmel kapcsolatos szabályokról szóló 449/2025. (XII.29.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés a) pontja, a magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 132. és 134. §-a, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet 3. § (1) a) pontja, az építésügyi hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 237/2024. (VIII. 8.) Korm. rendelet 1. §-a, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése állapítja meg.
- Az Örökségvédelmi Hatóság szakvéleményét a Kr. 11. § (1) bekezdés és 3. melléklet alapján adta meg.

Termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítható:

- A vezetékfektetés által igénybe vett terület nagysága, a vezeték nyomvonalától mért 10-10 m széles sáv. A földvisszatöltés a nyomvonal teljes hosszán, a megfelelő sorrendben történik. Vezetéképítés során a talaj kitermelésekor, a különböző talajtípusok keveredésének elkerülése

érdekében a humuszréteget elkülönítve kell deponálni, majd visszatermeléskor az eredeti sorrendet kell betartani.

- Az építési munkák befejezése után az ideiglenesen igénybe vett területet eredeti állapotába kell visszaállítani.
- A megfelelően, előírászerűen gyűjtött, elszállított hulladékok és kockázatos anyagok számára kialakított tárolók biztosítják, hogy a talaj ne károsodjék.
- A Dokumentációban leírtak, valamint az alábbiak szerinti előírások betartása biztosítja a talajvédelmi követelmények érvényre juttatását.
- **A tervezett beruházást úgy kell megvalósítani és üzemeltetni, hogy a környező termőföldön a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak, a termőföldek minőségében kár ne keletkezzen.**
- **A termőföld minőségét veszélyeztető eseményt (havária) a talajvédelmi hatóság részére haladéktalanul be kell jelenteni.**
- **Termőföldön hulladékot lerakni, tárolni tilos.**
- A területileg illetékes talajvédelmi hatóság a véleményét a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 43. § (1) és (3) és 48. § (1) bekezdései alapján, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és a 3. melléklet alapján adta meg.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából megállapítható:

- A tervezett vezeték nyomvonala, termőföldnek minősülő ingatlanokat is érint Várad külterületén, a 027., 046., 053/3, 053/4, 053/5, 053/6, 054/1 és a 054/2 helyrajzi számokon, valamint Hobol külterületén, a 0709/4 helyrajzi számon.
- **A termőföldek tervezett más célú hasznosítása csak az Ingatlanügyi Hatóság által kiadott végleges és hatályos engedély birtokában kezdődhet meg.**
- **A beruházás megvalósítását lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével kell megvalósítani, illetve az eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenységgel ne akadályozza.**
- A Tfv. 10. § (1) bekezdése értelmében a termőföldet az Ingatlanügyi Hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésben meghatározott eseteket.
- Megállapítást nyert, hogy a tervezett igénybevétel nem tartozik a kivételek közé, vagyis annak kapcsán a termőföld más célú hasznosításának megkezdéséhez szükséges az Ingatlanügyi Hatóság végleges engedélyező határozata.
- A Tfv. 8/A. §-a alapján, a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során, a 8. § (1) - (3a) bekezdésekben foglaltakat alkalmazni kell. A tervezett beruházás szempontjából a 8. § (1) és (2) bekezdés a mérvadó, mely szerint:

„8. § (1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrésztelkekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.”

- A termőföld mennyiségi védelme szempontjából a szakkérdések vizsgálata a Tfv. rendelkezései, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdése, valamint az 3. melléklet alapján történt.
- Az Ingatlanügyi Hatóság hatáskörét és illetékességét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. § e) pontja, 3. § (3) bekezdés b) pontja, 36. § b) pontja határozza meg.

Az éghajlatváltozással összefüggésben megállapítható:

- A Dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenységhez kapcsolódó berendezések zárt rendszert alkotnak, ezért a klímaváltozással járó szélsőséges időjárás kis mértékben befolyásolja azok üzemeltetését. A berendezések élettartamának növelése olyan intézkedésekkel biztosítható, melyek az éghajlatváltozással járó negatív környezeti hatásokat mérséklik.

Összességében megállapítható, hogy a Környezetvédelmi Hatóság és az eljárásban közreműködő Sellyei Jegyző, valamint a Kr. 11. § (1) bekezdés és 12/A §, valamint a 3. számú és 8. számú mellékletben foglalt, érintett szakkérdést vizsgáló hatóságok az előzetes vizsgálat megállapításai alapján a tervezett tevékenység vonatkozásában, kizáró okot nem állapítottak meg, a tervezett tevékenység várható környezeti hatásait nem ítélték jelentősnek, így környezeti hatásvizsgálat elvégzését nem tartották szükségesnek.

A Környezetvédelmi Hatósághoz, valamint a Dencsházai Jegyzőhöz az érintett nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

A Környezetvédelmi Hatóság a 2040-6/2026. ügyiratszámú levelében értesítette a tevékenység telepítési helye szerinti Várad Község Önkormányzatát és Hobol Község Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzatok) – a R. 1. § (6b) bekezdés alapján – az ügyféli jogállás és egyben nyilatkozattételi jogosultságról.

Az Önkormányzatok, mint ügyfelek a R. 1. § (6b) bekezdése alapján fennálló nyilatkozattételi jogukkal nem éltek az eljárás során.

A fentiek alapján a Környezetvédelmi Hatóság a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 67. § (1) bekezdése és a R. 5. § (2) bekezdés a) és ac) pontjai értelmében a rendelkező részben foglaltak szerint határozott.

A Dokumentációban foglaltak alapján nem valószínűsíthető országhatáron áterjedő jelentős környezeti hatás, ezért a R. 5. § (5) bekezdésben foglaltak nem állnak fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság a kérelmet teljes eljárás keretében bírálta el, tekintettel arra, hogy tárgyi ügyben szakhatósági megkeresés, szakkérdés vizsgálat vált szükségessé, így az Ákr. 41. § (1) bekezdésben rögzített döntéshozatal lehetősége nem állt fenn.

A Környezetvédelmi Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) bekezdése és 81. § (1) bekezdése értelmében határozatba foglalta.

Jelen döntés az Ákr. 82. § (2) bekezdése alapján fellebbezés hiányában a fellebbezési határidő leteltét követő napon válik véglegessé. A Kvt. 66. § (1) bekezdés f) pontja szerint, „az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat alapján nem jelentős környezeti hatással járó tevékenységek esetén a környezetvédelmi hatóság által kiadott előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat véglegessé válását követően kezdődhet meg, illetve folytatható”.

A Környezetvédelmi Hatóság a határozatról szóló közleményt a Kvt. 71. § (3) bekezdése értelmében – figyelemmel az Ákr. 89. § (1) bekezdésére – közhírré teszi a hivatalában, valamint a honlapján elhelyezi.

A R. 1. § (11) bekezdése értelmében, a közlés jogkövetkezményei a közhírré tétellel történő közléshez kapcsolódóan állnak be.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja értelmében a döntés közlésének napja, a közlemény kifüggesztését követő tizenötödik nap.

Továbbá, a Környezetvédelmi Hatóság a R. 5. § (6) bekezdése alapján **a határozatot megküldi az eljárásban részt vett Dencsházai Jegyzőnek, aki a kézhezvételtől számított 15 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közhírré tételéről és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztatja a Környezetvédelmi Hatóságot a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.**

Jelen eljárásban az ügyintézési határidőt a Kvt. 67. § (2) bekezdése határozza meg, az ügyintézési határidőbe be nem számító időtartamokról az Ákr. 50. § (5) bekezdés rendelkezik.

A határozat nem mentesít más hatóságok, valamint az érintett ingatlanok fölött rendelkezni jogosultak (tulajdonos, használó, vagyongekezelő) engedélyének, hozzájárulásának beszerzése alól és polgári jogi vitákat nem dönt el.

A Környezetvédelmi Hatóság tárgyi ügyben területi környezetvédelmi hatóságként az Ákr. 15. § (1) bekezdése, valamint a Kr. 5. § (1) bekezdés c) pontja és (2) bekezdése alapján jár el. A Környezetvédelmi Hatóság illetékességi területéről a Kr. 2. § (1) bekezdés rendelkezik.

A határozat elleni önálló fellebbezési lehetőséget az Ákr. 116. § (1) bekezdése, a Kvt. 71/A. § (1) bekezdése és a R. 26/A §-a biztosítja, a fellebbezés benyújtására nyitva álló időtartam az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján került meghatározásra.

A fellebbezés benyújtásáról és a kötelező elektronikus kapcsolattartásról az Ákr. 35. § (2) bekezdése és 111. §-a, valamint a Dáptv. 19. § (1) bekezdése rendelkezik. A fellebbezés halasztó hatályáról az Ákr. 117. § (1) bekezdése, a fellebbezés tartalmáról és az indokolási kötelezettségről az Ákr. 118. § (1) és (2) bekezdése, míg a fellebbezési jogról való lemondásról az Ákr. 118. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást a Környezetvédelmi Hatóság.

A jogorvoslati eljárás díjáról szóló tájékoztatás az EM rendelet 2. § (5) - (7) bekezdéseiben, valamint az 5. §

(1) bekezdésén és 9. § d) pontján alapul.

A szakhatóság döntésével szembeni jogorvoslat lehetőségéről a Környezetvédelmi Hatóság az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján adott tájékoztatást.

Pécs, 2026. május 5.

Dr. Horváth Zoltán főispán felhatalmazása alapján kiadmányozta:

Galambos Tamás
főosztályvezető

Kapják:

1. Lakocsa Koncessziós Kft. (adószám: 25500002-2-44) – **CK**
2. Várad Község Önkormányzata – **HK**
3. Hobol Község Önkormányzata – **HK**
4. Dencsházai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Várad és Hobol, mint a tervezett tevékenységgel érintett települések vonatkozásában) (hiv. szám: J/1057-2/2026.) – **HK**
5. Sellye Város Jegyzője (hiv. szám: KÖH/421-2/2026.) – **HK**
6. BAVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/50/00277-2/2026.) – **HK**
7. BAVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/54/00570-2/2026.) – **HK**
8. BAVKH Népegészségügyi Főosztály (hiv. szám: BA/NEF/00391-2/2026.) – **HK**
9. BAVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Szigetvár) (hiv. szám: 18116-2/2026.) – **HK**
10. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (hiv. szám: 2159-2/2026.) – **BP**
11. BAVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Természetvédelmi Osztály (hiv. szám: 2160-2/2026.) – **BP**
12. BAVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (hiv. szám: BA/VVO/1663-2/2026.) – **HK**
13. BAVKH Hatósági Főosztály Hatósági Felügyeleti, Oktatási és Perképviselési Osztály (hiv. szám: BA/72/00516-2/2026.) – **HK**
14. HNYR (helyben)
15. ZPI (helyben) „közhírré tétel céljából”
16. Irattár