



A Pécsi Törvényszék í t é l e t e

Az ügy száma:	6.K.700.365/2026/11.
Eljáró bíró:	Dr. Heizler Katalin Éva bíró
A felperes:	EL-AND '96 Korlátolt Felelősségű Társaság (7700 Mohács, 7714/A/3. helyrajzi szám)
A felperes jogi képviselője:	Dr. Szederkényi Krisztina ügyvéd (7636 Pécs, Polgárszőlő u. 11.)
Az alperes:	Baranya Vármegyei Kormányhivatal (7623 Pécs, József Attila utca 10.)
Az alperes képviselője:	Dr. Ötvös Tünde kamarai jogtanácsos (7623 Pécs, József Attila utca 10.)
A per tárgya:	hulladékgazdálkodási bírság jogszerűségének vizsgálata tárgyaláson kívül

Rendelkező rész

A bíróság a keresetet elutasítja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 (tizenöt) napon belül fizessen meg az alperes részére 84.000,- (nyolcvannégyezer) forint perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy az ítélet jogerőre emelkedésétől számított 60 (hatvan) napon belül fizessen be 24.000,- (huszonnégyezer) forint eljárási illetéket a Nemzeti Adó- és Vámhivatal 10032000-01070044-09060018 számú illeték bevételi számlájára. Az illeték megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Pécsi Törvényszéket, a bírósági ügyszámot, valamint a fizetésre kötelezett adóazonosító számát is. Ha a felhívásnak a megjelölt határidőben nem tesz eleget, az illeték behajtására és megfizetésére az illetékekről szóló törvény rendelkezéseit és az adóigazgatási eljárásokra irányadó jogszabályok rendelkezéseit kell alkalmazni. Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

Az ítélet alapjául szolgáló tényállás

- [1] A bíróság a megelőző közigazgatási eljárás iratanyaga, a vitatott határozat, a keresetlevél, a védirat, továbbá a peres felek nyilatkozatai alapján az alábbi tényállást állapította meg:

Pécsi Törvényszék
6.K.700.365/2026/11.

- [2] A Mohács belterület 7714 helyrajzi számú ingatlan (a továbbiakban: perbeli ingatlan) Orlen benzinkút mögötti területe pontosan nem meghatározható időponttól, de 2025. januártól bizonyosan két részre volt osztva: az egyik, körbekerített részen munkagépek, autók, kamionok álltak, másik szabadon álló részen kb. 300 m³ mennyiségű építési-bontási hulladék volt.
- [3] Az építési-bontási hulladék keletkezésének pontos ideje nem állapítható meg, 2025. januárban már bizonyosan a perbeli ingatlanon volt.
- [4] Az építési-bontási hulladék két helyszínen keletkezett, az egyik a Mohács, Tomor u. 2/A. ingatlanon, mely szívességi használati szerződés alapján a felperes használatában van, valamint helyben a perbeli ingatlanon, amely a felperes tulajdonában áll. A máshol keletkezett építési-bontási hulladékot a felperes szállította a perbeli ingatlanra bérelt gépjárművel.
- [5] A fenti tevékenységre nem kértek hulladékgazdálkodási engedélyt.
- [6] A perbeli ingatlanon felhalmozott hulladékról a hulladékgazdálkodási hatáskörben eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: alperes) 2025. január 28. napján bejelentés útján értesült, majd arról 2025. január 29. napján helyszíni ellenőrzés keretében meggyőződött.
- [7] A helyszíni ellenőrzés időpontjában a perbeli ingatlanon nem találtak senkit, a benzinkúton kapott tájékoztatás alapján az jutott az alperes tudomására, hogy a perben nem érintett ügyvezetése alatt álló Baranya-Trans Kft. tevékenykedik a területeken. A kapott információt megerősítette, hogy ott parkoló egyik járművön Baranya-Trans Kft. felirat szerepelt.
- [8] Az alperes ellenőrizte a perbeli ingatlan ingatlan-nyilvántartási adatait, a tulajdoni lapon a felperes által alapított társasház szerepel 3 albetéttel. Az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) hatósági nyilvántartása szerint a perbeli ingatlanra nem adtak ki hulladékgazdálkodási engedélyt.
- [9] Az alperes 2025. március 10. napján meghallgatta a Baranya-Trans Kft. ügyvezetőjét, aki elmondta, hogy a perbeli ingatlan egyik felén az építkezések során keletkezett építési-bontási törmeléket tárolják ideiglenesen. A törmelék egy része a helyszínen építési tevékenység, míg másik része Mohács belvárosában a felperes bérleményének belső átalakítása során keletkezett. A perbeli ingatlan a kivitelezési helyszíntől 4-5 km-re található, az építkezés helyszínén nem lehetséges a tárolás, kezelés és hozzáférés sem. Az ügyvezető úgy nyilatkozott, hogy a teljes kivitelezés 4-5 hónapot vesz igénybe, ezt követően a bontási törmeléket kezelheti, illetve beminősítteti.
- [10] Az alperes a 2025. szeptember 12. napján kelt 902-7/2025. iktatószámú végzésben felhívta a Baranya-Trans Kft.-t, hogy küldje meg a hulladék átadását igazoló bizonylatokat.
- [11] 2025. szeptember 17. napján a Baranya-Trans Kft. arról tájékoztatta az alperest, hogy a felújítási munkálatok további 2-3 hónapot vesznek igénybe, feltehetően 2025. decemberére készül el. Kérte az igazolások benyújtására adott határidőt meghosszabbítani.

- [12] 2025. október 9. napján az alperes újabb felhívást küldött a Baranya-Trans Kft.-nek arra vonatkozóan, hogy jelölje meg kinek a tevékenysége során képződött a hulladék, ki és mikor szállította az ingatlanra. Kérte megjelölni a hulladék jelenlegi mennyiségét, illetve azt, hogy mekkora rész képződött a perbeli ingatlanon, és mekkora a felperes bérleményének átalakítása során. Kérte a hulladék keletkezéséről vezetett nyilvántartás és a hulladék kezelőjével kötött szerződés megküldését is.
- [13] A Baranya-Trans Kft. és a felperes közös jogi képviselője 2025. október 21. napján küldött válasznyilatkozatot és a felperesnél keletkezett iratokat is csatolta. Ezek alapján ismét megerősítést nyert, hogy két helyszínen keletkezett építési-bontási hulladék. Ekkor jutott az alperes tudomására, hogy a Mohács, Tomori u. 2/A. ingatlan szívességi használati szerződés alapján a felperes használatában van és a máshol keletkezett építési-bontási hulladékot a felperes szállította a perbeli ingatlanra bérelt gépjárművel, vagyis ekkor vált bizonyossá, hogy a hulladék a felperes tevékenysége során keletkezett. A felperes szerződött a hulladék kezeltetése érdekében is.
- [14] A fentiek ellenére az alperes 2025. november 12. napján a Baranya-Trans Kft.-vel szemben indított hivatalból hatósági eljárást, amelyet 2025. december 2. napján kelt végzéssel megszüntetett, majd a felperessel szemben indította meg a hivatalbóli eljárást. A 2025. december 2. napján kelt értesítő szerint a hivatalbóli eljárás kezdő időpontja - 2025. november 12. napja - nem változott.
- [15] Az alperes 2026. február 20. napján személyesen meghallgatta a felperes ügyvezetőjét, aki elmondta, hogy a Baranya-Trans Kft. a perbeli ingatlan körbekerített nyugati felét bérli és használja gépjármű tárolásra, a Baranya-Trans Kft.-nek a hulladékhoz nincs köze és soha nem is volt birtokában, azt nem szállította az ingatlanra. Arra a felperesi ügyvezető nyilatkozni nem tudott, hogy a Baranya-Trans Kft. ügyvezetője miért nyilatkozott ellenkezően. Utalt arra, hogy közöttük üzleti kapcsolat nincs. A meghallgatáson a felperes ügyvezetője elmondta, hogy a perbeli ingatlan keleti felét használja. Megerősítette, hogy a tárgyi hulladék teljes egészében a saját tulajdonát képezi. A hulladék egyrészt a helyben található épületének, másrészt a Mohács, Tomori u. 2/A. szám alatti ingatlannak (a korábbi panzió) az átalakításából származik. Elmondása szerint a panzió átalakítási munkálatai 2025. tavaszán-nyár elején történtek, a Tomori utcából a szállítások 2026. január elején kezdődtek, a hulladék elszállítása a keletkezés ütemének megfelelően történt. Hulladék más helyszínről nem származik. A hulladékot kifejezetten azzal a céllal helyezték el a perbeli ingatlanon, hogy a hulladékkezelő a jogszabályi előírásoknak megfelelően kezelje. Elmondása szerint, a Czett-Trans Kft. 2025. december-2026. január között a hulladék teljes mennyiségét helyben ledarálta. A darálék mintavétele megtörtént, jelenleg laborvizsgálat alatt áll, annak eredményére várnak.
- [16] Az alperes a 2026. március 3. napján kelt 114-3/2026. iktatószámú határozatával a felperest a perbeli ingatlanon engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési tevékenység miatt 1.914.900,- forint hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezte. Kötelezte továbbá, hogy gondoskodjon az ingatlanon található valamennyi hulladéknak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Htv.) 31. § (2), (8) és (10) bekezdései szerinti szabályszerű kezeléséről, elszállításáról. Emellett a határozat véglegessé válásától számított 45 napon belül az előírtak teljesülését igazoló, a hulladék engedéllyel rendelkező kezelőnek történő átadását vagy az arra alkalmas befogadó helyre való eljuttatását igazoló bizonylatok és a fényképfelvételek megküldésére hívta fel. A fentiekben felül az eljárás során felmerült 21.

Pécsi Törvényszék
6.K.700.365/2026/11.

138,- forint eljárási költség megfizetésére kötelezte a felperest, továbbá megtiltotta a felperes számára az engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenység érvényes, hulladékgazdálkodási hatósági engedély nélkül történő végzését.

[17] Az alperes határozatában rögzítette az eljárási eseményeket, az ügyfél 2026. február 20-ai nyilatkozatát követően tért ki arra, hogy hivatalból 2025. november 12. napján hatósági eljárást indított.

[18] Döntését a Htv. 2. § (1) bekezdés 10. pontjára, 17. pontjára, 23. pontjára, 24. pontjára, 26. pontjára, 32. pontjára, 1/A. § (1) bekezdésére, 12. § (1) bekezdésére, 31. § (1)-(2), (8), (10) bekezdéseire, 31. § (8) bekezdésére, továbbá a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1)-(3) bekezdéseire alapította. A tényállás alapján indult hatósági eljárásban e jogszabályi előírásokat vizsgálta és megállapította, hogy a felperes jogsértést, engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységének minősülő közigazgatási szabályszegést követett el akkor, amikor a tevékenysége során a Mohács, Tomori u. 2/A. szám alatti ingatlanon keletkezett építési-bontási hulladékot a keletkezés helyétől eltérő helyszínen, a perbeli ingatlanon (hulladék befogadására feljogosító hatósági engedéllyel nem rendelkező telephelyen) hulladékgazdálkodási engedély nélkül gyűjtötte.

[19] Az alkalmazott szankció vonatkozásában meghivatkozta a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdését, 2. § (1)-(3) bekezdéseit, 6. § (5) bekezdését, 9. § (2) bekezdését, a (3) bekezdés d) pontját, a Htv. 84. § (1), valamint (4) bekezdés a) pontját, 86. § (1) bekezdés b) pontját. A Htv. 84. § (4) bekezdés a) pontja kizárja a figyelmeztetés alkalmazását és jelen esetben a bírság kiszabásától nem lehetett eltekinteni. A fentieket követően a bírság mértékét, valamint a kiszabásának és megállapításának módját részletezte, e körben a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII.21.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdését, 3. § (1) bekezdését, 1. § (4) bekezdését, illetve mellékletének 3. és 3/a pontjait hivatkozta meg.

A kereset

[20] A fenti döntés ellen a felperes a törvényes határidőn belül kereseti kérelmet terjesztett elő, amelyben elsődlegesen a határozat megsemmisítését, másodlagosan a hatályon kívül helyezését és szükség esetén az alperes új eljárásra kötelezését, harmadlagosan a hulladékbírság vonatkozásában a jogellenesség megállapítását és mindhárom esetre az alperes perköltségben marasztalását indítványozta.

[21] Az érvényesíteni kívánt jogkörében meghivatkozta Magyarország Alaptörvényének (a továbbiakban: Alaptörvény) 28. cikkét, XXVIII. cikk (1) bekezdését; az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 2. § (1) bekezdését, 34. § (3) bekezdését, 50. § (1)-(2) bekezdéseit, 61. § (1) bekezdését, 68. § (1)-(2) bekezdéseit, 103. § (3)-(4) bekezdéseit, 104. § (3) bekezdését, 112. § (1) bekezdését, 113. § (1) bekezdés a) pontját.

[22] Összefoglalta a határozat szerinti tényállást, majd rátért a felperes szerinti valós tényállásra.

[23] Hivatkozott arra, hogy az alperes 2025. január 29. napján helyszíni szemlét tartott a perbeli területen, amelyről az Ákr. 78. § (1) bekezdése értelmében jegyzőkönyvet, vagy feljegyzést

kellett volna készítenie. Relevánsnak tekintette, hogy az alperes ezen időpontban az első eljárási cselekményét megvalósította a hivatalbóli eljárásban, másrészt a szemlérlől előzetesen az ingatlan tulajdonosát, illetve annak bérlőjét sem értesítette, ezzel megsértve az Ákr. 61. § (1) és 68. § (2) bekezdésében foglaltakat. Sérelmezte továbbá, hogy a szemlérlől készült feljegyzést/jegyzőkönyvet az iratbetekintési indítványa ellenére sem bocsátotta az alperes a rendelkezésére, amellyel megsértette az Ákr. 33. § (1) és 34. § (3) bekezdésében foglaltakat.

- [24] Megállapítható, hogy a hatóság egy eljárási cselekményt végzett vélhetőleg hatósági ellenőrzés keretében. A hatósági ellenőrzés hivatalból indult meg és az alperes a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytathatta le. Ebből kifolyólag az eljárási határidőre vonatkozó 60 nap is vonatkozott a hatósági ellenőrzésre. Mindezek ellenére a helyszíni szemle lefolytatását követően az alperes 267 nap múlva, míg az eljárás megindításáról 294 nap múlva értesítette a felperest. A hivatalbóli eljárás haladéktalan elrendelésével az alperes tehát nem élt.
- [25] A határozat indokolása szerint a Baranya-Trans Kft. ügyvezetőjének meghallgatásakor az alperes már tisztában volt azzal, hogy a perbeli ingatlan kivett beépítetlen területként van bejegyezve és azon a felperes által alapított társasháztulajdon 3 albetétje áll. Emellett az alperes megtekintette az OKIR nyilvántartási adatait. Véleménye szerint releváns, hogy az alperes mikor állapította meg és mikor rögzítette az ingatlan-nyilvántartás és az OKIR rendszer adatait, ugyanis erről a felperesnek tudomása nincsen. Az ingatlan-nyilvántartás alapján egyértelműen igazolt volt, hogy a Baranya-Trans Kft. soha nem volt tulajdonosa a perbeli ingatlannak, az ingatlan több mint egy évtizede a felperes tulajdonában áll. Releváns tény, hogy az alperes 2025. március 10-én mindezt tudta, vagy tudnia kellett volna, mégis az ingatlan egy részét bérlő Baranya-Trans Kft. ügyvezetőjét idézte az eljárásban.
- [26] A felperesi ügyvezetőt ezen időponthoz viszonyítva 347 nap múlva, 2026. február 20-án hallgatta meg csupán az alperes, arra az alperes első eljárási cselekményétől, vagyis a helyszíni szemle lefolytatásától számított 388 nap múlva került sor. Az alperes a hivatalbóli eljárás megindításáról pedig a helyszíni szemle lefolytatásától számítottan 287 nap múlva határozott. Az eljárást megindító értesítés megküldésére az eljárás megindításától számított 27 nap múlva került sor. Releváns tény, hogy a hatósági eljárás megindításáról szóló értesítést követően az alperes a felperestől semmilyen nyilatkozatot nem kért be, nyilatkozattételre nem kérte fel, okiratok csatolására sem szólította fel, csupán meghallgatta őt az eljárás megindításától számított 101. napon.
- [27] Kiemelte, hogy a hatósági ellenőrzésre az Ákr. rendelkezéseit kell alkalmazni. Az Ákr. 98. §-a szerint a teljes eljárásban az ügyintézési határidő 60 nap, melyet az alperes 222 nappal lépett túl a hivatalbóli eljárás megindításáig, amely határidő túllépés nem kétszeres, hanem három és háromnegyedszeres, továbbá az eljárás megindításától a határozat meghozataláig az alperes a 60 napos határidőt éppen csak 52 nappal, azaz 87 %-os, 8 nap híján a duplájával lépte túl.
- [28] A fentieket követően az alperes a felperest bírság megfizetésére kötelező határozatot hozott az eljárás megindítását, vagyis a helyszíni szemle (2025. január 29.) napját követő 398. napon.
- [29] Összefoglalva rögzítette, hogy az alperes jogellenesen járt el amikor az eljárásra vonatkozó Ákr. előírásokat, így különösen a hatósági ellenőrzés szabályait, továbbá az ügyintézési határidő szabályait, a hivatalbóli eljárás megindítására vonatkozó szabályokat, illetve a szankcionálás tilalmát jogsértően alkalmazta. Az alperes ezáltal megszegte az Ákr. 2. § (1)

bekezdése szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás követelményét, amely által sérült a felperes tisztességes eljáráshoz való joga, a bizonytalanságban tartásával hátrányt szenvedett.

- [30] Megjegyezte, hogy az alperes iratkezelése nem megfelelő, a 2025. évi és a 2026. évi ügyszám eltér.
- [31] Jogi érvelése körében az Ákr. VII. fejezetére, a hivatalbóli eljárás szabályaira hivatkozott, utalt arra, hogy a szabályrendszer egységesen tartalmazza azon garanciális rendelkezéseket, amelyek az ügyfelek védelmét hivatottak szolgálni. Ezekkel összefüggésben meghivatkozta az Ákr. 3. §-át (hivatalbóliság elvét), az Ákr. 7. §-át (hatósági ügy definíciója), az Ákr. 39. §-át (a teljes eljárásban történő elbírálás), az Ákr. 50. § (1) bekezdését (ügyintézési határidő kezdete), az Ákr. 63-75. §-ait (a hatósági ellenőrzés, hivatalbóli eljárás, tényállás-tisztázás szabályai). E rendelkezéseket összekötötte azzal, hogy a felperest a hatóság a szemléről előzetesen nem értesítette, őt semmilyen irat csatolására, nyilatkozat tételére nem hívta fel, tanúkat, szakértőket nem hallgatott meg az eljárásban. Emellett nincs a felperesnek tudomása arról, hogy a hatósági ellenőrzés, illetve a hivatalbóli eljárás során az alperes a felfüggesztésről rendelkezett volna, ilyen döntést ugyanis nem közölt a felperessel. A fentieket követően az Ákr. 98-99. §-aira, 100. § (1) bekezdésére és 104. § (1) bekezdés a) pontjára hivatkozott, utalt arra, hogy az ügyben a bejelentés, amely miatt helyszíni ellenőrzés megtartására került sor bizonyosan tudomásszerzésként definiálható.
- [32] A fentieket követően az Ákr. 103. § (1)-(4) bekezdéseit hivatkozta meg hangsúlyozva, hogy az alperes az ügyintézési határidőt az eljárásban nem kétszeresen lépte túl. A hivatalbóli eljárással összefüggésben az Ákr. Nagykommentárját is idézte, valamint a Kúria Kfv.37.400/2023/7. számú, Kfv.37.678/2023/6., Kfv.45.233/2022/7. sorszám alatti eseti döntéseire hivatkozott. Kiemelte, hogy az alperes eljárása két szakaszra bontható, a hatósági ellenőrzésre, illetve a hatósági eljárásra, amelyeket teljes eljárásban lehet lefolytatni, így mindkét eljárási szakaszra 60-60 napos ügyintézési határidő irányadó. Az alperes ezzel szemben mindkét esetben túllépte a megengedett ügyintézési határidőt.
- [33] Az Ákr. 112. § (1) bekezdése és 113. § (1) bekezdés a) pontja alapján utalt a saját hatáskörben történő jogorvoslás lehetőségére.

A védírat

- [34] Az alperes érdemi védekezést tartalmazó védíratot terjesztett elő, amelyben a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását indítványozta.
- [35] Hangsúlyozta, hogy a felperes kizárólag eljárásjogi jogszabálysértést jelölt meg: a hatósági ellenőrzés szabályainak megsértésére, az eljárási határidő túllépésére, az iratbetekintési jog lehetőségének mellőzésére, illetve a határozat iktatószámának megváltoztatására hivatkozott.
- [36] Miután a megelőző eljárás során iratbetekintési kérelem nem érkezett, így megalapozatlan azon felperesi állítás, hogy indítványa ellenére valamely ügyíratot nem bocsátott rendelkezésére. Az iratok megismerésének jogától nem fosztotta meg az érintetteket.
- [37] A határozat iktatószámával kapcsolatos annyit rögzített, hogy az iratkezelési szabályok értelmében minden év elején az ügyíratokat tárgyi évhez igazodó új iktatószámmal kell ellátni az iratelőzmények csatolásával.

- [38] Ugyan a felperes a hatósági ellenőrzésre és a hivatalbóli eljárásra két külön fázisként hivatkozott, ugyanakkor e konzekvenciáját a határidőszámítás tekintetében már nem vitte végig és az alperes terhére róta az ügyintézési határidő kétszeresének túllépését.
- [39] Téves azon felperesi jogi értelmezés, mely szerint az első eljárási cselekmény a hatósági szemle volt, a hivatalbóli eljárás ugyanis nem egyezik a hatósági ellenőrzéssel és annak első eljárási cselekményével. A hivatalbóli eljárás első eljárási cselekménye, amikor a hatóság megállapítja, hogy megindítása szükséges. Erre akkor kerül sor, ha kellő információval rendelkezik arról, hogy ki és milyen jogsértést követett el. A jogsértés feltárása hivatalbóli eljárást megelőző cselekvéssorozat, amelynek jogi kereteit a hatósági ellenőrzés adja.
- [40] A hatósági ellenőrzés nem azonos a hatósági üggyel. A felperes által is meghivatkozott Ákr. 7. §-a (hatósági ügy fogalma) bizonyítja, hogy a jogalkotó is külön kategóriaként kezeli. A hatósági ügy fogalmába a hivatalbóli eljárás tartozik bele, míg a hatósági ellenőrzés e fogalmon kívül esik.
- [41] A hatósági ellenőrzés és a hivatalbóli eljárás célja is más. Az ellenőrzés arra való, hogy a hatóság feltárja a tényállást, megállapítsa, hogy történt-e egyáltalán jogsértés és ha igen ki a felelős. A hivatalbóli eljárás célja a felelősségre vonás, a jogsértést elkövető személlyel szemben mindazon jogkövetkezmények alkalmazása, amelyek a jogsértő helyzet felszámolását és szankcionálás útján a jövőbeni visszatartást szolgálják.
- [42] Nem helytálló azon felperesi okfejtés, hogy a hatóság azon pillanattól kezdve folytatja a hivatalbóli eljárást, amikor megkezdte a hatósági ellenőrzést. Jelen esetben a helyszíni szemle alkalmával a hatóság arról tudott meggyőződni, hogy egy céges telephelyen hulladék volt fellelhető, ugyanakkor semmilyen más bizonyíték nem szolgált arra nézve, hogy a hulladék ottléte jogellenes-e és ha igen, akkor ki a felelős.
- [43] A Htv. 84. § (5) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzés időbeni korlátját közvetetten az elévülés szabályozza. A Szankció tv. 5. § (3) bekezdésére is hivatkozott hangsúlyozva, hogy bármely hatósági cselekmény megszakítja az elévülési időt. Az elévülési szabályok miatt a hatósági ellenőrzés nem húzódhat a végtelenségig, ugyanakkor az Ákr.-ben 103. § (4) bekezdése csak szűk értelemben és kizárólag a hivatalbóli eljárásra értelmezhető. A felperes által meghivatkozott Kf.II.37.183/2020/8. számú döntés [52]-[53] bekezdéseit idézte.
- [44] Hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli eljárás megindításának kötelezettségét az Ákr. 104. § (1) bekezdés a) pontja írja elő. A hatóságnak mérlegelnie szükséges, hogy az ellenőrzés alapján valóban történt-e jogsértés, és ha igen, ki követte el, kivel szemben indítson eljárást.
- [45] Jelen esetben a hatósági ellenőrzést 2025. november 12-én zárta le, melyről feljegyzést készített és abban rögzítésre került, hogy hatósági eljárás megindítása szükséges. A hatósági ellenőrzés lezárását megelőzően 2025. október 21-én érkeztek be a hatósághoz azon iratok, amelyek reális időráfordítással való áttanulmányozását követően került abba a helyzetbe, hogy megállapítsa az ügyben megalapozott felelősségre vonásnak van helye és ezen időpontban fordult csak úgy az eset, hogy a Baranya-Trans Kft. helyett a felperes a közigazgatási szabályszegés megvalósítója.
- [46] Tény, hogy első alkalommal a Baranya-Trans Kft. ellen került megindításra az eljárás, de döntését utóbb felülvizsgálta, 2025. december 2-án megszüntette az eljárást és ekkor a

felperest értesítette a hivatalbóli eljárásról azzal, hogy megindításának napján nem változtatott, tehát nem csalta el azon időtartamot, amelyet az eljárást indító intézkedések helyesbítésére fordított. E naptól számított az ügyintézési határidő, illetve annak kétszerese is. Ezzel összefüggésben hangsúlyozta, hogy a hivatalbóli eljárás megindításával kezdődik csak meg annak a határidőnek a számítása, amelyről az Ákr. 103. § (4) bekezdése rendelkezik. A hatósági ellenőrzés időtartamának esetleges túllépéséhez az Ákr. tehát közvetlen jogkövetkezményt nem fűz, a hatósági ellenőrzés időbeli elhúzódásának csak a közigazgatási szabályszegések elévülése szab logikai határt. Ezzel szemben ha a hivatalbóli hatósági eljárás időtartama meghaladja a 120 napot, akkor nem lehet az ügyben szankciót alkalmazni.

- [47] Tárgyi esetben a határozat a határidő megtartásával és bőven az elévülési időn belül született. Azon tény, hogy a felperest a hivatalbóli eljárás megindításáról nem 8 napon belül, hanem később tájékoztatta nem jelenti az eljárási szabályok olyan súlyos megsértését, amely az egész eljárás jogszerűtlenségét megalapozná. Nem sérültek a felperes alapvető jelentőségű eljárási jogai, az eljárás folytatásáról kellő időben szerzett tudomást, az eljárási értesítő kézhezvételét követően még 3 hónap állt rendelkezésre eljárási jogai gyakorlására. Ez idő alatt történt a felperes ügyvezetőjének meghallgatása is. Ekkor jogi képviselőjével együtt tájékozódhatott az eljárás mibenlétéről. A felperes által méltánytalannak tartott bizonytalanságban tartás legfeljebb ezen időtartamra állt fenn. A felperessel szemben ésszerű időn belül, tisztességesen és méltányosan zajlott az eljárás.
- [48] Időben hosszabb terjedelmű volt a hatósági ellenőrzés, de annak javarészt a Baranya-Trans Kft. vizsgálatára kellett szentelni, mert ügyvezetője több, mint fél évig látszólag a sajátjaként nyilatkozott a tárgyi hulladékról. A némi időbeli csúszással felperes felé terelődött ügyben a felperes megkapta az érdemi védekezés lehetőségét, de a jogsértést elismerte, ezáltal vele szemben nagyon gyorsan lezárhatóvá vált az ügy.
- [49] A bírói gyakorlat értelmében sem lényeges eljárási jogszabálysértés, ha a határozat az ügyintézési határidő 60. napját követően, de még 120. napon belül született meg. Az ügyintézési határidő egyszeres túllépése nem jár törvényi következménnyel. Fontosabb mindenkor érdek, hogy ténybelileg és jogilag megalapozott, átgondolt hatósági határozatok szülessenek.
- [50] Nem értett egyet azon felperesi érveléssel sem, hogy eljárási jogsértést valósított meg, amikor a helyszíni szemléről a felperest előzetesen nem értesítette.
- [51] Az első helyszíni szemle annak megállapítására irányult, hogy a bejelentés szerinti állapotok egyáltalán fennállnak-e. Jelen ügyben az ingatlan használójának személyét is a helyszín közelében gyűjtött információk alapján lehetett megállapítani. Az a tény, hogy jelen ügyben a telephely használója nem azonos a hulladék gazdájával a későbbiekben vált bizonyossá, az eljárás olyan szakaszában, amikor a helyszíni szemlén a hatóság rég túl volt. A szemlét megelőzően a felperes értesítéséhez szükséges adatok még nem álltak rendelkezésre. Egyebekben az Ákr. 68. § (2) bekezdése értelmében a szemletárgy birtokosának távolléte nem akadályozza a szemle lefolytatását.
- [52] Az értesítés nélküli szemlék alkalmával a hatóság ugyan kockáztatja, hogy a szemle helyszínére nem tud bejutni vagy nem tud releváns információkat gyűjteni, ugyanakkor az sem racionális, ha a hatóság a bejelentés alapján az ügyben egyáltalán nem érintettet értesít a szemléről, mert például a bejelentett helyszínen a valóságban nem is létezik, vagy ott nincs is

hulladék. Emellett az ellenőrzés sikerességét veszélyeztetheti az is, ha a jogsértés nyomait előre eltüntetik, mire a hatóság kiszáll a helyszínre. A kialakult és országosan alkalmazott hatósági gyakorlat a közérdek érvényesítését hatékonyan előmozdítja.

A bíróság döntése és jogi indokai

- [53] A kereset az alábbiak miatt megalapozatlan.
- [54] A közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 85. § (1) és (2) bekezdései alapján a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja. A bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét – ha a törvény eltérően nem rendelkezik – a megvalósításának időpontjában fennálló tények alapján vizsgálja.
- [55] A fél a keresetében anyagi jogi jogszabálysértésre, illetve eljárásjogi jogszabálysértésre egyaránt hivatkozhat, továbbá arra, hogy az ügyben irányadó anyagi jogszabályt a hatóság helytelenül értelmezte. Ugyanakkor a Kp. 88. § (1) bekezdésének c) pontjára figyelemmel hatályon kívül helyezésnek, illetve megváltoztatásnak eljárásjogi jogszabály sértés esetén csak akkor van helye, ha az eljárási jogszabálysértés olyan jelentőségű, amely az ügy elbírálására is lényeges kihatással volt.
- [56] A perben a felek egyike sem kérte tárgyalás tartását és azt a bíróság sem tartotta szükségesnek, így a Kp. 77. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül döntött az ügy érdemében.
- [57] A bíróságnak jelen jogvitában alapvetően abban a kérdésben kellett döntenie, hogy az alperes az irányadó eljárásjogi rendelkezéseknek megfelelően döntött-e a felperessel szemben indított hivatalbóli hatósági eljárás során, illetve az azt megelőző hatósági ellenőrzés jogszerű volt-e.
- [58] A bíróság a fentieket kizárólag a kereseti kérelem korlátai között vizsgálta. A perben bizonyítás lefolytatásának helye nem volt.
- [59] Jelen perben az alábbi jogszabályi rendelkezések relevánsak.
- [60] Az Ákr. VI. fejezete a hatósági ellenőrzés, VII. fejezete a hivatalbóli eljárás szabályait tárgyalja.
- [61] Az Ákr. 98. §-a szerint e törvény hatósági eljárásra vonatkozó rendelkezéseit a hatósági ellenőrzésre az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.
- [62] Az Ákr. 100. § (1) bekezdése alapján a hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le.
- [63] Az Ákr. 103. § (1) bekezdése értelmében a hivatalbóli eljárásokban e törvénynek a kérelemre indult eljárásokra vonatkozó rendelkezéseit az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

- [64] Az Ákr. 7. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a hatóság eljárása során az e törvény hatálya alá tartozó közigazgatási hatósági ügyben (a továbbiakban: ügy) és a hatósági ellenőrzés során e törvény rendelkezéseit alkalmazza.
A (2) bekezdése szerint e törvény alkalmazásában ügy az, amelynek intézése során a hatóság döntésével az ügyfél jogát vagy kötelezettségét megállapítja, jogvitáját eldönti, jogsértését megállapítja, tényt, állapotot, adatot (a továbbiakban együtt: adat) igazol vagy nyilvántartást vezet, illetve az ezeket érintő döntését érvényesíti.
- [65] A fenti szabályozás értelmében a hatósági ügy és a hatósági ellenőrzés fogalma elkülönül egymástól. Közös bennük, hogy mindkettőre kiterjed az Ákr. tárgyi hatálya.
- [66] A hatósági ellenőrzés a hatósági ügytől elkülönülő, önálló – tényfeltáró – hatósági tevékenység. A hatóság az ellenőrzés által kerül abba a helyzetbe, hogy arról döntsön indokolt-e hatósági eljárás megindítása. A hatóságnak a tények feltárására ugyanazok az eljárási eszközök állnak rendelkezésre, mint az ügy érdemében folytatott eljárásában a bizonyítási eljárás során. Tárgyi esetben 2025. január 29. napján helyszíni ellenőrzést folytatott az alperes, ugyanakkor az nem tekinthető a hivatalbóli eljárás első eljárási cselekményének.
- [67] Az Ákr. 61. § (1) bekezdése alapján, ha nem szükséges az ügyfél idézése, a hatóság az ügyfelet a tanú és a szakértő meghallgatásáról, a szemléről és a tárgyalásról értesíti azzal a tájékoztatással, hogy az eljárási cselekményen részt vehet, de megjelenése nem kötelező. Az értesítést – ha az ügy körülményeiből más nem következik – úgy kell közölni, hogy azt az ügyfél legalább öt nappal korábban megkapja.
- [68] Az Ákr. 68. § (1) bekezdése értelmében, ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el.
A (2) bekezdése szerint a szemletárgy birtokosát és az (1) bekezdésben meghatározott személyt – ha az a szemle eredményességét nem veszélyezteti – a szemléről előzetesen értesíteni kell.
- [69] A hatóság helyszíni ellenőrzésének lefolytatására és ezzel kapcsolatban az ügyfél értesítésére a szemlére vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Az alperesnek jogszerű lehetősége volt arra, hogy az ellenőrzés alá vont társaságnak, illetve a perbeli ingatlan tulajdonosának az előzetes értesítést mellőzze, mivel az értesítés egyrészt az ellenőrzés eredményességét veszélyeztethette volna, másrészt az alperesnek meg kellett arról győződnie, hogy a bejelentés megalapozott-e.
- [70] A fentiek értelmében a bíróság nem osztotta az Ákr. 61. § (1) bekezdésére és 68. § (2) bekezdésére vonatkozó felperesi jogsérelmet.
- [71] Az Ákr. 78. § (1) bekezdése értelmében a személyesen előterjesztett kérelemről – ha azt nyomban nem teljesítik –, valamint a tényállás tisztázása érdekében lefolytatott eljárási cselekményről az ügyfél vagy az eljárás más résztvevője részvétele esetén jegyzőkönyvet, más esetben feljegyzést kell készíteni.
A (2) bekezdése kimondja, hogy a feljegyzés tartalmazza készítésének helyét és idejét, az eljárási cselekményen részt vevő személyek azonosításához szükséges adatokat, nyilatkozataik lényegét, illetve a cselekmény lefolytatása során a tényállás tisztázásával

összefüggő ténymegállapításokat. A jegyzőkönyv ezen túlmenően tartalmazza a jogokra és kötelezettségekre való figyelmeztetést.

- [72] Az Ákr. 33. § (1) bekezdése szerint az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. A (2) bekezdés alapján a tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthez be.
- [73] Az Ákr. 34. § (3) bekezdése alapján a hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja – az eljárás befejezését követően is –, vagy azt végzésben elutasítja.
- [74] Tárgyi esetben az alperes az Ákr. rendelkezéseinek megfelelően feljegyzést készített a helyszíni ellenőrzésről. Mivel az alperes ekkor rendelkezésére álló információk a Baranya-Trans Kft.-hez vezettek, így logikus eljárási cselekmény volt az alperes részéről a Baranya-Trans Kft. ügyvezetőjének személyes meghallgatása. A hatóság előtt ekkor még nem volt ismert, hogy a hulladék tényleges tulajdonosa a felperes, a Baranya-Trans Kft. ügyvezetője ugyanis jogszabályi kötelezettsége ellenére nem segítette elő időben a valós tényállás feltárását, így az alperes később került abba a helyzetbe, hogy a felperes ügyvezetőjét meghallgassa. A felperesi ügyvezető személyes meghallgatáskor már jóval több információ merült fel, mint amelyet a 2025. január 29-ei helyszíni ellenőrzés feljegyzése tartalmazott, vagyis a feljegyzés megtekintésének kérdése ilyen értelemben irreleváns. Emellett a felperesi ügyvezető előtt az ellenőrzésen tapasztaltak nyilván ismertek voltak. Erre enged következtetni, hogy az alperes 2025. október 9-ei Baranya-Trans Kft.-nek küldött felhívására a két gazdasági társaság közös jogi képviselője már a felperest érintően is nyilatkozott és a felperesnél keletkezett iratokat is csatolta.
- [75] A fentiek felül az alperes a 902-15/2025. iktatószámú eljárást megindító értesítőben részletesen tájékoztatta a felperest, mint ügyfelet az eljárási jogairól és kötelezettségeiről. Így részletesen tájékoztatta az iratbetekintés és iratmásolat készítés vonatkozásában is. A bíróság rendelkezésére bocsátott iratanyag nem tartalmazott konkrét iratbetekintési kérelmet. Erre tekintettel, továbbá azért, mert a felperesi ügyvezető személyes meghallgatáskor jóval több információ merült fel, mint amelyet a 2025. január 29-ei helyszíni ellenőrzés feljegyzése tartalmazott a felperes nem szenvedett sérelmet.
- [76] Annak az ügy érdeme szempontjából nincsen relevanciája, hogy az alperes mikor tekintette meg az OKIR nyilvántartás, illetve az ingatlan-nyilvántartás adatait. Az alperes 2025. március 10-én valóban tudomással bírt arról, hogy a perbeli ingatlan tulajdonosa a felperes, ugyanakkor az ingatlan és a hulladék tulajdonosa nem minden esetben egyezik, az ingatlan tulajdonjoga nem jelenti automatikusan azt, hogy a tulajdonos egyben a hulladék tulajdonosa is. A bíróság ismételtén utal arra, hogy a Baranya-Trans Kft. ügyvezetője a 2025. március 10-ei nyilatkozatával nem segítette elő időben az alperes tényfeltáró munkáját, ugyanis azt a látszatot keltette és tartotta fenn, mintha az építési-bontási hulladék a saját tevékenységéhez köthető.
- [77] Mivel az Ákr. értelmében a hatósági ellenőrzés, továbbá a hivatalból eljárás két önálló eljárási szakasz, így azokra az ügyintézési határidő külön-külön számítandó.
- [78] A hulladékgazdálkodási tárgyú ágazati jogszabályok nem tartalmaznak kiegészítő szabályokat a hatósági ellenőrzés megindítása, lefolytatása tekintetében. Az Ákr. nem tartalmaz külön rendelkezést az ellenőrzés időtartamára vonatkozóan, ugyanakkor az ügyintézési határidő

alkalmazását nem zárja ki a hatósági ellenőrzésre vonatkozó fejezet, így – ha az ágazati szabály eltérő határidőt nem állapít meg – az ellenőrzés lefolytatására az általános ügyintézési határidő irányadó.

- [79] A fentiek értelmében az Ákr. 50. § (2) bekezdés c) pontja szerint a hatósági ellenőrzés határideje 60 nap. Tény, hogy az alperes e törvényi határidőt túllépte az ellenőrzés során, ugyanakkor fő oka az volt, hogy az ellenőrzés alá vont Baranya-Trans Kft. nem, illetve nem megfelelően segítette elő az alperes tényfeltáró tevékenységét, illetve úgy nyilatkozott, hogy a meghallgatását követő legkésőbb öt hónapon belül a bontási hulladék kezeléséről gondoskodik. Az alperes ezen időtartamot megvárta, majd annak elteltét követően hívta fel ismételtén a Baranya-Trans Kft.-t nyilatkozatra. A bíróság álláspontja szerint az alperesnek nem lett volna szükséges megvárnia ezen öt hónap elteltét. Ettől függetlenül nem írható az alperes terhére, hogy később jutott a tudomására, hogy nem a hatósági ellenőrzés alá vont Kft. a tényleges jogalany, akivel szemben indokolt a hivatalbóli eljárás megindítása, hanem a felperesi társaság.
- [80] Önmagában az ellenőrzési határidő túllépése nem képezhet akadályt a hivatalbóli hatósági eljárás megindításának, ugyanis a jogsértő állapot folyamatos fennállása egyértelmű volt; másrészt az ellenőrzés nem zárul érdemi döntéssel, vagyis a szankció alkalmazás tilalmának szabálya az ellenőrzésre nem vonatkoztatható.
- [81] Az Ákr. 103. § (3) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárásokban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.
A (2) bekezdés alapján a hivatalbóli eljárásokban szünetelésnek nincs helye, és a hatóság felfüggesztés esetén sem dönt érdemben az ügyfél vagy ügyfelek együttes kérelmére.
A (3) bekezdés alapján a hivatalbóli eljárásokban az ügyintézési határidőbe csak az eljárás felfüggesztésének időtartama nem számít be.
A (4) bekezdése szerint, ha a hatóság a hivatalbóli eljárásban az ügyintézési határidő kétszeresét túllépi, a jogsértés tényének megállapításán és a jogellenes magatartás megszüntetésére vagy a jogszerű állapot helyreállítására kötelezésen túl egyéb jogkövetkezményt nem alkalmazhat. Ez esetben ugyanazon ügyféllel szemben, ugyanazon ténybeli és jogi alapon nem indítható új eljárás.
- [82] A hatósági eljárás akkor indul meg, amikor a hatóság a hatósági ellenőrzés során feltárt tényállás és a beszerzett bizonyítékok alapján konkrét jogalany vonatkozásában jogsértést állapít meg. Ez esetben az ellenőrző hatóságot eljárási kötelezettség terheli, köteles az eljárást megindítani és az eljárás megindításáról – bizonyos kivételektől eltekintve – értesíteni az ügyfelet. Ahogy a bíróság fentebb utalt arra, az ellenőrzés alá vont és az annak nyomán meginduló hatósági eljárás ügyfele eltérhet.
- [83] Az Ákr. 101. §-a nem állapít meg a hivatalbóli eljárás megindításával kapcsolatosan határidőt, de az Ákr. 50. § (6) bekezdése értelmében – ha törvény, vagy kormányrendelet eltérően nem rendelkezik – a jogsértés megállapításától számított nyolc napon belül meg kell indítania az eljárást. Az eljárás megindítására vonatkozó nyolc napos határidőt az ellenőrzés eredményéről való tudomásszerzéstől kell számítani.
- [84] A hulladékgazdálkodási tárgyú jogszabályok nem állapítanak meg eltérő időpontot.

- [85] Jelen esetben az ellenőrzés eredményéről való tudomásszerzés időpontja 2025. október 21-e volt. Tény, hogy az alperes 2025. október 21-ét követő nyolc napon túl indította meg a hivatalbóli eljárást és a megküldött iratok ellenére először nem megfelelő joggalannal, vagyis nem a felperessel szemben indította meg.
- [86] Az eljárás megindítására vonatkozó nyolc napos ügyintézési határidő túllépése az alábbiakban kifejtettek alapján azonban nem képezte akadályát az eljárás megindításának és a hatósági eljárásban történő szankcionálásnak.
- [87] A Htv. 84. § (5) bekezdése értelmében nem alkalmazható közigazgatási szankció, ha
a) a jogsértő magatartás hatóság tudomására jutásától számított egy év, vagy
b) az elkövetéstől számított öt év eltelt.
- [88] Nem vitatott, hogy a felperes engedély nélkül végzett hulladékgyűjtési, hulladékgazdálkodási tevékenységet. A 2025. januártól datálható építési hulladék gyűjtés, mint jogsértő tevékenység folyamatos volt. A szubjektív elévülésre vonatkozó szabályok alapján tárgyi hatósági eljárás megindítására a hatóság tudomásszerzését követő egy éves határidőn belül kerülhetett sor jogszerűen.
- [89] A bíróság a szubjektív elévülési idő vonatkozásában azt vizsgálta, hogy a jogsértés mikor jutott a hatóság tudomására. A bíróság megállapította, hogy az alperes a jogsértő tevékenységről 2025. január 29. napján szerzett tudomást, amelytől számított egy éven belül – az eljárás megindításához szükséges tények tisztázását követően – megindította a hivatalbóli eljárást. Az eljárás megindítása és a felperes szankcionálása tehát e tekintetben jogszerű volt.
- [90] Az alperes ugyan tévesen a Baranya-Trans Kft-vel szemben indította meg az eljárást, amelyet 2025. december 2. napján megfelelően korrigált és a felperest vont a hatósági eljárás alá. Ekkor még szintén nem telt el a szubjektív elévülési idő és az alperes helyesen úgy értesítette a felperest, hogy 2025. november 12. napján indult meg a hivatalbóli eljárás.
- [91] Az objektív elévülési idő kérdése tárgyi esetben nem kétséges, az elkövetéstől számított öt év nem telt el.
- [92] Az Ákr. 104. § (3) bekezdése alapján a hivatalbóli eljárás az első eljárási cselekmény elvégzésének napján kezdődik, megindításáról az ismert ügyfelet a hatóság értesíti. Az értesítés csak akkor mellőzhető, ha
a) az eljárás megindítása után a hatóság nyolc napon belül dönt, vagy az eljárást megszünteti, *
b) azt honvédelmi, védelmi és biztonsági érdekből, nemzetbiztonsági, közbiztonsági okból törvény kizárja, vagy
c) az az eljárás sikerét meghiúsítaná.
- [93] Az Ákr. 50. § (6) bekezdése szerint, ha törvény vagy kormányrendelet valamely eljárási cselekmény teljesítésének határidejéről nem rendelkezik, a hatóság, az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője azonnal, de legkésőbb nyolc napon belül gondoskodik arról, hogy az eljárási cselekményt teljesítse vagy a végzést meghozza.
- [94] A hatóság nem nyolc napon belül értesítette a felperest a hivatalbóli eljárás megindításáról, ugyanakkor ez nem olyan súlyú jogsértés, amely kihatna az ügy érdemére.

- [95] A felperes az ügyintézési határidő kezdetét a hatósági ellenőrzés kezdeményezésétől, 2025. január 29-től számította, ehhez képest állította a 60 napos ügyintézési határidő kétszeresének túllépését.
- [96] A bíróság az Ákr. 7. §-ára hivatkozva kifejtette az ítéletben, hogy a hatósági ügy és a hatósági ellenőrzés egymástól elkülönül. Mindezek alapján a felperes tévesen számítja az ügyintézési határidő kezdetét a hatósági ellenőrzés megindulásától. Az ügyintézési határidő kezdete az Ákr. 50. § (1) bekezdése alapján az eljárás megindulásának napja, amely jelen ügyben 2025. november 12-e volt.
- [97] A bíróság az ügyintézési határidő vizsgálatánál figyelemmel volt az Ákr. 103. §-ára is. Mivel az ítélet fentebb tartalmazza e rendelkezést, így annak ismételését a bíróság mellőzi.
- [98] Az Ákr. 52. § (4) bekezdése alapján, ha a határidő utolsó napja olyan nap, amelyen a hatóságnál a munka szünetel, a határidő – az ügyintézési határidő kivételével – a következő munkanapon jár le.
- [99] Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény (a továbbiakban: Törvény) 1. § (1) bekezdése alapján a Kormány rendeletében nyári, illetve téli igazgatási szünetet (a továbbiakban együtt: igazgatási szünet) rendelhet el.
- [100] A Törvény 3. § (1) bekezdése szerint az igazgatási szünet időtartama alatt – a 4. § (1) és (2) bekezdésében foglalt kivétellel – a kormányzati igazgatási szerv feladatait nem látja el, és az ügyfélfogadás nem működik.
A (2) bekezdés alapján az igazgatási szünet időtartama nem számít bele
1. a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe, valamint az eljárások szünetelésének időtartamába.
- [101] Az igazgatási szünet elrendeléséről szóló 316/2024. (XI.6.) Korm.rendelet 1. §-a szerint a Kormány az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 1. § (1) bekezdése szerinti igazgatási szünetet rendel el, amely minden évben az év decemberének 26. napját követő első munkanaptól az azt követő naptári év első munkanapját megelőző nap végéig tart.
- [102] Tárgyi esetben az eljárás felfüggesztésére nem került sor, így kizárólag az igazgatási szünet időtartama nem számított bele az ügyintézési határidőbe. A bíróság számítása alapján az ügyintézési határidőbe nem tartozott bele a 2025. december 29.-2026. január 4. közötti időtartam. A hatvan napos ügyintézési határidő tehát 2026. január 18. napján, míg az ügyintézési határidő kétszerese 2026. március 19. napján telt el.
- [103] Jelen esetben az alperes a hatvan napos ügyintézési határidőt valóban túllépte, ugyanakkor a jogszabálysértés az ügy érdemére nem hatott ki, ugyanis önmagában az ügyintézési határidő túllépéshez nem, kizárólag a kétszeres határidő túllépéshez kapcsolt a jogalkotó jogkövetkezményt.
- [104] Az alperes az ügyintézési határidő kétszeresen belül hozta meg a döntését, vagyis az Ákr. 103. § (4) bekezdése szerinti szankcionálási korlát nem állt fenn, a hatóság jogszerűen sújtotta bírsággal a felperest. A felperes tehát tévesen hivatkozott arra, hogy az ügyintézési határidő

kétszeres túllépése esetén alkalmazandó Ákr. 104. §-a alapján nem volt lehetőség bírság kiszabására.

- [105] Ügyfélként valóban joggal várható el a hatóság részéről az eljárási szabályok maradéktalan betartása. A felperes helyesen érvelt azzal, hogy az ügyvezető meghallgatását megelőzően nem történt eljárási cselekmény, így jogosan merült fel annak kérdése, hogy időben miért csupán 2026. februárban került erre sor. Ennek tükrében lehet kizárólag a felperes bizonytalanságban tartását értelmezni. A bíróság ugyanakkor azt köteles vizsgálni, hogy az adott eljárási szabálysértés ténylegesen kihatott-e az ügy érdemére. Mivel arra a megállapításra jutott, hogy az ügyintézési határidő túllépése az ügy érdemére nem hatott ki, így a határozat jogszerűségét nem érinti az, hogy a felperesi ügyvezető meghallgatására a 60 napos ügyintézési határidőn túl került sor.
- [106] A bíróság által feltárt eljárási jogszabálysértések alapján megállapítható, hogy sérült az Ákr. 2. § (1) bekezdése szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, a tisztességes eljáráshoz való joga, az Ákr. 3. §-a szerinti hivatalbóliség elve is, ugyanakkor a feltárt jogsértések nem hatottak ki az ügy érdemére, így az alapelvek megsértése sem érintette a döntés jogszerűségét.
- [107] A felperes állította, hogy az alperes eljárása által hátrányt szenvedett, azt ugyanakkor nem fejtette ki, hogy e hátrány mit jelent.
- [108] A felperes felvetésére a bíróság szükségesnek tartja itt is megjegyezni, hogy tárgyi esetben a Baranya-Trans Kft. ügyvezetője az együttműködési kötelezettsége ellenére a meghallgatásokor nem segítette elő az alperes tényfeltáró tevékenységét. Többek között ennek okán sérültek az eljárási alapelvek, így a bíróság álláspontja szerint a felperes által állított hátrányt nem a hatóság, hanem sokkal inkább a Baranya-Trans Kft. hozzáállása eredményezte.
- [109] A bíróság a felperes által meghivatkozott Alaptörvény 28. cikk, valamint a XXVIII. cikk (1) bekezdése figyelembevételével járt el.
- [110] Az alperes megelőző eljárása 2025. évben indult és 2026. évben zárult le. A bíróság az új ügyszám vonatkozásában – figyelemmel a hatóságok iktatási gyakorlatára is – elfogadta az alperes vonatkozó indokát, vagyis azt, hogy 2026. évben az iratkezelési szabályokra figyelemmel kellett az ügyet annak folyamatban léte miatt új számra iktatni.
- [111] Az ítéletben kifejtettek alapján a bíróság megállapította, hogy a keresetlevélben megjelölt jogsérelmek – a határidőre vonatkozóan megállapított kivételekkel, amelyek azonban az ügy érdemére nem hatottak ki – nem megalapozottak. A bíróság olyan jogszabálysértést, amelyet hivatalból vizsgálnia kell nem tárt fel. Mindezek alapján a bíróság a felperes keresetét a Kp. 88.§ (1) bekezdés c) pontja alapján elutasította.

Záró rész

- [112] Az eljárás során az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdése és 58. § (6) bekezdése alapján 24.000,- forint eljárási illeték került feljegyzésre.

Pécsi Törvényszék
6.K.700.365/2026/11.

- [113] A bíróság a feljegyzett illeték megfizetésére a pervesztes felperest a polgári és közigazgatási eljárás során meg nem fizetett illeték és állam által előlegezett költség megtérítéséről szóló 30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdése alapján kötelezte, figyelemmel a Kp. 35. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (1), valamint a 101. § (1) és 102. § (1) bekezdéseire is.
- [114] Az alperes a felperessel szemben perköltségigénnyel élt, amely megalapozott. A bíróság a pervesztes felperest a Kp. 35. § (1) bekezdés a) pontja alapján alkalmazandó Pp. 83. § (1) bekezdése, illetve a 81. § (1) és (5) bekezdései, továbbá a 101.§ (1) és 102.§ (1) bekezdései alapján kötelezte a perköltség megfizetésére az alperes javára.
- [115] A bíróság az alperesnek járó perköltség összegét a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi és kamarai jogtanácsosi költségről szóló 17/2024. (XII. 9.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (3) bekezdés a) pontja és 3. § (2) bekezdése, valamint a Magyarország 2026. évi központi költségvetéséről szóló 2025. évi LXIX. törvény 67. § (4) bekezdése alapján állapította meg.
- [116] Az alperes perköltségigényét annyiban differenciálta, hogy megosztotta az írásbeli, illetve a tárgyaláson való perképviseleti munka díját. A bíróság a perköltség összegénél figyelemmel volt a per során ténylegesen kifejtett, vagyis a tárgyaláson kívül végzett kamarai jogtanácsosi tevékenységre, az azonnali jogvédelem iránti nyilatkozat, továbbá a védirat elkészítésére. E tevékenység címén felszámított összeget a felperes nem kérte mérsékelni. Figyelemmel arra, hogy a perben tárgyaláson kívül döntött a bíróság, így a tárgyaláson való képviseleti díj megállapítása nem volt releváns.
- [117] Az ítélettel szemben a Kp. 99. § (1) bekezdése alapján a fellebbezést lehetővé tevő külön törvényi rendelkezés hiányában fellebbezésnek helye nincs.

Pécs, 2026. július 8.

Dr. Heizler Katalin Éva s.k.
bíró