



BARANYA VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: 47-10/2026.

Ügyintéző: Mészáros Péter

dr. Biró Anikó Etelka

Telefonszám: 72/795-628

Tárgy: Hulladékgazdálkodási bírság
és kötelező határozat

KÜJ: 103 557 823

KTJ: 101 406 043

HATÁROZAT

A területi hulladékgazdálkodási hatóságként eljáró Baranya Vármegyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Hulladékgazdálkodási Hatóság) a **Gazsó-Car Kft.-t** (székhelye: 7800 Siklós, Kossuth Lajos utca 41., adószám: 14437782-2-02, a továbbiakban: Ügyfél) hulladékgazdálkodással kapcsolatos jogsértésekre tekintettel

411 840 Ft,

azaz négyszáztizenegyezer- nyolcszáznegyven forint

hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyfélre vonatkozóan

megtiltja

engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenység érvényes, hulladékgazdálkodási hatósági engedély nélkül történő végzését.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá az Ügyfelet a Siklós, 0700/1 hrsz. alatti telephelye vonatkozásában az alábbiak elvégzésére

k ö t e l e z i.

- Gondoskodjon a Siklós, 0700/1 hrsz. alatti telephely (a továbbiakban: Telephely) található valamennyi hulladéknak (hulladékká vált gépjárművek, gépjármű tartozékok, stb.) a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerinti szabályszerű elszállításáról, kezeléséről.**

Teljesítés határideje: jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KTVHF HGO; KRID: 223384900

2. Az 1. pontban előírtak teljesülését igazoló, a hulladék arra engedéllyel rendelkező befogadó helyre való átadását igazoló **bizonylatokat**, valamint a hulladék felszámolását igazoló fényképfelvételeket küldje meg a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítés határideje: jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül.

3. A hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) előírásainak megfelelően, a Rendelet 1. számú mellékletében szereplő **teljes adattartalommal, a telephelyen végzett tevékenysége során keletkező valamennyi hulladék vonatkozásában** gondoskodik a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartás vezetéséről. A nyilvántartást nem veszélyes hulladékok esetén heti rendszerességgel, veszélyes hulladékok esetén naprakészen kell vezetni.

Teljesítési határideje: folyamatosan.

4. A 2026. évi tevékenysége során keletkező **valamennyi hulladékfajtára kiterjedő**, a Rendelet előírásainak megfelelő **nyilvántartást küldje meg** a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére.

Teljesítés határideje: jelen határozat kézhezvételétől számított 8 napon belül.

5. A **munkahelyi gyűjtőhelyen** gyűjtött hulladékok a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (a továbbiakban: Ht.) 31. § (2) bekezdése szerinti kezeléséről legalább **6 hónapos gyakorisággal** gondoskodni kell.

Teljesítési határideje: folyamatosan.

6. Amennyiben a Telephelyen a tárgyévben képződött és birtokolt **hulladék összes mennyisége meghaladja a Rendelet 11. § (2) bekezdése szerinti küszöbértékeket** (veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot, nem veszélyes hulladék esetén a 2000 kg-ot, nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5000 kg-ot), **úgy** adatszolgáltatási kötelezettsége keletkezik, melyet be kell jelentenie az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerbe (OKIR), és a bejelentkezés tárgyévét követően **minden év március 1. napjáig éves adatszolgáltatást kell teljesítenie** a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére az OKIR elektronikus felületén.

7. A pénzügyi biztosíték, a céltartalék, valamint a környezetvédelmi biztosítás hulladékgazdálkodással összefüggő részletes szabályairól szóló 681/2023. (XII. 29.) Korm. rendeletben foglaltaknak megfelelően, a hulladékgazdálkodási tevékenységével összefüggésben okozott, előre nem látható környezeti károk elhárításának finanszírozására valamennyi telephelyére nézve **kössön környezetvédelmi biztosítást, amennyiben a Telephelyen a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége meghaladja a Rendelet 11. § (2) bekezdése szerinti küszöbértékeket.**

8. **A környezetvédelmi biztosítás meglétéről a tárgyév március 1. napjáig kell adatot szolgáltatni az OKIR elektronikus felületén.**
9. A hatósági eljárás során felmerült **eljárási költségként**

15 947 Ft,

azaz tizenötezer-kilencszáznegyvenhét forint

összeget fizessen meg.

A megállapított hulladékgazdálkodási bírság teljes összegét a határozat véglegessé válásától számított **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-01040030-00000000** számú és „BAMKH bírság és egyéb központosított bevétel beszédési számla” elnevezésű számlája javára átutalással kell megfizetni. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Az eljárási költség teljes összegét a határozat véglegessé válását követő **15 napon belül** a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Magyar Államkincstárnál vezetett **10024003-00335649-00000000** számú számlája javára **átutalással kell megfizetni**. Az átutalási megbízás közlemény rovatában a jelen határozat iktatószámát fel kell tüntetni.

Ha az Ügyfél a hulladékgazdálkodási bírság, és/vagy az eljárási költség befizetési kötelezettségének határidőben nem tesz eleget, késedelmi pótlék megfizetésére köteles. A késedelmi pótlék mértéke a késedelemmel érintett naptári félév első napján érvényes jegybanki alapkamat.

A határidőre meg nem fizetett bírság, valamint a késedelmi pótlék köztartozásnak minősül, így amennyiben az Ügyfél a fizetési kötelezettségének a megadott határidőn belül nem tesz eleget, úgy annak végrehajtását a Hulladékgazdálkodási Hatóság elrendeli, melyet az állami adóhatóság fogatosít.

A hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére a Hulladékgazdálkodási Hatóság a végrehajtás elrendelése előtt – kérelemre – legfeljebb 3 évig terjedő részletfizetést engedélyezhet. A kérelemben pontosan meg kell jelölni a részletfizetés tervezett ütemezését (a hónapok számát vagy a havi törlesztőrészlet nagyságát), és a kérelmet indokolni kell.

Amennyiben a végrehajtás elrendelésére sor kerül, a hulladékgazdálkodási bírság adóhatósági végrehajtása során felszámított késedelmi pótlék mértéke minden naptári nap után a késedelem időpontjában érvényes jegybanki alapkamat 5 százalékponttal növelt mértékének 365-öd része.

Azon esetben, ha az Ügyfél a határozatban megjelölt egyéb (1-8. pontokban meghatározott) kötelezettségeinek határidőben nem tesz eleget, úgy a Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidő leteltét követően a döntés végrehajtását elrendeli, melyet a Hulladékgazdálkodási Hatóság fogatosít.

Jelen **döntés a közléssel végleges, ellene fellebbezésnek helye nincs.** A döntés ellen annak közlésétől számított 30 napon belül – jogsérelemre hivatkozással – **közigazgatási pert lehet indítani.** A keresetlevelet a Pécsi Törvényszékhez kell címezni, és a Baranya Vármegyei Kormányhivatalhoz (7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.) kell benyújtani.

A keresetlevelet a jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy **postai úton**, az eljáró hatóságnál **személyesen** ügyfélfogadási időben, **elektronikus úton** vagy **kormányablaknál** nyújthatja be, vagy szóban is előterjesztheti a lakóhelye vagy munkahelye szerinti **járásbíróságon**. A gazdálkodó szervezet (ideértve az egyéni vállalkozót is) és a jogi képviselővel eljáró fél a keresetlevelet **kizárólag elektronikus úton** nyújthatja be.

Az elektronikus benyújtás módja: az **e-papir.gov.hu felületen**. Elektronikus bírósági űrlap rendelkezésre állása esetén annak használata kötelező. Bővebb tájékoztatás az elektronikus bírósági űrlapokról, továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró fél keresetlevelének elkészítéséhez felhasználható formanyomtatványról: <https://birosag.hu/ugyfeleknek/nyomtatvanyok/eljarasok-nyomtatvanyai>

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft, amelyet utólag kell megfizetni annak, akit a bíróság erre kötelez. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha a bíróság szükségesnek tartja, tárgyalást tart. A tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben kérheti, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. Amennyiben a bíróság tárgyalás tartása nélkül hozza meg az ítéletet, az illeték 80%-át kell megfizetni.

A keresetlevél benyújtásának a hulladékgazdálkodási bíróság tekintetében a döntés végrehajtására halasztó hatálya van, az egyéb kötelezettség tekintetében halasztó hatálya nincs. A keresetlevélben azonnali jogvédelem iránti kérelmet is elő lehet terjeszteni. A kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni kell. A bíróság a kérelemről annak beérkezésétől számított tizenöt napon belül dönt, hiánypótlásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Hulladékgazdálkodási Hatósághoz 2025. június 18. napján lakossági bejelentés érkezett telefonon, mely szerint a Harkány és Siklós közötti volt Aral benzinkút területén hosszabb ideje illegális autóbontási tevékenységet folytatnak.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. július 17. napján hatósági ellenőrzés keretében hatósági helyszíni szemlét tartott a bejelentésben megjelölt területen, melynek során a következőket állapította meg.

A szemle időpontjában a Siklós, 0700/1 hrsz. alatti ingatlanon kb. 50 db gépjármű volt megtalálható, ezek többségében személygépjárművek, valamint kisebb részben tehergépjárművek voltak. Egyes gépjárművek frissen szétszerelt állapotúak voltak, egyes gépjármű tartozékokat már növényzet fedett.

A gépjármű alkatrészek a területen több halomban, valamint elszórtan helyezkedtek el. Összmenyiségük a kiserelt gépjármű tartozékoknak legalább 10 m³ lehetett.

A Telephely északi részén a műhely mögötti Siklós, 0700/13 hrsz. alatti területen égetési füstre lett figyelmes a Hatóság, a meghallgatott (a továbbiakban: Ügyvezető) kérdésre azt válaszolta, hogy papírt éget, azonban a Hulladékgazdálkodási Hatóság a tűzrakás közelebbi szemrevételezése során megállapította, hogy használt olajsűrők (legalább 7 db), papír és használt légsűrők égetése történt. A használt olajsűrő veszélyes hulladéknak minősül.

Az Ügyvezető nyilatkozata szerint a Siklós, 0700/1 hrsz. alatti ingatlanon az Ügyfél végez gépjármű javítási és tárolási tevékenységet, sérült autókat mentenek, és azokat tárolják. Az Ügyvezető állítása szerint egyes gépjármű alkatrészek javításokból maradtak meg kb. 1-2 éve, ezek selejt alkatrészek. Egyes gépjárművek alkatrészként funkcionálnak az Ügyfél elmondása szerint, ezeket engedélyes autóbontóból vásárolta Szegedről. A helyszínen ezt az Ügyfél képviselőjében eljáró Ügyvezető dokumentumokkal nem tudta igazolni.

A veszélyes hulladék tárolóban egy akna volt megtalálható, amelyen keresztül a földtani közeg szennyeződhet, a nem megfelelő védelem nélküli kialakítása miatt. A hulladéktárolóban lévő hulladék típusok feliratozásai hiányosak voltak, illetve több esetben nem is volt a feliratozás megtalálható. Az Ügyvezető elmondása szerint vezet hulladék nyilvántartást egy füzetben, azonban ezt nem a Telephelyen, hanem otthon tárolja, így azt nem tudta a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére bemutatni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság szembesítette az Ügyvezetőt azzal, hogy a rendelkezésre álló információk, valamint a helyszíni szemle tapasztalatai szerint a Telephelyen gépjárműbontási tevékenység zajlik. Az Ügyvezető ezt nem ismerte el, nyilatkozata szerint az Ügyfél gépjárműtárolást és javítást végez.

Az Ügyvezető elmondása szerint a Telephelyen lévő valamennyi gépjármű okmánya rendelkezésre áll, az ott tárolt gépjárművekből kb. 15 db képezi a tulajdonát, a többi az ügyfeleinek a tulajdonában áll.

Az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) hatósági nyilvántartása szerint sem az Ügyfél, sem egyéb más személy részére nem került sor semmilyen típusú hulladékgazdálkodási engedély kiadására a Siklós, 0700/1 hrsz. és a Siklós, 0700/13 hrsz. alatti területek vonatkozásában.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság 2025. július 23. napján feljelentést tett a Siklósi Rendőrkapitányságnál (a továbbiakban: Rendőrség) ismeretlen tettes ellen a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 248. § (1) bekezdés a) pontja, a Btk. 248. § (3) bekezdés a) pontja, valamint a Btk. 248. § (6) bekezdés c) pontja szerint.

A nevezett ügyben történt hulladékégetés levegőtisztaság-védelmi ügy, amely a területileg illetékes környezetvédelmi hatóság külön közigazgatási hatósági eljárását képezte.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2025. július 24. napján kelt végzésében a Siklós, 0700/1 hrsz.-ú ingatlant érintő, gépjárművek bontásával kapcsolatos ügyet – a járműfenntartói tevékenységre (gépjármű bontásra) vonatkozó jogszabályi előírásokra tekintettel – hatáskör hiányában részben áttette a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Közlekedési, Műszaki Engedélyezési, Mérésügyi és Fogyasztóvédelmi Főosztályhoz (a továbbiakban: Közlekedési Hatóság).

A Rendőrség a 2025. július 28. napján érkezett iratában arról tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy a tárgyi ügyben elrendelte a nyomozást.

A Közlekedési Hatóság 2025. augusztus 1. napján érkezett BA/59/01346-2/2025. sz. határozatával arról tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy az Ügyfél részére a gépjárműbontási tevékenységet megtiltotta. A Közlekedési Hatóság indokolása szerint a Hulladékgazdálkodási Hatóság helyszíni szemlájéből megállapítható volt, hogy a nevezett Telephelyen a bontás különböző fázisaiban levő járművek találhatók, ott egyértelműen bontási tevékenység folyik, mely tevékenység a gépjárműfenntartó tevékenység személyi és dologi feltételeiről szóló 1/1990. (IX. 29.) KHVM rendelet (a továbbiakban: KHVM rendelet) hatály alá tartozik, így a tevékenység bejelentés köteles és folytatásához a rendeletben előírt személyi és tárgyi követelmények teljesítése szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2025. augusztus 4. napján kelt végzésében adatszolgáltatásra hívta fel az Ügyfelet, mely szerint küldje meg a hivatkozott szegedi autóbontóból beszerzett gépjárművek, illetve gépjármű alkatrészek listáját, a beszerzésük időpontját, továbbá az így beszerzett gépjárművek hulladéktátságának megszűnését igazoló dokumentumokat.

Az Ügyvezető 2025. augusztus 15. napján írásban arról tájékoztatta a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy az Ügyfél vonatkozásában a veszélyes hulladék munkahelyi gyűjtőhely a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően kialakításra került. Továbbá mellékelten a megküldte a tárgyi Telephelyen található, az Ügyvezető saját gépjárműveinek dokumentumait, továbbá a szegedi autóbontóból beszerzett gépjármű alkatrészek listáját, munkalapokat, hulladék leadási bizonylatokat, fényképfelvételeket) a tárgyi Telephelyről.

Az Ügyvezető által az alábbi dokumentumok kerültek megküldésre:

- Suzuki Vitara forgalmi engedély (rendszer: AEHQ366, tulajdonos: Nittné Kaczur Melinda), forgalomba helyezve
- Adás-vételi szerződés: Iveco 50C17 Daily (osztrák), évjárat: 2014., alvázszám: ZCFC50C1005983142, vételár: 2 000 €, kelt: 2023. 04. 08., vásárló: Ügyvezető
- Adás-vételi szerződés: Hyundai Galloper (német), évjárat: 2001., alvázszám: KMXKNEICPIU412865, vételár: 300 €, kelt: 2022. 01. 12., vásárló: Ügyvezető
- Hyundai Galloper forgalmi engedély (német), műszaki vizsga érvényessége: 2014. október
- Adás-vételi szerződés: Ford Tourneo Custom (magyar), frsz: NAC846, alvázszám: WFO3XXTTG3ER10155, vételár: 580 000 Ft, kelt: 2020. 01. 23., vásárló: Nittné Kaczur Melinda, hivatalból ideiglenesen kivonva, műszaki érvényesség: 2021.01.14. a JSZP adatai szerint.
- Ford Transit kombi törzskönyv, alvázszám: WF0SXXTTFSC51942

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormányhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: környezetvedelem@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KVTVHF HGO; KRID: 223384900

- Ford Transit kombi törzskönyv, alvázszám: WF0SXXTTFSBP39661
- Adás-vételi szerződés: Ford Transit (német), évjárat: 2001., papírok nélkül, megjegyzés: alkatrésznek, vételár: 1 800 €, kelt: 2021. 06. 11., vásárló: Ügyvezető
- Opel Vivaro forgalmi engedély (rendszer: LMV181, tulajdonos: Nittné Kaczur Melinda), forgalomba helyezve
- Iveco Daily forgalmi engedély (rendszer: SYF356, üzembentartó: Ügyvezető), forgalomba helyezve
- Hulladék leadásokról szóló bizonylatok az alábbi táblázat szerinti adatokkal:

Hulladék megnevezése	Felismerésre alkalmas jellemző	Leadás dátuma	Mennyiség (kg)
16 01 17 (lemez hulladék, vegyes bontási hulladék, fém- és acél hulladék);	12 - a 31. pont szerinti jellemzőkkel rendelkező fémhulladék kivételével a gépjármű/haszongépjármű, egyéb közlekedési eszköz (például kerékpár) bontási fémhulladéka (gépjárműalkatrész, gépalkatrész, mezőgazdasági berendezések alkatrésze)	2025.08.06.	1 790
16 01 19 (műanyag hulladék)	-	2025.08.05.	120
17 02 03 (műanyag hulladék)	-	2025.08.13.	300
Összesen (kg):			2 210

- Munkafelvételi lap: Ford Transit, alvázszám: WF0XXXBDFX7J34661, megjegyzés: szegedi bontóból, leírás: gépjármű alkatrészek tárolása, gépjármű karosszéria, motor, váltó, beltéri elemek tárolása. Megbízó: Studioszol Kft. (7800 Siklós, Ipartelepi u. 2.), dátum: 2023. 11. 10.
- Munkafelvételi lap: Renault Master III Furgon, alvázszám: VF1MAF4AF46449464, megjegyzés: szegedi bontóból, leírás: gépjármű alkatrészek tárolása, gépjármű karosszéria, motor, váltó, beltéri elemek tárolása. Megbízó: Studioszol Kft. (7800 Siklós, Ipartelepi u. 2.), dátum: 2023. 11. 08.
- Munkafelvételi lap: Opel Insignia, alvázszám: WOLGT6EY3B1032475, megjegyzés: szegedi bontóból, leírás: gépjármű alkatrészek tárolás, gépjármű karosszéria, beltéri elemek. Megbízó: Studioszol Kft. (7800 Siklós, Ipartelepi u. 2.), dátum: 2023. 07. 30.
- 5 db fényképfelvétel az égetési maradék földtani közegről történő felszámolásáról

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megkeresésére a Rendőrség 2025. november 20. napján tájékoztatást küldött, mely szerint a rendőrségi szemlék során rögzített gépjárművek vonatkozásában az IPL Országos Járműnyilvántartásból a lekérdezéseket elvégezték. Megkeresték az Ügyvezetőt a Telephelyen lévő üzemképes és üzemképtelen gépjárművek vonatkozásában. Az Ügyvezető a Rendőrség részére úgy nyilatkozott, hogy több törött jármű mentésből (külföldről is) került a Telephelyre,

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály

Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormányhivatalok.hu

☎: +36 72 795 168 ✉: környezetvedelem@baranya.gov.hu

HKP rövidnév: DDKTVEF; KRID: 302222951

HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KVTVHF HGO; KRID: 223384900

ott a tulajdonosok kérésére tárolja, több jármű javítás céljából van a Telephelyen. Néhány céggel szerződésben van, hogy a meghibásodott, sérült gépjárműveiket javítsa. Az Ügyvezető által a Rendőrség részére megküldött munkalapokon szerepel a tulajdonosok neve, telefonos elérhetősége. Az eljárásban igazságügyi szakértő kirendelése tekintetében intézkedett a Rendőrség.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság újabb megkeresésére a Rendőrség 2026. március 24. napján megküldte hivatalos felhasználás végett az eljárása során keletkezett iratokat.

Az Ügyvezető 2025. december 9. napján történt gyanúsított kihallgatásán azt adta elő, hogy a hulladékégetést az egyik alkalmazottja végezte önszántából. Az égetés helyén a földet 60 cm mélyen kitermelték, 2 db 200 literes hordóval leadásra került a Huber Alba Kft. részére, továbbá olajsűrőket, olajat, olajos rongyot, csomagolási hulladékot is átadott. A hulladék átadásról szóló „SZ” lapok másolatát az Ügyvezető átadta a Rendőrség részére.

Az Ügyvezető előadta továbbá, hogy a gépjárművek belső terében lévő alkatrészek részben azok sérüléseiből keletkeztek, részben a hozzájuk megvásárolt, a javításuk során szükségessé váló alkatrészek. A már nem felhasználható, sérült, hulladék alkatrészeket az Ügyvezető átadta engedélyes hulladékkezelőnek (Steel-Metal Kft.), az erről szóló bizonylatok másolatát átadta a Rendőrség részére.

Az Ügyvezető nyilatkozata szerint a veszélyes hulladék tárolóban kialakított tároló akna miatt a földtani közeg nem szennyeződhetett, a hulladék feliratozás pótlásra került.

Az Ügyvezető a hulladéknylvántartást a kihallgatás során kérésre nem tudta bemutatni.

Az Ügyvezető kérdésre előadta továbbá, hogy az 1 éven túl tárolt hulladék gépjárműtartozékokat átadta a már fent említett hulladékkezelőnek (Steel-Metal Kft.). A hulladékgyűjtő vonatkozásában a jogszabálynak megfelelő kialakítást elvégezte, az erről készült fényképfelvételeket a Rendőrség részére megküldi.

Az Ügyvezető elmondta továbbá, hogy a Telephelyen lévő gépjárművekből történt a tulajdonosuk általi elszállítás.

A Rendőrség által megküldött „SZ” lapok alapján a Telephelyről 520 kg fáradt olaj (HAK 13 02 05*), 50 kg olajsűrő (HAK 16 01 07*) és 400 kg olajiszap (HAK 13 05 02*) került elszállításra.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságnak megküldött hulladék leadási bizonylatok alapján az Ügyvezető további **2 080 kg** gépjárművekből származó vas- és acél hulladékot (HAK 16 01 17) adott át a Steel-Metal Kft részére.

A Rendőrség megküldte továbbá a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a 2026. január 12. napján kelt, ÖN2026-0112 sz. szakértői véleményt (a továbbiakban: Szakvélemény).

A Szakvélemény tartalma szerint a Rendőrség 2025. augusztus 7. és 11. napján tartott helyszíni szemlét a Telephelyen és az alábbiakat állapították meg.

A Telephely udvarán egy 3 tengelyes tréler (forgalmi rendszám: XUZ-436) helyezkedett el, továbbá a Telephelyen az alábbi járművek kerültek tárolásra:

1. Skoda Octavia (forgalmi rendszám a regisztrációs matrica alapján: NIP-911, alvázszám: TMBBV63U539043213): forgalmi rendszám táblák hiányoztak, a gépkocsi első lökhárítója hiányzott, baloldali lámpája hiányzott. A lökhárító az utastérben került tárolásra.
2. Volvo V50 (alvázszám: YV1MW755182382733): forgalmi rendszám hiányzott, a járművön sérülések nem látszódtak. Az utastérben alkatrészek kerültek tárolásra.
3. Iveco tehergépjármű (alvázszám: ZCFC50C1005983142): hatósági jelzései hiányoztak a gépkocsi eleje törött állapotú volt, motortere roncsolt, rongálódott helyzetű volt, platón fém alkatrészek és autóalkatrészek voltak megtalálhatóak, illetve egy lámpatest, utasfülke hátsó üvege hiányzott.
4. Suzuki Swift (forgalmi rendszám: JWS-400): sértetlen állapotú volt.
5. Suzuki Swift (forgalmi rendszám: LEP-378): sértetlen állapotú volt.
6. Suzuki Wagon R + (forgalmi rendszám: ILJ-518): sértetlen állapotú volt.
7. Ford Transit (forgalmi rendszám: MLC-808): motorja és lökhárítója hiányzott, az utasterében lökhárító, motoralkatrészek voltak megtalálhatóak.
8. Renault Master platós gépjármű (forgalmi rendszám, regisztrációs matrica hiányzott, alvázszám nem volt azonosítható): első része és a műszerfal hiányos volt. A platóján autóalkatrészek, illetve feldarabolt gépkocsi első elem, ülések, szélvédő és homlokfal volt megtalálható, az utasterében bontott alkatrészek voltak.
9. Suzuki SX4 (forgalmi rendszám a regisztrációs matrica alapján: AE LA 541): rendszám táblák hiányoztak, hátulja és eleje is törött állapotú volt, első szélvédője betört, első lámpatestei hiányoztak, utasterében bontott alkatrészek voltak megtalálhatóak.
10. Ford Transit mikrobusz (alvázszám: WF0SXXTTFSC51942): rendszám tábla hiányzott, első lökhárítója és a motorja hiányzott. Az utasterében bontott alkatrészek motor, hűtő, villamossági kábelek, szivacs matrac, műanyagrekeszek kerültek tárolásra.
11. Chrysler Grand Cherokee (alvázszám: 1J8HCE8M97Y564166): rendszám tábla hiányzott. Első és hátsó lökhárítója hiányzott, utasterében bontott alkatrészek autógumik, felnire szerelt gumik, burkolati elemek voltak megtalálhatóak.
12. Peugeot Boxer (forgalmi rendszám: SCF-433): első lökhárító hiányzott, motorja sérült állapotú volt.
13. Toyota Rav4 (forgalmi rendszám: PNG-704): jobboldali karosszériája sérült volt, jobb hátsó sárvédő alatti lökhárító elem, valamint a jobb első sárvédője, lámpája roncsolt állapotú volt, jobb első ajtó sérült volt.

14. Opel Astra Classic (forgalmi rendszám: SSG-458): jobb első lámpája roncsolt volt, motorháztető benyomódott, első hatósági jelzése sérült, szélvédő jobboldali része hiányos, kitört állapotú volt, jobboldal végig horzsolt, visszapillantó-tükör törött állapotú volt.
15. VW Polo (alvázszám: WVW ZZZ6RZAU057478): hatósági jelzések hiányoztak. Hátsó lökhárítója és a két hátsó lámpa hiányzott.
16. Renault Kangoo (alvázszám: VF1KCE8EF34524957): hatósági jelzések hiányoztak. Karosszériáján sérülés nem volt látható, belül 2 db első lámpa, illetve hűtő, egyéb alkatrészek hiányoztak, utasterében elválkozás nem volt látható, kormányja és a légzsák sérült állapotú volt.
17. Renault Clio (forgalmi rendszám: NSW-929): A gépkocsi eleje roncsolt, törött állapotú volt, a motorháztető darabokban volt, a baloldali első lámpa hiányzott, a baloldal első sárvédője roncsolt volt, szélvédője és a visszapillantó-tükör törött volt, utasterében 2 légzsák elműködött állapotú volt, üléseken alkatrészek voltak láthatók.
18. Kia Seed (forgalmi rendszám: MDR-169): A gépkocsi bal oldala végig sérült állapotú volt, a baloldali légzsákok elműködtek, bal első sárvédő futómű hiányos, törött volt, a baloldali első lámpa roncsolt, a szélvédő baloldali része törött volt, a visszapillantó tükör, illetve a bal első ajtó roncsolt, sérült állapotú volt.
19. Opel Corsa (alvázszám: W0L0XEP68G4064720): forgalmi rendszám és regisztrációs matrica hiányzott. Sértetlen állapotú volt.
20. Ford Transit (forgalmi rendszám a regisztrációs matrica alapján: LZJ-528): forgalmi rendszám hiányzott. Motorja hiányzott, első lökhárító hiányos volt, utasterében autóalkatrészek, lökhárító elemek, szélvédő, egyéb bontott alkatrészek voltak láthatók.
21. Peugeot Expert (forgalmi rendszám: MKB-869): hátsó lökhárítója hiányzott, bal oldalán roncsolt, sérült volt, bal első ajtó részénél nyitott állapotú volt, motorháztető, lámpatestek, első ajtó hiányzott, utastérben bontott kárpit és műanyag alkatrészek voltak megtalálhatók egymásra dobált állapotban.
22. Suzuki Vitara (forgalmi rendszám: PMW-607): első lökhárítója lámpatestei és burkolati elemei hiányoztak, műszerfal bontott állapotú volt, első üléseken bontott autóalkatrészeket voltak láthatók.
23. Mini One (alvázszám: WMWME31010TU19912): forgalmi rendszám hiányzott. Sértetlen állapotú volt.
24. Ford Galaxy (alvázszám: WFOMXXGBWMDC69548): forgalmi rendszám és regisztrációs matrica hiányzott. A gépkocsi baloldali visszapillantó tükre sérült volt, baloldali hátsó kilincse hiányzott, első lökhárító a baloldalon kimozdult a helyéről.
25. Suzuki Swift (forgalmi rendszám: ILG-994): Sértetlen állapotú volt.
26. Hyundai Galloper (alvázszám: KMXKNEICPIU412865): forgalmi rendszám és regisztrációs

matrica hiányzott. A jobboldali sárvédője sérült, sárvédőívek erősen korrodáltak voltak mindkét oldalon, utasterében bontott alkatrészek voltak elhelyezve.

27. Ford Transzit (forgalmi rendszám: JUU-445): Sértetlen állapotú volt.
28. Mercedes-Benz (forgalmi rendszám a regisztrációs matrica alapján: KBR-826): Az autó első lökhárítója, hűtője, lámpatestei hiányoztak, az utasterében bontott alkatrészek voltak, a gépkocsi hátsó fele és a csomagtér teljes mértékben sérült, roncsolt állapotú volt.
29. Renault Master (forgalmi rendszám: MOC-069): üzemképes állapotú volt.
30. Renault Master (forgalmi rendszám: LRY-695): motorja, lámpatestei, első rendszám hiányzott. A motorterében alkatrészek voltak megtalálhatók, kerekei leeresztett állapotúak voltak, bal első kereke hiányzott.
31. Ford Transit (OE-szám utas oldali alváz láb belső sárvédő: BK21V02080A01): hatósági jelzései hiányoztak. A szélvédője törött volt, jobb első kerék és motorja hiányzott, motorháztető és az eleje hiányos volt. A busz utasterében bontott alkatrészek voltak láthatók.
32. VW LT28 (alvázsza: WV1ZZZ2DZ6H009432): hatósági jelzések hiányoztak, sértetlen állapotú volt. Utasterében bontott alkatrészek kerültek tárolásra.
33. Ford Transit (forgalmi rendszám a regisztrációs matrica alapján: MYA-369): raklapon helyezkedett el, kerekei hiányoztak, hatósági jelzése hiányzott, utasterében bontott alkatrészeket tároltak, kormányja bontott volt, motorja hiányzott, motorháztető és az eleje hiányos volt.
34. Renault Master (alvázsza: VF1MAF4AF46449464): kerekei, hatósági jelzései hiányoztak, utasterében bontott alkatrészek voltak, jobb első visszapillantó tükör törött volt, motorja hiányzott, lökhárító, lámpatestek elől hiányoztak.
35. IVECO mikrobusz (forgalmi rendszám a regisztrációs matrica alapján: PIM-150): forgalmi rendszámok hiányoztak, jobboldali első lámpája hiányzott.
36. Renault Master (alvázsza: VF1FLB0A6CY434463): hatósági jelzés nélkül, sértetlen állapotú volt.
37. IVECO tehergépjármű (forgalmi rendszám: SYF-356): sértetlen állapotú volt.

A Szakvélemény szerint továbbá az udvarban gumiabroncsok és felnire szerelt gumiabroncsok voltak megtalálhatók 5 sorban lehelyezve. A téglapépület előtt bontott autóalkatrészek, karosszéria elemek, lökhárítók, ajtók, műanyag burkolat volt elhelyezve (1 méter x 2 méter alapterületen, 0,4 méter magasságban). Az épületben bontott autóalkatrészek voltak találhatóak 1 méter x 1 méter területen. A 4 polcos szekrény polcain autóalkatrészek, légszűrők, elektronikai alkatrészek voltak találhatóak. A szekrény mellett 4 darab autóülés, autókormány elektronika, helyiség ajtajától jobbra padlón 1,2 méter x 2 méter alapterületen, 0,2 méter magasságban bontott autóalkatrészek, műanyag elemek, hűtők, légszűrők, elektronikai alkatrészek kerültek tárolásra.

A Telephely északi oldalán lévő tárolókban sértetlen és törött állapotú szélvédők voltak megtalálhatók. A tároló melletti betongarázsban nagy mennyiségben autó lámpatestek, tömítések, burkolati elemek kerültek tárolásra a polcokon és a padlón. A szemle során olaj kifolyás nem volt azonosítható.

A Telephely északi oldalán az üvegajtós garázs mellett további 2 darab betongarázs helyezkedett el, melyek közül az első lakattal zárt sértetlen állapotú volt, a másik ajtaja nyitott volt, benne olajos hordók, edények, melyekben rendezett formában fáradt olaj, használt olaj volt látható. A beton garázsok után kétszárnyú fém kapuval határolt udvar helyezkedett el, ahol raklapon tárolt autógumik voltak, mellette falsík mentén egy fém doboz és egy autó hátsó burkolati elem volt elhelyezve.

A kapuval szemben található lemezgarázsban műanyag lökhárítók és egy darab gépkocsi csomagtérajtó volt található. A lemezgarázstól jobbra, egy fém állványon kipufogó rendszerek és fémcsövek kerültek tárolásra rendezett állapotban.

A Telephelyen található autószerelő műhelyben a szemle ideje alatt autójavítási munkákat végeztek.

A Telephely északnyugati részén 5 méter x 10 méter alapterületű udvar rész található, amelyben fém csövek, fém tartály, egyéb fém eszközök voltak láthatók rendezett állapotban.

Egy fehér színű konténer melletti területen gázvezeték csövek voltak megtalálhatók, mely mellett autó lökhárító, 2 db csomagtérajtó és pick-up gépkocsinak a csomagtér eleme került elhelyezésre.

A Szakvéleményt készítő szakértő megítélése szerint - a Telephelyen készített fényképek alapján -, nem történt illegális járműbontás az Ügyfél Telephelyén, ehhez kapcsolódóan nem valósult meg hulladékgazdálkodási tevékenység. A fényképeken nem voltak azonosíthatók az illegális járműbontásokra jellemző több darabba vágott járműelemek, karosszériák. Nem voltak azonosíthatók az átvevő fémkereskedő megtévesztése miatt 4-5 cm-es darabokra vágott fém alkatrészek sem.

A Szakvélemény szerint a veszélyes hulladékok tárolása nem felelt meg az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Létr.) 13. §-ban részletezett előírásoknak. A munkahelyi gyűjtőhelyen tárolt hulladékok nem kerültek feliratozásra, a fáradt olaj nem műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedényben került gyűjtésre. **A jelentős mennyiségű (520 kg) veszélyes hulladék (fáradt olaj) előírásoknak nem megfelelő tárolása** (a fáradt olaj kifolyása esetén a fáradt olaj a tároló helyiségből kijutva a talajba juthat) a környezeti elemek közül **közvetlenül a talajt, közvetetten** (a talajra kijutó fáradt olaj a transzportfolyamatok során a talajvízbe is beszívárogthat) **a talajvizet veszélyeztette.**

A Rendőrség a 2026. április 13. napján érkezett iratában arról tájékoztatta a hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy az Ügyvezetővel szemben folytatott büntetőeljárást – mivel a Szakvélemény nem

állapított meg hulladékgazdálkodási tevékenységet, a cselekmény nem bűncselekmény – megszüntette.

A Rendőrség arról tájékoztatta továbbá a Hulladékgazdálkodási Hatóságot, hogy a beszerzett adatok alapján megállapítható volt, hogy az Ügyfél a Btk. 241. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és a szerint minősülő környezetkárosítás büntettét elkövette. Azonban a Btk. 241. § (3) bekezdés első fordulata alapján az (1) bekezdés a) pontjában meghatározott esetben az elkövető nem büntethető, ha az elsőfokú ügyszóhatározat meghozataláig a bűncselekmény által bekövetkezett veszélyt, illetve a környezetkárosodást megszünteti, a károsodott környezet eredeti állapotát helyreállítja. Az Ügyfél a veszélyes hulladékot az arra jogosult kezelőnek átadta, a szakszerű veszélyes hulladék tárolást kialakította, így a veszélyeztetést megszüntette, a környezet eredeti állapotát helyreállította, így az Ügyvezető környezetkárosítás büntette miatti gyanúsítottként történő kihallgatásától eltekintett a Rendőrség.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján 2026. április 20. napján hivatalból hulladékgazdálkodási hatósági eljárást indított az Ügyféllel szemben, mely eljárás megindításáról és az ügyféli jogokról, kötelezettségekről, a nyilatkozattétel, valamint az iratbetekintés lehetőségéről a 47-5/2026. iktatószámú iratában szabályszerű közlés útján tájékoztatta az Ügyfelet. Az Ügyfél az eljárás során további nyilatkozatot nem tett.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a 2026. június 5. napján kelt végzésében megkereste a Baranya Vármegyei Kormányhivatal Pécsi Járási Hivatal Kormányablak Osztályát (a továbbiakban: KAB), hogy szolgáltatson adatot a telephelyen tárolt, a Szakvéleményben szereplő sérült, hiányos állapotú gépjárművek tulajdonosainak/üzembentartóinak adatairól, valamint a gépjárművek forgalmi státuszáról.

A Rendőrség 2026. június 8. napján megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére valamennyi, az Ügyfél által a Rendőrség részére bemutatott munkafelvételi lapot, továbbá a kiegészítő szakértői véleményt, melyben a szakértő kifejtette, hogy a jelentős mennyiségű (520 kg) fáradt olaj veszélyes hulladék előírásoknak nem megfelelő tárolása jelentős mértékben veszélyeztette a talajt, mint környezeti elemet.

A KAB 2026. június 15. napján megküldte a Hulladékgazdálkodási Hatóság részére a Telephelyen tárolt hiányos állapotú gépjárművek adatait, melyek kiegészítésre kerültek a munkafelvételi lapok dátumaival.

Forgalmi rendszám: **NIP-911**

Alvázszám: **TMBBV63U539043213**

Gyártmány, típus: **SKODA 3U** (ker. leírás: **SUPERB**)

Forgalomban tartási adat: hivatalból ideiglenesen kivonva 2024.12.12. naptól kgfb. fedezet hiánya miatt

Tulajdonos:

szám alatti lakos

Üzembentartó: **S**

..... szám alatti lakos

Munkafelvételi lap szerint: 2023.10.06. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **MLC-808**

Alvázszám: **WF0YXXTTGYDM88456**

Gyártmány, típus: **FORD FCC** (ker. leírás: **TRANSIT CUSTOM**)

Forgalomban tartási adat: hivatalból ideiglenesen kivonva 2022.11.16. naptól kgfb. fedezet hiánya miatt

Tulajdonos-üzembentartó: **SKL GO Kft. "kt.a."** (cg.: 02-09-083330) **7800 Siklós, Arany János utca 57.**
szám alatti székhelyű gazdasági társaság

Munkafelvételi lap szerint: 2025.07.07. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **AELA-541**

Alvázszám: **TSMEYB21S00530614**

Gyártmány, típus: **SUZUKI EY** (ker. leírás: **SX4**)

Forgalomban tartási adat: kérelemre átmenetileg kivonva jármű külföldre történő értékesítése miatt

2025.04.02. naptól

Tulajdonos /kereskedő/: **HANDROID Kft.** (cg.: 02-09-078009) **7639 Kökény, Csontos-csárda 097.**
szám alatti székhelyű gazdasági társaság

Munkafelvételi lap szerint: 2025.02.03. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **MER-347**

Alvázszám: **WF0SXXTTFSCL51942**

Gyártmány, típus: **FORD FDG6** (ker. leírás: **TRANSIT KOMBI**)

Forgalomban tartási adat: hivatalból ideiglenesen kivonva 2022.02.04. naptól kgfb. fedezet hiánya miatt

Tulajdonos-üzembentartó: **I**
..... szám alatti lakos

Forgalmi rendszám: **SCF-433**

Alvázszám: **VF3YDCNDC12N72915**

Gyártmány, típus: **PEUGEOT Y** (ker. leírás: **BOXER**)

Forgalomban tartási adat: kérelemre ideiglenesen kivonva 2025.12.22. naptól 2026.12.22. napig

Tulajdonos /kereskedő/: **PIZZICARE Kft.** (cg.: 02-09-076741) **7700 Mohács, Munkás utca 36.** szám alatti székhelyű gazdasági társaság

Munkafelvételi lap szerint: 2025.03.12. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **PNG-704**

Alvázszám: **JTEHG20V400025422**

Gyártmány, típus: **TOYOTA A2** (ker. leírás: **RAV4**)

Forgalomban tartási adat: forgalomba helyezve 2026.05.22. naptól

Tulajdonos /kereskedő/: **HANDROID Kft.** (cg.: 02-09-078009) **7639 Kökény, Csontos-csárda 097.** szám alatti székhelyű gazdasági társaság

Munkafelvételi lap szerint: 2025.06.12. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **SSG-458**

Alvázszám: **W0L0MFF19YG033588**

Gyártmány, típus: **OPEL ASTRA** (ker. leírás: **ASTRA F 1.4 GL**)

Forgalomban tartási adat: hivatalból ideiglenesen kivonva 2025.09.26. naptól kgfb. fedezet hiánya miatt

Tulajdonos:
..... szám alatti lakos

Üzembentartó:
..... szám alatti lakos

Munkafelvételi lap szerint: 2025.06.11. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **NSW-929**

Alvázszám: **VF1CR2V0H48747712**

Gyártmány, típus: **RENAULT R** (ker. leírás: **CLIO**)

Forgalomban tartási adat: kérelemre ideiglenesen kivonva 2025.12.23. naptól 2026.12.23. napig

Tulajdonos /kereskedő/: **Autó-Welt Dunaföldvár Kft.** (cg.: 17-09-004832) **7020 Dunaföldvár, Előszállási út 50/A** szám alatti székhelyű gazdasági társaság

Munkafelvételi lap szerint: 2025.06.16. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **MDR-169**

Alvázszám: **U5YHB811ACL252891**

Gyártmány, típus: **KIA ED** (ker. leírás: -)

Forgalomban tartási adat: hivatalból ideiglenesen kivonva 2026.05.18. naptól bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt.

Tulajdonos-üzembentartó (átírást elmulasztó vevő): **Gázsó-Car Kft.** (cg.: 02-09-072951) **7800 Siklós, Kossuth Lajos utca 41.** szám alatti székhelyű gazdasági társaság

Munkafelvételi lap szerint: 2025.07.10. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **LZJ-528**

Alvázszám: **WF0SXXTTFSBP39661**

Gyártmány, típus: **FORD FDF6** (ker. leírás: **TRANSIT KOMBI**)

Forgalomban tartási adat: hivatalból ideiglenesen kivonva 2025.03.15. naptól kgfb. fedezet hiánya miatt

Tulajdonos:

..... szám alatti lakos

Üzembentartó: I

..... szám alatti lakos

Forgalmi rendszám: **MKB-869**

Alvázszám: **VF3XURHRH64133722**

Gyártmány, típus: **PEUGEOT X** (ker. leírás: **EXPERT**)

Forgalomban tartási adat: hivatalból ideiglenesen kivonva 2022.11.10. naptól kgfb. fedezet hiánya miatt

Tulajdonos-üzembentartó: **JACKFALL Kft.** (cg.: 02-09067647) **7773 Kisjakabfalva, Fő utca 23.** szám alatti székhelyű gazdasági társaság

Munkafelvételi lap szerint: 2022.10.01. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **PMW-607**

Alvázszám: **TSMLYE81S00430234**

Gyártmány, típus: **SUZUKI LY** (ker. leírás: **VITARA**)

Forgalomban tartási adat: kérelemre ideiglenesen kivonva 2026.04.17. naptól 2027.04.17. napig

Tulajdonos /kereskedő/: **PIZZICARE Kft.** (cg.: 02-09-076741) **7700 Mohács, Munkás utca 36.** szám alatti székhelyű gazdasági társaság

Munkafelvételi lap szerint: 2023.03.04. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **AOGI-177**

Alvázszám: **WMWME31010TU19912**

Gyártmány, típus: **MINI MINI-N** (ker. leírás: **MINI ONE**)

Forgalomban tartási adat: forgalomba helyezve 2025.09.04. naptól

Tulajdonos-üzembentartó: szám alatti lakos

Munkafelvételi lap szerint: 2025.06.17. óta a Telephelyen. (Sértetlen állapotú volt. Leírás: tárolás)

Forgalmi rendszám: **AOJJ-883**

Alvázszám: **WF0MXXGBWMDC69548**

Gyártmány, típus: **FORD WA6** (ker. leírás: **GALAXY**)

Forgalomban tartási adat: forgalomba helyezve 2025.12.17. naptól

Tulajdonos-üzembentartó: szám alatti lakos

Munkafelvételi lap szerint: 2024.10.10. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **KBR-826**

Alvázszám: **WDB2110261A603316**

Gyártmány, típus: **MERCEDES-BENZ 211** (ker. leírás: **E 320 CDI**)

Forgalomban tartási adat: kérelemre ideiglenesen kivonva 2025.07.11. naptól 2026.07.11. napig

Tulajdonos /kereskedő/: **Studioszol Kft.** (cg.: 02-09087138) **7800 Siklós, Ipartelepi út 2. szám alatti székhelyű gazdasági társaság**

Munkafelvételi lap szerint: 2024.05.28. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **LRY-695**

Alvázszám: **VF1FDC1L642770269**

Gyártmány, típus: **RENAULT D** (ker. leírás: **MASTER**)

Forgalomban tartási adat: kérelemre ideiglenesen kivonva 2025.07.16. naptól 2026.07.16. napig

Tulajdonos /kereskedő/: **PIZZICARE Kft.** (cg.: 02-09-076741) **7700 Mohács, Munkás utca 36. szám alatti székhelyű gazdasági társaság**

Munkafelvételi lap szerint: 2024.01.09. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **MYA-369**

Alvázszám: **WF0XXXBDFX7J34661**

Gyártmány, típus: **FORD FAE6** (ker. leírás: **TRANSIT**)

Forgalomban tartási adat: hivatalból ideiglenesen kivonva 2022.11.16. naptól bejelentési kötelezettség elmulasztása miatt

Tulajdonos-üzembentartó (átírást elmulasztó vevő): Group Invest Plus Kft. jogutódja, a **Algoritmus Group Kft.** (cg.: 01-09-401286) **1138, Budapest, Sólytér utca 17. 5. em. 2. ajtó alatti székhelyű gazdasági társaság**

Munkafelvételi lap szerint: 2023.11.10. óta a Telephelyen.

Forgalmi rendszám: **PIM-150**

Alvázszám: **ZCFC50A2005679937**

Gyártmány, típus: **IVECO 50C15V** (ker. leírás: **DAILY**)

Forgalomban tartási adat: hivatalból ideiglenesen kivonva 2023.04.12. naptól kgfb. fedezet hiánya miatt

Tulajdonos-üzembentartó: I
szám alatti lakos a)

Munkafelvételi lap szerint: 2023.03.03. óta a Telephelyen.

Járműnyilvántartásban nem szereplő járművek:

- **Volvo V50** (alvázsám: YV1MW755182382733),
Munkafelvételi lap szerint: 2025.05.22. óta a Telephelyen.
- **Iveco** (alvázsám: ZCFC50C1005983142),
- **Chrysler Grand Cherokee** (alvázsám: 1J8HCE8M97Y564166),
Munkafelvételi lap szerint: 2025.03.04. óta a Telephelyen.
- **VW Polo** (alvázsám: WVWZZZ6RZAU057478)
Munkafelvételi lap szerint: 2025.06.09. óta a Telephelyen.
- **Renault Kangoo** (alvázsám: VF1KCE8EF34524957)
Munkafelvételi lap szerint: 2024.10.01. óta a Telephelyen.
- **Hyundai Galloper** (alvázsám: KMXKNEICPIU412865)
- **VW LT28** (alvázsám: WV1ZZZ2DZ6H009432)
Munkafelvételi lap szerint: 2020.01.06. óta a Telephelyen. (Leírás: Üzemképtelen, sértetlen állapotú, tárolás.)
- **Renault Master** (alvázsám: VF1MAF4AF46449464)
Munkafelvételi lap szerint: 2023. 11. 08. óta a Telephelyen.
- **Renault Trafic** (alvázsám: VF1FLB0A6CY434463)
Munkafelvételi lap szerint: 2024.09.12. óta a Telephelyen. (Munkafelvételi lapon és a Szakvéleményben Renault Master néven szerepel.)

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt tényállás alapján indult hatósági eljárás során az alábbi jogszabályi előírásokat vizsgálta.

A Ht. 1/A. § (1)-(2) bekezdése szerint **tilos a hulladékot felhalmozni, a gyűjtés, a szállítás, a kezelés szabályaitól eltérő módon elhagyni, ellenőrizetlen körülmények között elhelyezni és kezelni.** Hulladék tulajdonjogát másra átruházni jogszabály szerinti feltételekkel lehet.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 23. pontja szerint **hulladék:** bármely anyag vagy tárgy, amelytől birtokosa megválnak, megválni szándékozik vagy megválni köteles.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 24. pontja szerint a **hulladékbirtokos a hulladéktermelő,** továbbá **bármely jogalany,** akinek vagy amelynek **a hulladék a birtokában van.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 32. pontja szerint **hulladéktermelő** az, akinek tevékenységeiből hulladék képződik (eredeti hulladéktermelő), vagy bárki, aki előkezelést, keverést vagy egyéb olyan kezelési műveletet végez, amely a hulladék jellegében vagy összetételében változást eredményez.

A Ht. 65. § (1) bekezdése értelmében a **hulladék termelője**, kormányrendeletben meghatározott birtokosa, gyűjtője, szállítója, kereskedője, közvetítője és kezelője, valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevénységet ellátó koncessziós társaság (a továbbiakban együtt: nyilvántartásra kötelezett) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló kormányrendeletben meghatározott módon és tartalommal, a tevékenységével érintett hulladékról típus szerint a **telephelyén nyilvántartást vezet**.

A Ht. 12. § (1) bekezdése szerint a **hulladéktermelő az ingatlanon képződött hulladék gyűjtését az ingatlan területén** hulladékgazdálkodási engedély nélkül **legfeljebb 1 évig végezheti**.

A Rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a **hulladék termelője**, gyűjtője, szállítója, közvetítője, kereskedője és kezelője – az (5) és (6) bekezdésben meghatározott kivétellel – a tevékenysége során telephelyenként és hulladéktípusonként képződő, mástól átvett, másnak átadott általa kezelt vagy a Ht. 14. § (1) bekezdés c) pontja szerint szállított hulladékról az adott **telephelyen nyilvántartást vezet**.

A Rendelet 3. § (2) bekezdése alapján a **nyilvántartást úgy kell vezetni**, hogy az alkalmas legyen arra, hogy annak alapján a **Rendelet szerinti adatszolgáltatási kötelezettség teljes körűen teljesíthető legyen**, és a hatósági ellenőrzések során a **telephelyi hulladékforgalom tételes nyomon követhetőségét biztosítsa**.

A Rendelet 3. § (3) bekezdése értelmében a **telephelyi nyilvántartás tartalmát a Rendelet 1. melléklete határozza meg**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az **Ügyfél** nem tartozik a Rendelet 3. § (6) bekezdésének hatálya alá ezért a **hulladéokra vonatkozó nyilvántartási kötelezettség alól nem mentesíthető**.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése alapján a **hulladéktermelő** – a (2) bekezdés szerinti eltéréssel – a **nyilvántartást hulladéktípusonként és technológiánként vezeti**.

A Rendelet 4. § (4) bekezdése értelmében a hulladéktermelő – az (5) bekezdés szerinti eltéréssel – a **nem veszélyes hulladék képződésére vonatkozó napi adatokat heti rendszerességgel** nyilvántartásba veszi.

A Rendelet 4. § (5) bekezdés a) pontja szerint a hulladéktermelő a **nyilvántartást naprakészen vezeti a veszélyes hulladékra vonatkozó adatokról**.

A Rendelet 10. § (1) bekezdés értelmében a **hulladéktermelőnek adatszolgáltatási kötelezettsége keletkezik a 11. § (2) és (4) bekezdés szerinti feltételek teljesülésével**.

A Rendelet 10. § (2) bekezdése szerint az adatszolgáltatásra kötelezett az adatszolgáltatási kötelezettségének keletkezését és megszűnését a kötelezettség keletkezésétől vagy megszűnésétől számított **15 napon belül** a telephelye szerint illetékes hulladékgazdálkodási hatóságnak a (3) bekezdésben meghatározottak szerint bejelenti.

A Rendelet 11. § (1) bekezdése alapján **az adatszolgáltatást a hulladéktermelő telephelyenként és hulladéktípusonként teljesíti a telephelyén képződött valamennyi hulladékról.**

A Rendelet 11. § (2) bekezdése szerint a hulladéktermelő – a (3) bekezdés szerinti kivétellel – az adatszolgáltatási kötelezettségét a 3. melléklet 1. és 2. pontja szerinti adattartalommal teljesíti, ha a telephelyén a tárgyévben képződött és birtokolt hulladék összes mennyisége **veszélyes hulladék esetén a 200 kg-ot, nem veszélyes hulladék esetén – a c) pont kivételével – a 2000 kg-ot, nem veszélyes építési-bontási hulladék esetén az 5 000 kg-ot meghaladja.**

Ht. 12. § (2) bekezdése értelmében **a hulladéktermelő a hulladékot elkülönítetten gyűjti.**

A Ht. 2. § (1) bekezdés 19. pontja értelmében **a keletkezett hulladék gyűjtésére szolgáló gyűjtőhely a munkahelyi gyűjtőhely és az üzemi gyűjtőhely.**

A Létr. 13. § (2) bekezdése szerint **munkahelyi gyűjtőhelyen a hulladékot hulladéktípusonként, illetve hulladékfajtánként elkülönítetten kell gyűjteni.**

A Létr. 13. § (10) bekezdése értelmében **munkahelyi gyűjtőhelyen hulladék (az egészségügyi hulladék kivételével) a hulladék képződésétől számított legfeljebb 6 hónapig gyűjthető, kivéve az egészségügyi hulladékot.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fenti jogszabályok be nem tartása miatt az Ügyfél által hulladéktermelői minőségben megvalósított közigazgatási szabályszegések körét az alábbiak szerint határozta meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél jogsértést valósított meg azzal, amikor megszegte a

- **Ht. 12. § (1) bekezdés előírásait azáltal, hogy egy éven túl gyűjtötte a telephelyen az ott képződött hulladékot;**
- **Rendelet 3. § (2) bekezdés előírásait azáltal, hogy a hulladékokkal kapcsolatos nyilvántartást nem vezetett;**
- **Rendelet 11. § (1) bekezdés előírásait azáltal, hogy a hulladékokkal kapcsolatos adatszolgáltatást nem teljesített.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság ezek mellett vizsgálta továbbá, hogy az Ügyfél végzett-e engedélyhez kötött hulladékgazdálkodási tevékenységet, az alábbiak szerint.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 30. § (1) bekezdése értelmében **a hulladékok környezetre gyakorolt hatásai elleni, a hulladékról szóló törvény rendelkezései alapján megvalósuló védelem kiterjed mindazon anyagokra, termékekre - ideértve azok csomagoló- és burkolóanyagait is -, amelyeket tulajdonosa eredeti rendeltetésének megfelelően nem tud, vagy nem kíván felhasználni, illetve, amely azok használata során keletkezik.**

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KTVVHF HGO; KRID: 223384900

A Kvt. 30. § (2) bekezdése szerint a **környezethasználó köteles a hulladék kezeléséről** (ártalmatlanításáról, hasznosításáról) **gondoskodni**.

A Kvt. 30. § (3) bekezdése szerint a **hulladékok kezelésére** (ártalmatlanítására, hasznosítására) **vonatkozó szabályokat kell alkalmazni a különböző tisztítási, bontási műveletek során leválasztott, illetőleg elkülönülő anyagok, a hulladékká vált szennyezett föld, továbbá a bontásra kerülő vagy bontott termékek esetében is**.

A Ht. 31. § (1) bekezdése alapján a hulladékbirtokos gondoskodik a hulladék kezeléséről.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17. pontja szerint **gyűjtésnek** minősül a hulladék összegyűjtése hulladékkezelő létesítménybe történő elszállítás céljából. A gyűjtés magában foglalja a hulladék előzetes válogatását és előzetes tárolását is.

A Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerint a **gyűjtő** olyan gazdálkodó szervezet, amely a hulladékot a hulladékbirtokostól, illetve hulladékgazdálkodási létesítményekből összegyűjti, átveszi.

A Ht. 12. § (2) bekezdése alapján a **gyűjtő** – a (2a) bekezdésben és a 28. § (5) bekezdésében meghatározott kivétellel – **tevékenységét gyűjtésre vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel végzi**.

A Rendőrség arra irányuló kérdésére, hogy történt-e hulladékgazdálkodási tevékenység a Telephelyen, a szakértő csak abból az aspektusból vizsgálta az ott fennálló állapotokat, hogy az Ügyfél bont-e oly módon gépjárművet, hogy abból fémhulladékot nyer ki azzal a céllal, hogy azt fémhulladék átvevő telephelyen értékesítse. Erre utaló körülmény a rendőrségi eljárás során nem merült fel.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság azonban vizsgálta azt is, hogy a Telephelyen megtalálható hiányos járművek tekintetében azok hulladékstátusza megállapítható-e.

Az Ügyfél által 2025. augusztus 15. napján megküldött **Ford Transzít** típusú gépjármű (alvázszám és frsz. nélkül, OE-szám utas oldali alváz láb belső sárvédő: **BK21V02080A01**) adás-vételi szerződése alapján Németországból származik természetes személy eladótól, a gépjármű okmányokkal nem rendelkezett, megjegyzésként szerepelt szerződésen a „**Nur für Teile**” kifejezés, ami azt jelenti, hogy a hirdetett termék **hibás, hiányos, nem működik vagy nem használható**, ezért kizárólag **alkatrésznek**. Továbbá a szerződésen feltüntetésre került kék tollal a „Transit kék alkatrész” felirat. Ezen gépjármű a gépjármű felsorolás 31. sz. gépjárművel azonosítható.

Az Ügyfél megküldött továbbá 3 db munkafelvételi lapot hulladékstátusz megszűnés igazolásként a Ford Transit (alvázszám: WF0XXBDFX7J34661), a Renault Master III Furgon (alvázszám: VF1MAF4AF46449464) és az Opel Insignia (alvázszám: WOLGT6EY3B1032475) típusú gépjárművek vonatkozásában. A munkafelvételi lapokon feltüntetésre került kék tollal a „Szegedi bontóból” felirat. Leírásként szerepeltek a következők: gépjármű alkatrészek tárolása, **gépjármű karosszéria, motor, váltó, beltéri elemek** tárolása. Megbízó: Studioszol Kft. (7800 Siklós, Ipartelepi u. 2.). A munkafelvételi lapok datálása a 2023. évben történt.

hogy engedélyes bontóból származnának a gépjárművek - a járműnyilvántartásban nem szerepel, hogy bontási átvételi igazolással végleges kivonásra kerültek, továbbá ezt hivatalos iratokkal (bontási igazolással, számlával, esetlegesen műbizonylattal) és alkatrészen lévő színjelzéssel sem tudta az Ügyfél igazolni.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Ford Transit (OEM: BK21V02080A01) típusú gépjárműről megállapította, hogy az alkatrésznek lett vásárolva, azonban a hulladéktátságának megszűnését az Ügyfél nem igazolta.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá a Hyundai Galloper (alvázszám: KMXKNEICPIU412865), a Ford Transit mikrobusz (alvázszám: WF0SXXTTFSC51942), a Ford Transit (forgalmi rendszám a regisztrációs matrica alapján: LZJ-528, alvázszám: WF0SXXTTFSBP39661) esetében, hogy azok az Ügyvezető és felesége tulajdonát képezik, munkafelvételi lapokkal nem rendelkeznek, állapotukat tekintve évek óta a telephelyen vannak bontott állapotban, azaz az eredeti funkciójukat nem töltik be. (A gépjármű funkciója a rendeltetésszerű közlekedés és a személy-, illetve áruszállítás biztosítása, amelyhez a jármű alapvető szerkezeti egységeinek megléte és működőképessége szükséges.) Előzőek szintén jellemzőek az Iveco típusú tehergépjárműre (alvázszám: ZCFC50C1005983142), ami nem szerepel a járműnyilvántartásban.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította továbbá, hogy a legális gépjárműbontásra vonatkozó szakmai előírások súlyos megszegése és a mindenfajta alátámasztó bizonylat hiányában nem fogadható el valóságnak az Ügyfél azon állítása, hogy a „félautó” az alkatrész, legális bontóból így gépjármű nem kerülhet ki.

A Telephelyen elhelyezett hiányos állapotú gépjárművek javítása gazdaságtalan, a gyakorlatban az ilyen jellegű, állapotú gépjárműveket általában alkatrészdönorként használják fel. A célzottan alkatrészek kinyerésére szolgáló hulladékjármű-felhalmozásra utal az a tény is, hogy a Telephelyen több azonos típusú hiányos állapotú gépjármű található meg.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél azon gyakorlata, hogy a megbízók által az Ügyfélnek javításra átadott gépjárműveket az Ügyfél a Telephelyen évekig, az exoterm környezeti tényezőknek kitéve, fedetlenül tárolja, azt eredményezi, hogy folyamatosan és jelentősen romlik a gépjárművek állapota, valamint azok értéke. Ez ellentétes azzal az általános és racionális gazdasági gyakorlattal, amely szerint a javításra átadott gépjárművek tekintetében az elsődleges cél az, hogy azok mihamarabb megjavítva, használatra alkalmas állapotban a megbízókhoz visszakérüljenek, nem az, hogy azok évekig – mint ahogy azt a munkafelvételi lapokon lévő dátumok is egyértelműen mutatják -, javítás nélkül, az időjárási körülményeknek folyamatosan kitéve, egyre romló állapotban álljanak a Telephelyen.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy a Telephelyen tárolt, gyűjtött gépjárművek közül legalább 7 db gépjármű tekintetében az újbóli forgalomba helyezési szándék nem igazolható, azok hulladéknak minősülnek.

Az Energiaügyi Minisztérium által elkészített és közreadott NHHF/20407-1/2025-EM iktatószámú, 2026. évi országos hulladékgazdálkodási hatósági ellenőrzési tervben a területi hulladékgazdálkodási hatóságok ellenőrzési feladatai között 2026-ra speciális célfeladatként került meghatározásra a jogellenesen (engedély nélkül), vagy nem a jogszabályoknak megfelelően működő autóbontókkal szembeni hatósági fellépés, melynek indokai közt szerepel, hogy számos, a jogellenes bontási tevékenységet folytató személy az autóbontást valamilyen egyéb gazdasági tevékenység (gépjármű szervizelés, karosszéria javítás, gépjármű alkatrész kereskedés, stb.) mögé rejtve végzi. (A hatósági ellenőrzési terv teljes terjedelmében elérhető a <https://kormany.hu/dokumentumtar/2026-evi-orszagos-hulladeggazdalkodasi-hatosagi-ellenorzesi-terv> oldalon.)

A Hulladékgazdálkodási Hatóság mindezeket figyelembe véve azt állapította meg, hogy az Ügyfél hulladékgazdálkodási tevékenységként hulladékká vált (donor) gépjárművek gyűjtését is megvalósította a Telephelyen, melyre feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel az Ügyfél nem rendelkezik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá vizsgálta a Szakvélemény és annak kiegészítése által feltárt, a Telephelyen kialakult környezetveszélyeztető állapotot, és azt, hogy megvalósult-e környezetveszélyeztetéssel járó hulladékgazdálkodási szabályszegés.

A Kvt. 4. § 10. pontja szerint **környezetveszélyeztetés:** a környezetkárosodás bekövetkezésének közvetlen veszélye;

A Kvt. 4. § 11. pontja szerint **környezetveszélyeztető magatartás:** környezetveszélyeztetést előidéző tevékenység vagy mulasztás;

A Szakvélemény, valamint annak szakértő általi kiegészítése alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság megállapította, hogy az Ügyfél környezetveszélyeztetést valósított meg 0,52 tonna fáradt olaj vonatkozásában, mikor megsértette a Létr. 13. §-ban részletezett, a munkahelyi hulladékgyűjtő helyre vonatkozó előírásokat. A munkahelyi gyűjtőhelyen tárolt hulladékok nem kerültek feliratozásra, a fáradt olaj nem műszaki védelemmel ellátott gyűjtőedényben került gyűjtésre. A jelentős mennyiségű veszélyes hulladék előírásoknak nem megfelelő tárolása a környezeti elemek közül közvetlenül a talajt, közvetetten a talajvizet veszélyeztette. A környezetveszélyeztető magatartással az Ügyfél a közigazgatási és büntetőjogi hatósági eljárások hatására hagyott fel.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a feltárt közigazgatási szabályszegések kapcsán alkalmazandó szankció vonatkozásában az alábbiak szerint járt el.

A közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Szankció tv.) 1. § (1) bekezdése alapján az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény hatálya alá tartozó **közigazgatási hatósági eljárás során megállapított jogszabálysértések közigazgatási szabályszegésnek minősülnek.**

A Szankció tv. 2. § (1) és (2) bekezdése értelmében azzal a természetes személlyel, jogi személlyel vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezettel szemben, akinek, illetve amelynek a közigazgatási szabályszegésért való felelősségét a közigazgatási hatóság megállapította, a közigazgatási hatóság közigazgatási szankciót alkalmaz.

A Szankció tv. 2. § (3) bekezdése értelmében a közigazgatási szabályszegés esetén közigazgatási szankcióként figyelmeztetés, közigazgatási bírság, tevékenység végzésétől történő eltiltás, valamint elkobzás alkalmazható.

A Ht. 85. § a) pontja értelmében a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvény végrehajtására kiadott kormányrendeletben meghatározottak szerint, **a feltárt jogsértés súlyával arányosan, a jogsértésben rejlő kockázat mértékének és jellegének figyelembevételével** tevékenység végzését határozott időre, teljesen vagy részlegesen felfüggesztheti, korlátozhatja, **a működést megtilthatja**, az újbóli működést feltételhez kötheti.

A Ht. 84. § (1) bekezdése szerint **a hulladékgazdálkodási hatóság az e törvényben**, a Kvt.-ben, az e törvények végrehajtására kiadott jogszabályokban, valamint az Európai Unió közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában meghatározott rendelkezés, illetve hatósági döntésben **foglaltak megsértése esetén** intézkedést hozhat, **bírságot szabhat ki vagy figyelmeztetésben részesíti az eljárás alá vont jogi személyt**, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet vagy **természetes személyt**.

A Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja szerint az a természetes vagy jogi személy, egyéni vállalkozó, továbbá jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, aki (amely) hatósági engedélyhez, hozzájáruláshoz, nyilvántartásba vételhez vagy bejelentéshez kötött **hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély**, hozzájárulás, nyilvántartásba vétel vagy bejelentés **nélkül**, továbbá attól eltérően **végez**, azt a hulladékgazdálkodási hatóság a hulladékgazdálkodási bírsággal kapcsolatos részletes szabályokról szóló kormányrendelet szerint **hulladékgazdálkodási bírság megfizetésére kötelezi**.

A Szankció tv. 9. § (1) bekezdése alapján közigazgatási bírság minden, a közigazgatási hatóság által közigazgatási szabályszegésért kiszabott bírság.

A Szankció tv. 9. § (2) bekezdése értelmében **közigazgatási bírságot szab ki** a közigazgatási hatósági eljárás során **a hatóság**, ha törvény vagy törvény felhatalmazása alapján önkormányzati rendelet bírság kiszabását teszi lehetővé

a) a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába a hatósági eljárás megindításának napját megelőző egy éven belül az Kötelezett vonatkozásában közigazgatási szankciót megállapító döntést jegyezték be és

b) a hatóság **nem figyelmeztetés alkalmazásáról dönt**.

A Szankció tv. 6. § (3) bekezdése szerint figyelmeztetés alkalmazásának akkor van helye, ha közigazgatási szabályszegés elkövetése miatt más szankció nem alkalmazható, vagy ha a közigazgatási

szabályszegés az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől kellő visszatartó hatás várható.

A Szankció tv. 9. § (3) bekezdés d) pontja felhatalmazza a hatóságot arra, hogy a figyelmeztetés szankció alkalmazása feltételeinek teljesülése esetén is közigazgatási bírság szankciót alkalmazzon, ha törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezik.

A Szankció tv. 6. § (5) bekezdése alapján törvény vagy eredeti jogalkotói hatáskörben kiadott kormányrendelet meghatározott ügyek vonatkozásában a figyelmeztetés alkalmazásának kizárásáról rendelkezhet, ha az adott ügyben csekély súlyú szabályszegés nem merülhet fel.

A Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja **kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.**

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ügyféllel szemben alkalmazandó szankció meghatározása során vizsgálta egyrészt az Ügyfél személye és a jogsértés tárgyi súlya tekintetében fennálló körülményeket, mely alapján megállapította, hogy az Ügyfél vonatkozásában **megvalósul a Szankció tv. 9. § (2) bekezdése szerinti korábbi szankcióra vonatkozó, egy éven belüli szankcionálás megtörténtének feltétele, továbbá a több jogsértés egyidejű fennállása, ezen felül jelentős mennyiségű veszélyes hulladékokra elkövetett jogsértés miatt a szabályszegés nem tekinthető csekély súlyúnak.**

Fentiek felül a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontja kizárja a figyelmeztetés alkalmazását, ha a hulladékgazdálkodási tevékenységet engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül, vagy attól eltérően végzik.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján megállapította, hogy jelen esetben a hulladékgazdálkodási bírság kiszabásától nem tekinthet el.

A jogsértés idején hatályban volt, **a hulladékgazdálkodási bírság mértékéről, valamint kiszabásának és megállapításának módjáról szóló 271/2001. (XII. 21.) Korm. rendelet** (a továbbiakban: R.) 1. § (1) bekezdése alapján a bírság mértéke - a 2. § (4)-(8) bekezdésben és a 3. § (4) bekezdésében foglaltak kivételével - az e rendeletben meghatározott alapbírságok és az azt módosító tényezőkhöz hozzárendelt szorzószámok szorzataként, a mellékletben foglaltak szerint számított összeg.

A R. 3. § (1) bekezdése szerint a bírság meghatározása során **először az alapbírság összegét kell megállapítani.**

A R. 3. § (6) bekezdése alapján amennyiben a bírság kiszabására e rendeletben foglalt **több tényállás** alapján is sor kerülhet, a legsúlyosabban minősülő tényállás alapján kiszabható legmagasabb bírságösszeget legfeljebb a felével emelten kell kiszabni.

Fentieket figyelembe véve az Ügyfél az alábbi jogsértéseket valósította meg:

- hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett hulladékgyűjtés hulladékká vált 7 db gépjármű tekintetében;
- a telephelyen képződött hulladék 1 éven túli gyűjtése;
- hulladék nyilvántartás vezetésének elmulasztása;
- hulladékokkal kapcsolatos adatszolgáltatás nem teljesítése;
- **környezetveszélyeztetés.**

Tekintettel arra, hogy az Ügyfél a nevezett jogsértések elkövetésével több tényállást is kimerített, a **Hulladékgazdálkodási Hatóság** fentiek alapján a bírság összegének meghatározásakor a legsúlyosabbnak minősülő tényállásként **a környezetveszélyeztetést vette figyelembe a jelentős mennyiségű veszélyes hulladék tekintetében.**

A környezetveszélyeztetés tekintetében az alapbírság mértéke a R. 1. § (3) bekezdésének ea) szerint **24 000 forint.**

A R. melléklete szerint a bírság összegének kiszámításakor – amennyiben a R. másként nem rendelkezik – a következő képletet kell alkalmazni:

$$B = A \times M \times S, \text{ ahol}$$

$B =$ a bírság forintban fizetendő összege

$A =$ az alapbírság forintban;

$M =$ jogsértés jellegét, súlyát, volumenét figyelembe vevő - a Hgt. 3. § a) pontja szerint meghatározott hulladék környezeti jellemzőitől (veszélyességétől, hasznosíthatóságától, ártalmatlaníthatóságától stb.) és mennyiségétől (tömegétől) függő - módosító tényező.

$S =$ a jogsértés ismétlődését, a környezet érzékenységét figyelembe vevő súlyosbító szorzó (A bírságrendelet eltérő rendelkezéseinek hiányában az S értéke 1).

A R. melléklet 3. pontja szerint az M módosító tényező meghatározására a hulladék mennyisége (tömege), fizikai, kémiai, biológiai jellemzői (veszélyessége, hasznosíthatósága, ártalmatlaníthatósága stb.) figyelembevételével kerül sor ($M = V \times M_t$).

A R. melléklet 3/c. pontja értelmében az 1. § (3) bekezdésének d) pontjában felsorolt esetekben a hulladék jellemzőitől és tömegétől függő M módosító tényező számítása az alábbi képlet szerint történik:

$$M = V \times M_{c,t}$$

A hulladék tömegének meghatározása méréssel, műszaki becsléssel, valamint számítással történhet.

A bírság meghatározása során a hulladék tonnában kifejezett tömegével kell számolni.

A környezetveszélyeztetéssel érintett veszélyes hulladék mennyisége: 520 kg, azaz **0,52 tonna**.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a fentiek alapján a hulladékgazdálkodási bírságot a R. 1. § (3) ea) pontja alapján környezetveszélyeztetésre vonatkozó és a R. Melléklet 3. pont d) alpontjában szereplő képlet szerint állapította meg.

Bírság számítása:

$$A = 24\,000 \text{ Ft}$$

(a csökkentett alapbírság mértéke)

$$M = V \times M_{d,t}$$

(ahol V veszélyes hulladékok esetében = 10)

$$t = 0,52 \text{ tonna}$$

(a hulladék tonnában kifejezett tömege)

$$M_{d,t} = 2,2 \times t$$

(0-1 tonna közötti hulladék mennyiség esetén)

$$M_{d,t} = 1,144$$

$$M = V \times M_{d,t} = 10 \times 1,144 = 11,44$$

$$S = 1$$

(súlyosbító szorzó hiányában)

$$B = A \times M \times S = 24\,000 \times 11,44 \times 1 = 274\,560 \text{ Ft.}$$

Ugyan az Ügyfél a környezetveszélyeztetést előidéző állapotot felszámolta jelen határozat kiadása előtt, azonban az R. 1. § (5) bekezdésében foglaltak szerint környezetveszélyeztetés esetén az alapbírság összege nem mérsékelhető. Az R. 3. § (6) bekezdése alapján – több tényállás esetén – a kiszabható bírság mértékét legfeljebb 50%-kal növelni szükséges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a R. 3. § (6) bekezdése alapján a legsúlyosabbnak minősülő tényállásként figyelembe vett környezetveszélyeztetés miatt **kiszabható bírság összegét mérlegelési jogkörében annak 50 %-ával emelte meg** az alábbiak miatt:

A R. 1. § (2) bekezdése szerint a bírság megállapítása során figyelembe kell venni:

- a) a jogsértő magatartás konkrét veszélyességét vagy károsító hatását;
- b) a jogsértésnek az ország, illetve a térség hulladékgazdálkodási helyzetére gyakorolt hatását;
- c) a bekövetkezett kár mértékét és a helyreállíthatóság lehetőségét, kár hiányában a jogsértéssel esetlegesen szerzett előnyt, elhárított hátrányt.

A Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a közigazgatási bírság kiszabása esetén a hatóság - törvényben, kormányrendeletben vagy önkormányzati rendeletben meghatározott további szempontok mellett - az eset összes lényeges körülményét, különösen az alábbiakat mérlegelve dönt a bírság

összegéről:

- a) a jogsértéssel okozott hátrányt, ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét,
- b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatóságát,
- c) a jogsértéssel érintettek körének nagyságát,
- d) a jogsértő állapot időtartamát,
- e) a jogsértő magatartás ismétlődését és gyakoriságát,
- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartását, valamint
- g) a jogsértést elkövető gazdasági súlyát.

A bírság meghatározása keretében a R. 1. § (2) bekezdése szerint a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Környezetvédelmi szempontból a jogsértő magatartás konkrét veszélyessége igazolható volt.
- b) Az Ügyfél nem jelentős gazdasági súlya miatt az ország hulladékgazdálkodási helyzetére nem volt ráhatással, azonban a térség hulladékgazdálkodási helyzetére negatív hatást gyakorolt.
- c) Környezetvédelmi szempontból kár nem bekövetkezett be.

A bírság meghatározása keretében a Szankció tv. 10. § (1) bekezdése alapján a mérlegelési szempontokat figyelembe véve az alábbi megállapítások tehetők:

- a) Az Ügyfél – mivel kivonta magát a tevékenység szabályszerű folytatásával kapcsolatos, valamennyi jogszabályban meghatározott költség megfizetése alól – jogtalan anyagi előnyre tett szert.
- b) A jogsértéssel okozott hátrány abban áll, hogy az Ügyfél egyrészt a rendszeres hatósági felügyelete alól kivonta magát, továbbá a veszélyeztető magatartással is csak a hatósági fellépés miatt hagyott fel.
- c) Az Ügyfél jogsértő tevékenységét (hulladék nem megfelelő tárolása) részben mások számára látható, tapasztalható módon folytatta, ami a lakosságnak a hulladékkezeléssel kapcsolatos környezettudatossága fejlesztésének ellen irányában hat.
- d) Az Ügyfél jogsértő tevékenysége huzamosabb időtartamon keresztül zajlott.
- e) Az Ügyfél hulladékgazdálkodási tevékenységgel kapcsolatos jogsértést korábban még nem követett el.
- f) Az Ügyfél az eljárás lefolytatását nem akadályozta.

g) Az Ügyfél gazdasági súlya nem jelentős.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság egyúttal azt is megállapította, hogy bár a R. 3. § (2) bekezdésében szereplő bírságot növelő súlyosító körülmények nem álltak fent, azonban a fent nevezett környezetveszélyeztetés és további jogsértések tárgyi súlya - figyelemmel a Szankció tv. 6. § (5) bekezdésére és a Ht. 84. § (4) bekezdés a) pontjára - a R. 4. § (2) bekezdése szerinti bírság kiszabástól való eltekintést nem tett lehetővé.

A bírság összegének **50%-val növelt értéke:** 274 560 Ft x 1,5 = 411 840 Ft

A fentiek alapján a kiszabott bírság összege:

411 840 Ft,

azaz négyszáztizenegyezer- nyolcszáznegyven forint.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a bírság kiszabásáról a Ht. 86. § (1) bekezdés b) pontja alapján, a bírság mértékéről pedig a R. 1. § (1)-(2) bekezdései, és a R. 1. § (3) bekezdés ea) pontjában foglaltak szerint, a R. mellékletének 3. d) pontjában rögzített képletnek megfelelően, a R. 3. § (6) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A befolyt bírság összegének 30%-a a Ht. 86. § (20) bekezdése alapján a jogsértés elkövetésének helye szerint illetékes **Siklós Város Önkormányzatát illeti meg.** A bírság megosztásáról és a jogosult önkormányzat részére történő átutalásáról a Baranya Vármegyei Kormányhivatal gondoskodik.

A Kvt. 58. § (1)-(4) bekezdései értelmében a települési önkormányzatot illető bírság a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevétele, amely kizárólag környezetvédelmi célokra fordítható.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság felhívja az Ügyfél figyelmét, hogy a határozatban foglaltaknak az alábbiak szerint tehet jogszerűen eleget:

A Ht. 31. § (2) és (8)-(10) bekezdései szerint a hulladékbirtokos a hulladék kezeléséről.

(2) a) – a (7) bekezdésben foglalt kivétellel – a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási résztvevő és a hulladékgazdálkodási intézményi résztvevő körébe eső hulladék kezeléséről

aa) a koncessziós társaságnak történő átadás,

ab) a koncesszori alvállalkozónak történő átadás,

ac) a hulladék aa) vagy ab) alpontban meghatározottak által üzemeltetett hulladékgyűjtő ponton, hulladékgyűjtő udvarban vagy visszaváltó berendezéseken keresztül történő átadás,

ad) a koncessziós társasággal kötött megállapodás alapján üzemeltetett hulladék átvételi helyen, illetve az átvételre kötelezettnek történő átadás, valamint – ha a hulladék szállítására a 14. § (1) bekezdése alapján engedély vagy nyilvántartásba vétel nélkül kerül sor – a koncessziós társasággal szerződéses

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Hulladékgazdálkodási Osztály
Cím: 7621 Pécs, Papnövelde u. 13-15.; Web: kormanyhivatalok.hu
☎: +36 72 795 168 ✉: kornyeztvedelem@baranya.gov.hu
HKP rövidnév: DDKTVF; KRID: 302222951
HKP KÉR azonosító: KHIV BRK KTVHF HGO; KRID: 223384900

jogviszonyban álló átrakó vagy hulladékkezelő létesítmény, komposztáló üzemeltetését végző személy részére történő átadás, vagy

ae) koncessziós szerződés megkötésének hiányában az aa)–ad) alpont helyett az állam által kijelölt jogi személynek történő átadás,

b) az a) pont alá nem tartozó hulladék kezeléséről

ba) az általa üzemeltetett hulladékkezelő létesítményben vagy berendezéssel végzett előkezelő, hasznosító vagy ártalmatlanító eljárás,

bb) a hulladék hulladékkezelőnek történő átadása,

bc) a hulladék szállítónak történő átadása,

bd) a hulladék gyűjtőnek történő átadása,

be) a hulladék közvetítőnek történő átadása,

bf) a hulladék kereskedőnek történő átadása, vagy

bg) ha az átvétel az állami hulladékgazdálkodási közfeladaton kívüli, de a koncessziós szerződés teljesítése érdekében szükséges tevékenység, a hulladékbirtokos döntésétől függően az a) pont vagy a b) pont szerinti átadás útján gondoskodik.

(8) Jogszabályban meghatározott esetekben a hulladékká vált terméket a hulladékbirtokos az átvételre kötelezettnek adja át.

(9) Ha az eredeti hulladéktermelő vagy a hulladékbirtokos a hulladékot a hasznosítást vagy ártalmatlanítást megelőző előkészítő műveletek elvégzése céljából hulladékkezelőhöz szállítja, akkor ez – jogszabály eltérő rendelkezése hiányában – a teljes hasznosítási vagy ártalmatlanítási művelet elvégzésének felelőssége alól nem mentesíti.

(10) Ha a hulladékbirtokos a hulladékot másnak a (2) bekezdés b) pont bb)–bf) alpontja szerint adja át, meg kell győződnie arról, hogy az átvevő az adott hulladék gyűjtésére, szállítására, közvetítésére, kereskedelmére, illetve kezelésére vonatkozó hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétele megtörtént.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság továbbá megállapította az eljárás során felmerült költséget és annak megfizetésére az Ügyfelet kötelezte, az alábbiak szerint.

A Ht. 78/G. § (1)–(2) bekezdése szerint a hatósági eljárás eljárási költsége magában foglalja a mintavétel, a mintatovábbítás, a helyszíni ellenőrzés, a szemle, az elvégzett laboratóriumi vizsgálatoknak és ellenőrzéseknek a – jogszabálysértés megállapítását megalapozó – vizsgálati eredménnyel összefüggő, továbbá a hulladék ártalmatlanításával, kezelésével kapcsolatos költségeket. A helyszíni

ellenőrzés és szemle költségét a hulladékgazdálkodási hatóság önköltségszámításra vonatkozó szabályzatában foglaltak szerint kell megállapítani.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a jelen ügyben érintett helyszínen egy alkalommal, 2025. július 17. napján tartott szemlét.

A Hulladékgazdálkodási Hatóságra irányadó – a 2025. július 17. napján tartott hatósági szemle idején hatályban volt – önköltségszámításra vonatkozó szabályzat a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 31/2024. (VIII.7.) utasítása az önköltségszámítás szabályairól, amelynek 5. § (1) bekezdés o) és p) pontja értelmében önköltségszámítást kell végezni a Kormányhivatal tevékenységei során eszközölt bármely alaptevékenység ellenőrzési feladataihoz kapcsolódó költségek megtérítése, valamint kiszállás, gépjárműhasználat költségeinek megtérítése esetében. E szabályzat 3. § a) pontja értelmében minden kalkulációs egységre csak annyi költséget szabad elszámolni, amennyi az előállításával kapcsolatosan ténylegesen felmerült és azzal ok-okozati összefüggésben van.

A mindenkorai önköltségszámítási szabályzatban leírtak alapján kalkulált költségek forintban meghatározott árait a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetője külön utasításban állapítja meg.

Jelen ügyben eljárási költség keretében a Hulladékgazdálkodási Hatóságnál közvetlenül elszámolható költségként, anyagköltségként gépjármű üzemanyagköltség, személyi ráfordításként a helyszíni ellenőrzés során végzett tevékenységben közvetlenül résztvevő foglalkoztatottak (ügyintézők) azon személyi juttatásai vehetők figyelembe, amelyek a helyszíni ellenőrzés és szemle teljesítése érdekében felmerültek.

A 2025. július 17. napján a TAC-403 frsz.-ű járművel lefolytatott helyszíni szemle időpontjában hatályban volt Bevételi Szabályzat (a Baranya Vármegyei Kormányhivatal vezetőjének 50/2024. (VIII.6.) utasítása a bevételek kezelésének rendjéről) e szemle vonatkozásában az eljárási költség összegéről az alábbiakban rendelkezik:

- a gépjármű költség (km/autó) 162 Ft,
- a helyszíni ellenőrzés költsége (óradíj/fő) 5 813 Ft.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a költséghatékonyság jegyében úgy szervezi tevékenységét, hogy egy alkalommal lehetőleg több helyszíni szemle lefolytatására is sor kerülhessen. Így a gépjármű költség meghatározásakor – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 129. § (2)-(3) bekezdéseire is figyelemmel – elsődlegesen a menetlevél adataival igazolt tényleges futásteljesítményt veszi figyelembe, az adott napon teljesített helyszíni szemlék számával átlagolva, kivéve, ha az adott ügyben érintett szemle helyszíne közvetlenül ennél rövidebb úton lenne megközelíthető, mely esetben a gépjármű költség ez utóbbi adat szerint kerül kiszámításra.

A TAC-403 frsz.-ű gépjárművel 2025. július 17. napján 3 helyszíni szemlére került sor, amikor is a gépjármű – menetlevél szerint – összesen 80 km-t tett meg. Az egy szemlére jutó futásteljesítmény (26,67 km) kisebb, mint a jelen ügyben érintett, a szemle tárgyát képező helyszín és a hatósági telephely

közötti távolság, amely a legrövidebb lehetséges útvonallal számítva oda-vissza 61 km. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a rövidebb távolságot figyelembe véve a gépjármű üzemanyag költségét az alábbiak szerint számította ki: $26,67 \text{ km} \times 162 \text{ Ft} = 4\,320,54 \text{ Ft}$, a kerekítés általános szabályait figyelembe véve: **4 321 Ft**.

A helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításainak költsége az átalány összegként megállapított óradíj (alapár), a helyszíni ellenőrzésben részvevő ügyintézők száma, valamint – megkezdett óránként – a helyszíni ellenőrzéssel töltött idő szorzatának eredménye alapján kapott összeg.

Hatósági ellenőrzést a Hulladékgazdálkodási Hatóság részéről minimum 2 fő végez, ennél nagyobb létszám csak rendkívüli esetben, az ügy különös bonyolultsága vagy egyéb sajátossága miatt lehet indokolt.

Jelen ügyben a menetlevél és a szemle jegyzőkönyv tanúsága szerint a 2025. július 17-i helyszíni szemle 1 megkezdett órát vett igénybe, és azon 2 fő ügyintéző vett részt. Így az 5 813 Ft-os óradíjjal számolva a helyszíni ellenőrzés személyi ráfordításának költsége: $1 \text{ óra} \times 2 \text{ fő} \times 5\,813 \text{ Ft} = 11\,626 \text{ Ft}$.

A fentieket figyelembe véve az eljárási költség összesen – a gépjármű üzemanyag költség és a helyszíni ellenőrzés költségének összege alapján – **15 947 Ft, azaz tizenötezer-kilencszáznegyvenhét forint**.

Az Ákr. 128. § (6) bekezdése szerint hivatalból indult vagy folytatott eljárásban az eljárási költséget – az ügyfél megjelenésével kapcsolatos költség, az ügyfél képviselőjében eljáró személy költsége, a nem hatóság által viselendő fordítási költség, és az ügyfél, valamint az eljárás egyéb résztvevője részéről felmerült levelezési, dokumentumtovábbítási költség kivételével – a hatóság előlegezi.

Az Ákr. 129. § (1) bekezdése szerint az eljárási költséget a hatóság összecszerűen határozza meg, és dönt a költség viseléséről, illetve a megelőlegezett költség esetleges visszatérítéséről.

Az Ákr. 125. § (2) bekezdése alapján az eljárás résztvevője viseli a jogellenes magatartásával okozott költségeket.

A Ht. 78/G. § (3) bekezdése szerint a kötelezett jogsértő magatartása miatt felmerült, a hulladékgazdálkodási hatóság által hivatalból végzett vizsgálat költségét, valamint a hivatalbóli eljárás során felmerült valamennyi igazolt és indokolt eljárási költséget a kötelezett viseli.

Mindezekre tekintettel a hatósági eljárás során a Hulladékgazdálkodási Hatóság által megelőlegezett, a fentiek szerint megállapított **15 947 Ft** eljárási költség az Ügyfelet terheli, ezért az említett jogszabályok alapján a Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség viseléséről a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a kötelezést megállapító határozatát a Ht. 61. § (4) bekezdése, valamint a Ht. 84. § (1a) bekezdés a) pontja alapján, a Ht. 31. §-ban előírt kötelezettségek teljesítése érdekében hozta meg, a határozat 1. pontjában foglaltakat a Ht. 82. § (1) bekezdésére figyelemmel – utóellenőrzés céljából is – írta elő.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság az eljárási költség megállapításáról és annak viseléséről az Ákr. 125. § (2) bekezdése és a Ht. 78/G. § (1)-(3) bekezdései alapján rendelkezett, az eljárási költségfizetési kötelezettség elmulasztásának következményeiről az Ákr. 134. § (1) bekezdése és 135. §-a alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a határidőre meg nem fizetett bírság és eljárási költség végrehajtásának szabályairól az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 42. § (3) bekezdése, az adóhatóság által fogatosítandó végrehajtási eljárásokról szóló 2017. évi CLIII. törvény (a továbbiakban: Avt.) 1. § (3) bekezdése és 119. §-a, valamint az Ákr. 134. § (1) bekezdése alapján rendelkezett. A késedelmi pótlék megfizetésének kötelezettségéről, annak mértékéről, valamint felszámításának módjáról az Avt. 119.§ (6) bekezdése és az Ákr. 135. §-a alapján adott tájékoztatást.

A határozatban előírt egyéb (1-8. pontokban meghatározott) kötelezettségek nem teljesítése esetén a végrehajtás elrendeléséről és fogatosításáról a Hulladékgazdálkodási Hatóság az Ákr. 133. §-a és a 134. § (1) bekezdése, valamint a Ht. 78/E. § (1) bekezdés b) pontja alapján tájékoztatta az Ügyfelet.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a hulladékgazdálkodási bírság részletekben történő megfizetésének lehetőségéről a Ht. 86. § (17) bekezdése alapján tájékoztatta az Ügyfelet. A Hulladékgazdálkodási Hatóság a részletfizetés felől az összes körülmény mérlegelése alapján dönt, nincs kötve a kérelemben foglaltakhoz.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a döntést az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdései értelmében határozatba foglalta. A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a közléssel végleges.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tárgyi ügyben az Ákr. 15. § (1) bekezdése és a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja alapján járt el, illetékességét e rendelet 1. § (2) bekezdése állapítja meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A jogorvoslati tájékoztató a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39. §, 50. § és 77. §-án, továbbá az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdésén, 58. § (6) bekezdésén, 59. § (1) bekezdésén és 62. § (1) bekezdés h) pontján, a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 9. § (2) bekezdés a) és d) pontján, a 19. § (1) bekezdés aa) és b) pontján, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII.23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdésén és a bírósági ügyvitel szabályairól szóló 14/2002. (VIII.1.) IM rendelet 75/C. § (2b) bekezdésén alapul.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a végleges határozatát a Ht. 78/B. § (2) bekezdés 1. pontja alapján, a honlapján közzéteszi.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság tájékoztatja az Ügyfelet, hogy a Szankció tv. 3. § (1) bekezdése alapján – határidőben benyújtott jogorvoslati kérelem hiányában vagy a jogorvoslat kimerítése esetén – a jogorvoslati kérelemmel már nem támadható határozatában foglalt, végleges szankcióra vonatkozó,

törvényben előírt adatokat a Közigazgatási Szankciók Nyilvántartásába bejegyzí, amely az adatokat a bejegyzés időpontjától számított három év elteltéig tartalmazza.

A Hulladékgazdálkodási Hatóság a Kvt. 66. § (3) bekezdése, és a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet előírásai szerint gondoskodik jelen határozatnak az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer Hatósági Nyilvántartó Rendszer (HNYR) adatbázisba való rögzítéséről.

Pécs, 2026. július 1.

A főispán helyett eljáró Müllerné dr. Juhos Bernadett főigazgató nevében és megbízásából:

Galambos Tamás s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelesül:



Kapják:

1. Gázso-Car Kft. (adószám: 14437782-2-02) „CK”
2. – tájékoztatásul, mint területtulajdonos –
„PostaH”
3. ↑ – tájékoztatásul, mint területtulajdonos - „ÜK”
4. Siklósi Rendőrkapitányság (hiv. szám: 537/2025 bü.) – tájékoztatásul – „HK”
5. Siklós Város Önkormányzata (véglegességet követően) „HK”
6. Baranya Vármegyei Főügyészség (véglegességet követően) „HK”
7. ZPI (helyben, véglegességet követően) – közzététel
8. HNYR (véglegességet követően)
9. HGO (helyben)
10. Irattár