



BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: <b>BE/38/00115-25/2022.</b>	Tárgy: Orosháza, Csorvási út 31. szám alatti telephelyen folytatott tevékenység egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó Kovács Judit Szilágyi Tibor Tar Levente Zsankó Barbara	Ügyfél: Guardian Orosháza Korlátolt Felelősségű Társaság 5900 Orosháza, Csorvási út 31.
Telefon: (66) 362-944	KÜJ: 100185823 KTJ: 100367833

**HATÁROZAT**

**I.**

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult egységes környezethasználati engedély módosítási eljárásban – a **Guardian Orosháza Korlátolt Felelősségű Társaság** (5900 Orosháza, Csorvási út 31. KÜJ: 100 185 823) ügyfél, mint környezethasználó képviseletében eljáró Körös-Ökotrend Kft. meghatalmazott által benyújtott kérelemnek helyt adva – az Orosháza, Csorvási út 31. sz. alatti telephelyen (KTJ: 100 367 833) folytatott tevékenységhez kiadott BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint

**módosítom:**

**1.** A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 6.4. pontja az alábbiak szerint **módosul:**

„II. 6.4. A fentiek után a minőségellenőrzési pontra, majd a Grenzebach vágó és leszedő sorra jut az üvegszalag. Itt történik a szélvágás, a szél letörése, majd a tábla méretre darabolása. A letört szél és a selejt a vágósor alatti törőbe, majd onnan az üvegcserep-tárolóba jut.

A táblák felületét elektrosztatikusan felszórt, adipinsavas páraadszorbeáló réteggel szórják fel, majd gépi és kézi leszedéssel, rakatokba rendezik, csomagolják.

A vágó-leszedő sorhoz elszívó-, szűrőrendszer is tartozik, a P8 és P9 azonosítójú légszennyező pontforrásokkal, így a vágási technológia nem okoz káros légszennyezést. A levágott szélekből keletkező üvegcserep egy kiadagoló szalagon jut a tárolóba. Itt korábban a lehulló cserep kiporzását észlelték, ami részben munka-egészségügyi kockázatot, részben kiporzás miatti levegőterhelést okozott. A kiporzás csökkentésére – a korábban alkalmazott tárolófal-magasítás és a garat ponyvatarakása helyett – a garatot befedték, így megakadályozva a kiporzást, ami – a dolgozók védelme mellett – a környezeti biztonságot is növeli.”

**2.** A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 7.3. pontját **törölöm.**

**3.** A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 7.4. pontja az alábbiak szerint **módosul:**

„II. 7.4. A biztonságos áramellátást, illetve hálózati kimaradás esetén az üzembiztonságot a dízel aggregátok szolgálják. Tűz esetére dízelmotoros sprinkler-szivattyúk vannak beépítve, mely – a tűzoltásnál elsődleges áramlekapcsolástól függetlenül – biztosítja a beépített tűzoltó sprinkler-rendszer működését. A sűrítettlevegő-hálózatot pedig egy Ganzair Cooper turbókompresszor látja el.”

**4.** A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 7.7. pont első bekezdése az alábbiak szerint **módosul:**

„II. 7.7. Az üvegolvasztó kemencéből kilépő füstgáz kezelését egy többlépcsős rendszer biztosítja, az emissziós határértékek teljesítése és az energiahatékonyság javítása céljából. A rendszerhez csatlakozik egy hőhasznosító kazán is, mely a füstgáz hőjével gőzt állít elő.”

5. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 7.9. pontja az alábbiak szerint **módosul**:

„II. 7.9. Az irodai helyiségek fűtését 720 kW hőteljesítményű földgáztüzelésű kazánblokk biztosítja. Az üvegvágósorral és bevonatkészítő sorral egy légteret alkotó raktárban összesen 8 db gáztüzelésű hőlégbefúvó (termoblokk) üzemel.

A hulladékhő-hasznosító rendszer az üvegyártási technológia hűtőszalagjától szívja el az üveg hűtésére használt forró, megközelítőleg 250 °C-os levegőt. Ezt a levegőt hűtik vissza a csarnokból hozzászívott levegővel, megközelítőleg 40 °C-ra. Az így temperált levegő a raktár csarnok fűtésére szolgál.

A kemence füstgázrendszerébe egy hőhasznosító gőzkazán van beépítve. A megtermelt gőzt az alapanyag bekeverésnél, a keverőbe történő közvetlen beadagolásánál hasznosítják, mellyel részben kiváltható a nedvesítő és lúgosító anyag.”

6. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 8.6. pontját **törölöm**.

7. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 8.7. pontjában a telephelyen üzemelő légszennyező pontforrásokat tartalmazó táblázatból a **P27, P28 és P29** azonosítójú légszennyező pontforrásokat **törölöm**, valamint a táblázatot **kiegészítem** a P37 azonosítójú légszennyező pontforrással:

Azonossági szám	Megnevezése	Magasság (m)	Légszennyező anyag
P37	Bevonósori vákuumszivattyú elszívó kürtője	12	paraffin-szénhidrogének C9-től

8. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 11. pontjában található, a létesítményben levő összegzett tárolókapacitásokat anyagfajtként tartalmazó táblázatból a bután tárolótartályokra vonatkozó sort **törölöm**, valamint a gázolaj tartályokra vonatkozó sor az alábbiak szerint **módosul**:

Anyag neve	Tároló száma (db)	Összes tárolható mennyiség
Gázolaj	2	10 m <sup>3</sup>

Ezzel egyidejűleg a II. fejezet 11. pont alábbi mondatát **törölöm**:

„A cseppfolyós butángázszállítmányok fogadására tartályautó- és vasúti tartálykocsi-átfejtőt egyaránt kialakítottak, a lefejtés kompresszoros eljárással történik”.

9. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 15. számú **„Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés”** című pontja az alábbi szöveggel egészül ki:

„II.15. **Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés**

– Az elszívott levegő a vákuumszivattyúk kenéséből származó kenőolajat tartalmaz. A gyűjtőcső egy olajválasztó fémtartályba van vezetve, majd a tartály kiszellőző csöve a P37 jelű légszennyező pontforrás. Az elszívó-leválasztó rendszeren átvezetett levegő szennyezőanyag-tartalma az elvégeztetett emissziómérés vizsgálati eredményei alapján határérték alatt van.

A telepített berendezés kellően hatékony, technikai színvonalra megfelelő, biztosítja a környezetvédelmi, tűzvédelmi, munka-egészségügyi követelmények teljesülését.”

10. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet **„A tevékenység hatásterülete”** című pontjának sorszámozása **16. pontra módosul**.

11. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 1.3. pontja az alábbiak szerint **módosul**:

„III.1.3. Üvegkidolgozás – 3. számú technológia

A keresztüzelésű regeneratív üvegolvasztó kádkemencéhez csatlakozó elszívó ventilátorhoz és a SOGEVAC SV 750 típusú, 9 db vákuumszivattyúhoz – olajváltóval felszerelt – csatlakozó kürtők – mint helyhez kötött légszennyező pontforrások – megengedett kibocsátási határértékei az alábbiak:

Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték (mg/Nm <sup>3</sup> )	Tömegáram küszöbérték (kg/h)
azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés		
P7	Kén-dioxid elszívó kürtő	1	SO <sub>2</sub> -ben kifejezett SO <sub>x</sub>	200	-
P37	Bevonósori vákuumszivattyú elszívó kürtője	598	Paraffin-szénhidrogének C9-től	150*	3 vagy ennél nagyobb

Megjegyzés:

A technológiában a kibocsátási határérték 273 K hőmérsékletű és 101,3 kPa nyomású véggázra vonatkozik.

A tömegárammal szabályozott technológiánál a vonatkozó kibocsátási határértéket csak a tömegáram-küszöbértéket meghaladó kibocsátás esetén kell alkalmazni.

12. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 1.6. pontját **törölöm**.

13. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezetet **kiegészítem** 2. ponttal az alábbiak szerint:

„III. 2. Az üzem zajkibocsátási határértékei”

14. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 2.1 és 2.2. pontja az alábbiak szerint **módosul**:

„III. 2.1. Az üzem zajkibocsátási határértékei mértékét az alábbiak szerint állapítom meg:

Ingatlan helyrajzi száma	Közterület elnevezése	Házszám	A védendő épület építményjegyzék szerinti besorolása	Zajkibocsátási határérték	
				Nappal (6-22)	Éjjel (22-6)
5114	Vég köz	2	Egy lakásos lakóépület 1110	60	50
5070		4			
5069		6			
5071	Juhász Gy. utca	48			
5072		46			
5073		44			
5074		42			
5075		40			
5076		38			
5077		36			
5113		93			
5112		91			
5111		89			
5110	87				
5109	85				
5117	Szarvasi út	110			
5116		112			
5115		114			

2.2. **A zajkibocsátási határérték teljesülésének pontos helye a III. fejezet 2.1. pontjában felsorolt címek alatti épületek külső környezeti zajtól védendő homlokzata előtt a nyílászáróktól 2 m távolságban, az egyes épületszintek padlósíntje felett 1,5 m magasságban.”**

15. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész IV. fejezet 3.2. és 3.3. pontját **törölöm**.

16. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész IV. fejezet 3.9. pontja az alábbiak szerint módosul:

„IV. 3.9. Az üvegcserep-tároló diffúz kiporzását az elérhető legjobb technikának megfelelő módszerekkel minimalizálni szükséges.”

17. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat IV. fejezet 4.2. pontja az alábbiakkal **kiegészül**:

„IV. 4.2. Az üvegkidolgozási technológiához tartozó P37 azonosítójú pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszióméréssel **ötévente** kell meghatározni. A soron következő mérést legkésőbb **2026. október 31. napjáig** kell elvégeztetni.

A mérés időpontjáról – azt megelőzően legalább **15 nappal** – a területi környezetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.

Az emissziómérési jegyzőkönyvet a mérést követően haladéktalanul be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.”

18. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész IV. fejezet 4.6. pontját **törölöm**.

19. A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú határozat rendelkező rész IV. fejezet 6.1. és 6.2. pontját, valamint az ezen pontokat alátámasztó, a határozat indokolási rész zaj- és rezgésvédelmi megállapításait **törölöm**.

## II.

**A BE-02/20/00080-2/2020. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély** – jelen módosítással nem érintett – **egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek**.

## III.

A határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormányablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételeivel köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF).

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatról készült közleményt a környezetvédelmi hatóság megküldi a települési önkormányzat jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi. A közhírré tétel napja: **2022. május 5.**

**A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2022. április 28. napján.**

**A döntés közhírré tételéhez joghatás nem fűződik.**

## INDOKOLÁS

A Guardian Orosháza Korlátolt Felelősségű Társaság (5900 Orosháza, Csorvási út 31., KÜJ: 100 185 823, továbbiakban: Kft.) ügyfél képviseletében eljáró Körös-Ökotrend Kft. meghatalmazott 2022. január 13. napján kérelmet nyújtott be a területi környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján 2022. január 14. napján hatósági eljárás indult.

A kérelmezett módosítás a telephelyen folytatott tevékenység egységes környezethasználati engedélyébe (továbbiakban: IPPC engedély) foglalt levegőtisztaság-védelmi engedély módosítására vonatkozott, mivel a telephelyen üzemeltetett P27, P28 és P29 jelű légszennyező pontforrás és az ahhoz tartozó bután-elpárologatási technológia megszüntetésre került. Ezen felül az üvegkidolgozási technológiában a P37 jelű légszennyező pontforrás belefoglalást kérelmeztek a hatályos IPPC engedélybe, a bevonósori 9 db elszívó szivattyúhoz kapcsolódón. Továbbá az IPPC engedélybe foglalt zajkibocsátási határérték módosítását is kérelmeztek, valamint az új gáztartályok cseréje és az üvegtörmelék-tároló garat befedése miatt az IPPC engedély vonatkozó részeinek módosítását.

A telephelyen folytatott tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 2. számú melléklet 3.3. pontja alapján:

*2. sz. melléklet*

*„3.3. Üveg gyártására szolgáló létesítmények, beleértve az üvegszálat is 20 tonna/nap olvasztókapacitáson felül”*

az IPPC engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése, a Díjrendelet 3. melléklet 3.1. és 10.3. pontja alapján 150 000 Ft. Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésének igazolására a BE/38/00115-4/2022. ügyiratszámú végzésben hívtam fel az ügyfelet. A díj megfizetése megtörtént, melyet a bankszámlakivonat megküldésével igazolt az ügyfél.

Az eljárás kezdetén – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/00115-3/2022. ügyiratszámú levelemben tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy jelen ügyben a hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az eljárás megindításáról – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján eljárva – szóló közleményt és a kérelmet megküldtem Orosháza Város Jegyzőjének (továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján 21 napon keresztül tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység hatásterülete az ingatlanát érinti. Az eljárás megkezdésével kapcsolatos közleményt a Khvr. 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portálon, a Békés Megyei Kormányhivatal honlapján és a Főosztály hirdetőtábláján is közhírré tettem.

A Jegyző a 2022. február 18. napján érkezett AI 431-2/2022. iktatószámú levélben tájékoztatott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közleményt közhírré tették, arra vonatkozóan észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a Kvt. 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezetek a Khvr. 21. § (1) bekezdés *b)* pontja alapján közhírré tétel útján értesülhettek az eljárásról.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a környezetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyre tervezett tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján a következő szakhatóság került bevonásra az eljárás során:

- Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: **Igazgatóság**).

Az **Igazgatóság** a 35600/768-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbi feltételek előírásával járult hozzá az IPPC engedély módosításához:

- „1. A telephelyen folytatott tevékenységet a felszín alatti víz, illetve a felszíni vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.
2. A tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
4. A telephely vízellétesítményeit a vízjogi üzemeltetési engedélyekben megadottak szerint kell üzemeltetni.
5. A telephelyen a jelenlegi jogerős vízjogi engedély hatálya alá eső vízellétesítményeket átalakítani, bővíteni, új vízellétesítményeket építeni csak vízjogi létesítési engedély birtokában lehet.
6. Káresemény, havária bekövetkezte esetén a környezetkárosodás megelőzése érdekében a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni.”

Állásfoglalását az Igazgatóság az alábbiakkal indokolta:

„A Guardian Orosháza Kft. az Orosháza, Csorvási út 31. szám (5055 hrsz.) alatti üzemében az alábbi – technológiát és kapacitást nem érintő – változásokat kívánja végrehajtani:

Az olvasztókemence biztonságos gázellátása és a földgáz fűtőérték eseti csökkenésének kiegyenlítése céljából fenntartott 6 db 130 m<sup>3</sup>-es bután tartályokat elbontják.

Az üzembiztonsági rendszer dízel motorjainak üzemanyaga 2 db 10 m<sup>3</sup>-es, föld feletti gázolajtartályban van tárolva. A meglévő tartályokat újakra cserélik, 2 db 5 m<sup>3</sup>-es, föld feletti acéltartályt kívánnak beépíteni. A telepítési hely és a kialakított kármentő tér változatlan marad.

#### VÍZELLÁTÁS:

I/A Szociális vízellátás:

A városi közműhálózatról biztosított.

I/B Technológiai vízellátás:

Az 50,0m talpmélységű K-759 OKK számú kútról (46.780 m<sup>3</sup>/év) és a 200,0 m talpmélységű kútról (110.000 m<sup>3</sup>/év) biztosítják.

Éves vízfelhasználás: 156.780 m<sup>3</sup>/év

A kutak Igazgatóságunk által 35600/1595-12/2018. számon kiadott, 2022. április 30. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek.

#### SZENNYVÍZELVEZETÉS:

Szociális szennyvíz:

A városi közcsatorna hálózatba vezetik.

Technológiai szennyvíz:

A szennyvízkezelő zárt rendszeren csatlakozik a modernizáció során a három gyártástechnológiából kialakított „Integrált Környezetvédelmi Technológiához”, melynek következtében technológiai szennyvízkibocsátás nem történik.

#### CSAPADÉKVÍZ ELVEZETÉS:

Az üzem csapadékvíz elvezetése részben elválasztott rendszerű. A lehulló csapadékvíz nyílt földmedrű, valamint zárt csapadékvíz csatornán keresztül kerül elvezetésre a Lődi-Laposi csatornába, majd a Mágocséri-főcsatornába.

A csapadékelvezető vízelétesítmények Igazgatóságunk által 35600/5702-15/2018. számon kiadott, 2024. január 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkeznek.

#### MONITORING:

Az üzem területén megvalósult monitoring rendszer (3 db figyelőkút) fenntartására és üzemeltetésére az engedélyes 35600/887-12/2017.ált. számon kiadott vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik. Az engedély 2022. március 31-ig érvényes.

A benyújtott dokumentációk alapján a tevékenység megfelel az elérhető legjobb technikának.

Az érintett ingatlanok a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen helyezkednek el.

A szakhatósági megkeresés mellékleteként megküldött engedélyezési tervdokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a kérelemben bemutatott létesítmény nem okozza a felszíni és a felszín alatti vizek szennyeződését, károsodását, nincsen hatása az árvíz-és jég levonulására, mederfenntartásra, illetve kérelemben bemutatott tevékenység az ivóvízbázis védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek, illetve a felszíni és a felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, így az engedély kiadásához hozzájárultam.

A döntést megalapozó jogszabályhelyek:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- megelőzze a környezetszennyezést;
- kizárja a környezetkárosítást.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés alapján tilos a felszíni vizekbe, illetve azok medrébe bármilyen halmazállapotú, vízszennyezést okozó anyagot juttatni.

A 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A felszín alatti vizek felülmérőli szőlő 219/2004. (VII. 21.) Korm. Rendelet 10. § (1) a) bekezdés alapján szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28./A. § (1) szerint vízjogi engedély szükséges - jogszabályban meghatározott kivételektől eltekintve - a vízimunka elvégzéséhez, illetve vízelétesítmény megépítéséhez és átalakításához (létesítési engedély), továbbá annak használatbavételéhez, üzemeltetéséhez, valamint minden vízhasználathoz (üzemeltetési engedély), illetve megszüntetéséhez (megszüntetési engedély). A 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése alapján a vízimunka elvégzéséhez, vízelétesítmény megépítéséhez (átalakításához, megszüntetéséhez) szükséges vízjogi engedélyt az ügyfél köteles

megszerezni. A kérelemhez a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben-, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Kormány rendeletben foglaltaknak megfelelő tartalmú tervdokumentációt kell mellékelni.

A rendelkezésünkre álló iratok és a benyújtott dokumentáció érdemi vizsgálatát követően a fenti jogszabályi hivatkozásokat figyelembe véve a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttünk.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni. A szakhatósági megkeresés 2022. február 07. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásunkat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtuk ki.”

Mivel az **Igazgatóság** által a 35600/768-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban előírt feltételek megegyeznek a jelenleg hatályos BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedélyben foglaltakkal, ezért azokat nem foglaltam bele a jelen módosító határozatba.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a kormányhivatal, ezért a következő osztályok működtek közre a vizsgált szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya,
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya.

A Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya a BE-06/NEO/1910-2/2022. ügyiratszámú véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az IPPC engedély módosítását a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet. 4. § (1) bekezdésében, az 5. §-ában és 2. mellékletében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/38/00261-2/2022. ügyiratszámú levelében feltételek előírása nélkül javasolta az engedély kiadását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021 (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A BE/38/00115-7/2022. ügyiratszámú levélben – a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján – értesítettem Orosháza Város Önkormányzatát (a továbbiakban: Önkormányzat), hogy az eljárásban ügyfélnek minősül, ezért 15 napon belül nyilatkozhat a tervezett módosítással kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei tekintetében. A rendelkezésre álló időn belül, illetve a mai napig az Önkormányzat nem nyilatkozott.



**A benyújtott kérelmet, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.**

– A telephelyen a Kft. a síküveggyártási tevékenységét a 2020. január 9. napján kelt, BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedélyében foglaltak alapján végzi, mely 2030. március 31. napjáig hatályos.

– A 2022. január 13. napján benyújtott kérelem a telephelyen folytatott tevékenység IPPC engedélyébe foglalt levegőtisztaság-védelmi engedély módosítására vonatkozott, mivel a telephelyen üzemeltetett P27, P28 és P29 jelű légszennyező pontforrás és az ahhoz tartozó bután-elpárologtatási technológia megszüntetésre került. Ezen felül az üvegkidolgozási technológiában a bevonósori 9 db elszívó szivattyúhoz kapcsolódó P37 jelű légszennyező pontforrás belefoglalását kérelmezték a hatályos IPPC engedélybe. Továbbá az IPPC engedélybe foglalt zajkibocsátási határérték módosítását is kérelmezték, valamint az új gáztartályok cseréje és az üvegtörmelék-tároló garat befedése miatt az engedély vonatkozó részeinek módosítását is.

– A telephely gyártási kapacitása, valamint a telephelyi tevékenység összesített hatásterülete változatlan marad.

– **Levegőtisztaság-védelmi szempontból:** Megállapítottam, hogy a Kft. a telephelyen lévő légszennyező pontforrások tekintetében önellenőrző vizsgálatot végzett. A vizsgálat során az üvegkidolgozási technológiában üzemeltetett bevonósoron lévő SOGEVAC SV 750 típusú, 9 db vákuumszivattyúhoz csatlakozó kürtön – a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 24. pontban leírtak szerinti, a pontforrásra vonatkozó kritériumok vizsgálatára – akkreditált mérőszervezettel 2021. november 12. napján emissziómérést végeztetett.

A mérési eredményeket értékelve a Kft. megállapította, hogy a kürtön kibocsátott légszennyező anyag kibocsátási jellemzői (térfogatáram, kibocsátási koncentráció, hőmérséklet, nyomás stb.) méréssel egyértelműen meghatározhatóak, ezért a forrás légszennyező pontforrásnak tekintendő, mely pontforrás adatszolgáltatás- és engedélyköteles.

Erre tekintettel jelen engedélyezési eljárásban a vákuumszivattyúkhöz csatlakozó pontforrást, mint P37 azonosítójú légszennyező pontforrás működésének engedélyezésére vonatkozóan kérte a Kft. az IPPC engedély módosítását. A P37 jelű légszennyező pontforrás a telephelyen üzemelő, levegőterhelést okozó technológiák közül a 3. számú, "Üvegkidolgozás" megnevezésű technológiában fog üzemelni. Így a 3. számú technológiához a P7 és P37 jelű légszennyező pontforrások fognak tartozni.

A kérelem mellékleteként benyújtott, a HYDRA 2002 Kutató, Fejlesztő és Tanácsadó Kft. (8200 Veszprém, Lőszergyári út 6.) által a telephelyen üzemeltetett P37 azonosítójú légszennyező pontforráson 2021. november 12. napján elvégzett emissziómérésről K-182/2021. számon készített akkreditált mérési jegyzőkönyv adatai alapján megállapítottam, hogy a pontforráson kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok koncentrációja és mennyisége a mérés időpontjában a hatályos jogszabályban foglalt határértékeket nem haladta meg.

Továbbá a telephelyen üzemeltetett P27, P28 és P29 jelű légszennyező pontforrás és az ahhoz tartozó bután-elpárologtatási technológia megszüntetését is kérelmezték, mivel a butántartályokat leszerelték.

Az eljárás során a Kft. az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) Levegőtisztaság-védelmi Információs Rendszermoduljában a bután elpárologtatás technológiát, valamint a hozzá csatlakozó P27, P28 és P29 azonosítójú légszennyező pontforrásokat törölték, a P37 azonosítójú pontforrást az üvegkidolgozás technológiába bejelentették.

A P37 azonosítójú légszennyező pontforráson kibocsátásra kerülő légszennyező anyag kibocsátási határértékét a levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.3.1.4. pontja szerint állapítottam meg.

A P37 azonosítójú pontforrás emissziómérésére vonatkozó előírásomat a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 12. § (1) bekezdés b) pontjában, a (2) bekezdésben, illetve a 15. § (3) bekezdésben leírtak alapján írtam elő.

Az engedélyezési tervdokumentációban bemutatásra került a P37 azonosítójú légszennyező pontforrás hatásterülete, mely a pontforrás 100 m sugarú környezetére terjed ki és azt paraffin-szénhidrogénekre, mint kibocsátott légszennyező anyagra határozták meg. Ez a hatásterület kisebb, mint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély alapjául szolgáló tervdokumentációban bemutatott, az I. sz. huta (üvegolvasztó kemence) nitrogén-oxidok légszennyező anyag kibocsátásának a P1 jelű pontforrástól számított 3200 méter sugarú hatásterülete.

A rendelkezésemre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy a levegőterheltség a P37 azonosítójú légszennyező pontforrás hatásterületén várhatóan nem fogja meghaladni az egészségügyi határértéket. A

P37 jelű pontforrás hatásterülete által érintett ingatlanok (az üveggyár telephelyén felül) az Orosháza, belterület 5025/7 és 5025/18 hrsz.-ú ingatlanok, melyek benne vannak a hatályos IPPC engedélyben megállapított, a P1 jelű légszennyező pontforrás NO<sub>x</sub>-kibocsátása által meghatározott 3200 m-es hatásterületben.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. §-a, 25. §-a, 31. §-a és 32. §-a előírásai alapján tettem meg.

– **Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:** A Kft. a benyújtott kérelmében – többek között – a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedélyben foglalt zajkibocsátási határértékek módosítását kérelmezte tekintve azt, hogy Orosháza Város Helyi Építési Szabályzata 2020. december 22. hatállyal megváltozott.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet szerint:

*„5. § (6) A környezetvédelmi hatóságnak – a tevékenység, illetve létesítmény jellegétől függetlenül – a 6. § szerint mért, számított területet kell hatásterületnek tekinteni, ha ennek nagyságát az eljárás során a kérelmező bemutatja.”*

Ez alapján a hatásterületen található védendő épületek felsorolását a kérelemben megadottak alapján határoztam meg, a hatásterületet a 2021. szeptember hónapban – a határértékek teljesülésének igazolására, a hatályos IPPC engedély IV. fejezete 6.2. pontjában előírtak szerint – végzett zajmérésekhez kapcsolódóan állapították meg.

A zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. melléklete alapján a „Kgl” – különleges gazdasági lakóterület egyértelműen nem sorolható be, így a területet – annak jellegét és zajterheltségét figyelembe véve – „Gazdasági terület”-nek tekintettem, amelyre az alábbi zajterhelési határértékek vonatkoznak:

**L<sub>TH, nappal</sub>: 60 dB(A)**

**L<sub>TH, éjjel</sub>: 50 dB(A).**

A telephelyi tevékenység zajkibocsátási határértékét a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, valamint a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet alapján állapítottam meg.

Tekintettel arra, hogy az olvasztókemence újjáépítése megtörtént, az új kemence üzemszerűen működik és a zajkibocsátási határértékek teljesítését méréssel igazolták, ezért az új kemence létesítéséhez kapcsolódó zaj- és rezgésvédelmi előírások, valamint az azokat alátámasztó indoklási rész okafogyottá váltak a hatályos IPPC engedélyben, ezért jelen határozatban intézkedtem ezen előírások és a kapcsolódó indoklási rész törléséről.

– **Hulladékgazdálkodási szempontból:** Megállapítottam, hogy a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély módosítása hulladékgazdálkodási szempontból nem szükséges, a korábbi feltételeket fenntartom.

**Felhívom az ügyfél figyelmét az alábbiakra:**

1. A tervezett beruházási, karbantartási tevékenység végzése során keletkező hulladékokat köteles környezetszennyezést kizáró módon gyűjteni és a jogszabályban előírt határidőn belül átadni.
2. A hulladékok átadása csak olyan átvevő részére történhet, amely rendelkezik az adott hulladék átvételére feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétellel. E jogosultságról a hulladék birtokosa köteles meggyőződni még a hulladék átadása előtt.
3. Az előbbi pont szerinti engedélyes részére történő átadás a hulladékok (pl. építési-bontási hulladékok) helyben történő előkezelésére, kezelésére (darálás, rostálás, hasznosítás) is vonatkozik. Ezen hulladékkezelési tevékenységek kizárólag érvényes hulladékgazdálkodási engedély birtokában végezhetőek.
4. A hasznosítható hulladékok (fémhulladék, építési törmelék stb.) esetében törekedni kell arra, hogy lerakás vagy egyéb ártalmatlanítás helyett a lehető legnagyobb arányban hasznosításra kerüljenek.

Az alábbi jogszabályi helyek alapján az IPPC engedély módosítását – a korábban kiadott feltételek fenntartásával – engedélyeztem a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében:

- a) hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény,
- b) a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet,

- c) a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2012. (XII. 11.) Kormányrendelet,
- d) a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
- e) az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet
- f) az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM–KvVM együttes rendelet.

– **Népegészségügyi szempontból:** A benyújtott kérelmet a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam. Az alábbi jogszabályi helyek alapján az IPPC engedély módosítását – a korábban kiadott feltételek fenntartásával – engedélyeztem:

- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 9.) SszCsM-EüM rendelet 5. §, 7. § (1) bekezdése és (2) bekezdése, 16. § (1) bekezdése, (2) bekezdése és (3) bekezdése, 18. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, (3) bekezdése, (4) bekezdése és (5) bekezdése, 19. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, (4) bekezdése, (7) bekezdése, (8) bekezdése és (9) bekezdése, 20. § (1) bekezdése és (2) bekezdése, 23. § (1) bekezdése és (2) bekezdése, 24. § (1) bekezdése;
- a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontja;
- a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NI rendelet 36. § (2) bekezdés h) és i) pontja és a 4. számú melléklet 4. pont c) alpontja és 7. pont c) alpontja;
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1), (2) bekezdése, a 20. § (3) bekezdése, a 21. § (4) bekezdése és 28. § (3) bekezdése;
- a dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése;
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X.25.) Kormányrendelet 1. § (3) bekezdése;
- a vízbázisok, a távlati vízbázisok, az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Kormányrendelet 4. § (3) bekezdése;
- az építési munkahelyeken és az építési folyamatok során megvalósítandó minimális munkavédelmi követelményekről szóló 4/2002. (II. 20.) SZCSM-EÜM együttes rendelet 6. § (2) bekezdés h) pontja és 2. számú melléklet 2. pontja;
- a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EM rendelet 6. § (2) bekezdés b) pontja;
- a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII.7.) Kormányrendelet 3. § (2) bekezdése.

– A kérelmezett módosítás kapcsán a földtani közeg védelme, illetve természet- és tájvédelmi szempontból kifogás nem merült fel, új előírás nem vált szükségessé a hatályos IPPC engedélyben foglaltakhoz képest.

– A kérelmezett módosítás környezetvédelmi érdeket nem sért.

– A megkeresett szakhatóság feltételek előírásával hozzájárult a kérelmezett módosításhoz. Mivel az **Igazgatóság** által előírt feltételek szerepelnek a jelenleg hatályos IPPC engedélyben, ezért azok belefoglalása a jelen módosító határozatba nem szükséges.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdésében foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jogszabályi akadálya nem volt a kérelem teljesítésének, ezért a kérelemnek helyt adtam és a

rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és a határozat rendelkező részének 1. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 6.4. pontjának első bekezdését kiegészítettem az üvegcserepárgat befedésének leírásával.

A határozat rendelkező részének 2. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 7.3. pontját töröltem, mivel a kiszolgáló technológiai folyamatokat leíró részhez kapcsolódóan a butántartálytelep megszüntetésre került.

A határozat rendelkező részének 3. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 7.4. pontjának második mondatát töröltem, mivel a butántartálytelepet és az elpárolgató rendszert megszüntették, illetve leszerelték.

A határozat rendelkező részének 4. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 7.7. pontja első bekezdésének második mondatát módosítottam, mivel a hőhasznosító kazán füstgázhőjével előállított gőzt már nem használják a bután elpárolgató fűtéséhez.

A határozat rendelkező részének 5. pontjában foglaltak szerint BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 7.9. pontja harmadik bekezdésének második mondatát módosítottam, és – mivel a megtermelt gőzt már nem használják a butánellátó rendszer elpárolgatójának üzemeltetésénél – ezért ezt a mondatrészét töröltem, és az utolsó bekezdését töröltem, mivel a cseppfolyós bután elpárolgatók hőigényét biztosító 3 db, egyenként 300 kW teljesítményű kazán leszerelésre került.

A határozat rendelkező részének 6. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 8.6. pontját töröltem, mert a „Levegőterhelést okozó technológiák” leírásából a 8.6. pontban szereplő „Bután elpárolgatója” megnevezésű technológiát megszüntették.

A határozat rendelkező részének 7. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 8.7. pontjában a telephelyen üzemelő légszennyező pontforrásokat tartalmazó táblázatból a P27, P28 és P29 azonosítójú légszennyező pontforrásokat – mivel az azokhoz tartozó kazánokat leszerelték – töröltem, valamint a táblázatot kiegészítettem a P37 jelű légszennyező pontforrással.

A határozat rendelkező részének 8. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 11. pontjában található, a létesítményben levő összegzett tárolókapacitásokat anyagfajtánként tartalmazó táblázatból a bután tárolótartályokra vonatkozó sort töröltem, valamint a gázolaj tartályokra vonatkozó sort módosítottam, mivel a gázolajtartályokat lecserélték és jelenleg 2 db, egyenként 5 m<sup>3</sup>-es tartály található a telephelyen. Ezzel egyidejűleg az utolsó előtti bekezdést töröltem, mivel a cseppfolyósbután-tartályok leszerelésével a továbbiakban butángázszállítmányok nem érkeznek a telephelyre, így ezen bekezdés okafogyottá vált.

A határozat rendelkező részének 9. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 15. számú, „Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés” című pontját kiegészítettem a P37 jelű légszennyező pontforráshoz kapcsolódó vákuumszivattyúk megfelelőségének leírásával.

A határozat rendelkező részének 10. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet „A tevékenység hatásterülete” című pontjának sorszámozását 16. pontra módosítottam, mert a hatályos IPPC engedélyben – 13. számú pontként szerepel – elírás történt ezen pont sorszámozásánál.

A határozat rendelkező részének 11. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély III. fejezet 1.3. részét módosítottam és a táblázatot kiegészítettem a jelen eljárásban engedélyezett P37 jelű légszennyező pontforrás kibocsátási határértékeit tartalmazó sorral. A P7 jelű légszennyező pontforrás kibocsátási határértéke nem változik.

A határozat rendelkező részének 12. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély III. fejezet 1.6. pontját – mely a bután-elpárolgató 6. számú technológia kibocsátási

határértékeit tartalmazta – töröltem, mert ezen technológiához tartozó tartályok leszerelésre és a pontforrások megszüntetésre kerültek.

A határozat rendelkező részének 13. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély III. fejezetét kiegészítettem a „2. Az üzem zajkibocsátási határértékei” ponttal és a határozat rendelkező részének 14. pontjában a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély III. fejezet 2.1 és 2.2. pontját – mely az üzem zajkibocsátási határértékét és a határérték pontos teljesülésének helyét tartalmazta – az Orosháza város hatályos szabályozási tervében foglaltak figyelembevételével módosítottam.

A határozat rendelkező részének 15. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély IV. fejezet 3.2. és 3.3. pontját töröltem, mivel az új kemence beüzemelésekor a próbaüzemet elvégezték és a P1 és P7 azonosítójú légszennyező pontforrások légszennyezőanyag-kibocsátását megméretették akkreditált szervezettel. Ezáltal ezen pontok okafogyottá váltak.

A határozat rendelkező részének 16. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély IV. fejezet 3.9. pontjának második bekezdését – mely arra vonatkozott, hogy az üvegtörőből az udvari tárolóba vezető kiadagoló cső nyílásánál megfelelő műszaki megoldást kell kialakítani és ez a benyújtott kérelem alapján megtörtént, ezáltal ezen pont okafogyottá vált – töröltem.

A határozat rendelkező részének 17. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély IV. fejezet 4.2. pontját kiegészítettem és a P37 jelű légszennyező pontforrás ötvente esedékes akkreditált mérési kötelezettségét írtam elő, valamint a mérés bejelentését és – a mérést követően – az akkreditált mérési jegyzőkönyv benyújtását írtam elő.

A határozat rendelkező részének 18. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély IV. fejezet 4.6. pontját – melyben a butánelpárolgatási technológiához kapcsolódó légszennyező pontforrások mérési kötelezettsége volt előírva – töröltem, mivel a technológia megszüntetésre került.

A határozat rendelkező részének 19. pontjában foglaltak szerint a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedély IV. fejezet 6.1. és 6.2. pontját, valamint – az ezen pontokat alátámasztó, az IPPC engedély indoklási rész 37. és 38. oldalán szereplő – a zaj- és rezgésvédelmi megállapításokat töröltem, mivel az új olvasztó kemence megvalósult, ezt követően elvégezték az előírt zajmérést, ezáltal ezen részek okafogyottá váltak.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a BE-02/20/00081-2/2020. ügyiratszámú IPPC engedélyt jelen határozatommal együtt kell alkalmazni.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – 2022. április 28-ig – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A határozat a Kvt. 71. § (1) bekezdés c) pontján, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén alapul, megfelelően a Khvr. 11. sz. mellékletében és az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A közhírré tételhez joghatás nem fűződik. A társadalmi szervezetek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon, valamint a határozatról szóló közlemény az érintett település jegyzője által.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.  
A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.  
A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a BÉMKH honlapján.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

**Gyula, 2022. április 27.**

**Dr. Takács Árpád**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:

**Lipták Magdolna**  
osztályvezető

**Kapják:** Ügyintézői utasítás szerint.