



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/00121-31/2022.	Tárgy:	Vésztő, Kertmeg, külterület 0776/8 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú sertéstelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző:	Kopcsákné Lakatos Ildikó Czukás Krisztina Kertes-Szabó Erzsébet Balogné Lakatos Mónika	Ügyfél:	EEBA Agráripari és Állattenyésztő Kft. 6000 Kecskemét, Nemesszeghy Márta u. 9.
Telefon:	(66) 362-944	KÜJ:	100235771
		KTJ:	100409281

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult egységes környezethasználati engedély módosítása iránti eljárásban az **EEBA Agráripari és Állattenyésztő Kft.** (6000 Kecskemét, Nemesszeghy Márta u. 9., KÜJ: 100 235 771) ügyfél kérelmének helyt adva a – Vésztő, Kertmeg, külterület 0776/8 hrsz. alatti (KTJ: 100 409 281) nagy létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási tevékenységre kiadott – BE/38/00272-1/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint

módosítom:

A BE/38/00272-1/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „4. A tevékenység célja és volumene” című pontjának második bekezdése és az állattartó épületek férőhelyeit tartalmazó táblázat az alábbiak szerint **módosul:**

„A telephely férőhely-kapacitása maximum 20.134 db, a Kft. által ebből kihasznált kapacitás 11.806 db (vegyes korcsoport); a 30 kg-n felüli sertések száma maximum 8.224 db, ebből kihasznált kapacitás **5 520** db.

Az állattartó épületek férőhelyei:

Ssz.	Épület	Épület jele	Korcsoportonként a férőhely (db)				
			Tenyész- koca (200-250 kg)	Előhasi koca (150-200 kg)	Süldő- koca (90-120 kg)	Előhízó (8-30 kg)	Hízó (30-120 kg)
1.	Kocaszállás	V1	192				
2.	Kocaszállás	V2	192				
3.	Egyedi kocaszállás	V3	228				
4.	Egyedi kocaszállás	V4	218				
5.	Kanszállás	Ksz.	204				
6.	Fiaztató	F1	72				
7.	Fiaztató	F2	72				
8.	Fiaztató	F3	72				
9.	Fiaztató	F4	36				

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály

5700 Gyula, Megyeház u. 5-7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944

E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/bekes

KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

Ssz.	Épület	Épület jele	Korcsoportonként a férőhely (db)				
			Tenyész- koca (200-250 kg)	Előhasi koca (150-200 kg)	Süldő- koca (90-120 kg)	Előhízó (8-30 kg)	Hízó (30-120 kg)
10.	Batériás malacnevelő	B1				850	
11.	Batériás malacnevelő	B2				850	
12.	Batériás malacnevelő	B3				850	
13.	Batériás malacnevelő	B4				850	
14.	Batériás malacnevelő	B5				850	
15.	Batériás malacnevelő	B6				750	
16.	Hizlalda	H1					440
17.	Hizlalda	H2					440
18.	Hizlalda	H3					440
19.	Hizlalda	H4					440
20.	Hizlalda	H5					440
21.	Hizlalda	H6					440
22.	Hizlalda	H7					576
23.	Hizlalda	H8					576
24.	Hizlalda	H9					576
25.	Hizlalda	H10					576
26.	Hizlalda	H11					576
ENGEDÉLYEZETT ÖSSZESEN:			1.286			5.000	5.520

II.

A BE/38/00272-1/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosításokkal nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és a jelen módosítással együtt érvényesek.

III.

A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormányablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF).

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatról készült közleményt a környezetvédelmi hatóság megküldi a települési önkormányzat jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2022. május 26. napján.

A döntés közhírré tételéhez joghatás nem fűződik.

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a 2021. január 13. napján kelt, BE/38/00272-1/2021. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: IPPC engedély) adott az EEBA Agráripari és Állattenyésztő Korlátolt Felelősségű Társaság (6000 Kecskemét, Nemesszeghy Márta u. 9., KÜJ: 100 235 771, továbbiakban: Kft.) ügyfél részére a Vésztő, Kertmeg, külterület 0776/8 hrsz. alatti (KTJ: 100 409 281) telephelyén folytatott sertéstartási tevékenységéhez. Az IPPC engedély 2031. május 31. napjáig hatályos.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. sz. melléklet 1. c) és d) pontja és 2. sz. melléklet 11. b) és c) pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A Kft. 2022. február 15. napján benyújtott, EPAPIR-20220215-9770 azonosítójú levélben az IPPC engedély módosítását kérelmezte. A kérelmezett módosítás az IPPC engedélybe foglalt férőhelyek módosítására, valamint a telephelyi tevékenység bűzvédelmi hatásterületének módosítására vonatkozott. Az előzőek alapján 2022. február 16. napján hatósági eljárás indult.

A kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről az ügyfelet – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/00121-13/2022. ügyiratszámú levélben tájékoztattam.

A benyújtott kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos az alábbiak miatt:

– A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) és (3) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 250.000 Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg.

– A kérelmezett módosítás kapcsán – mely szerint a telepi állatlétszám megnő 8 db kocával és 980 db 30 kg-nál kisebb malaccal, valamint a telephelyi tevékenység bűzvédelmi hatásterület megnő 310 m-re – megállapítottam, hogy nem mutatták be a telephelyi tevékenység összesített hatásterületét helyrajzi számos térképen, és nem adták meg a hatásterületen belül található ingatlanokat.

A fentiekre való tekintettel a kérelmező ügyfelet – megfelelő határidő tűzésével – hiánypótlásra hívtam fel a BE/38/00121-14/2022. ügyiratszámú végzésben.

A 2022. március 18-án érkezett EPAPIR-20220318-5185 azonosítójú levélben a Kft. módosította eredeti kérelmét. Nyilatkozott, hogy a kocák létszámában mégsem tervez változtatást, csak a 30 kg-nál kisebb malacok létszámát kéri növelni 5000 db egy időben tartott malacra. Továbbá nyilatkozott, hogy éves szinten mintegy 8000 db malacot nem a telep hizlaldájában, hanem a cégcsoport más telepein tervez hizlalni és a telephelyi tevékenység bűzvédelmi hatásterülete ezért nem változik.

Mivel a telephelyi tevékenységben a 30 kg-nál kisebb malacok létszámában történő változás nem jelentős módosításnak számít, ezért a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.3. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 15.000 Ft, melynek befizetését a Kft. igazolta a 2022. március 18-án érkezett levélben.

A Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfelet az eljárás megindításáról a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányzati Portál honlapján és a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján.

Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Vésztői Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján értesülhessenek azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységekkel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen folytatott tevékenységekről és annak környezeti hatásairól.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység által érintett település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért értesítettem az eljárás megindításáról Vésztő Város Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban.

Az Önkormányzat az eljárás során nem nyilatkozott.

A Khvr. 20/A. § (11) bekezdése értelmében, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (továbbiakban: Igazgatóság) került szakhatóságként bevonásra az eljárás során.

Az Igazgatóság a 35400/127-4/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

Az Igazgatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BE/38/00121-20/2022. ügyiratszámú megkeresésében az EEBA Agráripari és Állattenyésztő Kft. (továbbiakban: Kft.) által a Vésztő, külterület 0776/8 hrsz. alatti ingatlanon (Kertmegi sertéstelep) folytatott állattartási tevékenységére kiadott egységes környezethasználati engedélyének módosítására irányuló eljárás során kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A módosítás az egységes környezethasználati engedélyben foglalt férőhelyek (30 kg-nál kisebb malacok) módosítására vonatkozik. Nyilatkozata szerint a bűzvédelmi hatásterület nem változik.

Tájékoztattott továbbá, hogy a férőhely növekedés a vízigényben éves szinten mintegy 2 200 m³, a keletkező hígtrágya mennyiségében 1 760 m³ növekedést okoz.

A telephely vízellátását a K-52 kat. számú, 105 m talpmélységű kút biztosítja, a K-44 kat. számú, 625 m mély kút tartalékként van fenntartva. A vízellátásról a többször, legutóbb 35400/2716-13/2017. ált. számú

határozattal módosított 11.156-6/1997. ikt. számú, 2037. augusztus 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezik. A kitermelhető vízmennyiség 43 200 m³/év.

Az éves vízfelhasználás eddig 30-36 000 m³/év, a többlet vízmennyiség a kútból a vízjogi üzemeltetési engedély módosítása nélkül kitermelhető.

A keletkező hígtrágya éves mennyisége 2015-2019 között 20-24 000 m³/év, a megnövekedett hígtrágya mennyiséget a telep mellett található, 6 db földmedrű (összesen 531 071 m³ tárolókapacitású) tározó biztonsággal fogadni tudja.

A telep felszín alatti vízre gyakorolt hatását figyelő kutak üzemeltetéséről rendelkező 50795-004/20019. ikt. számú vízjogi üzemeltetési engedély hatályát az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság a 35400/1586-1/2021. ált. számú határozattal 2041. május 31. napjáig meghosszabbította.

A telepen folytatott tartástechnológiában változás nem következett be, és vízigény, illetve a keletkező hígtrágya mennyiségének növekedése a korábbi, 35400/2838-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalás megváltoztatását nem igényli, ezért az engedély kérelem szerinti módosításához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé."

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az IPPC engedélyek felülvizsgálati eljárása során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály,
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya.

A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/360-2/2022. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az IPPC engedély módosítását.

A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/01915-2/2022. ügyiratszámú levelében feltételek előírása nélkül javasolta az engedély módosítását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021 (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A Kft. a Vésztő, Kertmeg, külterület 0776/8 hrsz. alatti telephelyen (KTJ: 100 409 281) nagy létszámú állattartási (sertéstartási) tevékenységét a BE/38/00272-1/2021. ügyiratszámú IPPC engedélyben foglaltak alapján végzi. Az engedély 2031. május 31. napjáig hatályos.
- A 2022. március 18-án érkezett levélben a Kft. nyilatkozott, hogy a kocák létszámában nem tervez változtatást, csak a 30 kg-nál kisebb malacok létszámát kéri növelni 4020-ról 5000-re, azaz mintegy 980 darabbal. Továbbá nyilatkozott, hogy éves szinten mintegy 8000 db malacot nem a telep

hizlaldáiban, hanem a cégcsoport más telepein tervez hizlalni, ezért a telephelyi tevékenység bűzvédelmi hatásterülete nem változik.

- **Levegőtisztaság-védelmi szempontból** megállapítottam, hogy a kocaférőhelyek száma nem változik a telephelyen, csak a 30 kg alatti malacok férőhelyszámának módosítását kérelmezték 4020 db-ról 5000 db-ra. Ezzel éves szinten 960-1760 m³ többlet hígtrágya keletkezik, ami nem éri el a éves hígtrágyamennyiség (~24 000 m³) 10%-át, amely nem tekinthető jelentős változásnak. A benyújtott dokumentációban az ügyfél nyilatkozata szerint a korcsoportra való tekintettel a sertéstelepen folytatott bűz kibocsátással járó engedélyezett tevékenység kibocsátása nem változik, a telephelyi tevékenység környezetre gyakorolt hatása nem növekszik. Erre való tekintettel a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet alapján a kérelmezett módosítás engedélyezhető, új előírás nem vált szükségessé.
- **Hulladékgazdálkodási** szempontból megállapítottam, hogy az IPPC engedély módosításának alapjául szolgáló változások hulladékgazdálkodási kérdéseket nem érintenek, ezért a módosításhoz kapcsolódóan feltételek előírását nem tartottam szükségesnek. A BE/38/00272-1/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben foglalt hulladékgazdálkodási szempontú feltételeket továbbra is fenntartom.
- **Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata szempontjából** megállapítottam, hogy – a benyújtott dokumentációkban foglaltaknak megfelelően – a férőhelyváltozás miatt a gyakorolni kívánt állattartási tevékenységet a talaj minőségi védelme szempontjából elfogadom. A benyújtott dokumentáció szerint a telepen keletkező hígtrágya nem kerül termőföldön felhasználásra. A hígtrágyatárolás során keletkező kiszikkadt, szilárd fázisú trágya gazdáknak kerül átadásra, a Kft. a telephelyéről saját kijuttatást nem végez. A benyújtott dokumentációban foglaltaknak megfelelően a tevékenység – a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében – külön feltétel előírása nélkül végezhető.
- A kérelmezett módosítás kapcsán a földtani közeg védelme, zaj- és rezgésvédelmi, illetve természet- és tájvédelmi szempontból kifogás nem merült fel, új előírás nem vált szükségessé a hatályos IPPC engedélyben foglaltakhoz képest.
- A kérelmezett módosítás környezetvédelmi érdeket nem sért.
- A megkeresett szakhatóság feltételek előírása nélkül hozzájárult a kérelmezett módosításhoz.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdésében foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság az IPPC engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jogszabályi akadálya nem volt a kérelem teljesítésének, ezért a kérelemnek helyt adtam, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A jelen határozat rendelkező részében a BE/38/00272-1/2021. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet „4. A tevékenység célja és volumene” című pontjának második bekezdésében – a kérelemben foglaltaknak helyt adva – a telepen egy időben tartható állatlétszámot, valamint az állattartó épületek férőhelyeit tartalmazó táblázatot módosítottam, és a táblázatba belefoglaltam a megnövekedett malaclétszámot.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a BE/38/00272-1/2021. ügyiratszámú IPPC engedélyt a jelen módosító határozattal együtt kell alkalmazni.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – ami 2022. május 31. – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (1) bekezdés c) pontján, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén alapul, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A közhírré tételhez joghatás

nem fűződik. A társadalmi szervezetek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon, valamint a határozatról szóló közlemény az érintett település jegyzője által.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a BÉMKG honlapján.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztam.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

Gyula, 2022. május 25.

A kormány megbízott helyett eljáró
dr. Rákóczi Attila
főigazgató
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.