



BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/00125-33/2022.	Tárgy:	Mezőberény, Gyár u. 1. szám alatti téglagyár egységes környezethasználati engedélyének visszavonása
Ügyintéző:	Kopcsákné Lakatos Ildikó Kertes-Szabó Erzsébet Otlecz Mónika Szilágyi Tibor Gergely Balogné Lakatos Mónika Pauló Erzsébet Zsankó Barbara	Ügyfél:	Berényi Téglaiipari Kft. 5650 Mezőberény, Gyár u. 1.
Telefon:	(66) 362-944	KÜJ:	100189913
		KTJ:	100278399

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult egységes környezethasználati engedély visszavonási eljárásában – a **Berényi Téglaiipari Kft.** (5600 Mezőberény, Gyár u. 1., KÜJ: 100 18 9913) ügyfél képviseletében eljáró Körös-Ökotrend Kft. meghatalmazott kérelmének helyt adva – a Mezőberény, Gyár u. 1. szám alatti telephelyen (KTJ: 100 278 399) folytatott téglagyártási tevékenység **BE/38/05192-22/2021.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyét

visszavonom.

II.

1. A telephelyen folytatott tevékenység 2022. évre vonatkozó adatszolgáltatási kötelezettségeit – elektronikus úton (OKIRkapun keresztül) – az alábbiak szerint kell teljesíteni:

1. a telephelyen lévő pontforrások légszennyezőanyag-kibocsátásáról Légszennyezés Mértéke éves jelentést (LAIR:LM) legkésőbb **2023. március 31.** napjáig,
2. a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkezett változásokat (LAIR:LAL), nevezetesen a tevékenység megszüntetését a jelen határozat véglegessé válását követő **15 napon belül**,
3. a telephely E-PRTR (A) adatlapját legkésőbb **2023. március 31.** napjáig.
4. Hulladékgazdálkodási kötelezettségek:
 - a.) A tevékenység felhagyása esetén a Kft. köteles gondoskodni a telephelyen tárolt hulladék hulladékkezelő részére történő átadásáról. A hulladék átadás, elszállítás tényét igazolnia kell, a hulladékot kezelő szervezet által kiállított átvételi igazolást (szállítólevél, „SZ” kísézőjegy, számla, stb.) annak kiállítását követő **8 napon belül** meg kell küldeni.
 - b.) A tevékenység felhagyása esetén az éves adatszolgáltatási kötelezettséget teljesíteni szükséges (EHIR-ÉV adatlap), valamint a tevékenység megszűnését (EHIR-KÖT adatlap) a kötelezettség megszűnésétől számított **15 napon belül** elektronikus úton (OKIR KAPU) be kell jelenteni a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak.

2. A telephelyen folytatott tevékenység felhagyása kapcsán földtani közeg védelme szempontjából szükséges intézkedések:

5. A telephelyen a földtani közeg szennyezését veszélyeztető helyek, létesítmények rendbe tételéről gondoskodni kell. A telephelyen maradó veszélyes anyagokat megfelelő műszaki védelemmel ellátott, fedett, zárt helységben kell elhelyezni.
6. **Gondoskodni kell** az üzemanyag-kút környékén a tiszta, rendezett állapot megvalósításáról.

III.

Az eljárásba bevont szakhatóság nyilatkozata

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35400/3131-4/2022. ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A **Berényi Téglaiipari Kft.** (KÜJ: 100 189 913, 5650 Mezőberény, Gyár u. 1.) részére a **Mezőberény, Gyár u. 1.** (külterület 02/3 hrsz.) alatti telephelyen folytatott téglagyártási tevékenység egységes környezethasználati engedély visszavonásához, valamint a felhagyási terv jóváhagyásához

hozzájárulok.”

IV.

A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormányablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételevel köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF).

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállítástól számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatról készült közleményt a környezetvédelmi hatóság megküldi a települési önkormányzat jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi. A közhírré tétel napja: **2022. november 28.**

A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2022. november 18. napján.

A döntés közhírré tételéhez joghatás nem fűződik.

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt a BE/38/05192-22/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély (a továbbiakban: IPPC engedély) visszavonására irányuló eljárás lefolytatása ügyében – a Berényi Téglaiipari Kft. (5600 Mezőberény, Gyár u. 1., KÜJ: 100189913) ügyfél képviseletében eljáró Körös-Ökotrend Kft. kérelmére – 2022. szeptember 23. napján hatósági eljárás indult a Mezőberény, Gyár u. 1. szám alatti (Mezőberény, külterület 02/3 hrsz.-ú, ipartelep besorolású, illetve Mezőberény, belterület 1645/1 hrsz.-ú, gazdasági terület besorolású, KTJ: 100 278 399 azonosítószámú) telephelyen folytatott téglagyártási tevékenység felhagyása kapcsán.

A telephelyen a téglagyártási tevékenységet befejezték és a tulajdonos a gyár bezárásáról döntött, ezért kérelmezték a telephelyi tevékenység IPPC engedélyének visszavonását.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 2. számú melléklet 3.5. pontja alapján az IPPC engedély birtokában végezhető tevékenységek közé tartozott.

A kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről az ügyfelet – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/00125-14/2022. ügyiratszámú levélben tájékoztattam.

A benyújtott kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos, mert ahhoz nem csatolták – a telephelyen korábban folytatott tevékenységre vonatkozóan elkészített – felhagyási tervet, melyben be kellett volna mutatni, hogy az aktuális állapotban a telephely alkalmas-e arra, hogy szennyezésveszély nélkül felhagyható legyen.

A fentiekre való tekintettel a kérelmező ügyfelet hiánypótlásra hívtam fel a BE/38/00125-15/2022. ügyiratszámú végzésben és a teljesítés határidejét a végzés kézhezvételétől számított 8 napban határoztam meg. A felhagyási tervet a 2022. október 6. napján érkezett, EPAPIR-20221006-5081 azonosítójú levélben küldték be a területi környezetvédelmi hatósághoz, mely tartalmazta a telephelyen lévő hulladékok fajtáját, mennyiségét.

A Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfelet az eljárás megindításáról a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányzati Portálon és a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján.

Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település – Mezőberény Város Jegyzőjének (a továbbiakban: jegyző) – azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján értesülhessenek azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Jegyző a 2022. október 14. napján érkezett I/205-3/2022. iktatószámú levélben tájékoztattott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közleményt közhírré tették 2022. október 14-től a polgármesteri hivatal hirdetőtábláján, és az megtekinthető a város honlapján is 2022. november 4. napjáig.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységekkel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen folytatott tevékenységekről és annak környezeti hatásairól.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya (továbbiakban: Igazgatóság) került szakhatósággént bevonásra az eljárás során.

Az Igazgatóság a 35400/3131-4/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a telephelyen folytatott téglagyártási tevékenység egységes környezethasználati engedélyének visszavonásához, valamint a felhagyási terv jóváhagyásához feltétel nélkül hozzájárult.

A szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A megkereséshez csatolt kérelem és felhagyási terv alapján az alábbiakat állapítottam meg:

– A Kft. a Mezőberény, Gyár u. 1. szám alatti telephelyén a téglagyártási tevékenység folytatásához BE/38/051982-22/2021. ügyiratszámom 2026. december 15. napjáig hatályos egységes környezethasználati engedélyt kapott.

– A Kft. 2022. szeptember 22. napján kelt beadványában tájékoztatta az engedélyező hatóságot, hogy a tulajdonos az üzemelés leállításáról, a gyár bezárásáról döntött. Erre hivatkozással kérte az egységes környezethasználati engedély visszavonását. Kérelméhez csatolta a felhagyási tervet.

– A téglagyár szociális célú vízellátása a városi vízmű hálózatról biztosított, míg a téglagyártáshoz szükséges technológiai vizet a csapadékvíz gyűjtőként használt anyagödörből szivattyúval termelték ki.

– A téglagyártás során technológiai szennyvíz nem keletkezik a szociális szennyvíz a települési csatornahálózatába kerül bevezetésre.

– A csapadékvíz a csapadéktározóba folyik, illetve a területen elszikkad.

– Az üzemi töltőállomás (BTD-5 típusú, konténeres gázolajkút) lezárásra került, a tisztított csapadékvíz tárolására szolgáló zárt, 3 m 3 -es beton gyűjtőaknát kiürítették. Az akna a 2021. szeptemberében készített vízzárósági próba jegyzőkönyv szerint vízzáró.

– Monitoring rendszer a telephelyen nem üzemel. A felszín alatti vizek minőségét érintő egyes tevékenységekkel összefüggésben bejelentett és nyilvántartott objektumok nincsenek.

– A Mezőberény, külterület 02/6 hrsz alatti bányató halastóként történő hasznosítására a Kft. 35400/1920-12/2016.ált. számú határozattal módosított 10151-005/2009. iktatószámom 2028. december 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyt kapott. A tóból engedélyezett vízkivétel, vízhasználat nem történik.

– A telephely területe nem érinti határozattal kijelölt vízbázis védőterületét, védőövezetét, vízfolyás parti sávját, vagy nagyvízi medrét.

– A Mezőberény, belterület 1645/4 és a külterület 02/3 hrsz. alatti ingatlanok a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint kevésbé érzékeny területen helyezkednek el.

Előzőek alapján az egységes környezethasználati engedély visszavonásához, a felhagyási terv jóváhagyásához a szakhatósági állásfoglalást megadtam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

A 2022. október 13. napján beküldött, a földtani közeg szennyezettségének vizsgálati eredményei alapján megállapítottam, hogy minden vizsgált pontban szennyeződés tapasztalható a TPH komponens vonatkozásában, a BTEX vizsgálata nem mutatott ki szennyeződést egyik vizsgált pontban sem.

A Khvr. 20/C. § (1) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„20/C. § (1) A tevékenység felhagyása esetén, ha a tevékenységből az alapállapot-jelentésben rögzített állapothoz viszonyítva a földtani közegben vagy a felszín alatti vizekben környezeti kár következett be, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti kárelhárítási vagy a Favir. szerinti kármentesítési eljárást kell lefolytatni.”

A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (1) és (6) bekezdése alapján:

„2. § (1) A környezetveszélyeztetés megszüntetése érdekében környezetkárosodást megelőző intézkedéseket, a környezetkárosodás megszüntetése érdekében helyreállítási intézkedéseket kell tenni. A helyreállítási intézkedés keretében kárelhárítást, illetve kármentesítést kell végezni.

(6) A környezethasználó a környezetveszélyeztetés, illetve környeztkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről

a) – amennyiben az az 1. § a) vagy b) pontja szerinti környezeti elemet érinti – a területi vízügyi hatóságot (a továbbiakban: vízügyi hatóság) és a területi vízügyi igazgatóságot (a továbbiakban: VIZIG),

b) – amennyiben az az 1. § c)-g) pontja szerinti környezeti elemet érinti – a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot (a továbbiakban együtt: környezetvédelmi hatóság) és a Nemzeti Park Igazgatóságot (a továbbiakban: NPI) **haladéktalanul köteles tájékoztatni.**”

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 19. § (2) és (9) bekezdése szerint:

„19. § (2) **A vízvédelmi hatóság** – indokolt esetben a környezetvédelmi hatóság és a vízügyi igazgatóság szakértőként való bevonásával – **a földtani közeg, felszín alatti víz terhelésére, minőségének veszélyeztetésére, szennyezésére, károsítására vonatkozó, birtokába került információkat kivizsgálja a hatósági intézkedés igényének megállapítása és a hatósági eljárás megalapozása érdekében.**

(9) **A kivizsgálás alapján a vízvédelmi hatóság dönt**

a) az adatszolgáltatásban foglalt adatok megfelelőségéről;

b) az ügynek az engedélyező hatósághoz történő áttételéről;

c) **azonnali beavatkozást igénylő szennyezés, illetve károsodás esetén a szükséges kárelhárítással összefüggő, külön jogszabályok szerinti intézkedésről;**

d) **a szükséges intézkedés, eljárás megindításáról, illetve a környezetvédelmi hatóságnál történő kezdeményezéséről, így különösen a 13. §-a szerinti tartalommal történő engedélyezés alá vonásról a vízvédelmi hatóság által saját hatáskörben kiadott határozattal, a kármentesítés bármely szakaszának vagy a szakaszok 21. § (8) bekezdése szerinti elrendelésének kezdeményezéséről, valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat kezdeményezéséről vagy arról, hogy a tudomására jutott adatok további intézkedést nem igényelnek.**”

A fentiek miatt a BE/38/00125-28/2022. ügyiratszámú végzésben ismételtlen megkerestem az I. fokú vízvédelmi hatóságot, hogy nyilatkozzon a telephelyen a földtani közeg vonatkozásában tapasztalt TPH szennyeződés kapcsán szükséges intézkedésekről.

Az Igazgatóság a 35400/3131-6/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alábbiak szerint nyilatkozott:

„**A Berényi Téglaiipari Kft. (KÜJ: 100 189 913, 5650 Mezőberény, Gyár u. 1.) részére a Mezőberény, Gyár u. 1. (külterület 02/3 hrsz.) alatti telephelyen folytatott téglagyártási tevékenység egységes környezethasználati engedély visszavonásához, valamint a felhagyási terv jóváhagyásához indokolják hozzájárulok.**”

Állásfoglalását a szakhatóság az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) BE/38/00125-17/2022. ügyiratszámú megkeresésére a Berényi Téglaiipari Kft. (továbbiakban: Kft.) által a Mezőberény, külterület 02/3 és a belterület 1645/4 hrsz. alatti ingatlanokon üzemelő téglagyár egységes környezethasználati engedélyének visszavonásához, felhagyási tervének jóváhagyásához 35400/3131-4/2022.ált. számon hozzájárultam.

A Kft. megbízásából a "KÖRÖS-ÖKOTREND" Mérnökiroda, Környezetvédelmi Tanácsadó és Szolgáltató Kft. (5700 Gyula, Újülés u. 11.) benyújtotta a földtani közegre vonatkozó talajminta vizsgálati jegyzőkönyvet és az értékelést.

A Főosztály a dokumentumokkal BE/38/00125-28/2022. ügyiratszámom megkereste az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot.

A csatolt iratok alapján megállapítottam, hogy a telepen 4 pontban vettek a felső 0,5 méteres rétegből talajmintát, amit TPH és BTEX komponensekre vizsgáltak. A mintákból BTEX komponensek nem voltak kimutathatóak, az összes alifás szénhidrogén (TPH) mindegyik mintában (120-179 mg/kg) meghaladta a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben rögzített „B” (100 mg/kg) szennyezettségi határértéket.

A korábbi állapot vizsgálat esetében a telepen egy pontban, a használaton kívüli földalatti gázolajtartály mellett történt TPH vizsgálat a talajra, illetve a talajvízre vonatkozóan. Az eredmények alapján nem volt TPH szennyezettség.

A 2016. évi felülvizsgálatban szerepel, hogy a területen a felső 2 méteres rétegekben feltöltéssel vegyes agyagos képződmények találhatók, amely alatt kövér és közepes agyagrétegek települtek. A talajvízszint terepszint alatt 2,8-3,9 méteren ütötték meg. A vastag agyagos rétegek a talajvíz védelmét biztosítják.

Vízvédelmi szempontból a mért eredmények kármentesítési eljárás indítását nem indokolják.

Előzők alapján az egységes környezethasználati engedély visszavonásához, a felhagyási terv jóváhagyásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.”

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység által érintett település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért az IPPC engedély visszavonására irányuló kérelmet és a felhagyási tervet Mezőberény Város Önkormányzatának. Az önkormányzat a jelen határozat kiadásának időpontjáig nem nyilatkozott.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az IPPC engedélyek felülvizsgálati eljárása során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;
- a termőföld minőségére gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya a BE-02/NEO/28835-5/2022. ügyiratszámú véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az IPPC engedély visszavonását a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet. 4. § (1) bekezdésében, az 5. §-ában és 2. mellékletében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/1155-2/2022. ügyiratszámú véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az IPPC engedély visszavonását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/02936-2/2022. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az engedély visszavonását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021 (III. 12.) Korm. rendeletben biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A Khvr. 22. § (3) bekezdése alapján 2022. szeptember 14. napján helyszíni ellenőrzést tartottam a

telephelyen, az itt tapasztaltakat a BE/38/00125-9/2022. ügyiratszámú jegyzőkönyvbe rögzítettem.

A benyújtott dokumentációt, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat **állapítottam meg**.

- A telephelyen a Kft. téglagyártási tevékenységet a BE/38/05192-22/2021. ügyiratszámú IPPC engedélyben foglaltak alapján végzi. Az IPPC engedély 2026. december 15. napjáig hatályos.
- A téglagyártási tevékenységet befejezték és a tulajdonos a gyár bezárásáról döntött, ezért a 2022. szeptember 22. napján érkezett levelében kérelmezték a telephelyi tevékenység IPPC engedélyének visszavonását. A főosztály felhívására 2022. október 6-án benyújtották a telephelyen folytatott tevékenység felhagyási tervet.
- A 2022. október 13. napján érkezett levélben beküldték a földtani közeg szennyezettségi állapotának ellenőrzésére vonatkozóan elkészített dokumentációt, melyet a 2022. október 18. napján érkezett levélben egészítettek ki, a hiányzó vizsgálati jegyzőkönyvekkel.
- Földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy a telephelyen az alábbi földtani közeg szennyezését veszélyeztető helyek vannak:
 - egy konténeres gázolajkút, mely felszín feletti, kármentőben elhelyezett 5 m³-es gázolajtartály, kimérő kútfejjel. A kútfej előtt beton térburkolat lett kialakítva.
 - karbantartási munkálatokból keletkező veszélyes hulladékok gyűjtésére szolgáló, megfelelő műszaki védelemmel kialakított, fedett, zárt üzemi gyűjtőhely.
 - agyagbányák közlekedő útvonala.

A Kft. a felhagyási terv részeként benyújtotta a földtani közeg vizsgálatát tartalmazó laborvizsgálati, valamint helyszíni mintavételi jegyzőkönyveket és az értékelő jelentést.

A dokumentációban foglaltak szerint a földtani közeg állapotának rögzítésére, a feltételezett kockázatot jelentő helyek közelében ideiglenes mintavételi pontot létesítettek az alábbi mintavételi helyeken az alábbi mélységtartományból:

Furat jele	EOV koordináta	
	X	Y
1. furat -0,5 cm	166731	799618
2. furat -0,5 cm	166414	799461
3. furat -0,5 cm	166403	799520
4. furat -0,5 cm	166479	799623

A mintavételt és a laborvizsgálatokat a Bálint Analitika Kft. végezte. A talajminták TPH és BTEX (benzolt, toluol etil-benzol, xilol) szennyezőanyagokra lettek bevizsgálatva.

A földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet (a továbbiakban: Együttes rendelet) 1. mellékletében foglaltak szerint a vizsgálat komponensek tekintetében az alábbiak szerint alakulnak a (B) szennyezettségi határértékek:

Szennyezőanyagok	(B) szennyezettségi határérték
TPH	100 mg/kg/sz. a.
Benzol	0,2 mg/kg/sz. a.
Toluol	0,5 mg/kg/sz. a.
Etil-benzol	0,5 mg/kg/sz. a.
Xilol	0,5 mg/kg/sz. a.

A laborvizsgálati jegyzőkönyvek alapján megállapítottam, hogy a BTEX komponensek esetében egyetlen mintában sem mutattak ki (B) szennyezettségi határértéket meghaladó koncentrációt.

A TPH esetében a talajminták minden esetben (B) szennyezettségi határérték feletti koncentrációkat mértek az 50 cm-es mélységtartományból az alábbiak szerint:

Furat jele	TPH koncentrációk
1. furat	143 mg/kg/sz. a
2. furat	120 mg/kg/sz. a
3. furat	147 mg/kg/sz. a
4. furat	179 mg/kg/sz. a

- Az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalása szerint tekintettel arra, hogy az agyag kiváló vízzáró tulajdonságú, ezen képességéből adódóan vízáteresztő képessége alacsony, így vízvédelmi szempontból a mért eredmények kármentesítési eljárás indítását nem indokolják.
- Fentiek alapján – figyelemmel az Igazgatóság nyilatkozatában foglaltakra is – a területi környezetvédelmi hatóság külön eljárást nem indított a szennyezett terület kármentesítésére.
- A földtani közegre vonatkozó előírásaim – a földtani közeg védelme érdekében – a Kvt. 101. § (1) bekezdésén, a Favir. 10. § (1) bekezdés c) pontján, valamint az Együttes r. 1. mellékletében foglaltakon alapul.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephelyen 5 db engedély- és adatszolgáltatásra köteles légszennyező pontforrás (P1, P2, P3, P4, P5) üzemelt. A benyújtott felhagyási tervben foglaltak szerint a bejelentett légszennyező pontforrások és a hozzájuk tartozó berendezések üzemképes állapotban maradnak, mivel azokra a téglagyártási technológia újraindítása esetén szükség lesz.
Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásomat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 31. § (2) és (4) bekezdése, valamint a 32. § (1) bekezdése alapján tettem meg.
- Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a Mezőberény, Gyár u. 1. szám alatti telephelyen (KTJ:100 278 399) folytatott téglagyártási tevékenységet fel kívánják hagyni. A továbbiakban a gyár nem fog üzemelni, zajkeltő tevékenységeket nem végez. A felhagyás során zajkeltő tevékenységeket nem fognak folytatni. A telephelyet a meglévő állapotban értékesíteni kívánják. Előzőekre tekintettel az IPPC engedély visszavonásához és felhagyási terv jóváhagyásához zaj- és rezgésvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárultam.
- Hulladékgazdálkodás: Megállapítottam, hogy a tevékenység felhagyása során a hulladékok kezelése – az előírt feltételek betartásával – megfelel a hulladékgazdálkodási előírásoknak, ezért az IPPC engedély – a tevékenység felhagyása miatt – a határozat rendelkező részében foglalt feltételekkel visszavonható.
Hulladékgazdálkodási előírásaimat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet által előírtak figyelembevételével, a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.
- Népegészségügyi szempontból: A benyújtott kérelmet a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

A rendelkezésemre álló adatok, dokumentációk alapján megállapítottam, hogy a visszavonás, illetve a felhagyási terv jóváhagyásának környezet-egészségügyi akadálya nincs. Véleményem a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2. §-a, a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet, az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001.(X.25.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés a) pontja, illetve a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendeletben foglaltakon alapul.

- A termőföld minőségi védelme: Megállapítottam, hogy a javasolt intézkedések és a tevékenység felhagyása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény III. fejezetében foglalt talajvédelmi előírásoknak megfelel.
- Az eljárás során bevont szakhatóság külön feltételek előírása nélkül hozzájárult az IPPC engedély visszavonásához.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jogszabályi akadálya nem volt a kérelem teljesítésének, ezért a kérelemnek helyt adtam és a telephelyen folytatott téglagyártási tevékenység IPPC engedélyét visszavontam, egyidejűleg rendelkeztem a fennálló kötelezettségek teljesítéséről.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – ami a fentiek alapján 2022. november 21. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A határozatot a Kvt. 72. §-ában biztosított jogkörömben eljárva, a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján hoztam meg, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A közhírré tételhez joghatás nem fűződik. A társadalmi szervezetek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon, valamint a határozatról szóló közlemény az érintett település jegyzője által.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a BÉMKH honlapján.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról,

valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

Gyula, 2022. november 18.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.