



## BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/00354-4/2023.	Tárgy:	Békéscsaba, külterület 01001/1 hrsz. alatti ingatlanon nagy létszámú állattartó sertéstelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző:	Szelezsán Erika Kertes-Szabó Erzsébet	Ügyfél:	HAGE Zrt. 4181 Nádudvar, Kossuth Lajos u. 2.
Telefon:	(66) 362-944	KÜJ:	100185797
		KTJ:	100332462

### HATÁROZAT

#### I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatalnál, mint környezetvédelmi hatóságnál folyamatban lévő egységes környezethasználati engedély módosítási eljárásában a **HAGE Zrt.** (Székhely: 14181 Nádudvar, Kossuth Lajos u. 2., KÜJ: 100 185 797) ügyfél **kérelmének azon részét, mely** a Békéscsaba, külterület 01001/1 hrsz. alatti ingatlanon tervezett nagy létszámú állattartó sertéstelep BE/38/00242-27/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben előírt, a légszennyező (bűz) források (állattartó épületek, trágyatárolók) határától számított 300 méter távolságban lehatárolt területen **védelmi övezet kialakítására vonatkozó kötelezettség törlésére irányul**

**elutasítom.**

#### II.

Egyben a benyújtott dokumentumok alapján a BE/38/00242-27/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély V. fejezet 1.27. pontját az alábbiak szerint **módosítom**:

„1.27. A fejlesztést követően, a betelepítést megelőzően a sertéstelep állattartó épületeinek határától északi irányban 85 méter, keleti irányban 100 méter, nyugati irányban 100 méter, a trágyatároló határától nyugati irányban 165 méter, déli irányban 85 méter, keleti irányban 125 méter távolságban lehatárolt területen **védelmi övezetet kell kialakítani.**

A védelmi övezetben nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.”

#### III.

**A BE/38/00242-27/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.**

#### IV.

A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6726 Szeged, Fő fasor 16-20.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály

5700 Gyula, Megyeház u. 5-7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944

E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: www.kormanyhivatal.hu/hu/bekes

KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormányablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF).

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatról készült közleményt a környezetvédelmi hatóság megküldi a települési önkormányzat jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

**A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2023. február 16. napján.**

**A döntés közhírré tételéhez joghatás nem fűződik.**

## INDOKOLÁS

A HAGE Zrt. (Székhely: 14181 Nádudvar, Kossuth Lajos u. 2., KÜJ: 100 185 797) ügyfél képviseletében eljáró Tóth Gyula 2022. október 14. napján kérelmet nyújtott be – a Békéscsaba, Kerek 629. (külterület 01001/1 hrsz.) szám alatti ingatlanon tervezett nagy létszámú állattartó sertéstelep BE/38/00242-27/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyének (továbbiakban: IPPC engedély) módosítása kapcsán – a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához, amely alapján 2022. október 15. napján egységes környezethasználati engedély módosítására eljárás indult.

A benyújtott kérelem áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos, az alábbiak miatt:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.3. pontjai alapján az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nem történt meg.
- Megállapítottam továbbá, hogy a benyújtott dokumentáció ugyan tartalmazta a HAGE Zrt. és Tóth Gyula környezetvédelmi szakérő között létrejött meghatalmazást, azonban az nem felelt meg a képviseleti jogosultság igazolására vonatkozó jogszabályban – a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény 6:11. §-ában és 6:15. §-ában, továbbá a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. tv. 325. §-ban – foglalt tartalmi követelményeknek.

A fentiek alapján hiánypótlást rendeltem el, melyre a végzés közlésétől számított 5 napot biztosítottam. A HAGE Zrt. 2022. október 25-én érkezett levelében módosította a kérelmét akképpen, hogy a kérelmet cégkapun keresztül a HAGE Zrt. nyújtotta be és mellékelte a korábban elmaradt – referencia – szagmérési vizsgálati eredményeket tartalmazó kiértékeléseket is, valamint az eljárási díj befizetéséről szóló igazolást.

Mindezek alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről az ügyfelet – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/00544-11/2022. ügyiratszámú levélben tájékoztattam.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény

(továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányzati Portál honlapján és a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján.

Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért értesítettem az eljárás megindításáról Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát a telephelyen tervezett tevékenység kapcsán.

Az Önkormányzat az eljárás során nem nyilatkozott.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Polgármesteri Hivatala 2022. december 6-án visszaküldte a záradékkal ellátott – eljárás megindításáról szóló – közleményt, mely szerint a közlemény közhírré tételre került 2022. november 7. és 2022. november 29. között a Polgármesteri Hivatalban és észrevétel nem érkezett a közleményben foglaltakkal kapcsolatban.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen tervezett tevékenységekre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységekkel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a környezetvédelmi hatóságra sem. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen tervezett tevékenységekről és annak környezeti hatásairól.

A benyújtott dokumentum áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása szükséges az alábbiak miatt:

- A benyújtott kérelemben az IPPC engedély levegőtisztaság-védelmi fejezetének módosítását kérték, azonban nem jelölték meg pontosan, hogy az IPPC engedély mely pontját és hogyan kívánják módosítani.
- A hígtrágya tárolása során a bűz kibocsátásának csökkentése érdekében – a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 302/2017 Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében (Továbbiakban: Melléklet) foglalt – több BAT technika került bemutatásra jelen dokumentációban (hígtrágyatárolók mikrobiológiai kezelése, levegőztetése és úszólabdás lefedése stb.), melyeket a 2021-es felülvizsgálati dokumentáció nem tartalmazott, ezért nyilatkozni kellett arra vonatkozóan, hogy a hígtrágya tárolására vonatkozóan melyik BAT technikát, illetve kombinációját kívánják a tervezett telephelyen bevezetni.
- A benyújtott, átdolgozott levegővédelmi fejezetben a leendő telep bűzkibocsátása 14.250 SZE/s, míg a felülvizsgálati dokumentációban ez az érték 62.232 SZE/s volt.

Az átdolgozott levegővédelmi fejezetben hivatkozott, a Herman Ottó Intézet Nonprofit Kft. által készített „Útmutató az elérhető legjobb technika meghatározásához az intenzív sertésstartási tevékenység engedélyezése során 2020.” (BREF) útmutató tartalmazza a tartástechnológiai rendszerek légszennyezőanyag-kibocsátási értékeit – így a bűzt is – sertéskategóriánként.

Megállapítottam, hogy az átdolgozott levegővédelmi fejezetben az állatkategóriánként legkisebb értékkel történt a bűzkibocsátás számítása, a koca állatkategória is 1,14 SZE/s/állat bűzegységgel került számításra, amely még a BREF-ben megadott legkisebb értéknél is kisebb.

A dokumentáció mellékleteként becsatolásra került 2 db referencia vizsgálati eredmény szagmérésről. A szagészlelésekről és szagmérésekről készített kiértékelési dokumentáció nem tartalmazta a mintavételek időpontjában az adott állattartó épületekben lévő állatlétszámokat, adott telephelyre vonatkozó szagvédelmi hatásterületet. Továbbá nem került modellezésre ezen vizsgálati eredmények felhasználásával a békéscsabai telephely szagvédelmi hatásterülete.

Fentiekre figyelemmel indokoltnak tartottam a szagvédelmi hatásterület modellezéssel történő újraszámítását a referencia szagmérési vizsgálati eredmények figyelembevételével a békéscsabai telephelyre.

Mindezek alapján a tényállás tisztázását rendeltem el a BE/38/00544-15/2022. ügyiratszámú végzésben a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 5. §-a és a BAT Melléklete alapján.

A HAGE Zrt. 2022. november 29-én benyújtotta a tényállás tisztázására vonatkozó dokumentációt, és kérték a BE/38/00242-27/2021. ügyiratszámú IPPC engedély V/1.27. pontjában meghatározott 300 m védelmi övezet kialakítását módosítani úgy, hogy a védelmi övezet a telek határtól 0 m-re terjedjen ki.

A BE/38/00242-27/2021. sz. egységes környezethasználati engedély V/1.27. pontjában az alábbiak kerültek előírásra:

„1.27. **A fejlesztést követően, a betelepítést megelőzően a sertéstelep légszennyező (bűz) források (állattartó épületek, trágyatárolók) határától számított 300 méter távolságban lehatárolt területen védelmi övezetet kell kialakítani, melyet az állattartó épületek használatbavételi engedélyének megszerzéséig kell igazolni.** A védelmi övezetben nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.”

A Lev. rendelet 5. § (4)-(5) bekezdése szerint:

„5. § (4) *A területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát – a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítménykihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével – a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.*

(5) *A területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.”*

A benyújtott dokumentációk áttanulmányozása során az alábbiakat állapítottam meg:

- A HAGE Zrt. levegőtisztaság-védelmi védelmi övezet 0 m-re történő lecsökkentését kérte, amely gyakorlatilag a védelmi övezet kialakítására vonatkozó kötelezettség törlését jelenti. A békéscsabai új telep hatástávolságát (3 SZE/m<sup>3</sup>) a referencia szagmérési jegyzőkönyvek adatainak felhasználásával 200 méterben adták meg (a telep súlypontjától számítva), de a modellezett hatásterület még a régi sertéstelep létesítményeit ábrázoló helyszínrajzon került bemutatásra és nem az új létesítményeket ábrázoló helyszínrajzon.
- A hatásterületet az új létesítményeket ábrázoló helyszínrajzon kell bemutatni a telep súlypontjától számított 200 m-es távolságban, a védelmi övezet nagyságát pedig a szagforrásoktól (egyes ólaktól, trágyatárolótól) kell meghatározni.  
Mindenképp szükséges a védelmi övezet kijelölése, mely nem lehet kisebb a hatásterületnél és a légszennyező forrás határától kell számítani.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció továbbra sem felelt meg szakmailag a jogszabályi előírásoknak, ezért – az Ákr. 74. § (1) bekezdés c) pontja alapján – 2023. január 16. napján egyeztető tárgyalásra került sor, melyről a BE/38/00544-19/2022. ügyiratszámú levelemben értesítettem a Zrt.-t.

Az egyeztető tárgyaláson elhangzottak alapján a HAGE Zrt. a kérelmének kiegészítéseként 2023. január 27. napján benyújtotta a szükséges részletek ábrázolására alkalmas helyszínrajzon a 3 SZE/m<sup>3</sup>-re lehatárolt levegőtisztaság-védelmi hatásterületet (300 m) az új sertéstelep súlypontjától számítva. A védelmi övezet a bűzforrásoktól mért 20 m-es távolságban került lehatárolásra.

Az IPPC engedély módosítási eljárásában az engedély kiadásakor közreműködő szakhatóságot nem kerestem meg, mivel a jelen határozatban foglalt módosítás hatáskörét nem érintette.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése alapján az IPPC engedélyezési eljárás során a 3. számú mellékletben felsorolt szakkérdéseket tárgyi módosítás nem érintette.

A rendelkezésemre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A HAGE Zrt. a Békéscsaba, Kerek 629. szám (külterület 01001/1 hrsz.) alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott és tervezett sertéstartási tevékenységére a BE/38/00242-27/2021. ügyiratszámú IPPC engedéllyel rendelkezik, mely 2026. december 31. napjáig hatályos.
- A HAGE Zrt. 2022. október 14. napján kérelmezte IPPC engedély levegőtisztaság-védelmi fejezetének módosítását, a védelmi övezet csökkentését, oly mértékben, hogy a hatásterület és a védelmi övezet a telek határától 0 m-re terjedjen ki, tehát a telep telekhatárát ne lépje túl.
- Jelen eljárás során referenciaként becsatolásra került a cégcsoport hasonló műszaki paramétereivel üzemelő 2 db (Nádudvar-Molnártag, Püspökladány) sertéstelepén elvégzett szagmérési jegyzőkönyv, és az eredmények alapján modellezett szagvédelmi hatásterület. A referencia szagmérési vizsgálati eredmények figyelembevételével újra modellezésre került a békéscsabai telephely tervezett szagvédelmi hatásterülete.

A 3 SZE/m<sup>3</sup> szagexpozíciós tervezési irányérték figyelembevételével készült modellszámítás szerint a maximális szagterheltség a telephelyen várható. A hatásterület (3 SZE/m<sup>3</sup>) a telep súlypontjától számított 200 méter nagyságú kör területére terjed ki, amely a telekhatáron túlnyúlik, ezért a védelmi övezet nem lehet kisebb, mint a számított hatásterület. A védelmi övezet kijelölés alapját a 2023. január 27. napján benyújtott bűzterjedés számítások 9. oldalán található méretarányos térkép szolgáltatta, ez alapján került meghatározásra a védelmi övezet távolsága a bűzforrásoktól (állattartó épületektől, trágyatárolótól) égtájanként. A modellszámítás alapján a legközelebbi ingatlannál (Békéscsaba, külterület 0947/5 hrsz.), mely az állattartó épülettől 97 méterre található, a várható szagimmisszió 1-1,5 SZE/m<sup>3</sup>.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) korm. rendelet 38. § (4) bekezdése alapján környezeti hatás előidézője védőterületet köteles kialakítani, melyet a 38. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel a településrendezési tervben jelölni kell (kiterjedését, felhasználásának és beépítésének lehetőségét, módját és feltételeit).

A fentiek alapján a HAGE Zrt. kérelmének azon részét, mely a védelmi övezet megszüntetésére irányul elutasítottam, azonban az IPPC engedély levegőtisztaság-védelmi fejezetének V/1.27. pontját a dokumentációban ismertetett szakmai szempontok, a referencia mérési eredmények és a Lev. rendelet 5. § (5) bekezdése alapján módosítottam, és a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam meg a védelmi övezetet, melyet a HAGE Zrt.-nek kell kialakítania a Lev. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a BE/38/00242-27/2021. ügyiratszámú határozattal együtt kell alkalmazni.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A közhírré tételhez joghatás nem fűződik. A határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 28. § (1) és 29. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (E-ügyintézési tv.) 8. és 9. § alapján nyújtottam.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Megyei Kormányhivatal honlapján.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és az illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul.

A kormányzati igazgatási szünet elrendeléséről és a kormányzati igazgatási szünetre alkalmazandó veszélyhelyzeti szabályokról szóló 369/2022. (IX. 29.) Korm. rendelet 1. § (1)-(2) bekezdései és a 2. § (2) bekezdés a) pontja szerint a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe az igazgatási szünet időtartama (2022. december 22. – 2023. január 6.) nem számít bele.

Egyben tájékoztatom, hogy 2023. január 13., 14., 15. és 16. napja, az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 54. § (1) bekezdése alapján négy órán át fennálló üzemszünetnek minősül, ezért 2023. január 13-16. napjai az ügyintézési határidőbe nem számítanak bele.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – ami 2023. február 16. – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

Gyula, időbélyegző szerint.

**Dr. Takács Árpád**  
főispán  
nevében és megbízásából:

**Lipták Magdolna**  
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.