



BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

| | | | |
|--------------|---|---------|---|
| Ügyiratszám: | BE/38/00550-1/2021. | Tárgy: | Mezőhegyes, külterület 011/4, 011/5, 011/7, 011/9, 011/11, 011/12 hrsz. alatti nagy létszámú sertéstelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása |
| Ügyintéző: | Szelezsán Erika (66) 362-944 Futó Zsolt (66) 529-270 | Ügyfél: | Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. 5820 Mezőhegyes, Külterület 011/4 hrsz. |
| | | KÜJ: | 100 262 135 |
| | | KTJ: | 100 241 821 |

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal előtt indult egységes környezethasználati engedély módosítási eljárásában a **Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft.** (5820 Mezőhegyes, Külterület 011/4 hrsz., KÜJ: 100 262 135) kérelmére a – Mezőhegyes, külterület 011/4, 011/5, 011/7, 011/9, 011/11, 011/12 hrsz. alatti nagy létszámú sertéstelepen folytatott tevékenységre kiadott – BE-02/20/44299-020/2018. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint

módosítom:

A BE-02/20/44299-020/2018. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély IV. fejezete az alábbiak szerint **módosul:**

„IV.

Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai, melyeket be kell tartani

A Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/5365-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

1. A telephelyen folytatott tevékenységet a felszín alatti víz, illetve a felszíni vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni.
2. A tevékenységgel nem okozhatják a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
3. A felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.
4. A telephely vízállásirányítókat a vízjogi üzemeltetési engedélyekben megadottak szerint kell üzemeltetni.
5. A telephelyen a jelenlegi jogerős vízjogi engedély hatálya alá eső vízállásirányítókat átalakítani, bővíteni, új vízállásirányítókat építeni csak vízjogi létesítési engedély birtokában lehet.
6. A szippantott szennyvizet csak engedéllyel rendelkező leürítő telepre lehet szállítani. Az elszállítás igazoló bizonylatokat meg kell őrizni és ellenőrzéskor fel kell tudni mutatni.
7. A Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat kötelező előírásait, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló FVM rendelet előírásait be kell tartani.
8. A már nem üzemelő földmedrű hígtrágyatárolók rekultivációját el kell végezni és a rekultiváció elvégzését igazoló dokumentumokat az illetékes környezetvédelmi hatóság részére meg kell küldeni.

Határidő: az egységes környezethasználat engedély érvényességi idején belül

9. A rekultiváció vonatkozásában elvégzett tevékenységekről évente összefoglaló jelentést kell készíteni, melyet be kell nyújtani az illetékes környezetvédelmi hatóság részére az éves környezetvédelmi jelentés részeként.
10. Káresemény, havária bekövetkezte esetén a környezetkárosodás megelőzése érdekében a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni.”

II.

A BE-02/20/44299-020/2018. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

III.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormanyablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételeivel köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF).

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A határozat közhírré tétel útján is közlésre kerül.

A közhírré tétel útján közölt döntést a határozat kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni. A határozat kifüggesztésének napja: **2021. március 10.**

INDOKOLÁS

Az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a BE-02/20/44299-020/2018. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati (továbbiakban: IPPC) engedélyt adott a Mezőhegyesi Sertésenyésztő és Értékesítő Kft. (továbbiakban: Kft.) részére a Mezőhegyes, külterület 011/4, 011/5,

011/7, 011/9, 011/11, 011/12 hrsz. alatti telephelyen végzett nagy létszámú állattartási tevékenységére. Az IPPC engedély 2023. június 8. napjáig hatályos.

Az IPPC engedélybe az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság előírta, hogy a már nem üzemelő földmedrű hígtrágyatárolók rekultivációját el kell végezni és a rekultiváció elvégzését igazoló dokumentumokat 2020. december 31-ig meg kell küldeni az illetékes környezetvédelmi hatóságnak.

A Kft. 2020. november 23. napján érkezett levelében a földmedrű hígtrágyatárolók rekultivációjára előírt határidő meghosszabbítását kérte 2025. december 31-ig, melyet az alábbiakkal indokoltak:

„A Kft.-nek továbbra sincs lehetősége termőföldhöz jutni sem tulajdon, sem bérlemény formájában.

A tavalyi évben (2019) sajnálatosan a sertéssel kapcsolatos járványügyi megbetegedések, még nagyobb károkat okoztak, mint az előző évben. Országosan több telep is diagnosztikai kivágás alá került. Sajnos ez érintette a cégcsoportunkhoz tartozó tenyésztőtelepünket is, így a tenyészkoca utánpótlás megoldása még nagyobb terheket rótt ránk. Továbbá az évek óta fennálló létszám hiány is egyre nagyobb kihívás elé állítja az állattartó telepeket valamint a mezőgazdaság többi tagját is, hiszen ma már olyan időket élünk mikor az állattenyésztés és a mezőgazdaság nem vonzó megélhetési forrás, meglepően a gazdasági válság ellenére sem.

A 2020-as évben az egész világot óriási kihívás elé állító pandémia, mely alapjaiban rázta meg a gazdaságot és igen súlyos társadalmi és gazdasági következményekkel járt-jár, valószínűsíthetően jócskán rányomja bélyegét majd a jövő évre is, felmérhetetlen károkat okozva a gazdaság szinte minden szereplőjének. Olyannyira, hogy már most is a normális működésért küzdünk, dolgozóink megtartása, fizetések kifizetése, járulékaink és adó kötelezettségeink valamint minden nemű kötelezettségünk teljesítése a legfőbb célunk. Ezen terhek, valamint a rajtunk kívül álló körülmények miatt kérjük a határidő meghosszabbítását, hiszen nyíltan kimondhatjuk, hogy a múltban sem, de pláne a jelenlegi helyzetben egyszerűen sem lehetőségünk, sem ráfordítható keretünk sincs a rekultivációra.

A régi medencékből 2 db teljesen ki van takarítva. A medencék össze lettek nyitva és a földmunkák is kész vannak egy esetleges kiszigeteléshez. A harmadik medence továbbra is szikkad. Ennek a területén sem látható már nedvesség, kivéve csapadékos időszakban, de nagysága miatt ez a medence még további szikkasztást biztosan igényel, hogy mindenholonnan kitermelhetővé váljon a benne lévő több évtizedes sűrű anyag.

Reményeink szerint a gazdasági válság mely biztosan elhúzódik még egy ideig és az utána következő fellendülés melyet bizonytalan időre prognosztizálnak, lehetőséget biztosít majd az elmaradt beruházásokra, fejlesztésekre, fejlődésre és a további fennmaradást biztosító egyéb költségekre.”

Az eljárás kezdetén – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/00487-4/2020. ügyiratszámú levélben tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy jelen ügyben a hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A benyújtott kérelem áttekintését követően megállapítottam, hogy az hiányos, mert a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 10.2. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nem történt meg a kérelem benyújtásakor, ezért a BE/38/00487-5/2020. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyet a megadott határidőn belül teljesítettek.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Khvr.) 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében megküldtem a közleményt és a kérelmet Mezőhegyes Város Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírrététel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akik a hatásterületen találhatóak. Az eljárás megkezdéséről szóló közleményt a Khvr. 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portál honlapján és a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján közzétettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását az Ákr. 10. § (2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezetek értesítése a Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján közhírrététel útján megtörtént a Kormányzati Portál internetes honlapján, a

Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján, valamint az érintett település polgármesteri hivatalában.

A Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal MPH/8911-4/2020. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény 2020. december 1. és 2020. december 23. között kifüggesztésre került a Polgármesteri Hivatalban és a közleménnyel kapcsolatban lakossági panasz érkezett a telephelyen folytatott tevékenység szaghatására vonatkozóan.

A Khvr. 21. § (6) bekezdése alapján a BE/38/00487-15/2020. ügyiratszámú végzésben nyilatkozattételre szólítottam fel a Kft.-t arra vonatkozóan, hogy mutassa be a telephelyen milyen – az elérhető legjobb technikának megfelelő – szagcsökkentő intézkedéseket alkalmaznak, hogy megakadályozzák a bűz terjedését.

A Kft. 2020. december 29-én küldött levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A Mezőhegyesi Sertésenyésztő és Értékesítő Kft. az 1100-as Központi sertéstelepen (Mezőhegyes 011/4 hrsz.) biológiai trágyakezelést alkalmaz a szaghatás csökkentésére.

Mellékletbe csatoljuk az alkalmazott anyag leírását, használatát és a paraméterekben elérhető csökkenéseket.

A CHEMICO Magyarország Kft-vel mint forgalmazóval történt egyeztetés alapján, az alábbiak szerint történik a készítmény adagolása:

Heti rendszerességgel 15 liter adagolunk a hígtrágya átemelő aknába. Innen a hígtrágya tározókba kerül a már kezelt hígtrágya.”

Továbbá a Kft. a nyilatkozatát az alábbiakkal egészítették ki:

„Mezőhegyes egy igen nagy múltú mezőgazdasággal és állattenyésztéssel rendelkező város. A mai napig jelen van a hagyomány, ami ma már sok helyen sajnálatosan nem jellemző az országban, hogy még mindig sok helyen található a családi házaknál haszonállat tartás.

A mezőhegyesi 1100-as sertéstelep 1970-ben épült, a telep azóta folyamatosan üzemel. A telep üzemeltetése engedélyek alapján történik. Az engedélyekben előírtakat a számunkra elérhető legjobb technikákkal teljesítjük, minden nehézség ellenére.

A sertéstelep és a város között található erdősáv egy része, a Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság Zrt. még előző vezetése alatt az Erdészeti Hatósággal korrektül egyeztetve és a Hatóság engedélyei alapján kivágásra és egyben újra telepítésre került. Társaságunk ezen az egyeztetésen vett részt.

Magas zárt lombkoronájú erdősáv volt és helyette egy lassan növő, a későbbiekben szintén zárt lombkoronájú tölgyes van telepítve, ami idővel hatékonyabb védő hatást fog tudni kifejteni, mint amit a kivágott erdősáv ellátott.

Véleményünk szerint a városban időnként érzékelhető bűzhatás nem egyértelműsíthetően a sertéstelepről származik. Mivel a városban és környékén is több helyen fellelhetőek a haszonállatok és a családi házaknál is nagyobb és kisebb számban is megtalálhatóak. Továbbá a lakóövezet szélétől 300 méterre található a városi szennyvíztelep is.

Mellékletben (2. számú melléklet) csatolunk egy térképet, melyen próbáljuk szemléltetni az esetleges szaghatást okozó létesítményeket, melyek a városban fellelhetőek, amelyből jól látszik, hogy nem lehet egyértelműen a sertéstelepre hárítani az időszakonként előforduló szaghatást. Továbbá újra szeretnénk hangsúlyozni, hogy Mezőhegyes egy olyan jellegű város, ahol nagy múltja van az állattartásnak.

Valamint mellékletbe (3. számú melléklet) csatoljuk Magyarország általános széltérképét melyen jól látható az uralkodó szélirány a térségben.”

Tekintettel arra, hogy a kért módosítás az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik, ezért a Khvr. 20/A. § (11) bekezdése alapján a Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály került szakhatóságként bevonásra az eljárás során.

A Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35600/5365-1/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában Mezőhegyes, külterület 011/4, 011/5, 011/7, 011/9, 011/11, 011/12 hrsz. alatti nagy létszámú sertéstelepen folytatott tevékenységre vonatkozó IPPC engedély módosításához – jelen határozat I. fejezetében előírt – feltételekkel hozzájárult.

A már nem üzemelő földmedrű hígtrágyatárolók rekultivációját és a rekultiváció elvégzését igazoló dokumentumok benyújtásának határidejét az IPPC engedély hatályáig meghosszabbította, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya BE/38/00487-8/2020. számú ügyiratában a Mezőhegyesi Sertésenyésztő és Értékesítő Kft. által (5820 Mezőhegyes, Külterület 011/4 hrsz.) Mezőhegyes 011/4-5, 011/7, 011/9 és 011/11-12 hrsz.-ú ingatlanon lévő nagy létszámú sertésstelepen folytatott tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosítására indult eljárásban a Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott kérelem, valamint az okirattári nyilvántartásunkban található iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottuk meg:

A Mezőhegyesi Sertésenyésztő és Értékesítő Kft. a Mezőhegyes 011/4-5, 011/7, 011/9 és 011/11-12 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott tevékenység vonatkozásában 10804-12-11/2012. számon kiadott, BE-02/20/44299-020/2018. számon egységes szerkezetbe foglalva módosított egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.

A sertésstelepen keletkező hígtrágya gyűjtésére – a 2010. évig – 4 db szigeteletlen, 55.000 m² felületű földmedence szolgált. A 2010. évi rekonstrukció során 2 db földmedence felszámolásra került és a helyébe 2 db szigetelt (vízáró) hígtrágya tároló medence került kialakításra, 30.000 m³ osztérfogattal. A beruházás kapcsán az egyéb hígtrágya kezelést szolgáló műtárgyak (átemelő akna, fázis szeparátor, szilárd fázis és csurgalék gyűjtő medence) felújításra kerültek, így a megfelelő vízárótságot biztosítják.

A hígtrágya kezelő rendszer korszerűsítése után 3 db szigeteletlen földmedence maradt a sertésstelepen. Mivel az új rendszer kiépült, ezért a megmaradt földmedencéket használaton kívülre helyezték.

Az engedély legutóbbi módosítás során 35600/2991-2/2018.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásunkban hatóságunk előírta, hogy a már nem üzemelő földmedrű hígtrágyatárolók rekultivációját el kell végezni és a rekultiváció elvégzését igazoló dokumentumokat az illetékes környezetvédelmi hatóság részére meg kell küldeni 2020. december 31. napjáig.

A Kft. a fenti határidő 2025. december 31. napjára történő módosítása iránti kérelmet nyújtott be, melyben előadja, hogy a jelenlegi gazdasági helyzetében, illetve az elmúlt években történt járványügyi megbetegedések (sertés) okán a társaságnak továbbra sincs lehetősége termőföldhöz jutni sem tulajdon, sem pedig bérlemény formájában, így a rekultivációt a megadott határidőre elvégezni nem tudja.

A kérelemben, illetve az egységes környezethasználati engedélyben előírtaknak megfelelően benyújtott összefoglaló jelentésekben foglaltak szerint a régi medencékből 2 db teljesen ki lett takarítva, a medencék össze lettek nyitva és az esetleges kiszigetelésre a földmunkák megvalósultak. A harmadik medence továbbra is szikkad.

Az elmúlt években (2015. – 2020.) a telephely üzemelésének felszín alatti vizekre gyakorolt hatása ellenőrzésére létesített figyelőkutakból vett vízminták vizsgálati eredményei alapján egyik vizsgált komponens sem haladta meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM–EüM–FVM együttes rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértékeket.

Tekintettel arra, hogy az egységes környezethasználati engedély érvényességének hatálya 2023. június 8. napja, így vízügyi és vízgazdálkodási szempontból az engedély módosításához a rendelkező részben előírtak szerint járultunk hozzá.

A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelemről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet (záró és átmeneti rendelkezése) 15. § (1) bekezdés b) pontja szerint e rendelet hatálybalépésekor már üzemelő vagy engedéllyel rendelkező, a külön jogszabályoknak nem megfelelő állattartó telepek trágyatárolóit a 16.-17. § szerinti határidők lejárta után legkésőbb egy évvel fel kell számolni. A rendelet 16. § a) pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek esetében a külön jogszabályban – a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet – megadott határidő vonatkozik. A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet nem tartalmaz megállapítást a határidőre vonatkozóan.

Előírásaink indokolása:

Feltételeinket a felszíni- és felszín alatti vizek védelme érdekében írtuk elő.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VI. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) 10. § (1) bekezdés alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A (B) szennyezettségi határértéket felszín alatti vízben a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A tevékenység az Fvr. 10. § (1) a) bekezdés értelmében a tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1) bekezdés a) pont szerint a jogszabály alapján bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve, vízjogi engedély szükséges a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély) és vízilétesítmény üzemeltetéséhez (vízjogi üzemeltetési engedély).

A Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat kötelező előírásait a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet tartalmazza.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2020. november 30. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormány rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásunkat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtuk ki.

Kérjük a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részünkre megküldeni.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően a Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály került bevonásra az engedélyezési eljárásba.

A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/1056-2/2020. ügyiratszámú levelében feltételek előírása nélkül hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

A rendelkezésemre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A régi földmedrű medencék közül 2 db teljesen ki lett takarítva, a medencék össze lettek nyitva és az esetleges kiszigetelésre a földmunkák megvalósultak. A harmadik medence továbbra is szikkad, felületén nedvesség már nem látható, kivéve csapadékos időszakban, de a medence nagysága miatt további szikkadás szükséges ahhoz, hogy mindenhol kitermelhetővé váljon a benne lévő sűrű anyag.
- A Kft. a telephelyen folytatott tevékenység szaghatásának csökkentése érdekében biológiai trágyakezelést alkalmaz. A Bioline biológiai szervesanyag-kezelő készítmény alkalmazásával a kellemetlen szagok esetében 55-60%-os csökkenés érhető el.

- A sertéstelep és a város közötti erdősav újra telepítésre került az elmúlt években. A telepített tölgyes idővel hatékonyabb védelmet fog tudni biztosítani a bűz terjedése ellen.
- Nem lehet egyértelműen megállapítani a lakosságot zavaró bűzhatás származását, tekintettel arra, hogy a sertéstelep környezetében több bűzforrás is található (szennyvíztisztító telep, kacsatelep, pulykatelep stb.).

A fentiek alapján megállapítottam, hogy jelen módosítási eljárás tárgyát képező földmedrű hígtrágyatárolók rekultivációjából nem származhatnak lakosságot zavaró bűzhatások, tekintettel arra, hogy hígtrágya-utánpótlás nincs és a bomlási folyamatok nagy része már lezajlott. Továbbá megállapítottam, hogy a telephelyen folytatott tevékenység bűzhatásának csökkentése érdekében biológiai trágyakezelést alkalmaznak és a véderdősáv újratelepítése is megtörtént. A Kft. által alkalmazott szagcsökkentő intézkedések megfelelnek az elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek.

A már nem üzemelő földmedrű hígtrágyatárolók rekultivációját és az azt igazoló dokumentáció benyújtási határidejét – az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalása alapján – a határozat rendelkező részében foglaltak szerint módosítottam.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

A határozat a Kvt. 71. § (1) bekezdés c) pontján, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén alapul, megfelelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tétel útján is közlésre kerül, figyelemmel a Khvr. 21. § (1) bekezdés c) pontjára és a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat teljes szövege a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon, az érintett település Polgármesteri Hivatalában közhírré tételre kerül. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján a döntést a közhírré tételét követő 15. napon kell közzétenni.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékéről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Megyei Kormányhivatal honlapján.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztam.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

Gyula, 2021. március 2.

Dr. Takács Árpád
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.