



BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/01130-25/2022.	Tárgy:	Békéscsaba, külterület 0868 hrsz. alatti baromfitelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző:	dr. Márkné Lengyel Teréz Réka Botyánszki Csaba Kertes-Szabó Erzsébet Otlecz Mónika Csukás Krisztina Melinda Zsankó Barbara	Ügyfél:	Csabatáj Mezőgazdasági Zrt. 5672 Murony, II. kerület 8.
		KÜJ:	100306381
		KTJ:	100724885

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt a **Csabatáj Mezőgazdasági Zrt.** (5672 Murony, II. kerület 8., KÜJ: 100306381) ügyfél részére a Békéscsaba, külterület 0868 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú baromfitelepen végzett tevékenységhez kiadott – BE/38/03264-9/2021. ügyiratszámú határozattal módosított – **BE/38/00058-2/2021.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt – az ügyfél képviseletében eljáró Körös-Ökotrend Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. meghatalmazott kérelmének helyt adva – az alábbiak szerint

módosítom:

1. A BE/38/00058-2/2021. ügyiratszámú határozat II. fejezet „**5. A telep létesítményei**” „Komposztáló” részét az alábbiak szerint módosítom:

„Trágyatároló telep

- 1 db 1185 m² területű raktár
- 1 db 155 m² területű fedett szín
- 1 db 345 m² területű raktár és szociális épület
- 1 db 10 m³ térfogatú akna a szociális szennyvíz gyűjtésére
- 1 db 281,361 m² trágyatároló”

2. A BE/38/00058-2/2021. ügyiratszámú határozatban a „**Komposztáló telep**” kifejezést minden helyen „**Trágyatároló telep**” kifejezésre módosítom.

3. A BE/38/00058-2/2021. ügyiratszámú határozat II. fejezet **6. A baromfitartási és a műszakilag ahhoz kapcsolódó tevékenységek jellemzői** pontjában a Trágyakezelés és szennyvíztárolás rész *Baromfitrágya* részét a következő szerint **módosítom:**

„Baromfitrágya

A telephelyeken (tojótelep és nevelőtelep) keletkező baromfitrágyát az ólaktól való kitárolás ütemétől függően maximum két napig pótkocsin gyűjtik. Átrakás céljából a Békéscsaba, külterület 0866 hrsz.-ú területen lévő telepre szállítják.

Normál üzemelés esetén a friss kezeletlen trágyát teljes egészében tengelyen a biogázüzembe szállítják, a befogadói szerződés szerint évi 7500 tonnát meg nem haladó mennyiségig. A befogadó rendelkezik a szükséges engedélyekkel.

A Békéscsaba, külterület 0866 hrsz.-ú területen lévő trágyatároló kapacitása kb. 400 m³, 320 tonna körüli, ami megfelel a képződő trágya fél év alatt keletkezett mennyiségének tárolására. A trágyát – amennyiben nem szállítják el – a telepen lévő trágyatárolóban tárolják addig, ameddig a saját területre ki nem tudják hordani.

Az ólaktól kihordó szalaggal rakják a trágyát a gyűjtő pótkocsikra, a trágyatároló telepen található – a korábbi trágyafogadó tér – az átrakási pont a trágya elszállításához.”

4. A **BE/38/00058-2/2021.** ügyiratszámú határozatot a **III/A. „Kibocsátási határértékek”** fejezettel kiegészítem:

„III/A.

Kibocsátási határértékek

A VISA gyártmányú F250B típusú (256 kW teljesítményű) áramfejlesztő aggregátorhoz kapcsolódó kürtő – mint helyhez kötött légszennyező pontforrás – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag				Kibocsátási határérték (mg/m ³)
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	osztály	tömegáram (kg/h)	kód	megnevezés	
2	Áramfejlesztés	P2	Dízelgenerátor-kürtő	-	-	2	Szén-monoxid	245
						3	Nitrogén-oxidok	190

Megjegyzések:

1. A kibocsátási határértékek 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz, 15 tf% O₂-tartalmú füstgázra vonatkoznak.
2. A kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorokra, amelyek 50 h/évnél rövidebb ideig üzemelnek.”

5. A **BE/38/00058-2/2021.** ügyiratszámú határozat **III.** fejezet „**1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához**” pontjának „**A) Létesítés**” részét **törlöm.**

6. A **BE/38/00058-2/2021.** ügyiratszámú határozat **III.** fejezet „**1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához**” részének 1.4. pontját az alábbiak szerint **módosítom:**

„1.4. A trágya rakodását, tárolását úgy kell végezni, hogy lakosságot zavaró bűzhatás ne alakulhasson ki.”

7. A **BE/38/00058-2/2021.** ügyiratszámú határozat **III.** fejezet „**1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához**” pontját **kiegészítem** az 1.20. alponttal:

„1.20. A dízel áramfejlesztő folyamatos karbantartásával és szabályozásával gondoskodni kell a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok lehető legkisebb mértékűre való csökkentéséről.”

8. A **BE/38/00058-2/2021.** ügyiratszámú határozat **III.** fejezet „**1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához**” pontját **kiegészítem** a 2.7 – 2.8. alpontokkal:

„2. Közegészségügyi előírások a tevékenység folytatásához

- 2.7. Az étkező helyiségben biztosítani kell az étkezés előtti hideg-meleg vizes kézmosás és kézszáritás lehetőségét, figyelemmel a várhatóan egyidejűleg ott tartózkodó személyek számára – megfelelő bútorzattal, igény szerint az ételek felmelegítésére, tárolására alkalmas berendezéssel kell ellátni.
- 2.8. A víz csak akkor használható szociális célú vízigény kielégítésére, ha a víz minősége megfelel bakteriológiai paraméterek tekintetében. Ennek érdekében negyedéves rendszerességgel szükséges akkreditált laboratóriummal vizsgálatot készíttetni.”

9. A **BE/38/00058-2/2021.** ügyiratszámú határozat **III.** fejezet „**3. Termőföldvédelmi előírások a tevékenység folytatásához**” pontjának 3.1. alpontját az alábbiak szerint módosítom és kiegészítem a 3.2. alponttal:

„3. Termőföldvédelmi előírások a tevékenység folytatásához

- 3.1. A kezeletlen baromfitrágya termőföldre való kijuttatását a **Melléklet 20. BAT** és **15. BAT előírásainak megfelelően kell végezni.**
- 3.2. Amennyiben a kezeletlen baromfitrágyát termőföldön is hasznosítják úgy azt – vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelme érdekében – csak a hatályos jogszabályban foglalt előírások betartásával végezhetik.”

10. A BE/38/00058-2/2021. ügyiratszámú határozat III. fejezet „4. Monitoringfeltételek, adatszolgáltatás” pontját az alábbi 4.8 – 4.9. alpontokkal kiegészítem:

- „4.8. A légszennyező pontforrás tényleges légszennyezőanyag-kibocsátásáról **évente, a tárgyévet követő év március 31. napjáig** a területi környezetvédelmi hatósághoz éves levegőtisztaság-védelmi jelentést kell benyújtani. Az adatszolgáltatás elektronikus úton teljesítendő.
- 4.9. A P2 jelű pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátás ellenőrzését számítással kell elvégezni. Az ellenőrzést levegőtisztaság-védelmi szakértő végezheti el.”

II.

A – BE/38/03264-9/2021. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00058-2/2021. egységes környezethasználati engedély – jelen módosítással nem érintett – **egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.**

III.

A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormányablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételeivel köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF).

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védíratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatról készült közleményt a területi környezetvédelmi hatóság megküldi a települési önkormányzat jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2022. október 3. napján.

A döntés közhírré tételéhez joghatás nem fűződik.

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Kormányhivatal (BÉMKGH) a BE/38/00058-/2021. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: IPPC engedély) adott a Csabatáj Mezőgazdasági Zrt. (a továbbiakban: Csabatáj Zrt.) részére a Békéscsaba, külterület 0868 hrsz. alatti tojótelepen folytatott baromfitartási tevékenységéhez. Az IPPC engedély 2026. december 31. napjáig hatályos. Az IPPC engedély – székhelyváltás miatt – a BE/38/03264-9/2021. ügyiratszámú határozattal módosításra került.

A Csabatáj Mezőgazdasági Zrt. (5672 Murony, II. kerület 8., KÜJ: 100306381) ügyfél képviseletében eljáró Körös-Ökotrend Környezetvédelmi Mérnökiroda Kft. (5700 Gyula, Újjulás u. 11.) 2022. június 17. napján kérelmet nyújtott be a területi környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján 2022. június 18. napján hatósági eljárás indult. A kérelem a Békéscsaba, külterület 0868 hrsz. alatti tojótelepen végzett tevékenység egységes környezethasználati engedélyének (továbbiakban: IPPC engedély) – a belefoglalt levegőtisztaság-védelmi engedélyének – módosítására vonatkozik. A Körös-Ökotrend Kft. a kérelméhez csatolta az általa 2022. június. 14. napján készített dokumentációt, majd 2022. június 22. napján megküldte a módosított meghatalmazást.

A tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet 1. b) pontja és a 2. sz. melléklet 11. a) pontja alapján környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. melléklet 7. és 10.3. pontja alapján 50 000 Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásával egyidejűleg nem történt meg, ezért hiánypótlást rendeletem el a BE/38/01130-8/2022. ügyiratszámú végzésben. Az előírást 2022. június 29-én teljesítette a Zrt.

A Khvr. 21. § (2) bekezdése alapján megküldtem az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének (továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy az eljárás megindításáról közhírré tétellel tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek az ingatlanát a folytatni kívánt tevékenység érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló közleményt a Khvr. 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal a BÉMKGH honlapján és a BÉMKGH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (továbbiakban: Főosztály) hirdetőtábláján is közhírré tettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezeteket az eljárásról közhírré tétel útján értesülhettek.

A Jegyző a záradékolt közlemény megküldésével tájékoztatott arról, hogy a közhírré tétel 2022. 07. 05. és 07. 27. között megtörtént. A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a közlemény tartalmára, a tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a Főosztályra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység által érintett település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért értesítettem az eljárás megindításáról Békéscsaba Megyei Jogú Város Város Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát a kérelmekben foglaltakkal kapcsolatban. Az Önkormányzat az eljárás során nem nyilatkozott.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján a következő szakhatóság került bevonásra az eljárás során:

- Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: Igazgatóság).

Az Igazgatóság 35400/2399-1/2022.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltétel nélkül hozzájárult az IPPC engedély módosításához. Állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A megkereséshez csatolt, a Kft. által 2022. júniusában összeállított dokumentáció alapján a következőket állapítottam meg:

– Az Engedélyes a telephelyén található HOSOYA HRW-8300-KCE típusú trágyafermentáló- és szárító berendezést értékesítette az Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft. (5540 Szarvas, Mezőberényi út 0640. hrsz.) részére.

– A kitermelt trágyát a továbbiakban a Békéscsaba, külterület 0866 hrsz. alatti komposztáló telepen lévő trágyatárolóra szállítják. A trágya termőföldre, illetve a 2022. március 07. napján kelt „Együttműködési megállapodás” alapján évi 7 500 tonna szerves trágya a Szarvasi Biogázüzembe kerül.

– A telep vízellátásának módjában, a keletkező szennyvizek kezelésében, elhelyezésében változás nem történt, a kért módosítás vízgazdálkodási, vízvédelmi szempontból nem kifogásolt.

A tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvizek elvezetése biztosított, a telephely területe határozattal kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületét, felszíni vizet, parti sávot, nagyvízi medret nem érint, a tevékenység az árvíz és a jég levonulására nincs hatással.

A telephelyen folytatott tevékenység – előírásaim betartásával – víz- és talajvédelmi szempontból a környezetre várhatóan nem gyakorol olyan káros hatást, amely a vonatkozó jogszabályokban meghatározott mértéket meghaladná, a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesülnek, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező részben előírt feltételekkel megadtam.

A telep területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV rendelet) 2. számú mellékletéhez tartozó érzékenységi térkép alapján érzékeny, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés d) pontja szerint pedig a nitrátérzékeny területek közé tartozik.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.”

Figyelemmel arra, hogy az eljárás során szakhatóság bevonása és hiánypótlás elrendelése vált szükségessé, teljes eljárásra tértem át, melyről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BE/38/01130-6/2022. ügyiratszámom tájékoztattam az ügyfelet.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az IPPC engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: BÉMKH Békéscsabai Járási Hivatal Népegészségügyi Osztály;
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: BÉMKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék

elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelésére kiterjedően: BÉMKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály.

A Népegészségügyi Osztály a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet. 4. § (1) bekezdésében, az 5. §-ában és 2. mellékletében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva a BE-04/NEO/2930-2/2022. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta a határozat kiadását.

A Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/743-2/2022. ügyiratszámra adta feltételekkel adta meg véleményét, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Hulladékgazdálkodási Osztály a BE/38/02479-2/2022. ügyiratszámra adott véleményt az IPPC engedély módosításához a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021 (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdésében és 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A meghatalmazott 2022. augusztus 26. napján nyilatkozatot küldött a trágyatároló létesítményeivel kapcsolatban, eszerint a tervezett trágyatárolót nem kívánja megépíteni a Zrt.

A benyújtott kérelmet, hiánypótlást, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A Zrt. a Békéscsaba, külterület 0868 hrsz. alatti telephelyen nagy létszámú állattartó telepet üzemeltet. A Zrt. a telepen a tevékenységet a – BE/38/03264-9/2021. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00058-2/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély alapján végzi.
- A Zrt. telephelyén található HOSOYA HRW-8300-KCE típusú trágyafermentáló és szárító berendezést értékesítette. A tervezett trágyatárolót nem kívánja megépíteni. A trágyakezelésben változás állt be: A telepeken (tojótelep és nevelőtelep) keletkező baromfitrágyát az ólaktól való kitárolás ütemétől függően maximum két napig pótkocsin gyűjtik. Átrakás céljából a Békéscsaba, külterület 0866 hrsz. alatti – korábbi komposztáló – telepre szállítják. Normál üzemelés esetén a friss kezeletlen trágyát teljes egészében tengelyen a biogáz üzembe szállítják, a befogadói szerződés szerint évi 7500 tonnát meg nem haladó mennyiségig. A befogadó rendelkezik a megfelelő engedélyekkel. A trágya saját termőföldön való elhelyezésére lehetőség van szükség szerint.
- A korábbi trágyakezelési technológiából az ólak kihordó szalagjai, a gyűjtő pótkocsik és a fermentáló telep trágya fogadó tere maradt meg, ez utóbbi az átrakási pont az elszállításhoz.
- A korábban tervezett trágyatároló és komposztáló létesítményt nem építik meg.
- A telephelyen biztonsági áramforrásként telepítésre került egy dízel aggregát, amely hálózati kimaradás esetén elektromos árammal látja el a tojóházat és a telephely elektromos hálózatát.

• Levegőtisztaság-védelem:

A dokumentációban bemutatásra került a megváltozott trágyakezelésre vonatkozó szagmisszió. Ez alapján az ólak szagmissziója változatlan, így annak hatásterületében nem várható változás. A tojótelep hatásterülete változatlanul a tojótelep légszennyező forrásainak geometriai középpontjától mért 320 méter nagyságú terület. A komposztáló szagmissziója helyett a trágyaátrakás emissziója marad meg, ami helyileg a komposztáló előtti trágyatároló térhez rendelhető. Ez utóbbi csak kétnaponta, a tényleges művelet ideje alatt okoz szaghatást. A trágyaátrakó hely hatásterülete a trágyaátrakó geometriai középpontjától mért 140 méter nagyságú terület. A dokumentációban leírtak szerint a szagvédelmi hatásterületen belül lakóingatlan nem található.

A rendelkezésemre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy az IPPC engedélyben foglalt szagvédelmi hatásterület változatlan marad.

Az elektromos generátort meghajtó dízel motor füstgázvezető kürtője engedélyköteles és adatszolgáltatásra kötelezett légszennyező pontforrás.

A P2 jelű pontforrás bejelentésére vonatkozó LAR:LAL bejelentés 2022. augusztus 2-án feltöltésre került az OKIR-keretbe, melynek elfogadása megtörtént.

Jelen engedélyezési eljárás során be lett mutatva a pontforrás levegőtisztaság-védelmi hatásterülete, amely a P2 jelű pontforrástól számított 130 méter sugarú kör területére terjed ki (nitrogén-dioxid légszennyező anyagra számítva). A hatásterületen belül lakóingatlan nem található.

A kibocsátási határértékeket a 140 kW_{th} és az ennél nagyobb, de 50 MW_{th}-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet 2. § 11. pontja, 4. § (4) és (13) bekezdésére figyelemmel, a 4. melléklet 1. pont, 3. pont C oszlopa és 3.2. pontja alapján állapítottam meg, a LAIR:LAL adatcsomagban jelentett tüzelőolaj tüzelőanyagra.

A légszennyező pontforrás kibocsátásának ellenőrzésére megtett előírásomat a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 12. § (1) bekezdés c) pontjában, (3) bekezdésében és a 17. §-ban foglaltak alapján írtam elő.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. §-ában, 25. §-ában, 31. §-ában és 32. §-ában előírtak alapján tettem meg.

- Földtani közeg védelme

A telephelyi tevékenységben bekövetkezett változás során a keletkező trágya átmeneti gyűjtése megfelelő műszaki védelemmel történik, vagy a keletkezését követően azonnal elszállításra kerül a telephelyről.

A – hatályos IPPC engedélyben előírt feltételek betartása mellett – a tervezett módosítással a földtani közeg szennyezése nem valószínűsíthető.

- Zaj és rezgés elleni védelem

Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a telephelyen jelenleg is ugyanazon domináns zajforrások üzemelnek, így a zajkibocsátásban jelentős változás nem következett be. A hatályos IPPC engedély alapjául szolgáló dokumentációban meghatározott zajvédelmi hatásterület a telephely határvonalán belülre esik. Előzőek alapján a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése szerint zajkibocsátási határértéket nem állapítottam meg.

- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy az érintett ingatlan és környezete védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint.

- Hulladékgazdálkodás: Az IPPC engedély módosításának alapjául szolgáló változások hulladékgazdálkodási kérdéseket nem érintenek, ezért a módosításhoz kapcsolódóan feltételek előírása nem szükséges. A hatályos IPPC engedélybe foglalt hulladékgazdálkodási szempontú feltételeket továbbra is fenntartom.

- Népegészségügy: A módosítási dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam. A hatályos IPPC engedélyben előírt feltételeket kiegészítettem az étkező helyiségre és a vízminőségre vonatkozó előírásokkal a határozat rendelkező részének I/8. pontjában foglaltak szerint.

- A termőföld minőségi védelme: Normál üzemelés esetén a tojótelepen keletkező kezeletlen baromfitrágya a Békéscsaba külterület 0866 hrsz.-ú trágyatároló telepre kerül, ahonnan azt – befogadói szerződés szerint évi 7500 tonna mennyiséget – biogázüzemi hasznosításra átadják. A kezeletlen baromfitrágyát a Szövetkezet termőföldön is hasznosíthatja a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet előírásainak betartásával. Ebben a tekintetben a tevékenységnek meg kell felelnie a 2020/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő

meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 Végrehajtási Határozatában és Mellékletének 1.13. pontjában (20. BAT) és 1.10. pontjában (15. BAT) foglaltaknak.

Erre vonatkozóan a hatályos IPPC engedély III/3. pontjában előírt feltételeket módosítottam, kiegészítettem a határozat rendelkező részének I/9. pontjában foglaltak szerint. A benyújtott dokumentációban foglaltaknak megfelelően folytatni kívánt állattartási tevékenység – az előírt feltételek betartása mellett – a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében elfogadható.

- Az eljárásban résztvevő szakhatóság a tervezett tevékenység ellen nem emelt kifogást és az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság a korábbi feltételei fenntartásával hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdésében foglaltak alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy környezetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jogszabályi akadálya nem volt a kérelem teljesítésének, ezért a kérelemnek helyt adtam és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem. A hatályos IPPC engedély II., III. és IV. fejezetét a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam, töröltem a trágyatároló létesítésére vonatkozó részt, valamint az IPPC engedélyt kiegészítettem a kibocsátási határértékre vonatkozó III/A. fejezettel.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a – BE/38/03264-9/2021. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00058-2/2021. IPPC engedélyt a jelen határozattal együtt kell alkalmazni.

A döntésem meghozatala – 2022. szeptember 30-ig – az ügyintézési határidő utolsó napjáig megtörtént, ezért a jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A határozat a Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontján, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén és a KvVM rendelet 15. § (1) bekezdésén alapul, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A közhírré tételhez joghatás nem fűződik. A társadalmi szervezetek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon, valamint a határozatról szóló közlemény az érintett település jegyzője által.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a BÉMKG honlapján.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezem.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

Gyula, 2022. szeptember 30.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.