



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/01635-34/2020.	Tárgy:	Gerendás, Tanya 154. alatti nagy létszámú állattartótelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző:	Szelezsán Erika (66) 362-944 Freiberger-Otlecz Mónika Martincsekné Kovács Judit Nagy Krisztián Szilágyi Tibor Tar Levente Futó Zsolt Papp László Zsankó Barbara	Ügyfél:	„Csorvási Gazdák” Mezőgazdasági Termelő és Értekesítő Zrt. 5920 Csorvás, Rákóczi F. u. 34/1.
		KÜJ:	103 311 395
		KTJ:	100 423 092

HATÁROZAT

I.

A „**Csorvási Gazdák**” Mezőgazdasági Termelő és Értekesítő Zrt. (5920 Csorvás, Rákóczi u. 34/1.; KÜJ: 103 311 395) ügyfél részére, a Gerendás, Tanya 154. (külterület 070/16 hrsz.) alatti ingatlanon (KTJ: 100 423 092) található nagy létszámú sertéstelepen folytatott sertéstartási tevékenységhez, valamint e tevékenység felhagyásához kiadott – BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint

módosítom:

1. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet 2. A *telephely általános adatai* című pontja az alábbiak szerint **módosul:**

„2. A telephely általános adatai

A sertéstelep:

címe:	5925 Gerendás, Tanya 154. szám
helyrajzi száma:	Gerendás, külterület 070/16 hrsz.
területe:	5 ha 5452 m ²
művelési ága:	kivett major
KTJ _{telephely} :	100 423 092
EOV _{koordináták} :	X = 143 025 m, Y = 788 445 m

A hígtrágyatároló medence:

helye:	Gerendás, külterület 070/16 hrsz.
EOV _{koordináták} :	X=143 025 m; Y= 788 445 m
KTJ _{létesítmény} :	101 617 269
A tároló kapacitása:	12.440 m ³

2. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet 5. A *tevékenység célja és volumene* című pontja az alábbiak szerint **módosul:**

„5. A tevékenység célja és volumene

A sertéstelepen kocartartási, malacnevelési és sertéshizlalási tevékenységet folytatnak. A telephelyen folytatott állattartási technológia hígtrágyás rendszerű. Egy évben a nevelést 3-4 alkalommal (rotációban) megismétlik.

Telephely maximális férőhely-kapacitása: **948 férőhely koca, 4327 férőhely 30 kg-on felüli sertés:**

- malacnevelő: 3410 férőhely
- hizlalda: 4320 férőhely
- kocaszállás: 778 férőhely

- kanzállás: 7 férőhely
- fiaztató: 170 férőhely (koca).
- összesen: 8685 férőhely”

3. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet 6. A *sertéstelep létesítményei* című pontja az alábbiak szerint **módosul**:

„6. A *sertéstelep létesítményei*

A sertéstelep 1970-ben épült, a Gerendás-Csorvás összekötő közút mentén. A telepen az állattartási tevékenységet 1971-ben kezdték meg és jelenleg is folytatják.

A telep állattartási, illetve kiegészítő tevékenységeire szolgáló létesítményei:

- 200 férőhelyes kocaszállás
- 368 férőhelyes kocaszállás
- 210 + 7 férőhelyes kocaszállás és kanzállás
- 68 férőhelyes fiaztató
- 68 férőhelyes fiaztató
- 34 + 720 férőhelyes fiaztató és malacnevelő
- 450 férőhelyes malacnevelő
- 800 férőhelyes malacnevelő
- 1440 férőhelyes malacnevelő
- 1080 férőhelyes hizlalda
- 1080 férőhelyes hizlalda
- 720 férőhelyes hizlalda
- 720 férőhelyes hizlalda
- 720 férőhelyes hizlalda
- vízellátására a K-107 kataszteri számú kút, a K-39 k. számú kút tartalék
- 1 db hidroglóbusz
- 21 db takarmánytároló
- 50 m³-es gyűjtő átemelő akna
- 1 db szeparátor
- 1 db 75 m³-es központi csurgalékvízgyűjtő akna (szeparátorház alatt)
- 400 m³-es hígtrágya-ülepítő betonmedence (nem üzemel)
- 2 db hígtrágya-szivattyú
- 12.440 m³-es földmedrű szigetelt hígtrágyatároló
- 1 db állatihulla-tároló konténer
- 1 db boncolóépület
- 3 db talajvízfigyelő kút (K-117, K-118, e-81 számú kutak)
- 2 db szerelvényakna
- 20 m³-es szociáliszennyvíz-akna
- 1 db iroda és szociális épület
- 1 db kazánház (nem üzemel)
- 1 db műhely
- 1 db raktár
- 1 db generátor
- 1 db garázs
- 1 db karantén
- 1 db földgáz-nyomáscsökkentő
- 1 db transzformátor”

4. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet 8. A *tevékenység hatásterülete* című pontja az alábbiak szerint **módosul**:

„8. A *tevékenység hatásterülete*

A telephelyen folytatott tevékenység összesített [talajvíz (ammónia, nitrát), levegőtisztaság-védelmi (bűz, NH₃, por)] hatásterülete az alábbi ingatlanokat érinti:

Gerendás, külterület 070/2, 070/7, 070/8, 070/10, 070/11, 070/12, 070/13, 070/16, 088/86, 071 hrsz.

Országhatáron át terjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.”

5. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezetét az alábbi **9. és 10. ponttal egészítem ki**:

„9. A tevékenység során felhasznált, ill. az abból kikerülő anyagok éves mennyisége

		Mennyiségek				
Megnevezés		2015. év	2016. év	2017. év	2018. év	2019. év
A telephelyen lévő átlagos állat létszám, amely folyamatosan a telephelyen tartózkodott						
Koca (db)		594	678	671	677	685
Kan (db)		8	7	7	7	6
Szopós malac (db)		1203	1310	1323	1312	1220
Hízó + battériás malac (db)		5214	5831	5774	5875	5686
Vemhes süldő + süldőkoca (db)		302	243	246	260	261
Átlagosan bennálló sertések száma:		7321 db	8069 db	8021	8131	7858
Termelési adatok						
Objektív értékesítés	db/év	11.662	14.151	13.096	13.313	12.557
	t/év	1819,2	1466	1329	1317,5	1288
Technológiai vágás	db/év	209	212	198	149	169
	t/év	18,5	12,5	12	8,3	10,2
TF értékesítés	db/év	266	158	209	172	224
	t/év	66,2	40	53,4	44,3	59,9
Összesen:	db/év	12.137	14.521	13.503	13.634	12.950
	t/év	1303,9	1518,5	1394,4	1370,1	1358,1
Felhasznált anyagok						
Vegyes takarmány	t/év	4699	5209	4894	4825	4836
Víz	m ³ /év	14.696	16.959	15.968	16.854	17.367
Gyógyszerek	kg/év	3300	3250	3160	2400	2175
Vegyszerek	kg/év	660	658	645	1199	1413
Állatgyógyászati eszközök	kg/év	1,2	1	0,53	0,7	0,6
Felhasznált energia						
Elektromos energia	kWh/év	195.499	222.674	244.618	291.410	271.171
Földgáz	m ³ /év	54.338	55.696	71.886	76.046	72.374
Keletkezett anyagok						
Hígtrágya (02 01 06)	folyadék fázis (t/év)	10.322	11.153	10.721	11.367	11.714
	szilárd fázis (t/év)	541	585	557	599	619
	összesen (t/év)	10.863	11.738	11.278	11.966	12.333
Kommunális szennyvíz (16 10 02)	m ³ /év	302*	302*	302*	302*	267
Kevert települési hulladék (20 03 01)	kg/év	n.a.	n.a.	n.a.	n.a.	2496
Állati tetemek (02 01 02)	kg/év	29.294*	29.294*	29.294*	29.294*	32.595
Állategészségügyi hulladék (18 02 02*)	kg/év	192*	192*	192*	192*	230

* átlag érték

10. Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés (BAT)

A 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 Végrehajtási Határozatában és annak

mellékletében foglaltakkal való összevetést a 2020. szeptember 3. napján megküldött – a Rimovszki Mihály szakértő által összeállított – engedélyezési dokumentáció 5. fejezete részletesen tartalmazza, az alábbiak szerint:

- A sertéstelep férőhelyszükséglete megfelel az állategészségügyi törvényben meghatározott értékeknek, a különböző korcsoportú állatok részére biztosítják a szükséges férőhelyet.
- A telephelyen az állatok szükségleteit önitatók és önetetők segítségével látják el.
- A telepen többfázisú takarmányozást alkalmaznak, a különböző életkorak és fejlődési fázisnak megfelelően. A takarmánykeverékeket úgy választják meg, hogy a nyersfehérjeteralom helyett aminosav-kiegészítés van a takarmányban.
- Porleválasztóval felszerelt száraz takarmánytárolók vannak, amelyeket zárt rendszerben, pneumatikusan töltenek fel.
- Az állatállományt napi szintű naplózással tartják nyilván. A vízfelhasználásról nyilvántartást vezetnek, valamint a talajvíz mintavételezése éves gyakorisággal történik. A vízhálózat állapotának figyelemmel kísérése és a folyamatos karbantartása biztosított a telephelyen. A vízfogyasztást a telepen fogyasztásmérő óra méri.
- A takarítási műveletek során olyan technológiát alkalmaznak, amellyel a takarításhoz szükséges víz, illetve egyéb vegyi anyag mennyisége a minimumra szorítható (pl. nagy nyomású vizes mosóberendezés).
- A telephelyen hígtrágyás technológiát üzemeltetnek. Az épületekben a lagúnákat a padozat alatt úgy alakították ki, hogy azok lejtjenek, így elősegítve a trágya tárolókba történő jutását. Az ólakban a hígtrágya közvetlenül a lagúnákba kerül a taposórácsokon keresztül.
- A telepi hígtrágyatároló kialakítása és kapacitása megfelel az elérhető legjobb technika követelményeinek és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A tárolómedence szigetelésének az állapotát szivárgást jelző drénekkal ellenőrzik.
- A hígtrágya mechanikus szétválasztása, csavarprés-szeperatorral történik. A hígtrágya szeparálásával csökken a tárolóba kiülepedő anyag mennyisége, így a folyadékfázis felkeverése nem szükséges, vagy csak ritkán indokolt.
- A hígtrágyát (folyékony és szilárd fázist) – tápanyag-utánpótlás céljából – szántóföldre helyezik ki.
- Alacsony nyomású öntözőrendszert alkalmaznak a sertéstelep közelében lévő földterületek trágyázására, a távolabbi területeken tartálykocsit. Az alacsony öntözőnyomás alkalmazásával nincs porlasztás, ezáltal csökken az ammónia kipárolgása. A tartálykocsi sávszóró tömlőfüggönnyel van felszerelve, amely a hígtrágyát a talajon csúszva, szétszóródás nélkül, kis párolgási felülettel juttatja ki, ezáltal csökken az ammónia kibocsátása.
- A telepi berendezések és vezetékek ellenőrzését, javítását és karbantartását folyamatosan végzik, hogy bármilyen károsodást, romlást időben észlelhessenek. A hatóság által jóváhagyott kárelhárítási tervvel rendelkeznek, melyet időszakosan felülvizsgálják (a tervben foglaltakat a káresemények elhárításakor alkalmazzák).
- A telep körül meglévő talajvízfigyelő kutak vannak telepítve, amelyek üzemeltetése folyamatos.
- Nagy hatékonyságú fűtő- és szellőztető rendszert alkalmaznak. Gőzkazánokat, hőlégfúvókat lecserélték, korszerű, energiatakarékos fali kazánokra. Fali ventilátorok helyett korszerű, alacsony fordulatszámú, kevésbé zajos ventilátorokat alkalmaznak.
- A szellőztető rendszert alacsony fordulattal, kis légsebességgel üzemeltetik. A szükséges térfogatáramot a nagy átmérőjű ventilátor járókerék biztosítja.
- A fűtő- és szellőzőrendszer optimális működéséről számítógépes rendszer gondoskodik.
- Az ólaktól elszívott levegő kibocsátása a tető felett történik nem pedig az oldalfalakon keresztül, így a kibocsátási magasság nő, a bűz keveredése gyorsabb.
- Az egyes sertésólak levegőbe történő ammóniakibocsátásának csökkentése érdekében alkalmazott módszerek az alábbiak:
 - a hizlaldákban, a fiáztatókban, a kocaszállásokon, valamint az 1440 férőhelyes malacnevelő épületben – a rácspados lagúnás ólaktól – a hígtrágya vákuumos eltávolítása, majd a tároló lagúna ürítése hetente kétszer-háromszor történik.
 - a 450 és a 800 férőhelyes malacnevelő ólakban a hígtrágya eltávolítása öblítéssel, trágyaúsztatással történik, a gyűjtőcsatorna ürítése folyamatos.
- Az állatok tartására szolgáló épületek mennyezete szigetelt.
- Energiatakarékos LED égőket használnak.
- A villamosenergia-, ill. a földgázfelhasználást, valamint a takarmánymennyiségeket és kiegészítőket, az állatgyógyászati készítményeket nyilvántartják.
- Alacsony zajszintű berendezések alkalmaznak (alacsony zajszintű ventilátorok, fali kazánok, korszerű önetetők).

- Az elhullott állatok tetemeit megfelelő gyűjtőedényzetben – fedeles fémkonténerben – gyűjtik csurgalékvízgyűjtő beton térrészen.
- Környezetvédelmi tárgyú panaszbejelentés a telephelyen végzett tevékenységgel kapcsolatban az elmúlt öt évben nem volt.
- Évente rendszeres a dolgozók oktatása, képzése.
- Az üzem környezetvédelmi politikája magába foglalja a sertéstelep környezetvédelmi teljesítményének folyamatos javítását.
- A sertéstelep távolsága Csorvás település határától 1,03 km, Gerendás település határától 1,66 km.”

6. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély **III.** fejezete az alábbiak szerint **módosul**:

„III.

A Gerendás, külterület 070/16 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott zajkeltő tevékenységek zajkibocsátására – az alábbiakban meghatározott – **zajkibocsátási határérték megtartását írom elő**:

1. **Nappal (06⁰⁰-22⁰⁰ óra): 60 dB(A)**
Éjjel (22⁰⁰-06⁰⁰ óra): 50 dB(A)

2. A zajforrás közvetlen hatásterületén elhelyezkedő zajtól védendő terület:

	Zajtól védendő területek helyrajzi száma	Zajtól védendő épületek címe
1.	Gerendás, külterület 070/3 hrsz.	Gerendás, külterület 070/3 hrsz.

3. A zajkibocsátási határérték teljesülésének pontos helye a 2.) pontban felsorolt cím alatti épület külső környezeti zajtól védendő homlokzata előtt 2 m távolságban, az egyes épület szintek padlószintje felett 1,5 m magasságban.

4. **A határérték teljesülésének határideje:** a jelen határozat kézhezvételét követően azonnal.”

7. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély **IV.1.10.** pontja az alábbiak szerint **módosul**:

„1.10. A takarmányozás alapja a fázisos/szakaszos takarmányok etetése az állatokkal (többfázisú takarmányozás), alacsonyabb nyersfehérje és összes foszfor tartalommal. A tápokat optimális aminosav-kiegészítéssel kell ellátni, valamint jól emészthető szervesetlen takarmány-foszfátokat kell használni.”

8. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély **IV.1.12.-1.13.** pontjai az alábbiak szerint **módosulnak**:

„1.12. A nem fertőző betegségben elhullott állatok tetemei és testrészeinek gyűjtése során meg kell akadályozni, hogy lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe. **Határidő: folyamatos**

1.13. Az állattartó telep **D2 azonosítójú** diffúz légszennyező forrásnak minősül, melyet úgy kell kialakítani, működtetni és fenntartani, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag (bűz) kerüljön a környezetbe. Szagtalanításra a trágyabontó enzimet folyamatosan alkalmazni kell.”

9. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély **IV.** fejezet **1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához** című pontját az alábbiakkal **egészítem ki az üzemeltetésre vonatkozóan**:

Üzemeltetés

„1.30. Az üzemeltetés során meg kell felelni a 2017. február 15-én kelt 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében (a továbbiakban: Melléklet), valamint a a 2017-ben megjelent, a „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs – Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and

Control) 2017.” című BAT-referencia dokumentumban foglaltaknak (BREF).

- 1.31. A BAT következtetéseknek való megfelelést az alábbiak szerint kell teljesíteni:
- 1.31.1. Az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyisége:
Utónevelt malac: 1,5 – 4,0 N kg/állatférőhely/év
Hízósertés: 7,0 – 13,0 N kg/állatférőhely/év
Kocák: 17,0 – 30,0 N kg/állatférőhely/év.
- 1.31.2. Az összes kiválasztott foszfor (P_2O_5) mennyisége:
Utónevelt malac: 1,2 – 2,2 P_2O_5 kg/férőhely/év
Hízósertés: 3,5 – 5,4 P_2O_5 kg/férőhely/év
Kocák: 9,0 – 15,0 P_2O_5 kg/férőhely/év.
- 1.31.3. Az egyes épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozóan be kell tartani a **Melléklet 30. BAT 2.1. táblázatában** meghatározott BAT-AEL szinteket.
- 1.31.4. **A BAT-al összefüggő összes kiválasztott nitrogén- és foszformennyiségeket, valamint az épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátást az éves jelentésben kell igazolni a tényleges állatlétszám figyelembe vételével.**
- 1.32. A trágya tárolása során a levegőbe jutó bűz és ammóniakibocsátás csökkentése érdekében a – a hígtrágya tárolónál és trágyaszarvasnál – eleget kell tenni a **Melléklet 16. BAT** a) 3. pont és a c) pont előírásainak megfelelően, így a hígtrágya felkavarodását minimálisra kell csökkenteni, továbbá trágya savasítást kell alkalmazni.
- 1.33. A telephelyen végzett tevékenység nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti – földtani közegre vonatkozó – „B”szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 1.34. A telephelyen a talaj szennyezettségi állapotának ellenőrzésére **10 évenként – a legközelebbi vizsgálat 2021. május 31.** – a telephely egészének jellemzésére alkalmas – arra akkreditált szervezet által megvett és elemzett mintákból – vizsgálatokat kell végezni nitrát, nitrit, ammónia, foszfát, szulfát, klorid, vezetőképesség komponensekre és a vizsgálati dokumentációt (mv. jkv., vizsgálati jkv., mv.-i helyszínrajz) be kell nyújtani a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához.
- 1.35. A telephely területén és hatásterületén tervezett vagy bekövetkező minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat (technológia, tevékenység időtartamának megváltozása, zajos gépek üzembe állítása, áthelyezése stb.) a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti bejelentőlapon köteles bejelenteni 30 napon belül a környezetvédelmi hatóságnak.
- 1.36. A telephelyen használt járművek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.
- 1.37. A gázolaj tárolása csak megfelelő műszaki védelemmel és kármentő tálcával ellátott, fedett, zárt épületben történhet.”
10. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély **IV.4.3.** pontját az alábbiak szerint **módosítom**, illetve a IV.4. pontját az alábbi **4.4.-4.6.** pontokkal **egészítem ki**:
- „4.3. A bűzkibocsátó források szagkibocsátását **2 évente** akkreditált mérőszervezettel végeztetett olfaktometriás méréssel ellenőrizni kell. A következő vizsgálat eredményeit tartalmazó jegyzőkönyvet **a 2022. augusztus 31. napjáig** kell a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra benyújtani.
A mérés időpontjáról – azt megelőzően 8 nappal – tájékoztatni a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot.
- 4.4. Az **összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozását** a trágyában az Európai Bizottság végrehajtási határozata (2017. február 15.) **Melléklet 24. BAT** előírásának **megfelelően kell folytatni.**
- 4.5. **A levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozását** az Európai Bizottság végrehajtási határozata **Melléklet 25. BAT** előírásai szerinti technikákkal, **illetve gyakorisággal kell végezni.**
- 4.6. A telephelyről származó bűz kibocsátásnak csökkentése érdekében a **Melléklet 12. BAT-ban** leírtak szerint bűzszennyezés elleni **intézkedési tervet** kell kidolgozni **legkésőbb 2021. március 31. napjáig**, melyet a területi környezetvédelmi és természetvédelmi

hatóságra be kell nyújtani.”

11. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély IV.5.2. pontját az alábbiak szerint **módosítom, illetve a IV.5. pontját az alábbi 5.3.-5.4. pontokkal kiegészítem:**

„5.2. A telephelyre vonatkozóan mindenkor – hatályos hatósági határozattal jóváhagyott – üzemi kárelhárítási tervvel kell rendelkezzenek.

A telep üzemi kárelhárítási tervét az üzemeltetőnek – a változások átvezetésétől függetlenül – **ötévenként, legközelebb 2024. január 15. napjáig**, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében **bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia**. A felülvizsgálati dokumentációt a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni és benyújtani jóváhagyásra a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

5.3. Gondoskodni kell a telephelyen lévő – esetleges hávária esetén szükséges – felitatóanyag megfelelő elhelyezéséről és mennyiségéről.

5.4. A baleseti és sürgős beavatkozást igénylő eseti környezeti események alkalmával a környezethasználó köteles a jóváhagyott kárelhárítási tervben foglaltak szerint eljárni.”

12. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély IV. 6. *Hatékony anyag- és energiagazdálkodás* című pontját a **6.4.-6.5. pontokkal egészítem ki:**

„6.4. A telep anyag- és energiagazdálkodását részletesen be kell mutatni az **ötévente esedékes felülvizsgálat részeként**. Az ezekhez szükséges adatok gyűjtését folyamatosan kell végezni.

6.5. Megfelelő környezetirányítási rendszert kell működtetni a telephely üzemeltetéséhez kapcsolódóan.”

13. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély **IV.7.1.** pontját az alábbiak szerint **módosítom:**

„7.1. A környezethasználó köteles az egységes környezethasználati engedély bármely, nemcsak a környezet használat mértékével és módjával kapcsolatos adatának megváltozása esetén a bekövetkezett változásokat **15 napon** belül írásban bejelenteni a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak.”

14. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély IV.9. *Naplók, üzemkönyvek* című pontját a **9.7. ponttal egészítem ki:**

9.7. A környezethasználónak naprakész nyilvántartást kell vezetnie a telephelyen egyidejűleg jelen lévő, különböző korcsoportú állatok létszámáról. A nyilvántartásból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a különböző korcsoportú állatok számának, az alábbi kategóriák szerint:

- 30 kg-nál kisebb malacok létszáma,
- 30-110 kg közötti hízók létszáma
- kocák létszáma.

15. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély **IV.10.4.** pontját az alábbiak szerint **módosítom:**

„10.4. **Minden év március 31-ig** a környezethasználó köteles benyújtani a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak egy jelentést az egységes környezethasználati engedély rendelkező részében foglalt, és a jelentés időpontjáig esedékes előírás teljesítéséről. Az éves környezeti beszámolókat adatszolgáltatásában az üzemeltetővel és telephellyel kapcsolatosan az alábbi azonosítókat kell szerepeltetni:

- KÜJ, KTJ számok;
- A cég neve (cégbírósági bejegyzés szerinti rövidített név), cégforma, a cég székhelye (irányítószám, település, utca, házszám, hrsz.);
- A telephely/létesítmény neve, a telephely/létesítmény címe (irányítószám, település, utca, házszám, hrsz.);
- A telephely/létesítmény EOVS koordinátái (5-10 m-es pontosság);
- TEÁOR '08 kód (a mindenkor érvényben lévő TEÁOR szerint);
- A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet értelmében történt-e jelentős változtatás;
- Fő környezethasználati tevékenység megnevezése, az összes többi tevékenységet

- nem fő tevékenységként kell feltüntetni;
- A létesítmény teljesítmény/kapacitás adatai (a tevékenység kapacitásadatai, megjelölve a megnevezést, a mennyiséget és a dimenziót is);
- NOSE-P kód.

Az éves környezeti beszámolóban többek között a következőket kell tartalmaznia:

- anyagmérleg, energiafelhasználás, fajlagos mutatók, vízvizsgálati eredmények összefoglalója;
- BAT (elérhető legjobb technikának) következtetéseknek való megfelelés tételes vizsgálata;
- környezetvédelemhez kapcsolódó képzések jegyzőkönyvének másolata;
- az egységes környezethasználati engedélyben előírt feladatok teljesítése;
- panaszok (ha voltak) éves összefoglaló jelentése;
- bejelentett események (ha voltak) éves összefoglaló jelentése.”

16. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély **IV.10.6.** pontját az alábbiak szerint **módosítom** és a IV.10. pontját az alábbi **10.7.** ponttal **egészítem ki** :

- „10.6. A légszennyező diffúz forrás üzemeltetője köteles a **tárgyévét követő év március 31-ig** a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. melléklete szerinti adattartalommal éves levegőtisztaság-védelmi jelentést benyújtani a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Az adatszolgáltatás elektronikus úton teljesítendő.
- 10.7. A levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben (LAL) bekövetkezett változásokat – beleértve a tevékenység megszüntetését is – a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül be kell jelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak. Az adatszolgáltatás elektronikus úton teljesítendő.”

17. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély **IV.11.5.** pontját az alábbiak szerint **módosítom**, illetve a IV.11. pontját az alábbi **11.6-11.7.** pontokkal **egészítem ki**:

- „11.5. Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat felül kell vizsgálni, figyelembe véve a 314/2005. Korm. rendeletben, valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltakat. A felülvizsgálati dokumentációt soron következő alkalommal **2025. július 31. napjáig** be kell nyújtani a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.
- 11.6. A felülvizsgálati dokumentációban részletesen igazolni kell, hogy a telepen végzett tevékenység megfelel a 2017. február 15-én kelt 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében foglaltaknak.
- 11.7. A felülvizsgálati dokumentációban a BAT-nak való megfelelést pontról-pontra be kell mutatni. Az előírt határértékek teljesülését a BAT-ban előírt becslésekkel, számításokkal vagy mintavétellel igazolni kell.”

18. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély IV. 12. Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai, melyeket be kell tartani című pontját az alábbiak szerint **módosítom**:

„**12. Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai, melyeket be kell tartani**

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35400/2503-3/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

- 12.1. A területen folytatott tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz illetve a földtani közeg állapotában romlás ne következzen be.
- 12.2. A felszín alatti víz és a földtani közeg minőségét veszélyeztető, környezetszennyező anyagok kezelését, használatát (szállítás, mozgatás, stb.) úgy kell végezni, hogy azok ne kerülhessenek közvetlenül a talajra, azok elhelyezése kizárólag az erre a célra kialakított, vízzáró, szigetelt tároló helyeken történhet.
- 12.3. A hígtrágya tárolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja értelmében csak a jelenlegi állapot

- megőrzésével, vagy a (B) szennyezettségi határérték, vagy az alatti paraméterek elérésével végezhető.
- 12.4. A telepen található hígtrágya gyűjtő és elvezető rendszer vízzáróságát folyamatosan ellenőrizni, szükség esetén javítani kell. Hígtrágya elfolyás esetén intézkedni kell a szigetelés helyreállításáról.
 - 12.5. A drén-ellenőrző aknák havonkénti ellenőrző vizsgálatának eredményét üzemnaplóban kell rögzíteni. Amennyiben az ellenőrző aknában folyadékot észlelnek, annak mintázását és vizsgálatát (pH, vezetőképesség, KO_{iPS} , ammónium, nitrit, nitrát, klorid, szulfát és foszfát komponensekre) az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett azonnal el kell végezni.
 - 12.6. A telepi gyűjtőaknák vízzáróságát vízzárósági próba jegyzőkönyv megküldésével **négyévente** – legközelebb **2023. október 30.** napjáig – az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság felé igazolni kell.
 - 12.7. A vízhasználatokat úgy kell végezni, hogy a vízszennyezést megelőzzék, továbbá takarékos vízhasználatot és hatékony energiafelhasználást valósítsanak meg.
 - 12.8. A telepen található vízilétesítmények üzemeltetését mindenkor a hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint kell végezni.
 - 12.9. A vízfogyasztást mérni, és legalább havonkénti gyakorisággal a nyilvántartásban rögzíteni kell.
 - 12.10. A vízilétesítményeket jó műszaki állapotban kell tartani, működőképességük megőrzéséről, karbantartásukról, a szükséges javítások elvégzéséről folyamatosan gondoskodni kell.
 - 12.11. Az állattartó telep felszín alatti vízre gyakorolt hatását a telep működésének ideje alatt a megépített 3 db (az e-3047-81, a K-117 és a K-118 jelű) figyelőkutakkal kell ellenőrizni. Az egységes környezethasználati engedély **felülvizsgálata** során benyújtásra kerülő dokumentációnak a megfigyelő rendszer vizsgálati eredményeinek felhasználásával készített **értékelő jelentést** is tartalmaznia kell.
 - 12.12. Folyamatosan gondoskodni kell az állattartás során keletkező trágya környezetszennyezést kizáró módon való gyűjtéséről. A trágya mezőgazdasági területen történő elhelyezését a Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat előírásainak figyelembe vételével, környezetkímélő módon kell megoldani.
 - 12.13. A telepen keletkező almos- és hígtrágya mennyiségéről, elhelyezésének módjáról és helyéről folyamatosan nyilvántartást kell vezetni, és azt ellenőrzéskor be kell tudni mutatni.
 - 12.14. A kommunális szennyvíz csak engedélyezett, folyékony hulladék előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepre szállítható, az elszállítását igazoló bizonylatokat meg kell őrizni, és ellenőrzés során az ellenőrzést végzőnek be kell mutatni.
 - 12.15. A felszín alatti vizek szennyezésével járó üzemzavart vagy más rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, ezzel egyidejűleg meg kell tenni az elhárítására vonatkozó intézkedéseket.
 - 12.16. A telephelyen folytatott tevékenységek esetleges felhagyása esetén az állattartó épületek, a hígtrágya elvezető rendszer (csatornák, aknák) a trágyatárolók, valamint a kommunális szennyvízgyűjtő akna kitakarításáról, fertőtlenítéséről gondoskodni kell.
 - 12.17. A megfigyelő rendszert a felhagyás után még **négy évig** üzemeltetni kell, majd monitoring értékelő jelentésre alapozottan kérelmezhető a vizsgálatok megszüntetése, a vízjogi üzemeltetési engedély visszavonása az I. fokú vízügyi hatóságnál.”

II.

A „**Csorvási Gazdák**” **Mezőgazdasági Termelő és Értekesítő Zrt.** (5920 Csorvás, Rákóczi u. 34/1.; KÜJ: 103 311 395) ügyfélnek a Gerendás, Tanya 154. (külterület 070/16 hrsz.) alatti ingatlanon lévő nagy létszámú állattartó sertéstelep területének határától számított 250 méter védelmi övezet megszüntetésére irányuló kérelmét elutasítom. Egyben a benyújtott dokumentumok alapján a 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély **IV.1.21.** pontját az alábbiak szerint **módosítom:**

- „1.21. **Az állattartó telep területi forrásaitól mért 123 méter távolságban lehatárolt területen levegőtisztaság-védelmi védelmi övezetet kell kialakítani 2021. december 31. napjáig.**”

III.

A BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosított 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély ügyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak.

IV.

A határozat ellen fellebbezésnek helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormanyablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF).

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A határozat közhírré tétel útján is közlésre kerül.

A közhírré tétel útján közölt döntést a határozat kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni. A határozat kifüggesztésének napja: **2020. december 28.**

INDOKOLÁS

Az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a 10717-040/2015. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati (továbbiakban: IPPC) engedélyt adott a "Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) részére a Gerendás, külterület 070/4 és 071 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási tevékenységére. Az IPPC engedély 2025. november 30. napjáig hatályos.

Az IPPC engedély a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosításra került.

Az IPPC engedély IV.11.5. pontjában előírásra került, hogy az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat 5 évente felül kell vizsgálni figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Khvr.), valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltakat.

Az IPPC engedélyben előírtaknak megfelelően a Zrt. 2020. szeptember 3. napján benyújtotta a Rimovszki Mihály (5600 Békéscsaba, Halán Lajos u. 1. II. 11.) és Dr. Puskás Lajos (5700 Gyula, Aranyág u. 10.) szakértők által elkészített felülvizsgálati dokumentációt.

A telephelyen folytatott tevékenység besorolása a Khvr. 1. sz. melléklet c)-d) pontjai és 2. sz. melléklet 11. b)-c) pontjai alapján:

1. számú melléklet

„1. Intenzív állattartó telep

c) sertéstelepnél 3 ezer férőhelytől 30 kg feletti sertéshízők számára

d) sertéstelepnél 900 férőhelytől kocák számára”

2. számú melléklet

11. Nagy létszámú állattartás

Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, több mint

b) 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára

c) 750 férőhely kocák számára”

környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

Az eljárás kezdetén – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/01635-4/2020. ügyiratszámú levelemben tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy jelen ügyben a hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el, tekintettel arra, hogy szakhatóság kerül bevonásra.

A benyújtott kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos az alábbiak miatt:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nem történt meg.
- A benyújtott dokumentációban és az IPPC engedélyben meghatározott telephelyi maximális férőhelykapacitás között eltérés mutatkozott.
- A benyújtott dokumentációban helyrajzi számos térképen bemutatták a talajvíz (ammónia, nitrát) és a levegőtisztaság-védelmi (bűz, NH₃, por) hatásterületet, mely Gerendás közigazgatási területét érinti. A korábbi években bemutatásra került hatásterület nagyobb kiterjedésű volt és Csorvás közigazgatási területét is érintette. A hatásterület megfelelő lehatárolása és bemutatása azért is szükséges volt, mert az eljárás megindításáról szóló közleményt az érintett települések jegyzőinek meg kell küldeni közhírrététel céljából és ezért szükséges a hatásterület kiterjedésének pontosítása és az összesített hatásterület lehatárolása.
- Tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentáció a földtani közegre vonatkozóan alapállapot-jelentést nem tartalmazott és a 2010-ben és 2015-ben elkészített felülvizsgálati dokumentációban is csak felszín alatti vízre vonatkozó alapállapot-jelentés volt, ezért a Khvr. 20/B. § (1) bekezdése alapján a földtani közegre vonatkozó alapállapot-jelentés is hiányzott.

A fentiek pótlására a BE/38/01635-5/2020. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyet a megadott határidőn belül benyújtottak a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

A rendelkezésemre álló iratanyagokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása szükséges, mert a benyújtott felülvizsgálati dokumentációban nem került bemutatásra, hogy a levegőtisztaság-védelmi védelmi övezet, hogyan került kialakításra, továbbá nem volt tudomásunk arról, hogy az átalakított, valamint az új épületet pontosan mióta használják, ezért a BE/38/01635-23/2020. ügyiratszámú végzésben a tényállás tisztázására hívtam fel a Zrt.-t. A Zrt. a védelmi övezet kialakítására, valamint a használatbavételre vonatkozóan 2020. október 13-án benyújtott levelében nyilatkozott és kérte az IPPC engedélybe meghatározott 250 m-es levegőtisztaság-védelmi védelmi övezet megszüntetését.

Tekintettel a fentiekre a védelmi övezet megszüntetésére vonatkozó kérelmet IPPC engedély módosításának tekintettem, ezért a Kvt. 91. § (2) bekezdése alapján az ügyintézési határidő 105 nap, melyről a BE/38/01635-26/2020. ügyiratszámú levelemben tájékoztattam a Zrt.-t.

A levegővédelmi követelmények teljesülése érdekében a 250 m-es védelmi övezeten belül található (Gerendás, külterület 068/77, 068/74, 070/3, 088/23 hrsz.) lakóingatlanok tulajdonosainak a nyilatkozatát kértem a BE/38/01635-28/2020. ügyiratszámú végzésben. A megadott határidőn belül az ingatlan tulajdonosok nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy a telephelyen folytatott sertéstartási tevékenység által okozott szaghatás zavaró-e számukra, valamint nyilatkoztak az ingatlan használatának módjáról és gyakoriságáról (lakóingatlan, gazdasági épület, folyamatos vagy időszakos használat stb.).

A Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírrététel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló közleményt a Khvr. 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portál honlapján és a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján közzétettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását az Ákr. 10. § (2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezetek értesítése a Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján közhírré tétel útján megtörtént a Kormányzati Portál internetes honlapján, a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján, valamint az érintett település polgármesteri hivatalában.

A Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzője a 1592-2-2/2020. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírrététel került 2020. szeptember 10. és 2020. szeptember 30. között.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály került szakhatóságként bevonásra az eljárás során.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35400/2503-3/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult az IPPC engedély módosításához, melyeket a határozat rendelkező részének II. fejezet 18. pontjában rögzítettem. A szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BE/38/01635-9/2020. ügyiratszámú megkeresésében a "Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) által a Gerendás, külterület 070/16 hrsz. alatti ingatlanon folytatott állattartási tevékenységére kiadott egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálati eljárása során kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A megkereséshez csatolt – Rimovszki Mihály és dr. Puskás Lajos szakértők által 2020. augusztusában készített – dokumentáció, valamint az egyéb rendelkezésemre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A Zrt. a Gerendás, külterület 070/16 hrsz. alatti sertéstelepen folytatott tevékenységéhez – BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú határozatban egységes környezethasználati engedélyt kapott. Az engedély 2025. november 30. napjáig hatályos.*
- A telephely vízellátását a K-107 kat. számú, 120 m talpmélységű kút biztosítja, a K-39 kat. számú, 70 m mély kút tartalékként van fenntartva. A vízellátásról a többször, legutóbb 35400/4325/2016.ált. számú határozattal módosított 11.135-2/1983. iktatószám számú, 2020. december 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezik. A kitermelhető vízmennyiség 25.000 m³/év. A lekötött vízmennyiséget állattartásra, takarításra és szociális vízellátásra használják. A vízjogi üzemeltetési engedély hatályának módosítása 35400/2520/2020.ált. számon jelenleg folyamatban van az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságon.*
- A kommunális szennyvizet 20 m³-es vasbeton aknában gyűjtik, majd tengelyen a települési szennyvíztisztító telepre szállítják. Az akna vízzáróságát a 2019. júniusában készített vízzárósági próba jegyzőkönyvével igazolták.*
- Az állattartás hígtrágyás tartástechnológiával, a kocaszálláson és a fiazatóban rácspadozatos, lagúnás, vákumos, a malacnevelőben úsztatásos trágyaelvezetéssel történik. A lagúnákban gyűlő hígtrágya leeresztéskor gravitációsan, műanyag csöveken átvezetve a központi átemelő aknába kerül, ahonnan a szeparátorba továbbítják.*
- A szeparátorról lekerülő híg fázis tárolására egy 12 440 m³ térfogatú, HDPE fóliával szigetelt tárolómedence szolgál. A tároló dréncsővel, ellenőrző aknával került megépítésre. A szilárd fázist kihordásig peremmel, csurgalék elvezetővel ellátott, mintegy 800 m² betonozott felületen tárolják. Az itt keletkező csurgalékvizet a szeparátorház alatt található 75 m³-es aknába vezetik, ahonnan időszakonként a hígtrágya gyűjtő medencébe átemelik. A hígtrágyát, és a fázisszétválasztónál keletkező szilárd részt termőföldön helyezik el.*

- A telepen folytatott tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatásának megfigyelésére 3 db talajvíz figyelő kutat létesítettek. A megfigyelőrendszer üzemeltetéséről a – 35400/1837-5/2018.ált., 11946-004/2014. és 37 910-2/2007. iktatószám számú határozatokkal módosított – 16344-005/2006. ikt. számú, 2025. december 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezik. A rendelkezésekre álló vizsgálati eredmények alapján a K-118. és az e-3047-81 azonosító számú kútból vett vízminta ammónium és nitrát tartalma is szinte folyamatosan meghaladja a „B” szennyezettségi határértéket, bár az értékek kismértékű csökkenést mutatnak.
- A csapadékvíz a telephely zöld területén elszikkad, csapadékvíz elvezető hálózat nincs kialakítva.
- A telephely területe a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen helyezkedik el. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a terület nitrátérzékeny.

A telepen folytatott tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, elhelyezése biztosított, a telephely határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, felszíni vízzel nincs kapcsolatban, a tevékenység a jeges, illetve jégmentes árvizek levonulását nem befolyásolja, mederfenntartásra nincs hatással. A szennyező anyag elhelyezése szigetelt tárolókban történik, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező

részben előírt feltételekkel megadtam.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 31.) Korm. rendelet 6. §, 8. §, 10. § és 14. § (1) bekezdésében foglaltak, és a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. §-ában foglaltakra figyelemmel adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az IPPC engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a BE-02/NEO/5872-2/2020. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta, azonban a feltételeket ismételten nem írtam elő, tekintettel arra, hogy a módosított IPPC engedély már tartalmazza és azok továbbra is hatályosak.

A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/830-2/2020. ügyiratszámú levélben adta meg véleményét a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően. Termőföld védelme szempontjából megállapította, hogy a telephelyen folytatott tevékenység a termőföldekre kedvezőtlen hatást nem gyakorol.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály a BK/ERD/03353-2/2020. ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben az erdő védelméről és az

erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény alapján. A létesítménnyel kapcsolatos munkálatok nem járnak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételeivel, illetve a létesítmény üzemeltetése a közelében lévő erdőkre káros hatást nem gyakorol.

A Khvr. 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján megkerestem a Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatala Gerendási Kirendeltségének Jegyzőjét adatszolgáltatásra a telephelyen folytatott tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatala Gerendási Kirendeltségének Jegyzője 1826-2/2020. iktatószámú levelében nyilatkozta, hogy a telephelyen folytatott tevékenység a helyi településrendezési tervvel összhangban van, valamint a helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó szabályokkal nem ellentétes.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A Zrt. a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási tevékenységére vonatkozóan a – BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedéllyel rendelkezik, mely 2025. november 30. napjáig hatályos. Az IPPC engedélyben előírásra került, hogy az engedélyben foglaltak felülvizsgálatát 5 évente el kell végezni, ezért a Zrt. 2020. szeptember 3. napján eljárást kezdeményezett a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságon.
- A telephelyi tevékenység környezeti hatásai a Rimovszki Mihály (5600 Békéscsaba, Halán Lajos u. 1. II. 11.) és Dr. Puskás Lajos (5700 Gyula, Aranyág u. 10.) szakértők által elkészített felülvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján kerültek elbírálásra.
- A benyújtott felülvizsgálati dokumentációban bemutatták a telephely jelenlegi működését, a módosított 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedélyben előírtak teljesítésének mértékét, valamint az utóbbi 5 évben bekövetkezett változásokat és a BAT következtetéseknek való megfelelést.
- A telephely által érintett ingatlan – Gerendás, külterület 070/4 hrsz. – 2018. évben történt megosztását követően a Gerendás, külterület 070/16 hrsz.-ra változott, ezért a határozat II. 2. *A telephely általános adatai* című pontját módosítottam.
- A telephelyen 2015-2020. között megvalósult fejlesztések a következők voltak:
 - Az 1440 férőhelyes malacnevelő, a 34 + 720 férőhelyes fiatzató és malacnevelő, valamint a hígtrágyatárolóhoz legközelebbi 720 férőhelyes hizlalda épületek – aljzata, oldalfalak, nyílászárók, hőszigetelt tetőzet, karám rendszer, ráncspadozat, lagúnás hígtrágya gyűjtés, vákuumos trágya leürítés, önetetők, önitatók, szellőző- és hűtőrendszer, takarmánybehordó, takarmány tároló – átépítésre kerültek teljesen.
 - Egy új 368 férőhelyes kocaszállás épült a jogszabályi előírásoknak megfelelően (hőszigetelt tetőszerkezettel, karámrendszerrel, ráncspadozattal, lagúnás hígtrágyagyűjtő rendszerrel, vákuumos trágyaleürítéssel, önetetőkkel, önitatókkal, szellőzőrendszerrel, hűtőrendszerrel, takarmánybehordóval és takarmány tárolóval).
 - Jelenleg folyamatban van egy napelempark (90 kW) telepítése, amelyet ebben az évben üzembe kívánnak helyezni.

A megvalósult beruházás alapján aktualizáltam a sertéstelep létesítményeit és az IPPC engedély II. fejezet 6. pontját módosítottam.

- A telephely maximális férőhely-kapacitása az IPPC engedély szerint: 988 férőhely kocák (818 db koca + 170 db kocasüldő) számára és 4687 férőhely 30 kg-on felüli sertések (4680 db hízó + 7 db kan) számára. A megvalósult fejlesztés kevesebb férőhelyszám-növekedést eredményezett, ezért a telephely maximális férőhely-kapacitása a kocák esetében 948 férőhelyre (778 db koca + 170 db kocasüldő) és a 30 kg-on felüli sertések esetében 4327 férőhelyre (4320 db hízó + 7 db kan) módosult. Mindezek alapján a tényleges állatlétszámokkal módosítottam az IPPC engedély 5. pontját.
- A korábbi évekhez képest a telephely hatásterülete Csorvás és Gerendás közigazgatási területét érintette a felülvizsgálatban bemutatott összesített [talajvíz (ammónia, nitrát), levegőtisztaság-védelmi (búz, NH₃, por)] hatásterület csak Gerendás közigazgatási területét érinti, ezért módosítottam az IPPC engedély II. 8. pontját.
- A felülvizsgálati dokumentációban bemutatott, a tevékenység során felhasznált, ill. az abból kikerülő anyagok éves mennyiségével, valamint a BAT következtetéseknek való megfelelés bemutatásával kiegészítem az IPPC engedély II. fejezetét 9. és 10. pontokkal.

- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephelyen bejelentésköteles légszennyező pontforrás továbbra sem üzemel.
A bűzhatás az állattartás sajátos jelentőségű kibocsátása. Az állattartó épületek diffúz forrásnak tekinthetők, melyek jellege miatt kibocsátási határérték nem határozható meg. Előírásaimat az esetlegesen fellépő zavaró hatások lecsökkentése érdekében tettem meg.
2016-ban a telephely tervezett bővítése és felújítása kapcsán az IPPC engedély a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosításra került. A módosított IPPC engedély I./6. 1.21. pontjában előírásra került, hogy az állattartó telep területének határától számított 250 méter távolságban lehatárolt területen levegőtisztaság-védelmi védelmi övezetet kell kialakítani, legkésőbb a tervezett új és felújított épületek használatbavételéig, tekintettel arra, hogy a megállapított védelmi övezeten belül 4 db tanya (Gerendás, külterület 070/3, 088/23, 068/74, 068/77 hrsz.) található. Továbbá a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. r.) 5. § (6) bekezdése alapján az IPPC engedély I./6. 1.22.-1.23. pontjaiban előírásra került, hogy a védelmi övezeten belül nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási célú épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építmény és az épületek üzemeltetését csak a védelmi övezet kialakítását követően lehet megkezdeni.
A Zrt. 2020. október 13-án benyújtott levelében nyilatkozta, hogy A védelmi övezetre vonatkozóan nem történt meg az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés. Az elmúlt 5 évben három alkalommal (2016., 2018., 2020.) történt olfaktometriás bűzmérés. A vizsgálatok során megállapították, hogy a telephely bűzkibocsátása lényegesen kisebb, mint a 250 m-es védelmi övezet meghatározásánál figyelembe vett emissziós érték. Az állattartó telep szagvédelmi hatásterülete (3 SZE/m³ szag expozíciós tervezési irányértéket és a telephelyen ez idáig elvégzett szagmérés eredményeit figyelembe véve) a telep középpontjától átlagoltan (2016-ban 128 m, 2018-ban 164 m, 2020-ban 78 m) számított 123 m-es távolságban került meghatározásra. Tekintettel arra, hogy a hatásterület döntő része a telephely területére esik, védendő objektumot nem érint, ezért a Zrt. kérte a kijelölt 250 m-es levegővédelmi övezet megszüntetését a Lev. r. 38. § (2) bekezdése alapján.
Továbbá a fentiekben kívül nyilatkozták, hogy az egyes ólak felújításához építési engedélyre nem volt szükség, ezért használatbavételi engedéllyel nem rendelkeznek. Az új állattartó épület használatbavétele – BE/ETDR-EPO/15-15/2020. használatbavételi engedély alapján – 2020. áprilisában megtörtént.
A Lev. r. 5. § (5) bekezdése, 38. § (1) és (2) bekezdése szerint:
*„5. § (5) A területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.
38. § (1) A rendelet hatálybalépését megelőzően kijelölt és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett védelmi övezetben a rendelet hatálybalépése előtti előírások tovább is alkalmazandók.
(2) A légszennyező forrás üzemeltetőjének kérelme alapján, ha a kérelmező méréssel igazolja, hogy a levegővédelmi követelmények a légszennyező forrás közvetlen hatásterületén legalább egy éven keresztül folyamatosan teljesültek, és – figyelembe véve az alkalmazott technológiát – a jövőben is várhatóan teljesülnek, a területi környezetvédelmi hatóság a kijelölt védelmi övezetet megszünteti, és a védelmi övezet ingatlan nyilvántartásból való törléséhez hozzájárulását megadja.”*
Megállapítottam, hogy a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozatban megállapított levegőtisztaság-védelmi övezet a Lev. r. hatályba lépését (2011. január 15.) követően 2016. évben, és nem a hatálybalépését megelőzően került kijelölésre, továbbá a védelmi övezet ingatlan-nyilvántartásba nem került bejegyzésre. Emiatt a Lev. r. 38. § (1) és (2) bekezdésében előírtak nem alkalmazhatóak és a kijelölt védelmi övezetet nem lehet megszüntetni.
A 250 m-es védelmi övezeten belül található (Gerendás, külterület 068/77, 068/74, 070/3, 088/23 hrsz.) lakóingatlanok tulajdonosainak a nyilatkozatai szerint, a sertéstelephez legközelebb található ingatlannál (Gerendás, külterület 070/3 hrsz.) zavaró szaghatás érezhető, ha K-i szél fúj, a többi ingatlannál a szaghatás nem zavaró. A Gerendás, külterület 070/3, 068/74 088/23 hrsz. alatti ingatlanok tulajdonosai életvitelszerűen használják az ingatlanokat.
A megvalósult fejlesztés kevesebb férőhelyszám-növekedést eredményezett és az elmúlt években történt olfaktometriás bűzmérés alapján a szagvédelmi hatásterület a telep középpontjától átlagoltan számított 123 m-es távolságban került meghatározásra, azonban a sertéstelephez legközelebb található lakóingatlannál zavaró szaghatás érezhető, ezáltal a levegővédelmi követelmények ott nem teljesülnek.

A fentiek alapján a Zrt. védelmi övezet megszüntetésére irányuló kérelmét elutasítottam, azonban a kérelemben foglaltakat és a dokumentációban ismertetett szakmai szempontokat, mérési eredményeket értékelve részben helyt adtam kérésének, és a Lev. r. 5. § (5) bekezdése alapján a telep területi forrásainak határától mért 123 m-es távolságban határoztam meg a védelmi övezetet, melyet a Zrt.-nek kell kialakítania a Lev. r. 5. § (3) bekezdése alapján. A védelmi övezet kialakításánál figyelemmel voltam arra, hogy az üzemeltetőnek elegendő idő álljon a rendelkezésére a védelmi övezet kialakítására, ezért 2021. december 31. napjáig biztosítottam határidőt.

A BAT-AEL betartásának ellenőrzésére a levegőbe jutó bűzkibocsátás időszakos monitorozásával kapcsolatban a Melléklet 26. BAT előírásai szerint rendelkeztem, tekintettel arra, hogy az érzékeny területen bűzártalom igazolt.

Az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyiségével kapcsolatos előírásom a Melléklet 1.3. Takarmányozás része 3. BAT 1.1. táblázatában foglaltakon alapszik. Az összes kiválasztott foszfor (P_2O_5) mennyiségének meghatározása a Melléklet 4. BAT 1.2. táblázata alapján történt.

Az egyes sertésólakból a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozó előírást a Melléklet 30. BAT 2.1. táblázata alapján tettem meg.

Az összes kiválasztott nitrogén és foszfor trágyában történő monitorozására tett előírásom – amely a határértékek betartásának ellenőrzéséhez szükséges – a Melléklet 24. BAT pontjában foglaltakon alapszik.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a Lev. r. 4. §-a, 5. §-a, 26. §-a és a 30. § (1) bekezdése alapján tettem meg, mely során figyelemmel voltam arra, hogy tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése. Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaimat a Lev. r. 31. § (2) bekezdése, valamint a 32. § (1) bekezdése alapján tettem meg.

- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a keletkező állati hulladékok kezelése nem helyben történik, elszállítása rendszeres, szerződés alapján. A felülvizsgálati időszakban a telephelyen kizárólag (HAK 18 02 02*) állategészségügyi hulladék keletkezett, mint adatszolgáltatási kötelezettséggel érintett hulladék. Keletkezett hulladékok átlagos mennyiségének változása az előző 5 év átlagához viszonyítva:

- 16%-kal csökkent az elhullott állati tetemek súlya,
- a keletkezett hígtrágya mennyisége 14%-kal volt kevesebb az előző ötévihez viszonyítva,
- az állategészségügyi hulladékok tömege, a magasabb gyógyszer-felhasználás miatt 16%-kal nőtt az előző időszakhoz képest.

A telephelyen folytatott tevékenység során a dokumentáció alapján a Mellékletében foglaltakat hulladékgazdálkodási szempontból alkalmazzák. Ennek megfelelően:

- az elhullott állatok tárolása oly módon, hogy megelőzzék vagy csökkentsék a kibocsátást.
- a hígtrágyakezelés és -kijuttatás szabályai a jó gazdálkodás követelményeinek megfelel.
- Földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy az állattartó épületek padozata beton taposórács, valamint műanyag rácspadozat kialakítású. Takarításuk és fertőtlenítésük magas nyomású mosóberendezéssel történik.

A keletkező hígtrágyát a rácspadozat alatt lévő lagúnákban gyűjtik. A lagúnákból műanyag csöveken gravitációs úton, zárt gyűjtővezetéken megy a szeparátor előtt lévő átemelő aknába, ahonnan szintszabályozós szivattyú továbbítja a hígtrágya-szeparátorba, amely a hígtrágyát fázisszétválasztással kezeli.

A szeparált hígtrágya folyadékfázisa a HDPE fóliával szigetelt gyűjtőmedencébe kerül, a szigetelés állapotát szivárgást jelző drénekekkel ellenőrzik. A szilárd fázist betonozott térburkolaton gyűjtik. A térburkolat peremmel és 2 db csurgalékvízgyűjtővel rendelkezik. A keletkezett csurgalékvizet a szeparátorház alatti 75 m³-es betonműtárgyban gyűjtik és alkalmanként a hígtrágyamedencébe átemelik.

A híg és szilárd fázisú trágya talajerő-utánpótlásként szántóföldre kerül kihelyezésre.

A szociális szennyvizet egy 20 m³-es, vasbeton aknában gyűjtik. Az aknából a szennyvizet szippantó kocsival hordják ki a városi szennyvíztelepre.

A telephelyen egy időben 600 liter gázolajat tárolnak 3 db vashordóban az arra kijelölt raktárépületben.

A Gerendás, külterület 070/16 hrsz. alatti ingatlan szennyezett területet nem érint, aktív kármentesítés nincs folyamatban.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a földtani közegre vonatkozóan alapállapot-jelentést nem tartalmazott és a 2010-ben és 2015-ben elkészített felülvizsgálati dokumentációban is csak felszín alatti vízre vonatkozó alapállapot-jelentés volt, ezért a Khvr. 20/B. § (1) bekezdése alapján kértem a földtani közegre vonatkozó alapállapot-jelentés benyújtását. A Zrt. 2020. októberében benyújtotta a 2002., 2003. és 2010-ben végzett talajminta vizsgálati eredményeit és azok kiértékelését. A vizsgálati eredmények áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a telephelyről, illetve közvetlen közeléből 2002. és 2003-ban történt talajmintavétel, a 2010. évi talajminták a telephely melletti nyárfás területről származnak. Továbbá megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció nem felel meg a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 13. számú mellékletében foglaltak alapállapot-jelentésnek.

A Khvr. 22. § (10) bekezdése alapján a földtani közeg tekintetében legalább tízévente monitoringot kell végezni, ezért rendelkeztem erre vonatkozóan a határozat II.9. pontjában és az alaphatározatot kiegészítettem a IV.1.34. ponttal. Az előírt vizsgálatok elvégzésekor figyelemmel voltam az időjárás viszonyokra is.

A telephelyen folytatott tevékenység üzemszerű működése esetén a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, a telephelyen alkalmazott módszerek a BAT előírásait kielégítik, mivel az állattartó épületek, a hígtrágya gyűjtésére szolgáló tároló, illetve szilárd fázis átmeneti elhelyezését szolgáló térrész, valamint a veszélyes hulladékok és anyagok gyűjtésére szolgáló épületek megfelelő műszaki védelemmel vannak kialakítva.

Földtani közegre vonatkozó előírásaimat a földtani közeg védelme érdekében, a Kvt. 15. §-án és 101. § (2) bekezdésén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés c) pontján, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 3. melléklet A) részében, valamint Khvr. 22. § (10) bekezdésében foglaltakon alapul.

- A Zrt. a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: ÜKT rendelet) 6. § (3) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 11. b) és c) pontjai értelmében üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett. Az engedélyes a telephelyre vonatkozóan a BE-02/21/51881-011/2019. ügyiratszámú határozattal jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezik, mely 2024. március 31. napjáig hatályos, ezért módosítottam az IPPC engedély IV.5.2. pontját az ÜKT rendelet 4. §-ban, 6. § (3) bekezdésében, 9. § (1) bekezdésében, illetve 2. számú melléklet 11. b)-c) pontjaiban foglaltak figyelembe vételével.
- Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 5. § (2) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Zajrendelet 6. §-a szerint, a tevékenység folytatása során alkalmazott zajforrásokra vonatkozó hatásterület meghatározásra került. A fellelhető előzmény-iratanyagok alapján megállapítható, hogy a sertéstelep környezeti zajt előidéző zajforrásai a védendő ingatlan homlokzata előtt határérték feletti zajterhelést nem okoznak, a telepen üzemelő berendezések zajkibocsátását 2002. évben méréssel is meghatározták. Az azóta eltelt időszakban a zajforrások száma csökkent, a beépített új berendezések zajkibocsátása alacsonyabb, mint a régieké.

A Gerendás, külterület 070/3 hrsz. alatti – közvetlen hatásterületen található – lakóingatlan az érvényes rendezési terv szerint „Má” jelzésű – mezőgazdaság általános – övezetbe tartozik. A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletben foglaltak szerint a környezetben a vizsgált hatásterülettel fedésben másik üzemi létesítmény nem található, ezért a zajterhelési határértékeken korrekciót nem kell alkalmazni.

A védendő objektumok építményjegyzék szerinti besorolása:

1. épületek; 11 lakóépületek; 111; 1110 egyalakos épületek osztályba tartoznak.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és a zajkibocsátási határértéket, valamint a zaj elleni védelmi követelményeket jogszabályoknak megfelelően módosítottam az alaphatározat III. fejezetét.

A dokumentációban leírtak alapján a Mellékletbe foglalt zajvédelemre vonatkozó elérhető legjobb technikákat a telephelyen alkalmazzák.

A kibocsátott zaj csökkentése érdekében az alábbi módszereket alkalmazták:

- ventilátorok lecserélése alacsony zajszintű, korszerű ventilátorokra,
- gőzkazánok, hőlégfűvők lecserélése alacsony zajszintű fali kazánokra,
- korszerű önetetők alkalmazása.

- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy az érintett ingatlan – Gerendás, külterület 070/16 hrsz. – és környezete védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érintenek.
- A telephely környezetvédelmi megbízottjának képesítése megfelel a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltaknak.
- Az Európai Parlament és a Tanács az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szóló 166/2006/EK rendeletben (hazai jogrendbe ültetve: 194/2007. (VII. 25.) Korm. rendelet) foglaltaknak rendszeresen eleget tesznek.
- A Kvt. 96/B. § (1) bekezdése alapján, valamint az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet alapján a felügyeleti díjat évről évre rendszeresen befizetik.
- A Khvr. 8. számú melléklet A) o) pontja alapján a Csorvási Gazdák Zrt. biztosítékadási és céltartalékként 200.000,- Ft-ot záradékolt az OTP Bank Nyrt. Békéscsabai Fiókjánál (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.), melynek feloldása és a lekötött összeg felhasználása csak a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hozzájárulásával történhet.
- Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt követelmények és előírások legalább 5 évente esedékes felülvizsgálatát a Khvr. 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével írtam elő. A felülvizsgálati dokumentációban a BAT következtetéseknek való megfelelést is be kell mutatni, ezért az IPPC engedély IV.11. Egyéb előírások című pontját 11.6-11.7. pontokkal kiegészítettem. A dokumentáció benyújtási határidejének meghatározásakor figyelemmel voltam arra, hogy a jogfolytonosság meglegyen az engedélyezési eljárás alatt is.
- A telepi technológia az engedélyben előírtak betartásával megfelel a BAT, a 2017. február 15-én kihirdetésre került, 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 Végrehajtási Határozatában és mellékletében foglalt követelményeknek. A megfelelő környezetirányítási rendszer működtetését – melynek elemeit jelenleg is alkalmazzák (pl. monitoring, dolgozók oktatása stb.) – a határozat rendelkező részében foglaltak szerint írtam elő, figyelemmel az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. február 15.) Mellékletének 1.1. Környezetirányítási rendszerek (EMS) 1. BAT részében foglaltakra.
- A Kvt. 82. §-a alapján a környezethasználó köteles az egységes környezethasználati engedély bármely, nemcsak a környezet használat mértékével és módjával kapcsolatos adatának megváltozása esetén a bekövetkezett változásokat 15 napon belül írásban bejelenteni a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak, ezért az alaphatározat IV.7.1. pontját módosítottam.
- Az engedély IV.10.4. pontjában előírt összefoglaló jelentés benyújtási határidejét módosítottam összhangban a különböző adatszolgáltatások határidejével és meghatároztam a jelentés tartalmi követelményét.
- Általánosságban megállapítottam, hogy a telepi technológia megfelel a Khvr. 9. sz. mellékletében meghatározott feltételeknek, valamint az elérhető legjobb technika követelményeinek, amelyek az alábbiak:
 - kevés hulladékot termelő technológiát alkalmaznak,
 - a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek,
 - elősegítik a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálását és újrafelhasználását,
 - a folyamatban felhasznált nyersanyagok fogyasztása és a folyamat energiahatékonysága biztosított,
 - törekednek a kibocsátások környezetre gyakorolt hatásának és ennek kockázatának a minimálisra csökkentésére, megelőzésére,
 - törekednek a balesetek megelőzésére.
- Az eljárásban résztvevő szakhatóság a telephelyen folytatott tevékenység engedélyezése ellen nem emelt kifogást és feltételek előírásával hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

A fentiek alapján a – BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedélyt módosítottam, illetve kiegészítettem, az engedély hatályának változtatása nélkül.

A határozat a Kvt. 70. § (1) bekezdésén és 71. § (1) bekezdés c) pontján, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén alapul, megfelelve a Khvr. 20. § (11) bekezdésében és 11. mellékletében, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat a Kvt. 71. § (3) bekezdése és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdése, az Ákr. 89. § (1) bekezdése alapján közhírré tétel útján is közlésre kerül, figyelemmel a Khvr. 21. § (1) bekezdés c) pontjára és a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat teljes szövege a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon, az érintett település Polgármesteri Hivatalában közhírré tételre kerül. Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján a döntést a közhírré tételétkövető 15. napon kell közzétenni.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Megyei Kormányhivatal honlapján.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

Felhívom a Zrt. figyelmét, hogy a védelmi övezeten belül nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási célú épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építmény.

Gyula, 2020. december 16.

Dr. Takács Árpád
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.