



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BE-02/ 20/44903-024/2018.

Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó

Csukás Krisztina

Harangi János

Nagy Krisztián

Szabó Erzsébet

Seres Ferenc

Botyánszki Csaba

Jánosi Ildikó

Szendi-Horváth Szabina

Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Vésztő, Balogh tanya, külterület
0471/5 hrsz. alatti ingatlanon
található nagy létszámú
baromfitelep egységes
környezethasználati engedélyének
módosítása

Ügyfél: Varjasi Farm Kft.

5530 Vésztő, Toldi u. 12.

KÜJ: 102456822

KTJ: 102181235

H A T Á R O Z A T

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala előtt a Vésztő, Balogh tanya, külterület 0471/5 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú brojlersirketelepen folytatott tevékenység egységes környezethasználati engedélyének módosítási ügyében – a Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12., KÜJ: 102 456 822, KTJ: 102 604 594) ügyfél megbízásából eljáró Gy-Ökosystem Bt. (5700 Gyula, Eminescu u. 52.) kérelmének helyt adva, a Varga Péter, Kőváriné Szabó Erzsébet, Bátkaai Gábor és Tárnok Barbara szakértők által elkészített teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján – a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint

módosítom:

1. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 10. és 11. pontja az alábbiakra **módosul**, valamint a fejezet a II.12. ponttal **kiegészül**:

„II. 10. A telephelyi veszélyes hulladékok üzemi gyűjtőhelyén egy időben gyűjthető hulladékok mennyisége, az elszállítások gyakorisága:

Azonosító kód	Megnevezés	Tároló edényzet	Mennyiség (kg)	Elszállítás gyakorisága
15 01 10*	veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladék	zsákokban	150	minimum évente egyszer
20 01 21*	fénycsővek és egyéb higanytartalmú hulladék	220 l-es hordókban	31	minimum évente egyszer

II.11. A tevékenység hatásterülete

A telephelyi tevékenység összesített hatásterületét az állattartó telep bűzkibocsátása határozza meg, és az a telep 224 m-es környezetére terjed ki. A levegőtisztaság-védelmi hatásterület által érintett ingatlanok az alábbiak:

Vésztő, külterület 0468, 0469/2, 0469/4-5, 0471/5-6, 0471/8, 0467/22, 0467/24-25, 0467/27-30, 0471/11-17, 0471/20-21, 0471/23-24 hrsz.-ú ingatlanok.

A tevékenység közvetett hatásai érinthetik Vésztő város közigazgatási területét.

II.12. Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés (BAT)

A 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésstenyésztés tekintetében történő

meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében foglaltakkal való összevetést a 2018. augusztus 30. napján megküldött – a Varga Péter, Kóváriné Szabó Erzsébet, Bátкаи Gábor és Tárnok Barbara szakértők által összeállított – engedélyezési dokumentáció tartalmazza.

- Az állatok elhelyezésére szolgáló épületek padlózata beton, szigeteléssel van ellátva, az állatsűrűség 18 db/m².
- Az állatok hőigényét műanyag rendszerű fűtéssel egészítik ki a telepi PB gázpalackok használatával, a nyári időszakban a hőmérsékletet evaporatív hűtőpanelekkel csökkentik.
- Az ólakban mesterséges világítást alkalmaznak. Istállónként változó számú ventilátor biztosítja a szellőztetést.
- Az állatok itatására szelepes önitatókat alkalmaznak. A vízfogyasztást mérik és rögzítik. A csapadékvíz a telepen elszikkad a nem betonozott felületeken.
- Az állatok ellátására szolgáló tápot külső keverő üzemből szállítják be zárt tartálykocsikban, és a tápot pneumatikusan ürítik az állattartó épületek melletti tároló silókba. A silóból flexibilis spirálos behordó juttatja a takarmányt az istállónkénti 3 etetővonalra. Az etetés automata, függesztett, állítható magasságú kerek etető tálakkal történik.
- Az almozásra szalmát használnak, melyet 6 hét után, a rotáció végén távolítanak el az állattartó épületekből. Az állatok és a felületek tisztán tartását, továbbá az alom szárazon tartását biztosítják a telepen. A telepen nincs trágyatárolás, a képződő trágyát kitermelik, és azt gombatelepen hasznosítják.
- Az állattartó épületek tisztításához és fertőtlenítéséhez nagynyomású (Sterimob) tisztítóberendezést és fertőtlenítő szereket használnak. A tisztítás során nem keletkezik csurgalékvíz.
- Az elhullott állati tetemeket elszállításig épületenként egy darab zárt konténerben tárolják. Innen környezetvédelmi és állategészségügyi engedélyekkel rendelkező, állati hulladékokat feldolgozó telepre szállítják el. Az állatihulla-égető beüzemelését követően a telephelyen kerül megsemmisítésre az elhullott állati tetem.
- A telep hatásterületén belül védendő létesítmény nincs.
- Környezetvédelmi tárgyú panaszbejelentés a telephelyen végzett tevékenységgel kapcsolatban nem volt.
- Az oktatás, továbbképzés a termelés teljes területére kiterjed. A hatóság által elfogadott üzemi kárelhárítási tervük van.
- Jelenleg nem rendelkeznek sem becsült, sem mért értékkel az összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozására a trágyából.”

2. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 1.13., 1.14. és 1.15. pontjának sorszámozása 1.17., 1.18. és 1.19. pontra **módosul**, illetve a III.1. fejezet „Üzemeltetés” része az alábbi 1.13., 1.14., 1.15. és 1.16. ponttal **kiegészül**:

„III.1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához
Üzemeltetés

- 1.13. A BAT következtetéseknek való megfelelést az alábbiak szerint kell teljesíteni:
- a) Az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyisége: **0,2-0,6 kg/db/év**, az összes kiválasztott foszfor (P₂O₅) mennyisége: **0,05-0,25 kg/db/év között lehet.**
 - b) **A levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozását** az Európai Bizottság végrehajtás határozata Melléklet 25. BAT előírásai szerinti technikákkal, **illetve gyakorisággal kell végezni.**
- A BAT-al összefüggő összes kiválasztott nitrogén- és foszformennyiségeket, valamint az épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátást az éves jelentésben kell igazolni a tényleges állatlétszám figyelembe vételével.**
- 1.14. A Vésztő, Balogh tanya 0471/5 hrsz. alatti telephelyen lévő, hulladékok gyűjtésére szolgáló **üzemi gyűjtőhelyre** vonatkozó – a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályára 2018. augusztus 31-én benyújtott, és 2018. október 4-én kiegészített – **üzemeltetési szabályzatot jóváhagyom.**
- 1.15. Az üzemi gyűjtőhelyen történő hulladékgyűjtést a jóváhagyott üzemeltetési szabályzat szerint kell végezni.
- 1.16. A telephely üzemi gyűjtőhelyén hulladék a képződésétől számított **legfeljebb egy évig** gyűjthető.”

3. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 1. pontja az alábbi 1.20.-1.31. számú előírásokkal **kiegészül**:

„Állathulla-égető létesítése és üzemeltetése

- 1.20. Az állathulla-égető telepítését követően (az üzemszerű használat előtt) **2 hónap** próbaüzemet kell tartani.
- 1.21. A próbaüzem kezdetét – **8 nappal** korábban – be kell jelenteni I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz.
- 1.22. A próbaüzem alatt a pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátását – a határértékeket megállapító táblázatban megjelölt légszennyezőanyagokra, valamint az összes szerves anyag C-ként (kivéve metán) komponensre (TOC) vonatkozóan – akkreditált mérőszervezettel meg kell **mérteni**.
- 1.23. A mérésről készített jegyzőkönyvet, annak rendelkezésre állását követően haladéktalanul be kell nyújtani a hatóságra.
- 1.24. A mérés időpontjáról – azt megelőzően **8 nappal** – az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.
- 1.25. A próbaüzem befejezését követően az égetőberendezés pontforrására vonatkozó **Levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést** (LAL adatlapot) az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) Levegőtisztaság-védelmi Információs Rendszermoduljában (LAIR) fel kell tölteni.
- 1.26. A berendezés légszennyezőanyag-kibocsátása a próbaüzemet követően nem haladhatja meg a jogszabályban meghatározott kibocsátási határértékeket.
- 1.27. A pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszióméréssel – a próbaüzemet követően – **5 évente** kell meghatározni.
- 1.28. A pontforráson a szabvány szerinti mérőhelyet az üzemeltetőnek úgy kell fenntartani, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetősége biztosítva legyen.
- 1.29. A légszennyezőanyag-kibocsátás megnövekedését eredményező, esetlegesen bekövetkező üzemzavar, vagy havária helyzet esetén az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell. Az elhárítás érdekében a szükséges intézkedéseket azonnal meg kell tenni.
- 1.30. Az égetőberendezés az üzemeltetési és karbantartási kézikönyvben leírtak szerint üzemeltethető. A berendezés szervizelését minden évben el kell végeztetni, melyről készített dokumentációt **március 31-ig** az éves levegőtisztaság-védelmi jelentéshez csatoltan, ügyfélkapun keresztül meg kell küldeni az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz.
- 1.31. Az égetőberendezésben állati hullán és állati eredetű mellékterméken kívül, egyéb anyagot (hulladékot) égetni tilos.
- 1.32. A berendezés folyamatos, évenkénti karbantartásával és szervizelésével gondoskodni kell a kibocsátásra kerülő légszennyezőanyagok lehető legkisebb mértékűre való csökkentéséről.”

4. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 2. pontja az alábbi 2.8. és 2.9. ponttal **kiegészül**:

„III.2. Népegészségügyi előírások a tevékenység folytatásához

- 2.8. A Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő szociális blokkokra vonatkozóan el kell végezni a fertőződési kockázat egységes módszertan szerinti felmérését, el kell készíteni a környezet-egészségügyi kockázatbecslést.
- 2.9. A veszélyes anyagokkal, keverékekkel végzett tevékenységekre vonatkozóan az emberi egészséget és környezetet károsító kockázatokról kockázatbecslést kell készíteni.”

5. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 3. pontja az alábbi 3.5., 3.6. és 3.7. pontokkal **kiegészül**:

„III.3. Monitoring feltételek, adatszolgáltatás

- 3.5. Az **összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozását** a trágyában az Európai Bizottság végrehajtási határozata (2017. 2. 15.) Melléklet **24. BAT** előírásának **megfelelően kell folytatni**.
Az adatokat az éves jelentésben szerepeltetni kell.
- 3.6. **A levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozását** az Európai Bizottság végrehajtási határozata Melléklet **25. BAT** előírásai szerinti technikákkal, **illetve gyakorisággal kell végezni**.
Az adatokat az éves jelentésben szerepeltetni kell.
- 3.7. Az összes N (nitrogén) és P (foszfor) kiválasztásával kapcsolatosan az adatok gyűjtését jelen határozat jogerőre emelkedését követően haladéktalanul meg kell kezdeni annak érdekében, hogy a telepi technológia megfelelését igazolni tudják.”

6. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 5. pontja az alábbi 5.4. ponttal **kiegészül**:

„III.5. Hatékony anyag- és energiagazdálkodás

5.4. A telephely üzemeltetése során környezetirányítási rendszert kell fenntartani és üzemeltetni.”

7. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 9.4. pontja az alábbiak szerint **módosul**, illetve a 9. fejezet a 9.5. ponttal **kiegészül**:

„III.9. Jelentések

9.4. Minden év **március 31-ig** a környezethasználó köteles benyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak egy jelentést az engedély rendelkező részében foglalt, és a jelentés időpontjáig esedékes előírás teljesítéséről. Az éves környezeti beszámolókat adatszolgáltatásában az üzemeltetővel és telephellyel kapcsolatosan az alábbi azonosítókat kell szerepeltetni:

- KÜJ, KTJ;
- A cég neve (cégbírósági bejegyzés szerinti rövidített név), cégforma, a cég székhelye (irányítószám, település, utca, házszám, hrsz.);
- A telephely/létesítmény neve, a telephely/létesítmény címe (irányítószám, település, hrsz.);
- A telephely/létesítmény EOV koordinátái (5-10 m-es pontosság);
- TEÁOR '08 kód (a mindenkor érvényben lévő TEÁOR szerint);
- Történt-e a jogszabály értelmében jelentős változtatás;
- Fő IPPC tevékenység megnevezése, az összes többi tevékenységet nem fő tevékenységként kell feltüntetni;
- A létesítmény teljesítmény/kapacitásadatai (az IPPC-köteles tevékenység/ek kapacitás adatai, megjelölve a megnevezést, a mennyiséget és a dimenziót is);
- NOSE-P kód.

9.5. Az éves környezeti beszámolóban többek között a következőket kell tartalmaznia:

- anyagmérleg, energiafelhasználás, fajlagos mutatók, vízvizsgálati eredmények összefoglalója;
- BAT-nak (elérhető legjobb technikának) való megfelelés tételes vizsgálata;
- környezetvédelemhez kapcsolódó képzések jegyzőkönyvének másolata;
- IPPC engedélyben előírt feladatok teljesítése;
- panaszok (ha voltak) éves összefoglaló jelentése;
- bejelentett események (ha voltak) éves összefoglaló jelentése.”

8. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 10.4. pontja az alábbiak szerint **módosul**, illetve a fejezet a 10.5. és 10.6. ponttal **kiegészül**:

„III.10. Egyéb előírások

10.4. Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat **öt évente** felül kell vizsgálni, figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. Korm. rendeletben, valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltakat. A felülvizsgálati dokumentációt soron következő alkalommal **legkésőbb 2023. október 1.** napjáig be kell nyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

10.5. A felülvizsgálati dokumentációban **részletesen igazolni kell**, hogy a telepen végzett tevékenység megfelel a 2017. 02. 15-én kelt 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésfajta-tenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében foglaltaknak.

10.6. **A felülvizsgálati dokumentációban a BAT-nak való megfelelést pontról-pontra be kell mutatni. Az előírt határértékek teljesülését a BAT-ban előírt becslésekkel, számításokkal vagy méréssel igazolni kell.**”

9. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 11. pontja – a Békés Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/2672-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján – az alábbiakra **módosul**:

„11. Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai, melyeket be kell tartani

A Békés Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/2672-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

1. „A telepen folytatott tevékenység a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja értelmében csak a jelenlegi állapot megőrzésével, vagy a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben rögzített (B) szennyezettségi határérték, vagy az alatti paraméterek elérésével végezhető.
2. A felszín alatti vizek minőségének vonatkozásában az állattartó telep területére az „(A_b)” háttér-koncentrációt az alábbiak szerint határozom meg:

Komponens	(A_b) háttér-koncentráció
Ammónium	0,5 mg/l
Nitrit	0,5 mg/l
Nitrát	183 mg/l
Klorid	250 mg/l
Szulfát	556 mg/l
Foszfát	0,644 mg/l

3. A kommunális szennyvizek gyűjtését szolgáló akna rendszeres ürítetéséről és hatóságilag engedélyezett folyékony hulladék előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepre történő kiszállítatásáról szükség szerint kell gondoskodni. Az elszállítást igazoló bizonylatokat meg kell őrizni, és ellenőrzéskor be kell tudni mutatni.
4. A csurgalékvíz gyűjtő aknák telítettségét rendszeresen ellenőrizni kell, szükség esetén annak környezetszennyezést kizáró elhelyezéséről gondoskodni kell.
5. A telepen található szennyvíz gyűjtő aknák (kommunális, illetve csurgalékvíz) vízzáróságát vízzárósági próba jegyzőkönyv megküldésével négyévente – legközelebb **2020. július 30.** napjáig – az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság felé igazolni kell. Nem megfelelő eredmény esetén a szükséges javításokat el kell végezni. Az elvégzett vizsgálatokat, illetve javítási munkákat az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság felé – azok elvégzését követő **15 napon belül** – dokumentálni kell.
6. A vízhasználatokat úgy kell végezni, hogy a vízszennyezést megelőzzék, továbbá takarékos vízhasználatot és hatékony energiafelhasználást valósítsanak meg.
7. A telepen (a kúton és az állattartó épületeknél) felszerelt vízórákat havonta le kell olvasni, és a leolvasott értékeket üzemnaplóban rendszeresen rögzíteni kell.
8. A telepen folytatott tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatását - a telep üzemelésének teljes időtartama alatt működtetett – 3 db talajvízfigyelő kútból álló megfigyelő rendszer üzemeltetésével kell nyomon követni.
9. A vízellátási műhelyeket jó műszaki állapotban kell tartani, működőképességük megőrzéséről, karbantartásukról, a szükséges javítások elvégzéséről folyamatosan gondoskodni kell.
10. A telepen található vízellátási műhelyek (vízellátó, illetve megfigyelő kutak) üzemeltetését mindenkor a hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint kell végezni.
11. A felszín alatti vizek szennyezésével járó üzemzavart vagy más rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, ezzel egyidejűleg meg kell tenni az elhárítására vonatkozó intézkedéseket.
12. A telephelyen folytatott tevékenység felhagyása esetén az állattartó épületek, a csurgalékvíz gyűjtő aknák, a trágyatároló, valamint a kommunális szennyvízgyűjtő akna kitakarításáról, fertőtlenítéséről gondoskodni kell.
13. A megfigyelő rendszert a felhagyás után még négy évig üzemeltetni kell, majd monitoring értékelő jelentésre alaposan kérelmezhető a vizsgálatok megszüntetése, a vízjogi üzemeltetési engedély visszavonása az I. fokú vízügyi hatóságnál.”

10. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész IV. fejezete az alábbiakra módosul:

„IV. Kibocsátási határértékek

A Volkan 75 típusú égetőberendezéshez kapcsolódó kürtő, mint helyhez kötött légszennyező pontforrás megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag				Kibocsátási határérték (mg/m ³)
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	osztály	tömegáram (kg/h)	kód	megnevezés	
2	Állatihulla-égetés	P2	Égető berendezés kéménye	2.2.D	5,0 vagy ennél nagyobb	1	Kén-dioxid	500
						2	Szén-monoxid	500
						3	Nitrogén-oxidok	500
				2.1.1.O	0,5-ig	7	Szilárd anyag	150
					0,5-nél nagyobb			50
				2.2.C	0,3 vagy ennél nagyobb	16	Gőz- vagy gáznemű szervesetlen klór-vegyületek (HCL-ként)	30
2.2.B	0,05 vagy ennél nagyobb	584	Fluor gőz vagy gáznemű szervesetlen vegyületei (HF-ként)	5				

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyezőanyag esetében a kibocsátási határértékek 5 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

A kibocsátási határértékeket csak a tömegáram küszöbértéket meghaladó kibocsátások esetén kell alkalmazni.”

11. A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat rendelkező rész V. fejezetének sorszámozása VI.-ra **módosul**, és egyben a határozat V. fejezetébe az alábbi rendelkezések kerülnek:

„V. Az egységes környezethasználati engedély **2028. december 31. napjáig** hatályos, amennyiben a határozat rendelkező részének III. pontjában tett előírások teljesülnek.

Figyelemmel a bérleti szerződés érvényességére, a környezethasználónak **2022. december 31. napjáig** be kell jelentenie az elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak a bérleti szerződés megszűnését vagy hatályának további meghosszabbítását. Az ezzel kapcsolatos dokumentumokat csatolni kell.”

II.

A BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú határozat fentiekkel nem érintett egyéb részei változatlanul hatályban maradnak.

III.

Az ügyfél a határozat ellen a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett fellebbezését, a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő elektronikus úton. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja **125 000 Ft**, a természetes személyek és a társadalmi szervezetek

esetében 2.500,- Ft. A díjat a Békés Megyei Kormányhivatal 10026005-00299578-00000000 számú számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról szóban vagy írásban lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. Az I. fokú hatóság a fellebbezést az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltét követő nyolc napon belül terjeszti fel a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) – mint a fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatósághoz – kivéve, ha a megtámadott döntést a fellebbezés alapján módosítja vagy visszavonja, kijavítja vagy kiegészíti.

A fellebbezést a II. fokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel támadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A II. fokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A II. fokú hatóság a határozatot helybenhagyja, – a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén – megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a II. fokú hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges a határozatot végzésben megsemmisíti, és az ügyben az I. fokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

A határozat közhírré tétel útján is közlésre kerül. A közhírré tétel időpontja: **2018. november 21. napja.**

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinten.

INDOKOLÁS

A Varjasi Farm Kft. (5530 Vésztő, Toldi u. 12., KÜJ: 102 456 822, KTJ: 102 181 235) ügyfél megbízásából a Gy-Ökosystem Bt. (5700 Gyula, Eminescu u. 52.) – a Vésztő, Balogh tanya, külterület 0471/5 hrsz. alatti brojlercsirketelep BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú egységes környezethasználati (IPPC) engedélyének módosítása ügyében – kérelmet nyújtott be az I. fokú hatósághoz, amely alapján 2018. augusztus 30-án I. fokú hatósági eljárás indult a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságon. Az ügyfél kérelméhez csatolta a Varga Péter, Kőváriné Szabó Erzsébet, Bátkai Gábor és Tárnok Barbara szakértők által elkészített felülvizsgálati dokumentációt.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló módosított 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. sz. melléklet 1.a) pontja és 2. sz. melléklet 11.a) pontja alapján – a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatást követően kiadott – IPPC engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek lerovása a főosztály BE-02/ 20/44903-005/2018. ügyiratszámú végzésének kézhezvételét követően megtörtént.

Az eljárás kezdetén – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése, valamint a (2) bekezdés a)-b) pontjai, a (4) és 10 bekezdése alapján – a BE-02/ 20/44903-003/2018. ügyiratszámú függő hatályú végzésben értesítettem a kérelmezőt arról, hogy amennyiben 2018. december 12. napjáig az ügy érdemében nem döntök vagy az eljárást nem szüntettem meg, úgy intézkedem a 250 000,- Ft eljárási díjnak megfelelő összegnek az ügyfél részére történő visszafizetéséről. Tekintettel arra, hogy a döntésemet 2018. december 12. napjáig meghoztam, a visszafizetéséről nem intézkedtem.

Az eljárás megindításáról – a Khvr. 3. § (4) bekezdése alapján – megküldtem a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Vésztő Város Jegyzőjének (továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a telephelyen folytatott tevékenység az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdésével kapcsolatos felhívást és közleményt a Khvr. 3. § (3) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portálon, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal honlapján és a Főosztály hirdetőtábláján is közzétettem.

A megadott határidőn belül a közlemény tartalmára vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

A Jegyző a 2018. október 11. napján érkezett záradékolt közleményében tájékoztatott a polgármesteri hivatalban történt közhírré tételről (2018. szeptember 18. - 2018. október 10. között), észrevétel hozzájuk nem érkezett.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezeteket az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban közhírré tétel útján értesítettem.

A kérelem nem felelt meg teljes körűen a jogszabályi követelményeknek, ezért hiánypótlást rendeltem el a BE-02/ 20/44903-005/2018. ügyiratszámú végzésben. A végzésben előírtakat a Kft. teljesítette, igazolta a dokumentáció készítőinek a teljes körű szakértői jogosultságát, valamint igazolta az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (3) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése, 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (továbbiakban: Igazgatóság) került szakhatóságként bevonásra az eljárás során.

Az Igazgatóság a 35400/2672-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a határozat rendelkező részének I. fejezet 9. pontjában rögzített feltételekkel hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

A szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Varjasi Farm Állattenyésztő és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Engedélyes) a Vésztő, külterület 0471/5-6 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú brojlercsirketelepen folytatott tevékenységéhez BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt kapott. A határozatban előírt felülvizsgálati dokumentáció elbírálásához a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását kérte.

Az Engedélyes megbízásából a "GY-ÖKOSYSTEM" Környezetvédelmi Bt. (5700 Gyula, Eminescu u. 52.) által „Környezetvédelmi vizsgálati dokumentáció a Kft. Vésztő Balog tanya brojlercsirke telepéről” címmel 2018. augusztus 25. napján készített dokumentáció és az egyéb, rendelkezésemre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- *Az Engedélyes, mint bérlő folytat tevékenységet a Vésztő, külterület 0471/5-6 hrsz. alatti ingatlanokon. A bérleti szerződést 2022. december 31. napjáig kötötték meg.*
- *A tevékenység során brojlercsirke tartás történik növekvő almos rendszerrel. A telephelyen egyidejűleg 110.000 db csirkét tartanak, évente 6-7 turnusban. Az állatok alatt az almot 5-6 naponként frissítik, kitermelés csak turnusváltáskor történik.*
- *A korábbi tulajdonos (és üzemeltető) által megépített 2122 m² alapterületű trágyatárolót – a hozzá kapcsolódó 2 db 30 m³-es csurgalékvízgyűjtő aknával – nem használják, trágyatárolás a telephelyen nem történik.*
- *Az almos trágyát kitermelés után a Makán és társa Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (6800 Hódmezővásárhely, Jókai u 144.) elszállítja a telepről, vagy az a Kft. tagjainak tulajdonában lévő szántóföldre kerül bedolgozásra.*
- *A telep vízellátását a K-38 kat. számú, 607 m mély kút biztosítja. A kút üzemeltetésére kiadott, 35400/3453/7/2016.ált. számú határozattal módosított 70089-002/2012. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedély 2018. december 31. napjáig hatályos. A felhasználható víz mennyisége 5.500 m³/év.*

- A kitakarítás turnusváltáskor szárazon történik, technológiai szennyvíz nem keletkezik.
- A keletkező szociális szennyvizet egy 10 m³-es aknában gyűjtik, majd szükség szerint tengelyen szennyvíztisztító telepre szállítják.
- A tartástechnológia zárt, a telepen trágyatárolást nem folytatnak, ezért szennyezett csapadékvíz nem keletkezik. A tiszta csapadékvíz a telephely zöldterületén elszikkad.
- A telepi tevékenység megfelelő műszaki védelem mellett történik. A szennyeződéssel potenciálisan érintett térrészek burkoltak, az állattartó épületek padozata, a szennyvíz gyűjtő akna vízzáró kivitelű. Az akna vízzáróságát az Engedélyes a 2017. márciusában készült vízzárósági próba jegyzőkönyvének az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságra történő megküldésével igazolta.
- A korábban – 2017. augusztus 29. napján 4 ponton – végzett alapállapot vizsgálat szerint az F-3. számú furatból származó vízminta nitrát és a foszfát tartama meghaladta a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben megállapított „B” szennyezettségi határértéket. A többi eredmény szennyezettséget nem mutatott. A vizsgálati eredményekre figyelemmel határozta meg a telepre vonatkozó hátérkoncentrációt.
- A tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatásának nyomon követését a Kft. 3 db talajvízfigyelő kút üzemeltetésével fogja megoldani. A kutak létesítésére az engedélyes 35400/3805/11/2017.ált. számon vízjogi létesítési engedélyt kapott. A kutak kivitelezésének megkezdését 2018. augusztus 17. napján bejelentették az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságra.
- A telephely terület a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV rendelet) 2. sz. mellékletéhez tartozó térkép szerint érzékeny, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja szerint pedig a nitrátérzékeny területek közé tartozik.
- A telephely vízellátása, a keletkező szennyvizek és csapadékvizek elhelyezése biztosított, a tevékenység határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, az ivóvízbázis, és a felszíni, felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelelő, az árvíz és a jég levonulására, mederfenntartásra nincs hatással.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

Előírásaim a FAV rendelet 6. § (1) bekezdésében, 8. § b) és c) pontjában és a 10. § (1), (2) és (10) bekezdésében foglaltakon, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1), és 5. § (1) bekezdésén, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 44/B és 44/C § alapján, továbbá a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdésén alapulnak.

Kérem, hívja fel az Engedélyes figyelmét, hogy a vízilétesítmények üzemeltetése csak hatályos vízjogi üzemeltetési engedély alapján történhet. A termelői kút üzemeltetési engedélye 2018. december 31. napjáig hatályos, a vízjogi üzemeltetési engedély módosítását (hatályának meghosszabbítását) legkésőbb az egységes környezethasználati engedély kiadását követő **30 napon belül**, de még az engedély hatályának ideje alatt meg kell kérni az I. fokú vízügyi hatóságtól. A megfigyelőkutak vízjogi üzemeltetési engedélyét pedig az eredményes műszaki átadást követő **60 napon belül** kell megkérni az I. fokú vízügyi hatóságtól.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő főosztály, illetve osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a

szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya;

- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya.

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a BE/NEF/1044-2/2018. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya BE-02/19/01457-2/2018. ügyiratszámú véleményében megállapította, hogy az egységes környezethasználati engedély a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően külön feltétel nélkül kiadható.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a BE-02/05/1358-2/2018. ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a régészeti örökség és a műemléki értékvédelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a Jegyzőtől jogsegélyt kértem, arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

A jogsegély kérésre válaszolva, a Jegyző 137-3/2018/IV. ügyiratszámú nyilatkozta, hogy a baromfitelepen végzett tevékenység nem ellentétes a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, mely nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A fent nevezett egységes környezethasználati engedélyezési eljárás nem ellentétes Vésztő Város Önkormányzat Képviselő-testületének Vésztő Város helyi építési szabályzatáról szóló 31/2004. (IX. 28.) számú önkormányzati rendeletével, továbbá megfelel a környezetvédelem helyi szabályairól szóló 10/2014. (II. 26.) számú önkormányzati rendelet előírásainak és a Vésztő város településfejlesztési koncepciójával, integrált településfejlesztési stratégiájával és a településrendezési eszközök, valamint településképi arculati kézikönyv és településképi rendelet készítésével, módosításával kapcsolatos partnerségi egyeztetési szabályzatról szóló 10/2017. (IV. 13.) számú önkormányzati rendelet rendelkezéseivel.”

A benyújtott engedélyezési dokumentációt, annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

- A Kft. a Vésztő, Balogh tanya, külterület 0471/5 hrsz. alatti ingatlanon nagy létszámú állattartó telepet (brojlercsirketelep) üzemeltet 2016. júliusától. Évente összesen 6 turnust telepítenek be. A jelenleg hatályos IPPC engedély ügyiratszámú BE/39/ 20569-051/2016., mely 2021. december 31. napjáig hatályos.
Az állattartást a telephelyen 11 db épületben, összesen 6099 m² termelői területen folytatják, az alkalmazott technológia mélyalmos.
A becsatolt szerződés értelmében a Varjasi Farm Kft. 2022. december 31. napjáig kötött szerződést Fráter Zsolttal a telep üzemeltetésére.
- A telephelyi tevékenység környezeti hatásai a Varga Péter, Kóváriné Szabó Erzsébet, Bátikai Gábor és Tárnok Barbara szakértők által 2018. év augusztus 25. napján lezárt, „Környezetvédelmi vizsgálati dokumentáció a Kft. Vésztő Balogh tanya brojlercsirke telepéről” című anyagban, valamint annak kiegészítésében foglaltak alapján kerültek elbírálásra.
- 2018. szeptember 10. napján a kérelmező kiegészítette a benyújtott felülvizsgálati dokumentációt, és benyújtotta minden tervező eredeti aláírását, illetve bejelölte a telephelyi tevékenység hatásterületét. Továbbá a Vésztő, Balogh tanya 0471/5 hrsz. alatti telephelyén lévő, hulladékok gyűjtésére szolgáló üzemi gyűjtőhelyre vonatkozóan küldött be kiegészítést a 2018. október 4. napján érkezett levélben, megadva az ott gyűjtött hulladékok típusait, ill. azok maximális mennyiségeit.
- 2017. február 15-én kihirdetésre került 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív

baromfi- vagy sertésstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozata. A telepi technológiának a megjelenéstől számított négy éven belül meg kell felelnie a határozatban foglaltaknak. A jelen határozat I. fejezetének 1. pontjában pontosítottam a tevékenység hatásterületét, illetve a telepen folytatott tevékenység elérhető legjobb technikának való megfelelését vizsgáltam.

- Általánosságban megállapítottam, hogy a telepi technológia részben megfelel a Khvr. 9. sz. mellékletében meghatározott feltételeknek, a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek:
 - kevés hulladékot termelő technológiát alkalmaznak,
 - a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek, a kibocsátások monitorozását jelenleg még nem végzik,
 - elősegítik a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálását és újrafelhasználását,
 - a folyamatban felhasznált nyersanyagok (beleértve a vizet is) fogyasztása és a folyamat energiahatékonysága biztosított,
 - törekednek a kibocsátások környezetre gyakorolt hatásának és ennek kockázatának a minimálisra csökkentésére, megelőzésére,
 - törekednek a balesetek megelőzésére.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephelyen jelenleg bejelentésköteles légszennyező pontforrás nem üzemel. A felülvizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a telephelyen keletkező állati hulladékot Volkan 75 típusú, földgáztüzelésű égetőberendezésben tervezik ártalmatlanítani.
 Az égetőberendezés füstgázelvezető kürtője – a Lev. rendelet 2. § 24. pontja alapján – és a telephelyen lévő diffúz források (állattartó épületek, almostrágya tározó) – a Lev. rendelet 2. § 23. pontja alapján – engedélyköteles és adatszolgáltatásra kötelezett légszennyező források, melyekről az OKIR rendszerben Levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést kell tenni.
 A tervezett pontforráson kibocsátásra kerülő légszennyező-anyagok kibocsátási határértékeit a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1. O osztály és a 2.2. D osztály, 2.2.C osztály és 2.2.B osztály alapján állapítottam meg.
 A tervezett pontforrás emissziómérésére vonatkozó előírásomat a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 12. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdésében leírtak alapján tettem meg.
 Az új állathulla-égető kapcsán levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a határozat I. fejezet 3. pontjában tettem meg, az új légszennyező pontforrás kibocsátási határértékeit a határozat I. fejezet 10. pontjában írtam elő.
 A bűzhatás az állattartás sajátos kibocsátása. Az állattartó épületek és trágyatárolók diffúz forrásnak tekinthetők, melyek jellege miatt kibocsátási határérték nem határozható meg. Előírásaimat az esetlegesen fellépő zavaró hatások lecsökkentése érdekében tettem meg. A benyújtott felülvizsgálati dokumentációban az állattartó telep szagvédelmi hatásterülete (3 SZE/m³ szagexpozíciós határértéket és a maximális termelési kapacitást figyelembe véve) a telep középpontjától számított 224 m-es távolságban került meghatározásra. A hatásterületen belül lakóingatlan nem található.
 A benyújtott felülvizsgálati dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a telephelyen bűzkibocsátás növekedését eredményező változás nem következik be, ezért a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 38/A. § (1) és (2) bekezdése szerint a bűzterhelőnek védelmi övezetet nem kell kialakítania.
 Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a Lev. rendelet 4. §-a, 5. §-a, 26. §-a, 30. § (1) bekezdése alapján tettem meg, mely során figyelemmel voltam arra, hogy tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése. Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaimat a Lev. rendelet 31. § (2) bekezdése, valamint a 32. § (1) bekezdése alapján tettem meg.
 A jelen határozat I. fejezet 2. pontjában az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyiségével kapcsolatos előírásom az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Mellékletének 1.3. Takarmányozás része 3. BAT 1.1. táblázatában foglaltakon alapszik. Az összes kiválasztott foszfor (P₂O₅) mennyiségének meghatározása a 4. BAT 1.2. táblázata alapján történt.
 Az egyes állattartó épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozóan az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Melléklet 31. BAT 3.1. táblázatában meghatározott határértékeket kell betartani.

A jelen határozat I. fejezet 5. pontjában az összes kiválasztott nitrogén és foszfor trágyában történő monitorozására tett előírásom – amely a határértékek betartásának ellenőrzéséhez elengedhetetlen – az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Mellékletének 24. BAT pontjában foglaltakon alapszik.

A BAT-AEL betartásának ellenőrzéséhez szükséges, a levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozásával kapcsolatban a 25. BAT előírásai szerint rendelkeztem.

- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a nem vágás következtében elpusztult állatok tetemei nem tartoznak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) hatálya alá, annak égetéses kezelését a Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztálya által kiadott, jogerős engedély alapján lehet végezni.

A jelen engedélyezési dokumentációban becsatolt nyilatkozat szerint a telephelyen a veszélyes hulladékokat üzemi gyűjtőhelyen gyűjtik. Az engedélyezési dokumentáció részeként benyújtották az üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát, melyet kiegészítettek a 2018. október 4. napján éreztetett levélben. Az üzemeltetési szabályzatot jelen eljárásban jóváhagytam a határozat I. fejezet 2. pontjában foglaltak szerint. Egyben rendelkeztem az üzemi gyűjtőhely üzemeltetésének rendjéről, illetve a határozat I. fejezet 1. pontjában foglaltak szerint belefoglaltam az üzemi gyűjtőhely jellemzőit az IPPC engedélybe.

A telephelyen keletkező almos baromfitrágyát mezőgazdasági területen dolgozzák be talajerő-utánpótló anyagként, a tilalmi időszakban pedig gombatermelőknek adják át. Ezért a trágya a Ht. 1. § (2) bekezdés c) pontja értelmében nem tekintendő hulladéknak.

Az állatgyógyászati hulladékot az állatorvos viszi el a telephelyről. [Az állati hullát (mely nem tekintendő hulladéknak, hanem az állati melléktermék) 200 literes hűtőládában tárolják, és jelenleg a F.I.L.M. Kft. szállítja el.] Az állatihulla-égető elkészültét követően a Kft. maga semmisíti meg az elhullott állati tetemeiket. A kommunális hulladékot a helyi közszolgáltató viszi el.

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 15. § (6) bekezdése értelmében, ha az üzemi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, az üzemi gyűjtőhelyen egy időben gyűjthető hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő.

A Rendelet 17. § (3) bek.-e szerint az üzemi gyűjtőhely csak az üzemeltetési szabályzatban foglaltak szerint, a környezetvédelmi hatóság általi jóváhagyását követően üzemeltethető.

A benyújtott üzemeltetési szabályzat megfelel a Rendelet által támasztott tartalmi követelményeknek, ezért annak jóváhagyásáról döntöttem.

Az üzemeltetés, karbantartás során keletkező hulladékok gyűjtésének, kezelésének módja, valamint az adatszolgáltatások teljesítése megfelel a jelenleg hatályos jogszabályi előírásoknak.

A telephely 2017. tárgyevi hulladékbevallása „Elfogadott” állapotú az OKIR-ban.

Feltételeimet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló módosított 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségektől szóló módosított 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, valamint a Ht. alapján írtam elő.

- Földtani-közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy a telephelyen mélyalmos baromfitartást végeznek. Az ólaktól kitermelt mélyalmos trágyát a telepen nem tárolják, azt kialmozást követően közvetlenül szállítójárműre rakják. A keletkező almostrágyát a Kft. részben átadja Mokán Györgyné vállalkozónak, aki a Kft. telepeiről átveszi a keletkező trágyát, majd elszállítja a BIO-Fungi Kft.-nek, ahol gomba alapanyagot készítenek belőle. A többi almostrágyát szántóföldre kihelyezik.

A tisztító és fertőtlenítő szereket fedett helyen, betonozott aljazaton tárolják.

A felülvizsgálati dokumentációban a telephely talajának minőségi vizsgálata megtörtént, a becsatolt talajvizsgálati eredmények alapján – a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határértékeit figyelembe véve – a földtani közeg nem szennyezett.

- Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (3) bekezdése alapján az I. fokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság gyakorolja.

A Rendelet 5. § (6) bekezdése és 10. § (3) bekezdése szerint:
*„5. § (6) A környezetvédelmi hatóságnak – a tevékenység, illetve létesítmény jellegétől függetlenül – a 6. § szerint mért, számított területet kell hatásterületnek tekinteni, ha ennek nagyságát az eljárás során a kérelmező bemutatja.
 10. § (3) Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha*
a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy
b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”

Az engedélyezési dokumentáció szerint a számítással meghatározott zajvédelmi hatásterületen belül védendő terület, épület vagy helyiség nem található, ezért a fenti jogszabályi előírások alapján zajkibocsátási határértéket nem állapítottam meg. A legközelebbi védendő épület kb. 900 méterre található.
- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a baromfitelep helye nem országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 területet, ill. egyedi tájértéket nem érint.
- A telephely a főosztály által a BE-02/ 21/33646-019/2017. ügyiratszámú határozattal jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezik, mely határozat 2022. június 30. napjáig hatályos. A jóváhagyott üzemi kárelhárítási terv felülvizsgálata ötévente indokolt a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet alapján.
- A környezetirányítási rendszer fenntartását a határozat rendelkező része I. fejezet 6. pontjában, az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Mellékletének 1.1. Környezetirányítási rendszerek (EMS) 1. BAT részében foglaltakra figyelemmel írtam elő.
- A benyújtott engedélyezési dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

Feltételeimet a következő jogszabályi helyek alapján írtam elő:

 - a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 24. § a) és b) pontja,
 - a Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló 49/2015. (X. 6.) EMMI rendelet 5. §-a,
 - a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 36. § (2) h) és i) pontja,
 - a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvény 2. §-a,
 - a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 19. § (1) bekezdése.

A népegészségügyi előírások közül azokat érvényesítettem jelen határozat rendelkező része I. fejezet 4. pontjában, melyek nem szerepeltek a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély III.2. pontjában.
- A termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítottam, hogy az egységes környezethasználati engedély a felülvizsgálati dokumentációban foglalt tevékenységre vonatkozóan a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően külön feltétel előírása nélkül módosítható, figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény szerinti talajvédelmi kötelezettségeket.
- Kulturális örökség védelme szempontjából megállapítottam, hogy – a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett nyilvántartás alapján – a telephely régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléki területet nem érint.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. §

(2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet 40. § (7) bekezdése alapján „Az előzetes régészeti dokumentációt a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik.”

A Kötv. 23/C. §-a alapján:

(2) „Előzetes régészeti dokumentációnak minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására.

(3) Az előzetes régészeti dokumentációt a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv készíti el.

(4) Az előzetes régészeti dokumentáció adattartalmának meghatározásához a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv megkeresésére a gyűjtőterületén érintett múzeum köteles a szakmai adatbázisában szereplő adatot ingyenesen, teljességi nyilatkozattal nyolc napon belül a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv rendelkezésére bocsátani.

(5) Az előzetes régészeti dokumentáció készítése során – a jogszabályban meghatározott kivételekkel – próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része.

(6) A jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv az előzetes régészeti dokumentáció keretében végzett régészeti feladatellátás jogszabályban meghatározottak szerinti elvégzésébe saját kapacitáshiánya esetén kizárólag más, a 20. § (4) bekezdés szerinti, feltárással jogosult intézményt vonhat be. A bevont feltárással jogosult intézmény további régészeti szaktevékenységet ellátó közreműködőt nem vehet igénybe.

(7) A műszeres lelőhely- és leletfelderítéshez kapcsolódó feladatok ellátásába gazdasági társaság bevonható.

(8) Az előzetes régészeti dokumentáció keretében végzett régészeti feladatellátáshoz kapcsolódó régészeti földmunka elvégzéséről a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv – a közbeszerzésekről szóló törvény szerint – gondoskodik a beruházó költségén.”

A Kötv. 7. § 3. pontja szerint:

„3. Előzetes régészeti dokumentáció: valamely terület régészeti érintettségének tisztázására, a régészeti örökség elemeire vonatkozó ismeretek (különösen a lelőhely jellegének, korának, kiterjedésének és intenzitásának) megszerzésére és pontosítására szolgáló, valamint az ebből következően elvégzendő régészeti feladatellátás formájának, idő- és költségvonzatainak meghatározásához hozzájáruló, az ismert adatok és források feldolgozásával, a lelőhely állapotában maradandó változással nem járó műszeres lelőhely-, illetve leletfelderítés, terepbejárás és próbafeltárás alkalmazásával készült dokumentum.”

- A határozat rendelkező része I. fejezetének 7. pontjában a főosztályra évente benyújtandó éves jelentés pontos tartalmáról rendelkeztem, figyelemmel a 2017. február 15-én kihirdetésre került 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetésekre.
- Az IPPC engedély időbeli hatályát a Khvr. 20/A. § (1) bekezdése alapján határoztam meg a határozat rendelkező része I. fejezetének 11. pontjában. Figyelemmel az eljárás során becsatolt bérleti szerződésre, rendelkeztem arról, hogy a környezethasználónak 2022. december 31. napjáig be kell jelentenie az elsőfokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak a bérleti szerződés megszűnését vagy hatályának további meghosszabbítását.
- Az IPPC engedélyben foglalt követelmények és előírásokat legalább öt évente felül kell vizsgálni a Khvr. 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, ennek figyelembevételével módosítottam a határozat rendelkező része I. fejezetének 8. pontjában a felülvizsgálati kötelezettség határidejét.
- Az eljárásban résztvevő szakhatóság a telephelyen folytatott tevékenység engedélyezése ellen nem emelt kifogást és feltételek előírásával hozzájárult az IPPC engedély módosításához. A szakhatóság előírásait a határozat I. fejezet 9. pontjában érvényesítettem.

Mindezek alapján a telephelyi tevékenység hatályos IPPC engedélyének módosításáról döntöttem és a baromfitartási tevékenység üzemeltetéséhez és felhagyásához meghatároztam az előre látható szempontokat, illetve feltételeket.

A határozat I. fejezet 1. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 10. és 11. pontját módosítottam, és belefoglaltam az üzemi gyűjtőhely jellemzőit, ill. pontosítottam a

tevékenység hatásterületét. Továbbá a II. fejezetet kiegészítettem a 12. ponttal, ahol az elérhető legjobb technikának való megfelelést rögzítettem.

A határozat I. fejezet 2. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély III.1. fejezet 1.13.-1.15. pontjainak számozását módosítottam, kiegészítettem a III.1. fejezet „Üzemeltetés” részét az 1.13.-1.16. pontokkal. Ezen pontokban jóváhagytam a telephelyi üzemi gyűjtőhely üzemeltetési szabályzatát, valamint a BAT-nak való megfelelés teljesítéséről rendelkeztem.

A határozat I. fejezet 3. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély III.1. fejezetét kiegészítettem az állathulla-égető létesítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó 1.20.-1.32. számú előírásokkal.

A határozat I. fejezet 4. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély III.2. fejezetét kiegészítettem azokkal a népegészségügyi előírásokkal, melyeket a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély nem tartalmazott.

A határozat I. fejezet 5. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély III.3. fejezetet egészítettem ki a 3.5. – 3.7. pontokkal, melyben a BAT igazolásához szükséges monitoringfeladatokat írtam elő.

A határozat I. fejezet 6. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély III.5. fejezetét kiegészítettem az 5.4. ponttal, és rendelkeztem a környezetirányítási rendszer fenntartásáról.

A határozat I. fejezet 7. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély III.9. fejezetében a 9.4. pontot módosítottam, illetve a fejezetet kiegészítettem a 9.5. ponttal, melyekben az éves jelentés tartalmi elemeit határoztam meg, figyelemmel a BAT előírásaira.

A határozat I. fejezet 8. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély III.10. fejezet 10.4. pontjában módosítottam a telephelyi tevékenység soron következő felülvizsgálatának időpontját, ill. a fejezetet kiegészítő 10.5. és 10.6. pontokban előírtam, hogy a felülvizsgálatkor miként kell igazolni a BAT-nak való megfelelést.

A határozat I. fejezet 9. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély III.11. pontját módosítottam az eljárásban közreműködő vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásában foglaltaknak megfelelően.

A határozat I. fejezet 10. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély IV. pontját módosítottam, és meghatároztam a Volkan 75 típusú égetőberendezés, mint helyhez kötött légszennyező pontforrás kibocsátási határértékét.

A határozat I. fejezet 11. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély V. fejezetének sorszámozását VI.-ra módosítottam, ill. az V. fejezetében meghatároztam az IPPC engedély hatályát, figyelemmel a Khvr. 20/A. § (4) bekezdésében foglaltakra. Továbbá itt hívtam fel a környezethasználót, hogy a bérleti szerződés meghosszabbítását igazolnia kell a főosztály felé.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Az I. fokú hatósági eljárás során az ügyintézési határidő megtartásra került.

A határozat a Kvt. 70. § (1) bekezdésén, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén alapul, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 43. § (6) bekezdése mellett, a 116. § (1) és (2) bekezdésein, valamint 119. §-án alapul. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közlése cégkapun keresztül történt, a fellebbezési határidőt az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a határozat közlésétől kell számítani.

A közhírré tétel útján történő közlésről szóló tájékoztatásom az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontján és a Khvr. 21. § (1) bekezdés c) pontján alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi

Főosztály hirdetőtábláján és a Békéscsabai Járási Hivatal honlapján hirdetményi úton is közlésre kerül.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek befizetése megtörtént.

A fellebbezés díj mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás a Díjrendelet 2. § (5) és (6) bekezdésén és 5. § (6) bekezdésén alapszik.

Az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hirdetőtábláján és honlapján.

A környezetvédelmi hatóság az IPPC engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésén, a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésén, valamint a Khvr. 20. § (10) bekezdésében foglaltakon alapul.

Gyula, 2018. november 13.

A járási hivatalvezető helyett eljáró
dr. Burai Mihály István
járási hivatalvezető-helyettes
nevében és megbízásából:

Dr. Illich Andrea
főosztályvezető