



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BE-02/ 20/45283-020/2018.

Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó

Csukás Krisztina

Harangi János

Nagy Krisztián

Szabó Erzsébet

Seres Ferenc

Bencsik-Vári Anita

Botyánszki Csaba

Hamza János

Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Elek, külterület 041/2 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú sertéstelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Ügyfél: Horizont 98 Kft.

4164 Bakonszeg, Móka központi major 0119.

KÜJ: 102939196

KTJ: 101002513

H A T Á R O Z A T

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala előtt az Elek, külterület 041/2 hrsz. alatti ingatlanon található sertéstelepen folytatott tevékenység egységes környezethasználati engedélyének módosítási ügyében – a Horizont 98 Kft. (4164 Bakonszeg, Móka központi major 0119., KÜJ: 102 939 196, KTJ: 101 002 513) ügyfél kérelmének helyt adva, a Fábíán Imréné szakértő által elkészített módosítási dokumentáció alapján – a BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint

módosítom:

1. A BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 6. pontja az alábbiakkal **kiegészül**:

„II. 6. A sertéstelep létesítményei

Tervezett létesítmény

Hígrágyatároló: Az 1.812 m³ térfogatú tározó medence részben földbe süllyesztett, részben töltéssel körbevett. A 22×27 m fenékméretű (mélysége: -1,00 m) tárolót 1:1-es rézsűvel alakítják ki, a rézsű tetején (töltés koronaszint: +1,50 m) a terület 27×32 m. A tároló 1,5 mm vastag HDPE fólia szigeteléssel tervezett, vízzáró, szulfátálló kivitelben. A tároló alá szivárgás megfigyelő dréncsövezés kerül. A perforált, lyukacsos dréncső geotextília-borítású, a drénárokba 16-32 mm szemcseméretű kavics kerül visszatöltésre. A tároló mellett egy 8 m³-es gyűjtőaknát terveznek.

Hígrágyakeverést a tárolóban nem végeznek, mivel azzal a szigetelő fólia megsérülhet, a homogenizálást baktériumkultúrával váltják ki. A tároló egyik oldalán gumiból készült hágcső helyeznek el. A tárolóba a mellette épülő gyűjtőaknából emelik át a hígrágyát, amely a telepi hígrágyavezeték-rendszer végpontja. Az átemelő aknában szivattyú keveri, homogenizálja a hígrágyát. A hígrágya termőföldre történő kijuttatásához szívóállást építenek ki. A szívókosár számára a tárolóban egy zsonpot építenek ki, ahonnan a hígrágya 110 mm-es KPE csövön jut el a vasbeton támfalba épített szívócsomókhoz.

2. A BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú határozat rendelkező rész II. fejezet 7. pontja az alábbiakkal **kiegészül**:

II.7. Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés (BAT)

”- A hígrágya tárolására szolgáló műtárgyakat megfelelő monitoring-rendszerrel fogják ellenőrizni.
- Hígrágyát, trágyalevet, csurgalékvizet kizárólag szivárgásmentes, szigetelt gyűjtőaknában, medencében tárolják, ill. tervezik tárolni. A medence anyagát úgy választják ki, hogy az a korrózióknak ellenálljon, élettartama legalább 20 év legyen. A hígrágyatároló legalább 6 havi hígrágya, trágyalé,

csurgalékvíz befogadására elegendő méretű, hogy biztosított legyen a tilalmi időszakban a biztonságos tárolás.

- A keletkező hígtrágya mennyiségének csökkentése érdekében törekednek a hidraulikus trágyaeltávolítási módszerekről áttérni mechanikus trágyaeltávolításra.
- A hígtrágya – telepi almostrágya-szarvasra történő – visszalocsolásával a hígtrágya minőségének javítását érik el, így annak szervesanyag-, ill. tápanyag-tartalma megnő.
- A hígtrágya szintjét a gyűjtőaknában, ill. a medencében folyamatosan figyelemmel követik, megfelelő műszaki megoldásokkal megakadályozzák a hígtrágya véletlen túlcsoordulását.
- A hígtrágyatároló ürítését és feltöltését a folyadék felszín alatt tervezik elvégezni.
- A bűzhatásra érzékeny helyekhez képest széllel szemben juttatják ki a hígtrágyát. A kijuttatást száraz, szeles időszakban végzik, a kora reggeli órákban, kerülve a vasár- és ünnepnapokat.
- Minden felszín alatti műtárgyra kiterjedő ellenőrzési és karbantartási programot dolgoznak ki és gondoskodnak annak végrehajtásáról (pl. nyomáspróba, szerkezetvizsgálat).
- A hígtrágya szállításakor használt berendezések esetében ügyelnek a csöpögés és elfolyás megakadályozására.
- Minden olyan trágyaszállításról, melynek során a trágya kikerül a sertéstelepről és a szántóföldre, vagy más módon végső hasznosításra kerül, nyilvántartást vezetnek.
- Hígtrágyát talajtani szakvéleményre alapozott talajvédelmi hatósági engedély birtokában juttatnak ki mezőgazdasági területre.”

3. A BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 1. pontja az alábbi előírásokkal **kiegészül:**

„Hígtrágyatároló létesítése és üzemeltetése

1.25. A kivitelezés során keletkező szennyezésmentes földet eredeti rendeltetése szerint (helyben történő visszatöltésre) fel lehet használni. Erről a felhasználásról az építési naplóban külön nyilvántartást kell vezetni.

1.26. A hígtrágyatároló és a gyűjtőaknák létesítése során keletkező, helyben nem hasznosítható hulladékokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére kell átadni.

1.27. A területen hulladékot felhalmozni **tilos**.

1.28. A hígtrágyatároló

- a. tervezésénél és megépítésénél – a műszaki lehetőségek és biztonsági követelmények maximális figyelembe vétele mellett – a felület/térfogat közti arányt a lehető legkisebbre kell csökkenteni;
- b. műszaki védelmét úgy kell kialakítani, hogy annak élettartama legalább 20 év legyen és biztosítsa a földtani közeg szennyeződés elleni mindenkori védelmét;
- c. min. 6 havi mennyiség befogadását kell biztosítania.

1.29. Az építés, illetve üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező, a környezet veszélyeztetésével, szennyezésével járó rendkívüli eseményt haladéktalanul be kell jelenteni az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz, és egyidejűleg intézkedni kell a rendkívüli esemény, ill. annak következményeinek megszüntetésére.

1.30. A keletkező hígtrágya és csurgalék biztonságos (kiépített tárolókapacitáson belüli) tárolását mindenkor biztosítani kell.

1.31. Az éves szinten keletkező hígtrágya teljes mennyiségének elhelyezéséhez szükséges földterület rendelkezésre állását biztosítani kell. Ennek hiányában mindenkor csak annyi sertés tartható ezen technológiával, hogy a tartás során keletkező hígtrágya és csurgalékvíz együttes éves mennyisége mezőgazdasági területen minden évben, teljes egészében kihelyezhető legyen.

1.32. A kivitelezési munkák során a diffúz levegőterhelést az elérhető legjobb technika alkalmazásával kell a legkisebb mértékűre csökkenteni.

1.33. A 7. és 8. állattartó épületből a hígtrágyát heti rendszerességgel el kell távolítani.

1.34. A hígtrágya gyűjtésekor, tárolásakor a telephely üzemeltetőjének az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell akadályozni, hogy a lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe.

1.35. A hígtrágyát a szántóföldekre szivárgás és elszóródás biztos járművel kell kiszállítani.

1.36. A kijuttatott hígtrágyát lehetőleg azonnal, de legfeljebb **24 órán belül** a talajba egyenletesen be kell dolgozni, ezzel is megakadályozva, hogy a lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe.

1.37. A hígtrágya kihelyezése során folyamatosan fokozott figyelemmel kell lenni a meteorológiai viszonyokra. Amennyiben a kihelyezés során kedvezőtlen szélirány uralkodik – város fele fúj a szél – a kihelyezést szüneteltetni kell. Mellőzni kell az esti, illetve éjszakai hígtrágya kijuttatást.”

4. A BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 1.5. pontja az alábbiakra **módosul**:

„III.1.5. A telepen a hígtrágyás technológiával működő 7. és 8. számú állattartó épületekben képződő hígtrágya ártalmatlanításáról – a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelően – kell gondoskodni.”

5. A BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú határozat rendelkező rész III. fejezet 12. pontja – a Békés Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/2736-4/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása alapján – az alábbiakra **módosul**:

„12. Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai, melyeket be kell tartani

A Békés Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35400/2736-4/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

1. „A területen folytatott tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz illetve a földtani közeg állapotában a jelenlegi állapothoz képest romlás ne következzen be.
2. A felszín alatti víz és a földtani közeg minőségét veszélyeztető, környezetszennyező anyagok elhelyezése kizárólag az erre a célra kialakított, vízzáró, szigetelt tároló helyeken történhet.
3. A felszín alatti víz és földtani közeg minőségét veszélyeztető anyagok kezelését, használatát (szállítás, mozgatás, stb.) úgy kell végezni, hogy azok ne kerülhessenek közvetlenül a talajra.
4. A telepen műszaki védelem nélküli trágyatárolás nem végezhető.
5. A hígtrágya tároló építését, majd üzemeltetését úgy kell végezni, hogy a felszín alatti vizekbe szennyeződés ne kerülhessen.
6. A telepen **hígtrágyás állattartás** csak a tervezett, szigetelt, 1812 m³ tárolókapacitású hígtrágya **tároló elkészülte után végezhető**. A tároló vízzáróságát használatbavétel előtt az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság felé igazolni kell.
7. A telephely vízálléscíményeit mindenkor a hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltaknak megfelelően kell üzemeltetni.
8. A vízhasználatokat úgy kell végezni, hogy a vízszennyezést megelőzzék, továbbá takarékos vízhasználatot és hatékony energiafelhasználást valósítsanak meg.
9. Meg kell oldani a telep különböző vízfelhasználási területein (szociális célú, állattartáshoz kapcsolódó) felhasználásra kerülő vízmennyiség mérését. A kútra és a felhasználási helyekre felszerelt vízórákat havonta le kell olvasni, a leolvasott értékeket nyilvántartásban rögzíteni kell.
10. A vízálléscíményeket jó műszaki állapotban kell tartani, működőképességük megőrzéséről, karbantartásukról **folyamatosan** gondoskodni kell. A szükséges javítások eredményét – az elvégzett munkák igazolásával – az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságra meg kell küldeni.
11. A kommunális szennyvíz csak vízzáró módon kialakított aknában gyűjthető. Az akna rendszeres ürítéséről és engedélyezett folyékony hulladék előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepre történő kiszállítatásáról szükség szerint kell gondoskodni.
12. A kommunális szennyvíz gyűjtésére, illetve a hígtrágya, és a csurgalékvíz gyűjtésére szolgáló aknák vízzáróságát vízzárósági próba jegyzőkönyv megküldésével **négyévente** – legkésőbb **2021. augusztus 31.** napjáig – az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság felé igazolni kell.
13. A telepen folytatott tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatásának nyomon követésére tervezett – legalább 3 pontból álló – megfigyelő rendszer létesítésére vonatkozó kérelmet **legkésőbb** az egységes környezethasználati engedélyt módosító határozat jogerőre emelkedését követő **30 napon belül** be kell nyújtani.
14. A megfigyelőrendszert **2019. március 31.** napjáig ki kell alakítani és a telep üzemelésének teljes időtartama alatt működtetni kell.
15. A telephelyen folytatott tevékenységek esetleges felhagyása esetén az állattartó épületek, a szennyvízgyűjtő aknák és a trágyatárolók kitakarításáról, fertőtlenítéséről gondoskodni kell.
16. A megfigyelő rendszert a felhagyás után még **négy évig** üzemeltetni kell, majd monitoring értékelő jelentésre alapozottan kérelmezhető a vizsgálatok megszüntetése, a vízjogi üzemeltetési engedély visszavonása az I. fokú vízügyi hatóságnál.
17. A felszín alatti vizek szennyezésével járó üzemzavart vagy más rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, ezzel egyidejűleg meg kell tenni az elhárítására vonatkozó intézkedéseket.”

II.

A BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú határozat fentiekkel nem érintett egyéb részei változatlanul hatályban maradnak.

III.

Az ügyfél a határozat ellen a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett fellebbezését, a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő elektronikus úton. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja **125 000 Ft**, a természetes személyek és a társadalmi szervezetek esetében 2.500,- Ft. A díjat a Békés Megyei Kormányhivatal 10026005-00299578-00000000 számú számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról szóban vagy írásban lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. Az I. fokú hatóság a fellebbezést az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltét követő nyolc napon belül terjeszti fel a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) – mint a fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatósághoz – kivéve, ha a megtámadott döntést a fellebbezés alapján módosítja vagy visszavonja, kijavítja vagy kiegészíti.

A fellebbezést a II. fokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel támadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A II. fokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A II. fokú hatóság a határozatot helyben hagyja, – a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén – megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a II. fokú hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges a határozatot végzésben megsemmisíti, és az ügyben az I. fokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

A határozat közhírré tétel útján is közlésre kerül. A közhírré tétel időpontja: **2019. január 2. napja**.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölnék tekinteni.

INDOKOLÁS

A Horizont 98 Kft. (4164 Bakonszeg, Móka központi major 0119., KÜJ: 102 939 196, KTJ: 101 002 513, továbbiakban: Kft.) ügyfél képviseletében Szabó Béla ügyvezető 2018. szeptember hónap 19. napján kérelmet nyújtott be az I. fokú hatósághoz, amely alapján 2018. szeptember hónap 20. napján I. fokú hatósági eljárás indult. A kérelem a Kft. által az Elek, külterület 041/2 hrsz. alatti telephelyen folytatott sertéstartási tevékenység egységes környezethasználati engedélyének módosítására vonatkozik. A kérelemhez csatolták a Fábíán Imréné szakértő által elkészített engedélyezési dokumentációt.

A telephelyen folytatott tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló mód. 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. sz. melléklet 1. c) és d) pontja és a 2. sz. melléklet 11. b) és c) pontjai alapján:

1. sz. melléklet:

„1. Intenzív állattartó telephely

c) sertéstelepnél 3 ezer férőhelytől 30 kg feletti sertéshízók számára

d) sertéstelepnél 900 férőhelytől sertéskocák számára”

2. sz. melléklet:

„11. Nagy létszámú állattartás

Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, több mint

b) 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára

c) 750 férőhely kocák számára”

a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor megtörtént.

Az eljárás kezdetén – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése, valamint a (2) bekezdés a)-b) pontjai, a (4) és (10) bekezdése alapján – a BE-02/ 20/45283-003/2018. ügyiratszámú függő hatályú végzésben értesítettem a kérelmezőt arról, hogy amennyiben 2019. január 2. napjáig az ügy érdemében nem döntök vagy az eljárást nem szüntetem meg, úgy intézkedem a 250 000,- Ft eljárási díjnak megfelelő összegnek az ügyfél részére történő visszafizetéséről. Tekintettel arra, hogy a döntésemet 2019. január 2. napjáig meghoztam, a visszafizetésről nem intézkedtem.

Az eljárás megindításáról – a Khvr. 21. § (2) bekezdése alapján eljárva – megküldtem a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Elek Város Jegyzőjének (továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a telephelyen folytatott tevékenység az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdésével kapcsolatos felhívást és közleményt a Khvr. 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portálon, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal honlapján és a Főosztály hirdetőtábláján is közzétettem.

A megadott határidőn belül a közlemény tartalmára vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

A Jegyző a 2018. október 24. napján érkezett E/5899-8/2018. számú levélben tájékoztatott a polgármesteri hivatalban történt közhírré tételről (2018. szeptember 24. - 2018. október 16. között), észrevétel hozzájuk nem érkezett.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezeteket az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban közhírré tétel útján értesítettem.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (3) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése, 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (továbbiakban: Igazgatóság) került szakhatóságként bevonásra az eljárás során.

Az Igazgatóság a 35400/2736-4/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a határozat rendelkező részének I. fejezet 5. pontjában rögzített feltételekkel hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

A szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BE-02/20/45283-005/2018. ügyiratszámú megkeresésében a Horizont 98. Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (továbbiakban: Engedélyes) által az Elek, külterület 041/2 hrsz. alatti telephelyen lévő nagy létszámú állattartó telep egységes környezethasználati engedélyének módosítását kérte. Kérelméhez a Fábán Imréné által 2018. szeptemberében készített dokumentációt csatolta.

A megkereséshez csatolt dokumentáció, a 35400/2736-1/2018.ált. számú hiánypótlási felhívásomra megküldött adatok, valamint az egyéb rendelkezésemre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- Az Engedélyes az Elek, külterület 041/02 hrsz. alatti ingatlanon nagy létszámú sertéstartási tevékenységet folytat, melyre BE-02/20/40914-006/2018. ügyiratszámom egységes környezethasználati engedélyt kapott. A telep csak az almos állattartásra vonatkozóan rendelkezik megfelelő kapacitású trágyatárolóval, a hígtrágyás állattartásra vonatkozó feltételek nem adóttak, ezért a hígtrágyás technológiájú állattartó épületekben az állattartás – a megfelelő tárolókapacitású tároló elkészültéig – tiltott.

- Az Engedélyes az állattartó telepen egy 1812 m³ térfogatú, földmedrű, HDPE fóliával szigetelt, megfigyelő drénrendszerrel ellátott hígtrágya tároló létesítését tervezi, amely a telepen fél év alatt keletkező kb. 1300 m³ hígtrágya tárolására elegendő, megfelel a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet (továbbiakban: FVM rendelet) 8. §-ában foglaltaknak.

- A vízellátást a telepen található K-46 kat. számú, 58 m talpmélységű kút biztosítja, a K-43 kat. számú kút tartalék vízbázis. A Kft. a kút üzemeltetésére 35400/1145/2017.ált., 35400/539-6/2016.ált. és 61775-008/2011. ikt. számú határozatokkal módosított 11.119-2/1998. ikt. számon kiadott, 2031. március 30. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyt kapott. A kútból kitermelhető 3.997 m³/év vízmennyiség a telep biztonságos vízellátásához elegendő.

- Az állattartás két épület (7. süldő nevelde, illetve 8. fiatrató) esetében hígtrágyás, egyébként almos rendszerű. A kitrágyázás három hizlaldából (3., 4. és 11.) naponta, a többi épületből hetente történik.

- A hígtrágyás állattartó épületek esetében a mosó- és csurgalékvizek egy-egy 60 m³ térfogatú aknába kerülnek. A hígtrágyát az almos trágyára locsolják, vagy az 576/11/2018. számú befogadó nyilatkozat alapján – évi 300 t mennyiségig – a Gyulai Közülemi Nonprofit Zrt. szennyvíztisztító telepén fogadja, a többi termőföldön helyezik el. Az Engedélyes erre vonatkozó bejelentésének megtételét a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE-02/19/594-3/2018. ügyiratszámom igazolta.

- Az almos trágyát a telepen lévő 2x800 m² alapterületű tárolón gyűjtik, majd értékesítésre, illetve szántóföldi felhasználásra kerül. A trágyatároló 4.800 m³ trágya tárolására elegendő. A dokumentáció alapján a telepen egy év alatt 3.261 t, azaz ~5.930 m³ trágya keletkezik. A trágyatároló kialakítása, kapacitása megfelel az FVM rendelet 8. §-ában foglaltaknak.

- A dokumentáció szerint a telepen 3 kifutóval rendelkező épület található. A kifutón keletkező csurgalékvizek kezelését, elhelyezését az Engedélyes megoldotta.

- A telepen keletkező kommunális szennyvizet a szociális épület mellett található 10 m³-es, vízzáró aknában gyűjtik, majd tengelyen szennyvíztisztító telepre szállítatják.

- A csapadékvíz a telek zöldterületén, illetve a kialakított szikkasztó árkokban elszikkad.

- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV rendelet) 8. § b) pontja szerint a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében szennyező anyag elhelyezésével járó tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve a monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást. A megfigyelőrendszerre vonatkozó engedélyezési eljárást a BE-02/20/40914-006/2018. ügyiratszámú engedélyben előírtak ellenére nem indították meg, ezért erre vonatkozóan ismét tettem előírást.

A sertéstelep területe a FAV rendelet 2. sz. mellékletéhez tartozó térkép szerint érzékeny, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Kormányrendelet 5. § (1) bekezdés d) pontja szerint pedig a nitrátérzékeny területek közé tartozik.

Az érintett ingatlan nem esik kijelölt, illetve távlati vízbázis védőterületére, felszíni vizet, parti sávot, nagyvízi medret nem érint.

Előírásaimat a FAV rendelet 10. § és 14. § (1) bekezdésében foglaltak, és a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. §-ában foglaltakra figyelemmel adtam meg.

A vízhasználatra vonatkozó előírásaimat, valamint a felhasználásra kerülő vízmennyiség mérését és dokumentálását a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 5. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel írtam elő.

A vízügyi és a vízvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) (2) és (3) bekezdésében, valamint a 2. melléklet 12. pontja állapítja meg.

A telep vízellátása, szennyvízelhelyezése megoldott, a tevékenység az egységes környezethasználati engedélyben előírt feltételek betartásával folytatható, vízgazdálkodási szempontból működése biztosított, vízvédelmi szempontból a tevékenység folytatásával kapcsolatosan jelentős környezeti hatás nem feltételezhető, kizáró ok vele szemben nem áll fenn.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő főosztály, illetve osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya;
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya.

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a BE/NEF/364-3/2018. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya BE-02/19/1538-2/2018. ügyiratszámú véleményében megállapította, hogy az egységes környezethasználati engedély a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően külön feltétel nélkül kiadható.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a BE-02/05/1389-2/2018. ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a régészeti örökség és a műemléki értékvédelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a Jegyzőtől jogsegélyt kértem, arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

A jogsegély kérésre válaszolva, a Jegyző E/5899-7/2018/. ügyiratszámú nyilatkozta, hogy a tervezett tevékenység nem ellentétes a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással.

A jogerős IPPC engedélyben és a 2018. szeptember 19. napján benyújtott engedélyezési dokumentációban szereplő ellentmondások tisztázása, illetve az engedélyezési dokumentáció kiegészítése céljából a BE-02/ 20/45283-017/2018. ügyiratszámú végzésben az alábbiakat kértem a Kft.-től:

- a tervezett hígtrágya tároló mellett, valamint a 9. sz. épület mellett létesítendő csurgalékvízgyűjtő aknák pontos méretét;
- a 7. és 8. épület meglévő csurgalékvízgyűjtő aknák pontos mérete;
- a kérelemhez becsatolt „Felújítási terv” megnevezésű mellékletben szereplő időpontokat kértem felülvizsgálni és pontosítani;
- a telephelyi tevékenység nagyságával összhangban meghatározott összegű, pénzügyi elkülönített számlán lekötött biztosítékról és céltartalék képzéséről szóló igazolást, amelyben rögzítve

van, hogy a zárolás feloldása és a lekötött összeg felhasználása csak az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hozzájárulásával történhet;

- kifejezett kérelmet az egységes környezethasználati engedély módosítására vonatkozóan.

A fenti hiányosságokat a Kft. a 2018. november 14. napján érkezett levélben pótolta.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt, annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

- A Kft. az Elek, külterület 041/2 hrsz. alatti ingatlanon sertésenyésztési és -hizlalási tevékenységet folytat. A telepen a férőhelyszám összesen 7900 db, ebből 30 kg-nál nagyobb sertés összesen 4700 db, kocák száma összesen 900 db.
Az állattartási technológia a telephelyen jelenleg zömmel almos (az 1.-5. és a 11. számú hízlaldák, a 10. és 12. számú kocaszállások és a 9. számú fiaztató és kanszállás), illetve a 6. sz. kocaszálláson mélyalmos. Folyékony állagú trágya a 7. számú 2300 férőhelyes süldő nevelőben (mosó- és csurgalékvíz) és a 8. számú 133 férőhelyes fiaztatóban (battériás ketrecekben) keletkezik.
- A főosztály a BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú határozatában adott IPPC engedélyt a Kft. részére az Elek, külterület 041/2 hrsz. alatti telephelyen folytatott sertéstartási tevékenységéhez. Az engedély 2023. április 4. napjáig hatályos.
A 2018. szeptember 19. napján benyújtott kérelemben a Kft. az IPPC engedély módosítását kérelmezte, mert a telephelyen egy 1812 m³-es, földbe süllyesztett, szigetelt hígrágya tárolót, mellette egy 8 m³-es gyűjtőaknával, valamint a 9. számú állattartó épület mellett egy 36 m³-es gyűjtőaknát kíván megvalósítani, és ennek környezeti hatásait mutatta be.
- A tervezett tevékenység környezeti hatásai a Fábíán Imréné szakértő által 2018. év szeptember hónapban lezárt, „Egységes környezethasználati engedély-kérelem módosítása mangalica sertéstelep működéséhez – Engedélyes: HORIZONT 98 Mezőgazdasági, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft., 4164 Bakonszeg, Móka központi tanya 0119., KÜJ: 102 939 196, Engedélyes telephelye. 5742 Elek, külterület 041/2 hrsz., KTJ: 101 002 513, Állattartó telep” című anyagban, valamint annak kiegészítésében foglaltak alapján kerültek elbírálásra. A benyújtott engedélyezési dokumentáció kiegészítésére a 2018. november 14. napján érkezett levélben került sor. A kiegészítésben pontosította az aknák méretét, beküldte az elkülönített biztosítékról szóló banki igazolást, illetve nyilatkozott a Kft., hogy a hígrágya tárolót 2019. április 30. napjáig kívánja megvalósítani.
- A telepi technológiát a 2017. február 15-én kihirdetett 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozata alapján értékeltem.
- Előírásaim betartásával a telepi technológia megfelel a Khvr. 9. sz. mellékletében meghatározott feltételeknek, a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek:
 - kevés hulladékot termelő technológiát alkalmaznak,
 - a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek, a kibocsátások monitorozását jelenleg még nem végzik,
 - elősegítik a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálását és újrafelhasználását,
 - a folyamatban felhasznált nyersanyagok (alapanyagok) fogyasztása és a folyamat energiahatékonysága biztosított,
 - törekednek a kibocsátások környezetre gyakorolt hatásának és ennek kockázatának a minimálisra csökkentésére, megelőzésére,
 - törekednek a balesetek megelőzésére.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephelyen a 7. és 8. számú állattartó épülethez kapcsolódóan hígrágyatároló építését tervezik.
Levegőtisztaság-védelmi feltételeimet a tervezett hígrágyatárolóhoz kapcsolódóan írtam elő, mely során figyelemmel voltam az alábbiakra:
 - A hatályos IPPC engedélyben 300 m-es védelmi övezet került meghatározásra.
 - A tervezett 1812 m³-es szigetelt hígrágyatároló szagvédelmi hatásterülete 100 m-ben került lehatárolásra, mely a telephely szagvédelmi hatásterületén belül marad.
 - Az Elek, külterület 043/28 hrsz. alatti földterület (kihelyező terület) a telephely és a város között helyezkedik el, ezért a kijuttatás során fokozott figyelemmel kell lenni a meteorológiai viszonyokra.
 - A kivitelezési munkák és a telephely üzemeltetése során diffúz levegőterhelés léphet fel.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §-a, 5. §-a, 7. § (4) bekezdése, 30. § (1) bekezdése alapján tettem meg, mely során figyelemmel voltam arra, hogy tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése.

- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a telephelyen létesíteni tervezett 1812 m³ térfogatú földbe süllyesztett trágyatároló, valamint a 8 m³-es és a 36 m³-es gyűjtőakna létesítése során keletkező föld pontos mennyisége a dokumentációban nem szerepel, csak annyit rögzítettek, hogy a kitermelt szennyezetlen talajt helyben elterítik.

Feltételeimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendeletben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendeletben, a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletben, valamint az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet foglaltak figyelembevételével, a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében írtam elő.

- Földtani-közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy 6 havi hígtrágya-mennyiség tárolására alkalmas, műszaki védelemmel rendelkező medence megépítését tervezik, melynek térfogata 1812 m³. A hígtrágya tárolóba a mellette épülő gyűjtőaknából emelik át a hígtrágyát, amely a telepi hígtrágyavezeték-rendszer végpontja.

A hígtrágya termőföldi elhelyezésére a talajvédelmi hatóság által kiadott BE-02/19/594-3/2018. ügyiratszámú igazolással rendelkezik a Kft.

A telepen éves szinten keletkező hígtrágya mennyisége az angol nyelvű, 2017. szeptemberében felülvizsgált, az elérhető legjobb technika meghatározására szolgáló, a nagy létszámú sertéstelepekre vonatkozó BAT-referencia dokumentumban (BREF) foglaltak alapján számítható ki. Az egy turnusban lévő 133 db szoptatós kocát (hígtrágya képződés: 5,1 – 5,8 m³/állat/év) és 2300 db malacot (hígtrágya képződés: 0,5 – 0,9 m³/állat/év) figyelembe véve, a telepen az éves szinten képződő hígtrágya mennyisége összesen 1828 – 2840 m³ között lehet. Ezen értéknek a telep megfelel, a keletkező hígtrágya mennyisége 50 m³/hónap, azaz éves szinten 2600 m³.

A 2600 m³/év hígtrágya-mennyiség gyűjtéséhez – az évente a gyulai szennyvíztisztító telepen átvett 300 m³ hígtrágya mennyiséget figyelembe véve – minimum 1150 m³ kapacitású hígtrágyatárolóval kell rendelkeznie a Kft.-nek. Jelenleg a hígtrágyát 2 db 60 m³-es betonaknában gyűjtik, illetve az almostrágya tároló mellett további 1 db 60 m³-es akna található az almostrágyáról elfolyó csurgalékvíz felfogására. A hiányzó 970 m³ hígtrágya tárolási kapacitására kell kiépíteni, melyre a tervezett 1812 m³ térfogatú hígtrágyatároló medence megfelel.

A hígtrágyatároló műszaki védelmével kapcsolatos előírás a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet 8. § (3) bekezdése rendelkezésén alapul. A minimális tározó-kapacitás előírása az 59/2008. (IV.29.) FVM rendelet 8. § (5) bekezdése rendelkezésével összhangban történt.

A megfelelő nagyságú földterület rendelkezésre állása azért szükséges, hogy az éves hígtrágya mennyisége minden évben kihelyezhető legyen, és ne következhesen be annak felhalmozódása és ebből következően egy esetleges környezeti havária.

Előírásaimat a földtani közeg védelme érdekében, a Kvt. 15. § és a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rend. 10. § (1) bek. c) pontja rendelkezéseire figyelemmel tettem meg.

- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a sertéstelep helye nem országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 területet, ill. egyedi tájértéket nem érint.
- A telephely a főosztály által a BE-02/21/45284-017/2018. ügyiratszámú határozattal jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezik, mely határozat 2023. október 31. napjáig hatályos. A jóváhagyott üzemi kárelhárítási terv felülvizsgálata ötévente indokolt a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet alapján, a soron következő felülvizsgálati tervdokumentációt legkésőbb 2023. augusztus 31-ig kell benyújtani jóváhagyásra az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz.

- Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (3) bekezdése alapján az I. fokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság gyakorolja.

A Rendelet 5. § (6) bekezdése és 10. § (3) bekezdése szerint:
„5. § (6) A környezetvédelmi hatóságnak – a tevékenység, illetve létesítmény jellegétől függetlenül – a 6. § szerint mért, számított területet kell hatásterületnek tekinteni, ha ennek nagyságát az eljárás során a kérelmező bemutatja.
10. § (3) Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha
a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy
b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”

Az engedélyezési dokumentációban a számítással meghatározott zajvédelmi hatásterületen belül védendő objektum nem található, ezért a fenti jogszabályi előírások alapján zajkibocsátási határérték megállapítását nem kell kérni.
- A benyújtott engedélyezési dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

Az alkalmazott jogszabályi helyek:

 - a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 24. § a) és b) pontja,
 - az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet,
 - a Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló 49/2015. (XI. 6.) EMMI rendelet 5. §-a,
 - a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló módosított 18/1998. (VI.3.) NM rendelet 36. § (2) bekezdés h) és i) pontja,
 - a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. törvény 2. §-a,
 - a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 19.§(1) bekezdése.

A BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú határozat rendelkező részének III.2. pontja tartalmazza a népegészségügyi főosztály BE/NEF/364-3/2018. ügyiratszámú véleményében előírt feltételeket, ezért ezeket jelen határozatban nem foglaltam bele.
- A termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítottam, hogy az engedélyezési dokumentációban foglalt tevékenység IPPC engedélye – a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően – külön feltétel előírása nélkül módosítható. A dokumentációban foglaltaknak megfelelően folytatott állattartási tevékenység a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény szerinti talajvédelmi kötelezettségekkel, illetve a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet előírásaival nem ellentétes.
- Kulturális örökség védelme szempontjából megállapítottam, hogy a híg trágyatároló földmunkálataival érintett Elek, külterület 041/2 helyrajzi számú telken régészeti lelőhely található a Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett nyilvántartás alapján:

 - Elek 56. sz. lelőhely, azonosító: 43288.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy a tervezett hígtrágyatároló és csurgalékvízgyűjtő akna földmunkái nem érintik az Elek 56. sz. lelőhelyet, illetve attól olyan távolságban helyezkednek el, hogy régészeti örökséget nem veszélyeztetik a munkálatok.
- Az eljárásban résztvevő szakhatóság a telephelyen folytatott tevékenység engedélyezése ellen nem emelt kifogást és feltételek előírásával hozzájárult az IPPC engedély módosításához. A szakhatóság előírásait a határozat I. fejezet 5. pontjában érvényesítettem.

Mindezek alapján a telephelyi tevékenység hatályos IPPC engedélye módosításáról döntöttem és a hígtrágyatároló létesítéséhez, ill. a sertéstartási tevékenység üzemeltetéséhez és felhagyásához meghatároztam az előre látható szempontokat, illetve feltételeket.

A határozat I. fejezet 1. pontjában a BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezet 6. pontját kiegészítettem a telepen létesítendő hígtrágyatároló leírásával.

A határozat I. fejezet 2. pontjában a BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú IPPC engedély II. fejezetet 7. pontját kiegészítettem a létesítendő hígtrágyatárolási tevékenység elérhető legjobb technikának való megfelelésének leírásával.

A határozat I. fejezet 3. pontjában a BE/39/20569-051/2016. ügyiratszámú IPPC engedély III.1. fejezetét kiegészítettem a hígtrágyatároló létesítéséhez és üzemeltetéséhez kapcsolódó 1.25.-1.30. számú előírásokkal.

A határozat I. fejezet 4. pontjában a BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú határozat rendelkező része III. fejezet 1.5. pontját módosítottam, és rendelkeztem a telepen képződő hígtrágya jogszabályi előírásoknak való jogszerű elhelyezéséről.

A határozat I. fejezet 5. pontjában a BE-02/ 20/40914-006/2018. ügyiratszámú IPPC engedély III.12. pontját módosítottam az eljárásban közreműködő vízügyi és vízvédelmi hatóság 35400/2736-4/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak alapján.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Az I. fokú hatósági eljárás során az ügyintézési határidő megtartásra került.

A határozat Kvt. a 66. § (1) bekezdés b) pontján, 70. § (1) bekezdésén, és 71. § (1) bekezdés d) pontján, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén alapul, megfigyelve az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 43. § (6) bekezdése mellett, a 116. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint 119. §-án alapul. A fellebbezési határidőt az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a határozat közzétételétől kell számítani.

A közhírré tétel útján történő közzétételről szóló tájékoztatásom az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontján és a Khvr. 21. § (1) bekezdés c) pontján alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján és a Békéscsabai Járási Hivatal honlapján közzététel útján is közzéadásra kerül.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek befizetése megtörtént.

A fellebbezés díj mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás a Díjrendelet 2. § (5) és (6) bekezdésén, valamint 5. § (6) bekezdésén alapszik.

Az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hirdetőtábláján és honlapján.

A környezetvédelmi hatóság az IPPC engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXXVI. törvény 21/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015.

(III. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésén, a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésén, valamint a Khvr. 20. § (10) bekezdésében foglaltakon alapul.

Gyula, 2018. december 21.

Dr. Gulyás György
hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
főosztályvezető-helyettes