



BÉKÉS MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL
BÉKÉSCSABAI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: BE-02/ 20/50217-001/2019.

Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó

Harangi János

Martincsekné Kovács Judit

Nagy Krisztián

Seres Ferenc

Tar Levente

Futó Zsolt

Hamza János

Telefon: (66) 362-944

Tárgy: Kaszaper, külterület 0166/4 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú baromfitelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Ügyfél: AGRINNOV Kft.

1148 Budapest, Kerepesi út 78. C.

ép. I/7.

KÜJ: 100 442 999

KTJ: 100 226 367

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala előtt az AGRINNOV Kft. (1148 Budapest, Kerepesi út 78. C. ép. I/7., KÜJ: 100 442 999, KTJ: 100 226 367) ügyfél kérelmének helyt adva – a Kaszaper, külterület 0166/4 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú brojlercsirketelepen folytatott tevékenység egységes környezethasználati engedélyének módosítása ügyében a Lazányiné Rákos Magdolna, Fodor Viktor és Lengyel György szakértők által elkészített teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján – a 10213-11-16/2015. számon kiadott és 14312-004/2015., BE/39/15122-007/2015., illetve BE/39/23112-005/2016. számú határozattal módosított egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint

módosítom:

1. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „Engedélyezett tevékenység” fejezete az alábbiakkal **kiegészül**:

„Megnevezés	nagy létszámú állattartás/ nagyszülőpár – kakas és tyúk
Maximális férőhelyszám	nagyszülőpár tartás esetén: tyúk 41.856 férőhely kakas 4.650 férőhely
	Összesen: 46.506 férőhely

2. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „A LÉTESÍTMÉNY ÉS A TEVÉKENYSÉG JELLEMZŐI” című fejezete az alábbiakkal **kiegészül**:

„NAGYSZÜLŐPÁR-TARTÁS

1. A nagyszülőpár-tartás jellemzői

Az egyenként 1291,8 m²-es állattartó épületekben szülőpártartás, tenyésztójas termelése és a tojások elszállításra történő előkészítése folyik. Összesen 6 db állattartó épület van a telepen.

Férőhelyszám összesen: 46.506 db maximum

Tartási napok száma:

2016. évben 242 nap

2017. évben 295 nap

2. A nagyszülő pár tartás technológiája és berendezései

- Az ólak előkészítése a tojóállomány fogadására:

- A falak fertőtlenítés után a forgácsalom elterítése a kívánt vastagságban.

- Etető és itató berendezések tojóketrecek, tojáselhordó szalag visszahelyezése a helyére.

- A zárt ólak gázosítása az engedélyezett gázosítóval 24 órán keresztül.
- Az ólak felfűtése az igényelt hőmérsékletre (29 °C).
- Takarmányozás, takarmányellátás, ivóvízellátás
- Tojásmanipuláció
- Klimatizálás, légtechnika
- Fűtés, fűtést biztosító berendezések
- Az ólak takarítása, trágyaelszállítás a turnus befejezésével

A tojóház hosszirányban öt részre tagolódik: az épület két szélén kaparótér, majd egy-egy rácspadló és középen a tojófészek a tojáskihordó szalaggal helyezkedik el. A telepen folytatott tevékenység célja a tojástermelés, a kikelt kiscsibéket a Kft. további telepein nevelik fel.

A tenyészpárok tartása során mélyalmos technológiát alkalmaznak, szükség szerinti ráalmozással. A trágyát az állatok kiszállítását követően kitermelik, szállító járművekre rakják, és szántóföldre helyezik ki.

A tojótyúk- és kakastartás során jelentős energiafelhasználás történik. A villamosenergia a gépek, berendezések működtetéséhez szükséges, legnagyobb arányban a szellőztető rendszerhez. A hőenergiát földgázzal állítják elő, és szinte teljes mennyiségben az ólak fűtésére fordítják.

A szigorú tartási technológia betartása érdekében a telephelyről nem történik állati tetem kiszállítása, hanem azok elégetésre kerülnek a tojások kezelése során megsérült tojásokkal együtt. Az állathulla étetőből hetente csekély mennyiségű hamu (kb. 5 kg) keletkezik.

3. A tevékenységhez felhasznált anyagok listája, mennyisége (anyagmérleg alapján)

Felhasznált anyagok neve	Mennyisége	
	2016.	2017.
Telepített tyúk és kakas, ebből	100885 kg	111485 kg
- tyúk	37044 db	40464 db
- kakas	3310 db	3640 db
Takarmány	1260810 kg	1620960 kg
Itatóvíz	3376000 kg	5853000 kg
Mosóvíz	25000 kg	27500 kg
Fertőtlenítőszer	1438 kg	1789kg
Forgács (alom)	15840 kg	15840 kg

4. Az előállított termékek és anyagok listája, mennyisége (anyagmérleg alapján)

Termék/melléktermék megnevezése	Mennyisége	
	2016.	2017.
Értékesített letojt állomány	126969 kg	127342 kg
Állati hulla	26634 kg	42115 kg
Takarítási szennyvíz	15000 kg	16000 kg
Almos trágya	354000 kg	360000 kg
Termelt tojás	99828 kg	315388 kg
Termelt tojás	1663803 db	5256465 db

5. A tevékenység hatásterülete

A telephelyi tevékenység összegzett hatásterületét az állattartó épületek bűz kibocsátása, illetve zaj- és rezgésvédelmi hatásterülete határozza meg, és az alábbi ingatlanokra terjed ki:

Kaszaper, külterület 0169/33-38, 0169/57-58, 0169/60-61, 0166/3-4 hrsz.-ú ingatlan.
A tevékenység közvetett hatásai érinthetik Kaszaper község közigazgatási területét.”

3. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „A TEVÉKENYSÉG HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI VONATKOZÁSAI” című fejezete az alábbiakkal **kiegészül:**

„A telephelyi veszélyes hulladékok munkahelyi gyűjtőhelyén egy időben gyűjthető hulladék mennyisége, az elszállítások gyakorisága:

Azonosító kód	Megnevezés	Tároló edényzet	Mennyiség (kg)	Elszállítás gyakorisága
18 02 02*	Egyéb hulladékok, melyek gyűjtése és ártalmatlanítása speciális követelményekhez kötött a fertőzések elkerülése érdekében	40 l-es hordókban	20	minimum félévente egyszer

4. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „ELÉRHETŐ LEGJOBB TECHNIKA” című fejezete az alábbiakkal **kiegészül:**

„A 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében foglaltakkal való összevetést a 2018. október 2. napján megküldött engedélyezési dokumentáció tartalmazza.

- Környezetirányítási rendszert nem auditáltattak, de a BAT-nak való megfelelés érdekében a rendszert kidolgozták.
- Az oktatás, továbbképzés a termelés teljes területére kiterjed. Az illetékes hatóság által elfogadott üzemi kárelhárítási tervük van.
- A letojt állomány elszállítása után a technológiai berendezések ellenőrzése, karbantartása rendszeresen megtörténik.
- Az elhullott állatok összegyűjtése rendszeres az ólakban, a tárolásuk zárt edényzetben (kuka) történik az állathulla égetőberendezésben égetéssel történő ártalmatlanításig.
- A tartási időszak egyedi követelményeihez igazodva többfázisú takarmányozás valósul meg a telephelyen.
- A hatékony vízfelhasználás érdekében a kitermelt vízmennyiséget, illetve a vízóra állását folyamatosan rögzítik. Ha a vízszivárgás gyanúja felmerül, annak feltárása és kijavítása haladéktalanul megtörténik. Az állatok itatására önitatók szolgálnak.
- A szennyvízképződés csökkentése érdekében az ólak száraz takarítása után nagynyomású mosóberendezést használnak. A telephelyen az esővíz nem szennyeződik, azt nem gyűjtik, hanem a zöld felületeken elszikkad.
- A telepről nincs vízbe történő szennyvízkibocsátás. A technológiai szennyvíz gyűjtése szigetelt aknába történik, annak ürítése a szarvasba rakott, már előzetes kiszállított trágyára történik.
- A hatékony energiafelhasználás érdekében nagy hatásfokú fűtő-, hűtő és szellőztetőrendszert használnak. Az állatok tartására szolgáló épületek fala és mennyezete szigetelt. Az ólakban energiatakarékos világítótestek működnek. Az istállók falába hűtőpanelek vannak beépítve.
- A búz szempontjából az érzékeny területek kb. 1800 m-re távolságra vannak.
- A takarmánytároló silók az épületek mellett vannak, így az adagolócsigák hossza minimális.
- A porkibocsátás csökkentése érdekében a telepen az alábbi technikai elemeket használják:
 1. Durvább alomanyag, faforgács használata.
 3. Az etetés tányéros önetetőkkel történik, így a takarmány elhullása minimális.
 4. A takarmány szemcsézett állapotú.
 5. A takarmánytároló silók pneumatikus feltöltésűek, de a kilevegőző cső szűrőzsákkal van ellátva.
- Az állatok tartására szolgáló felületek tisztán tartását, továbbá az alom szárazon tartását biztosítják. A telepen trágyatárolás nem történik. Az almozásra szalmát használnak, melyet a tartási idő végén távolítanak el az állattartó épületekből. Az állattartó épületekben 6 db baromfi/m² az állatsűrűség.
- Az almostrágya kihordásakor a kiszállítók ügyelnek arra, hogy a kibocsátó felület és a szilárd trágyahalom térfogataránya a lehető legkisebb legyen. A trágyát átvevő mezőgazdasági vállalkozó az átvett trágyát megfelelően kezeli. A trágyát átvevő mezőgazdasági vállalkozóval kapcsolatos elvárásokat a vele kötött megállapodásba belefoglalták.
- A kiválasztott N és a kibocsátás monitorozására jelenleg nem rendelkeznek értékekkel. A BAT-nak való megfelelés ellenőrzése érdekében évente számítást végeznek a nitrogén és a foszfor anyagmértékének alkalmazásával, a takarmányfogyasztás és az étrend nyersfehérje-tartalma, az összes foszfor és az állat teljesítménye alapján.

- Az állattartó épületekből a levegőbe jutó ammónia kibocsátásának monitorozása évi egy alkalommal, becsléssel történik, az anyagmérlegből.
- Az állattartó épületek porkibocsátásának monitorozását becslés alapján végzik, évente egy alkalommal.
- Az alábbi paraméterek évente egy alkalommal történő monitorozását elvégzik az éves környezetvédelmi beszámoló részeként, a termelési időszakra vonatkoztatva, a havi mérési adatok felhasználásával:
 - vízfogyasztás
 - villamos energia fogyasztása
 - tüzelőanyag fogyasztása
 - állatok induló állománya / elhullása
 - takarmány fogyasztása
 - trágyatermelés

5. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „LEVEGŐVÉDELEM” című fejezete az alábbiakkal **kiegészül**:

„38/A. Állathulla-égető üzemeltetése

1. A légszennyező pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátását – a határértékeket megállapító táblázatban megjelölt légszennyezőanyagokra, valamint az összes szerves anyag C-ként (kivéve metán) komponensre (TOC) vonatkozóan – akkreditált mérőszervezettel meg kell **mérteni**. Határidő: **jelen határozat véglegessé válását követő 60 napon belül**.
2. A mérésről készített jegyzőkönyvet, annak rendelkezésre állását követően haladéktalanul be kell nyújtani a hatóságra.
3. A mérés időpontjáról – azt megelőzően **8 nappal** – az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.
4. Az égetőberendezés pontforrására vonatkozó **Levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést** (LAL adatlapot) az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer (OKIR) Levegőtisztaság-védelmi Információs Rendszermoduljában (LAIR) fel kell tölteni jelen határozat véglegessé válását követő **15 napon belül**.
5. A berendezés légszennyezőanyag-kibocsátása nem haladhatja meg a jogszabályban meghatározott kibocsátási határértékeket.
6. A pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátását akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszióméréssel **5 évente** kell meghatározni.
7. A pontforráson a szabvány szerinti mérőhelyet az üzemeltetőnek úgy kell fenntartania, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetősége biztosítva legyen.
8. A légszennyezőanyag-kibocsátás megnövekedését eredményező, esetlegesen bekövetkező üzemzavar, vagy haváriahelyzet esetén az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell. Az elhárítás érdekében a szükséges intézkedéseket azonnal meg kell tenni.
9. Az égetőberendezés az üzemeltetési és karbantartási kézikönyvben leírtak szerint üzemeltethető. A berendezés szervizelését minden évben el kell végezteni, melyről készített dokumentációt **március 31-ig** az éves levegőtisztaság-védelmi jelentéshez csatoltan, ügyfélkapun keresztül meg kell küldeni az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz.
10. Az égetőberendezésben állati hullán és állati eredetű mellékterméken kívül egyéb anyagot (hulladékot) égetni tilos.
11. A berendezés folyamatos, évenkénti karbantartásával és szervizelésével gondoskodni kell a kibocsátásra kerülő légszennyezőanyagok lehető legkisebb mértékűre való csökkentéséről.

38/B. Diffúz források üzemeltetési előírása

1. Az állattartó épületek diffúz légszennyező forrásoknak minősülnek, melyeket úgy kell működtetni és fenntartani, hogy azokból a lehető legkevesebb légszennyező anyag (bűz) kerüljön a környezetbe.”

6. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „HULLADÉKGAZDÁLKODÁS” című fejezet 42. pontja az alábbiak szerint **módosul**, valamint a fejezet az alábbi 47/A. és 47/B. ponttal **kiegészül**:

- „42. A hasznosítható hulladékok esetében törekedni kell arra, hogy lerakás vagy egyéb ártalmatlanítás helyett a lehető legnagyobb arányban hasznosításra kerüljenek.”
- „47/A. A telephely munkahelyi gyűjtőhelyén a hulladék a képződésétől számított **legfeljebb fél évig** gyűjthető.

47/B. Az állati tetemek égetéséből keletkező salak és hamu hulladék (azonosító kódja: 19 01 12) nem keverhető a kommunális hulladék közé, azt külön gyűjteni, valamint átadásáról és jogszerű kezeléséről (hasznosítás, ártalmatlanítás) gondoskodni szükséges.”

7. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „A BAT ALKALMAZÁSÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK” című fejezete az alábbi 64/A.-64/D. pontokkal **kiegészül**:

64/A. A BAT következtetéseknek való megfelelést az alábbiak szerint kell teljesíteni:

a) Az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyisége: **brojlerek** esetén **0,2-0,6 kg/db/év**, az összes kiválasztott foszfor (P₂O₅) mennyisége: **brojlerek** esetén **0,05-0,25 kg/db/év** lehet.

b) **A levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozását** az Európai Bizottság végrehajtás határozata Melléklet **25. BAT előírásai szerinti technikákkal, illetve gyakorisággal kell végezni.**

A BAT-al összefüggő összes kiválasztott nitrogén- és foszformennyiségeket, valamint az épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátást az éves jelentésben kell igazolni a tényleges állatlétszám figyelembe vételével.

64/B. Az **összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozását** a trágyában az Európai Bizottság végrehajtási határozata (2017. 2. 15.) Melléklet **24. BAT** előírásának **megfelelően kell folytatni.**

Az adatokat az éves jelentésben szerepeltetni kell.

64/C. **A levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozását** az Európai Bizottság végrehajtási határozata Melléklet **25. BAT** előírásai szerinti technikákkal, **illetve gyakorisággal kell végezni.**

Az adatokat az éves jelentésben szerepeltetni kell.

64/D. Az összes N (nitrogén) és P (foszfor) kiválasztásával kapcsolatosan az adatok gyűjtését jelen határozat véglegessé válását követően haladéktalanul meg kell kezdeni annak érdekében, hogy a telepi technológia megfelelését igazolni tudják.”

8. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész 81. pontja az alábbiak szerint **módosul**, illetve a rendelkező rész az alábbi 82.-93. ponttal **kiegészül**:

„Éves jelentés

81. Minden év **március 31-ig** a környezethasználó köteles benyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak egy jelentést az engedély rendelkező részében foglalt és a jelentés időpontjáig esedékes előírás teljesítéséről. Az éves környezeti beszámolókat adatszolgáltatásában az üzemeltetővel és telephellyel kapcsolatosan az alábbi azonosítókat kell szerepeltetni:

- KÜJ, KTJ;
- A cég neve (cégbírósági bejegyzés szerinti rövidített név), cégforma, a cég székhelye (irányítószám, település, utca, házsám, hrsz.);
- A telephely/létesítmény neve, a telephely/létesítmény címe (irányítószám, település, hrsz.);
- A telephely/létesítmény EOY koordinátái (5-10 m-es pontosság);
- TEÁOR '08 kód (a mindenkor érvényben lévő TEÁOR szerint);
- Történt-e a jogszabály értelmében jelentős változtatás;
- Fő IPPC tevékenység megnevezése, az összes többi tevékenységet nem fő tevékenységként kell feltüntetni;
- A létesítmény teljesítmény/kapacitásadatai (az IPPC-köteles tevékenységek kapacitásadatai, megjelölve a megnevezést, a mennyiséget és a dimenziót is);
- NOSE-P kód.

82. Az éves környezeti beszámolóknak többek között a következőket kell tartalmaznia:

- anyagmérleg, energiafelhasználás, fajlagos mutatók, vízvizsgálati eredmények összefoglalója;
- BAT-nak (elérhető legjobb technikának) való megfelelés tételes vizsgálata;
- környezetvédelemhez kapcsolódó képzések jegyzőkönyvének másolata;
- IPPC engedélyben előírt feladatok teljesítése;
- panaszok (ha voltak) éves összefoglaló jelentése;
- energiahatékonysági audit (ötévente);
- bejelentett események (ha voltak) éves összefoglaló jelentése.

83. A **diffúz forrás** és a **légszennyező pontforrás** tényleges légszennyezőanyag-kibocsátásáról **évente**, a tárgyévet követő év **március 31-ig** a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. melléklete szerinti adattartalommal a területi környezetvédelmi és természetvédelmi

hatósághoz éves levegőtisztaság-védelmi jelentést kell benyújtani. Az adatszolgáltatás – elektronikus úton – az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben teljesítendő.

84. A levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben bekövetkezett változásokat a változás bekövetkezésétől számított **30 napon belül** – elektronikus úton – az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben be kell jelenteni az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

Népegészségügyi előírások a tevékenység folytatásához

85. A vízvezeték-hálózat vízkivételi helyeit „NEM IVÓVÍZ” feliratú táblával kell jelölni. A kutakból kitermelt víz egyéb szociális célra (zuhanyzás, mosogatás stb.) megfelelő bakteriológiai eredmények estében használható. A telephelyen foglalkoztatottak ivóvízellátását megfelelő minőségű naponként hordott vagy palackos ivóvízzel kell biztosítani.

86. A Legionella fertőződési kockázat egységes módszertan szerinti felmérését el kell végezni.

87. Az állattartó telepen a rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében évenként két alkalommal rágcsálóirtást kell végezni. Folyamatos irtással és a tenyészhelyek alkalmatlanná tételével kell védekezni a házi legyek elszaporodása ellen.

88. A veszélyes anyagokat és készítményeket úgy kell felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessék, károsíthassák.

89. A tevékenység végzése helyén tiltani szükséges a dohányzást, dohányozni kizárólag a kijelölt dohányzóhelyen lehet.

90. Annak érdekében, hogy a munkavállaló biztonságát és egészségét fenyegető kockázatot meg lehessen becsülni, továbbá a szükséges intézkedések meghatározhatók legyenek, a munkáltatónak minden olyan tevékenységnél, amely feltehetően biológiai tényezők kockázatával jár, meg kell határozni a munkavállalókat, illetve munkát végző személyeket érő expozíció jellegét, időtartamát és – amennyiben lehetséges – mértékét. A becsléstől függően a munkáltatónak írásban kell meghatározni azoknak a munkavállalóknak a körét, akiknél speciális védelmi intézkedések szükségesek, így különösen védőoltások biztosítása indokolt.”

Egyéb előírások

91. Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat **öt évente** felül kell vizsgálni, figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. Korm. rendeletben, valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltakat. A felülvizsgálati dokumentációt soron következő alkalommal **legkésőbb 2023. október 1.** napjáig be kell nyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.
92. A felülvizsgálati dokumentációban **részletesen igazolni kell**, hogy a telepen végzett tevékenység megfelel a 2017. 02. 15-én kelt 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/32 Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében foglaltaknak.
93. **A felülvizsgálati dokumentációban a BAT-nak való megfelelést pontról-pontra be kell mutatni. Az előírt határértékek teljesülését a BAT-ban előírt becslésekkel, számításokkal vagy mintavétellel igazolni kell.**

9. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező része „SZAKHATÓSÁGOK ELŐÍRÁSAI” című fejezetét **törölöm**, helyette az alábbiakat **írom elő**:

„Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai, melyeket be kell tartani

A Csongrád Megyei Kormányhivatal Katasztrófavédelmi Igazgató-helyettesi Szervezet Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztálya 35600/4553-1/2018. ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

1. „A telephely vízellátásitványait a vízjogi üzemeltetési engedélyekben előírtak szerint kell üzemeltetni.
2. A tevékenység környezetre gyakorolt hatásának ellenőrzésére monitoring rendszert kell működtetni, a vízjogi üzemeltetési engedélyben rögzítettek szerint.

3. A tevékenység nem eredményezheti a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotát.
4. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
5. A Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat kötelező előírásait, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet előírásait be kell tartani.”
6. Káresemény, havária bekövetkezte esetén a környezetkárosodás megelőzése érdekében a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni.”

10. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező része az alábbi fejezettel **kiegészül**:

„Kibocsátási határértékek

A Spectrum Volkan 150 típusú égetőberendezéshez kapcsolódó kürtő, mint helyhez kötött légszennyező pontforrás megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag				Kibocsátási határérték (mg/m ³)
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	osztály	tömegáram (kg/h)	kód	megnevezés	
2	Állatihulladék-égetés	P1	Égető berendezés kéménye	2.2.D	5,0 vagy ennél nagyobb	1	Kén-dioxid	500
						2	Szén-monoxid	500
						3	Nitrogén-oxidok	500
				2.1.1.O	0,5-ig 0,5-nél nagyobb	7	Szilárd anyag	150
								50
				2.2.C	0,3 vagy ennél nagyobb	16	Gőz- vagy gáznemű szervesetlen klór-vegyületek (HCL-ként)	30
2.2.B	0,05 vagy ennél nagyobb	584	Fluor gőz vagy gáznemű szervesetlen vegyületei (HF-ként)	5				

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyezőanyag esetében a kibocsátási határértékek 5 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

A tömegárammal szabályozott kibocsátási határértékeket csak a tömegáram küszöbértéket meghaladó kibocsátások esetén kell alkalmazni.”

11. A 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező és indoklás részében valamennyi helyen az ATI-KTF, a felügyelőség, illetve az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség elnevezés helyébe a következő lép: **I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság.**

II.

A módosított 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat fentiekkel nem érintett egyéb részei változatlanul hatályban maradnak.

III.

Az ügyfél a határozat ellen a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett fellebbezését, a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatalához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő elektronikus úton. A fellebbezés igazgatási szolgáltatási díja **125 000 Ft**, a természetes személyek és a társadalmi szervezetek esetében 2.500,- Ft. A díjat a Békés Megyei Kormányhivatal 10026005-00299578-00000000 számú számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, lakcíme vagy székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról szóban vagy írásban lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza. Az I. fokú hatóság a fellebbezést az ügy összes iratával a fellebbezési határidő leteltét követő nyolc napon belül terjeszti fel a Pest Megyei Kormányhivatalhoz (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) – mint a fellebbezés elbírálására jogosult II. fokú hatósághoz – kivéve, ha a megtámadott döntést a fellebbezés alapján módosítja vagy visszavonja, kijavítja vagy kiegészíti.

A fellebbezést a II. fokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel támadott határozatot és az azt megelőző eljárást megvizsgálja, ennek során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A II. fokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti, ha valamennyi fellebbező a fellebbezési kérelmét visszavonta. A II. fokú hatóság a határozatot helybenhagyja, – a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt vagy jogszabálysértés esetén – megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a II. fokú hatóság megállapítja, hogy az eljárásba további ügyfél bevonása szükséges a határozatot végzésben megsemmisíti, és az ügyben az I. fokú hatóságot új eljárásra kötelezi.

A határozat közhírré tétel útján is közlésre kerül. A közhírré tétel időpontja: **2019. január 17. napja**.

A hirdetményi úton közölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közölni tekinteni.

INDOKOLÁS

Az AGRINNOV Kft. (1148 Budapest, Kerepesi út 78. C. ép. I/7., KÜJ: 100 442 999, KTJ: 100 226 367, továbbiakban: Kft.) ügyfél – a Kaszaper, külterület 0116/4 hrsz. szám alatti telephelyen folytatott tevékenység egységes környezethasználati (IPPC) engedélyének módosítása ügyében – kérelmet nyújtott be az I. fokú hatósághoz, amely alapján 2018. október 3-án I. fokú hatósági eljárás indult a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságon. Az ügyfél kérelméhez csatolta a Lazányiné Rákos Magdolna, Fodor Viktor és Lengyel György szakértők által elkészített felülvizsgálati dokumentációt.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálatai és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. sz. melléklet 1.a) pontja és 2. sz. melléklet 11.a) pontja alapján – a környezeti hatásvizsgálatai és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás lefolytatást követően kiadott – IPPC engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: FM rendelet) 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásával egy időben nem történt meg. A kérelem nem felelt meg teljes körűen a jogszabályi követelményeknek, ezért hiánypótlást rendeltem el a BE-02/ 20/45522-003/2018. ügyiratszámú végzésben.

A végzésben előírtakat a Kft. teljesítette, és a 2018. október 18. napján érkezett levélben csatolta a dokumentáció természetvédelmi, illetve zaj- és rezgésvédelmi fejezetét készítő szakértőinek nyilatkozatát, továbbá nyilatkozott, hogy munkahelyi gyűjtőhelyen történik a telephelyen a veszélyes hulladékok gyűjtése, bemutatva a gyűjtőhely kialakítását, és igazolta az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését.

Az eljárás kezdetén – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése, valamint a (2) bekezdés a)-b) pontjai, a (4) és 10 bekezdése alapján – a BE-02/ 20/45522-002/2018. ügyiratszámú függő hatályú végzésben értesíttem a kérelmezőt arról, hogy amennyiben 2019. január 15. napjáig az ügy érdemében nem döntök vagy az eljárást nem szüntetem meg, úgy intézkedem a 250 000,- Ft eljárási díjnak megfelelő összegnek az ügyfél részére történő visszafizetéséről. Tekintettel arra, hogy a döntésemet 2019. január 15. napjáig meghoztam, a visszafizetésről nem intézkedtem.

Az eljárás megindításáról – a Khvr. 21. § (2) bekezdése alapján eljárva – megküldtem a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Kaszaper Község Jegyzőjének (továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a telephelyen folytatott tevékenység az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdésével kapcsolatos felhívást és közleményt a Khvr. 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portálon, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal honlapján és a Főosztály hirdetőtábláján is közzétettem.

A megadott határidőn belül a közlemény tartalmára vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

A Jegyző a 2018. november 6. napján érkezett, KAS/1413-1/2018. számú záradékolt közleményben tájékoztatott a polgármesteri hivatalban történt közhírré tételről (2018. október 12. - 2018. november 2. között), észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezeteket az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban közhírré tétel útján értesíttem.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (3) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése, 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (továbbiakban: Igazgatóság) került szakhatóságként bevonásra az eljárás során.

Az Igazgatóság a 35600/4553-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a határozat rendelkező részének I. fejezet 9. pontjában rögzített feltételekkel hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

A szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„BMKH Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály az Agrinnov Kft. (1148 Budapest, Kerepesi út 78. C ép. 1/7.) kérelmére Kaszaper 0166/4 hrsz. alatt üzemelő baromfitelep egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló hatósági eljárásban a Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

Hatóságunknak elektronikus úton rendelkezésre bocsátott, Lazányiné Rákos Magdolna környezetvédelmi szakértő által készített dokumentáció, valamint okirattári nyilvántartásunkban található iratanyagok alapján a következőket állapítottam meg.

A Kft. Kaszaper 0166/4 hrsz.-ú telephelyen folytatott tevékenység végzésére 10213-11-16/2015. számon kiadott egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik (érvényességi hatály: 2026. május 4.), mely brojlerscirke nevelésre vonatkozott. Mivel a továbbiakban a Kft. az engedélyben foglalt brojlerok helyett tenyészállatok (tojótyúk és kakas) telepítésével tojástermeléssel kíván foglalkozni, szükségessé vált a meglévő IPPC engedély módosítása.

A telephelyen összesen 6 db istálló található. A telepíteni kívánt állatlétszám: 46506 db baromfi, melyből 41856 db tyúk és 4650 db kakas.

A vízellátás, szennyvíz-és csapadékvíz elhelyezés módja változatlan, a 37764-2-4/2008. számon kiadott, többször, legutóbb 35600/7227-17/2016. ált. számon módosított (TVH- 37764-6-14/2017.) vízjogi üzemeltetési engedély alapján (érvényességi hatály: 2019. június 30.) 1 db 120 m talpmélységű fűrt kútból történik. Lékötött vízmennyiség: 8973 m³/év.

A technológiai szennyvizet (vegyszermentes mosóvíz) 3 db, egyenként 23,8 m³ térfogatú zárt beton aknában gyűjtik. A dokumentáció szerint a takarítás befejezése után az aknákból a szennyvizet kiszippantják és a már kiszállított trágyára locsolják.

A keletkező szociális szennyvizet egy db 13,75 és egy db 20 m³-es zárt aknában gyűjtik, ahonnan szükség szerint engedéllyel rendelkező leürítő helyre szállítják.

A baromfitartás mélyalmos rendszerű, a telepen trágyatárolás nem történik, turnusváltáskor az almos trágyát közvetlenül szántóföldre szállítják.

A telepen folytatott tevékenység környezeti hatásainak nyomon követésére 2 db figyelőkútból álló monitoring rendszert üzemeltetnek, a 37764-3-1/2009. számon kiadott, többször, legutóbb 35600/3606-4/2018. ált. számon módosított (TVH- 37764-8-3/2018.) vízjogi üzemeltetési engedély alapján (érvényességi hatály: 2023. szeptember 30.).

A telephelyen szennyezett csapadékvíz nem keletkezik, a tiszta csapadékvíz a zöldfelületeken elszikkad.

A telepen egy 50 m³ és egy 100 m³ térfogatú tűzvíz tároló található.

A Kft. a tárgyi telephelyre vonatkozóan, a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya által BE-02/21/30129-001/2017. számon kiadott, 2021. december 31. napjáig érvényes üzemi kárelhárítási tervet jóváhagyó határozattal rendelkezik.

Kaszaper 0166/4 hrsz. alatti ingatlanon végzett tevékenység vízbázis védelmi érdeket nem sért, az érintett ingatlan elhelyezkedése következtében a létesítmények és a tevékenység árvíz, jég levonulását, mederfenntartási munkákat nem érint.

Előírásaink indokolása:

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. § (1) bekezdés szerint a jogszabály alapján bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve, vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély) és
- c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet:

8. § b) bekezdés szerint a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást.

10. § (1) bekezdés szerint szennyező anyagok felszín alatti vízbe történő bevezetésének megelőzésére vagy korlátozására, a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység

- a) végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel, és – az engedélyezhető közvetlen bevezetések kivételével – műszaki védelemmel folytatható;
- b) a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető;
- c) nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a felszín alatti víz, a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (Ab) bizonyított háttérkoncentráció, továbbá az (E) egyedi szennyezettségi határérték, illetve kármentesítés esetében a (D) kármentesítési célállapot határérték jellemez, kivéve a (3) és (4) bekezdésekben foglalt esetet;

A fentiek alapján az egységes környezethasználati engedély módosításához a rendelkező részben foglalt előírásokkal hozzájárultam.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2018. október 10. napján érkezett hatóságunkra. Hatóságunk szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtam.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezés Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatóság feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2., 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtam ki.

Kérem a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő főosztály, illetve osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya;
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály.

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a BE/NEF/1160-2/2018. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya BE-02/19/1612-2/2018. ügyiratszámú véleményében megállapította, hogy az egységes környezethasználati engedély a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően külön feltétel nélkül kiadható.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a Jegyzőtől jogsegélyt kértem, arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

A jogsegély kérésre válaszolva, a Jegyző KAS/1413-2/2018. ügyiratszámú nyilatkozta, hogy a baromfitelepen végzett tevékenység nem ellentétes a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, mely nyilatkozatát az alábbiakkal indokolta:

„A baromfitelepen végzett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással nem ellentétes, Kaszaper Község Önkormányzata Képviselő-testülete által elfogadott, településrendezési követelményeknek, valamint Kaszaper Község helyi építési szabályzatáról szóló módosított 5/2005. (IV. 14.) Ör. rendeletben foglaltakkal, a hatályos településrendezési tervvel összhangban áll.”

A benyújtott engedélyezési dokumentációt, annak kiegészítését, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

- Az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a 10213-11-16/2015. számú határozatban IPPC engedélyt adott a Kft. részére a Kaszaper, külterület 0166/4 hrsz. alatti telepen folytatott brojlcersirketartási tevékenységéhez. Az IPPC engedély 2026. május 4. napjáig hatályos.
Az IPPC engedély módosítására – az engedélyes kérelme alapján – a 14312-004/2015., a BE/39/15122-007/2015., illetve legutóbb a BE/39/ 23112-005/2016. számú határozatban került sor.
- Az ügyfél 2018. október hónap 2. napján érkezett kérelmét azért nyújtotta be, mert a telepen – a piaci igények miatt – nagyszülőpár tartása és tojástermelés folyik, és kérték a tevékenység belefoglalását a hatályos IPPC engedélybe úgy, hogy a brojlcersirketartásra vonatkozó részek és előírások is megmaradjanak. A nagyszülőpárok tartásakor a telepen egy időben 233 számosállat van (kakas és tyúk), a brojlcersirketartás esetén pedig – maximális létszámot feltételezve – 632 számosállat. A nagyszülőpároknál egy évben egy turnus kerül betelepítésre (kb. 10 hónap a tartási idő), míg brojlcersirkék esetében évente 6 turnussal lehet számolni (6-7 hét a tartási idő). Mindezek alapján megállapítható, hogy a nagyszülőpárok tartása kisebb környezeti kibocsátással jár, mint a brojlcersirkék tartása.
- 2018. október 18. napján érkezett levélben a kérelmező kiegészítette a felülvizsgálati

dokumentációt, és benyújtotta a dokumentáció természetvédelmi, illetve zaj- és rezgésvédelmi fejezetét készítő szakértőinek nyilatkozatát, továbbá nyilatkozott, hogy munkahelyi gyűjtőhelyen történik a telephelyen a veszélyes hulladékok gyűjtése, bemutatva a gyűjtőhely kialakítását, és igazolta az eljárás igazgatási szolgáltatási díjának megfizetését.

- 2017. február 15-én kihirdetésre került 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 Végrehajtási Határozata. A telepi technológiának a megjelenéstől számított négy éven belül meg kell felelnie a határozatban foglaltaknak. A jelen határozatban rögzítettem a telepen folytatott tevékenység hatásterületét, illetve megvizsgáltam a telepen folytatott tevékenység elérhető legjobb technikának való megfelelését.
- Általánosságban megállapítottam, hogy a telepi technológia megfelel a Khvr. 9. sz. mellékletében meghatározott feltételeknek, a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek:
 - kevés hulladékot termelő technológiát alkalmaznak,
 - a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek, a kibocsátások monitorozását jelenleg még nem végzik,
 - elősegítik a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálását és újrafelhasználását,
 - a folyamatban felhasznált nyersanyagok (beleértve a vizet is) fogyasztása és a folyamat energiahatékonysága biztosított,
 - törekednek a kibocsátások környezetre gyakorolt hatásának és ennek kockázatának a minimálisra csökkentésére, megelőzésére,
 - törekednek a balesetek megelőzésére.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephelyen jelenleg egy db bejelentésköteles légszennyező pontforrás üzemel, nevezetesen a telephelyen keletkező állathullák ártalmatlanítására használt Spectrum Vulkan 150 típusú, földgáztüzelésű égetőberendezés.

Az égetőberendezés füstgázelvezető kürtője – a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 2. § 24. pontja alapján – és a telephelyen lévő diffúz források (állattartó épületek) – a Lev. rendelet 2. § 23. pontja alapján – engedélyköteles és adatszolgáltatásra kötelezett légszennyező forrás, melyről az OKIR rendszerben Levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést kell tenni.

A pontforráson kibocsátásra kerülő légszennyező-anyagok kibocsátási határértékeit a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 6. melléklet 2.1.1.2. és 3. pontja, a 2.2.9. pontja, a 2.2.7. pontja és a 2.2.5. pontja alapján állapítottam meg.

A pontforrás emissziómérésére vonatkozó előírásomat a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 12. § (1) bekezdés b) pontjában és (2) bekezdésében leírtak alapján tettem meg.

A bűzhatás az állattartás sajátos kibocsátása. Az állattartó épületek diffúz forrásnak tekinthetők, melyek jellege miatt kibocsátási határérték nem határozható meg. A benyújtott felülvizsgálati dokumentációban az állattartó telep szagvédelmi hatásterülete (3 SZE/m³ szagexpozíciós határértéket és a maximális termelési kapacitást figyelembe véve) a telep középpontjától számított 48 m-es távolságban került meghatározásra. A hatásterületen belül lakóingatlan nem található.

Az állathulla-égető kapcsán levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a határozat I. fejezet 5. pontjában tettem meg, a légszennyező pontforrás kibocsátási határértékeit a határozat I. fejezet 10. pontjában írtam elő.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a Lev. rendelet 4. §-a, 5. §-a, 26. §-a, 30. § (1) bekezdése alapján tettem meg, mely során figyelemmel voltam arra, hogy tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése. Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaimat a Lev. rendelet 31. § (1) és (2) bekezdése, valamint a 32. § (1) bekezdése alapján tettem meg.

A brojlerek tartása esetében az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyiségével kapcsolatos előírásom az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Mellékletének 1.3. Takarmányozás része 3. BAT 1.1. táblázatában foglaltakon alapszik. Az összes kiválasztott foszfor (P₂O₅) mennyiségének meghatározása a 4. BAT 1.2. táblázata alapján történt. Az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyiségre, illetve összes kiválasztott foszfor (P₂O₅) mennyiségre vonatkozó értékek tenyészállatokra **nem alkalmazhatóak**.

Az egyes állattartó épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozóan az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Melléklet 31. BAT 3.1. táblázatában meghatározott határértékeket kell betartani.

Az összes kiválasztott nitrogén és foszfor trágyában történő monitorozására tett előírásom – amely a határértékek betartásának ellenőrzéséhez elengedhetetlen – az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. 2. 15.) Mellékletének 24. BAT pontjában foglaltakon alapszik.

A levegőbe jutó ammóniakibocsátás határértékeinek (BAT-AEL) betartásának ellenőrzéséhez szükséges monitorozással kapcsolatban a 25. BAT előírásai szerint rendelkeztem.

- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a nem vágás következtében elpusztult állatok tetemei nem tartoznak a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) hatálya alá. Az állati tetemek égetéssel történő kezelését a Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földhivatali Főosztálya által kiadott, jogerős engedély alapján végzik. Az égetés során keletkezett hamut, salakot (azonosító kód: 19 01 12) – a hetente keletkező kis mennyiségre való tekintettel (kb. 5 kg) – jelenleg a kommunális hulladékkal együtt a közszolgáltató szállítja el (Kaszaperi Nonprofit Kft. a DAREH Nonprofit Zrt megbízásából). A hulladék (salak és hamu) kommunális hulladék közé keverése nem felel meg a Ht. 12. § (4) bekezdésében foglaltaknak, miszerint az elkülönítetten gyűjtött hulladékot más hulladékkal vagy eltérő tulajdonságokkal rendelkező más anyagokkal összekeverni nem lehet. Ezen típusú hulladék a békéscsabai regionális hulladéklerakóban elhelyezhető, azonban ártalmatlanítása során elsősorban a hasznosításra kell törekedni, csak a hasznosításra nem kerülő hulladék ártalmatlanítható a Ht. 16. § (1) bekezdése alapján.

A telephelyen keletkező almos baromfitrágyát mezőgazdasági területen dolgozzák be talajerő-utánpótló anyagként. Ezért a trágya a Ht. 1. § (2) bekezdés c) pontja értelmében nem tekintendő hulladéknak.

A becsatolt nyilatkozat szerint a telephelyen a veszélyes hulladékokat munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtik.

Az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 13. § (9) bekezdése értelmében, ha a munkahelyi gyűjtőhelyen gyűjtött hulladék olyan tevékenységből származik, amely a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendelet szerinti egységes környezethasználati engedély birtokában végezhető, a munkahelyi gyűjtőhelyen egy időben gyűjtendő hulladék maximális mennyiségét, elszállításának gyakoriságát és az elszállítás egyéb feltételeit a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben írja elő. Ennek megfelelően belefoglaltam az IPPC engedélybe a telephelyi veszélyes hulladékok gyűjtésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhely jellemzőit.

A telephely 2017. tárgyévi hulladékbevallása „Elfogadott” állapotú az OKIR-ban.

Feltételeimet a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló módosított 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségektől szóló módosított 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, valamint a Ht. alapján írtam elő.

- Földtani-közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy a telephelyen mélyalmos baromfitartást végeznek. Az ólaktól a turnus végén kitermelt trágyát nem tárolják a telepen, azt kialakozást követően közvetlenül szállítójárműre rakják és szántóföldre kihelyezik. Az almos trágya átvételére – a dokumentációba becsatolt – adás-vételi szerződés alapján kerül sor. A telepen 15 éve baromfitartással foglalkoznak, múltbéli talajszennyezésről, rendkívüli eseményről információval nem rendelkeznek.

A dokumentáció a 2001. évben végzett talajvizsgálatok eredményeit mutatja be, melyet elfogadom alapállapot jelentésnek.

- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a baromfitelep helye nem országos jelentőségű védett természeti terület, Natura 2000 területet, ill. egyedi tájértéket nem érint.
- A telephely a főosztály által a BE-02/ 21/30129-001/2017. ügyiratszámú határozattal jóváhagyott üzemi kárelhárítási tervvel rendelkezik, mely határozat 2021. december 31. napjáig hatályos. A jóváhagyott üzemi kárelhárítási terv felülvizsgálata ötévente indokolt a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Kormányrendelet alapján.

- Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (3) bekezdése alapján az I. fokú hatósági jogkört a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság gyakorolja.

A Rendelet 5. § (6) bekezdése és 10. § (3) bekezdése szerint:
„5. § (6) A környezetvédelmi hatóságnak – a tevékenység, illetve létesítmény jellegétől függetlenül – a 6. § szerint mért, számított területet kell hatásterületnek tekinteni, ha ennek nagyságát az eljárás során a kérelmező bemutatja.
10. § (3) Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha
a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy
b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”

Az engedélyezési dokumentációban a számítással meghatározott zajvédelmi hatásterületen belül védendő terület, épület vagy helyiség nem található, ezért a fenti jogszabályi előírások alapján zajkibocsátási határértéket nem állapítottam meg. A legközelebbi védendő épület kb. 1800 méterre található.
- A benyújtott engedélyezési dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

Feltételeimet a következő jogszabályi helyek alapján írtam elő:

 - a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 24. § a) és b) pontja,
 - az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet,
 - a Legionella által okozott fertőzési kockázatot jelentő közegekre, illetve létesítményekre vonatkozó közegészségügyi előírásokról szóló 49/2015. (X. 6.) EMMI rendelet 5. §-a,
 - a fertőző betegségek és járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 36. § (2) h) és i) pontja,
 - a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvény 2. §-a,
 - a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 19. § (1) bekezdése.
- A termőföld minőségi védelme szempontjából megállapítottam, hogy az egységes környezethasználati engedély a felülvizsgálati dokumentációban foglalt tevékenységre vonatkozóan a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően külön feltétel előírása nélkül módosítható, figyelembe véve a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény szerinti talajvédelmi kötelezettségeket.
- A határozat rendelkező része I. fejezetének 8. pontjában a főosztályra évente benyújtandó éves jelentés pontos tartalmáról rendelkeztem, figyelemmel a 2017. február 15-én kihirdetésre került 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetésekre.
- Az IPPC engedélyben foglalt követelmények és előírásokat legalább ötévente felül kell vizsgálni a Khvr. 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak alapján, ennek figyelembevételével megállapítottam a határozat rendelkező része I. fejezetének 8. pontjában a felülvizsgálati kötelezettség határidejét, illetve a BAT-nak való megfelelés igazolásáról rendelkeztem.
- Az eljárásban résztvevő szakhatóság a telephelyen folytatott tevékenység engedélyezése ellen nem emelt kifogást és feltételek előírásával hozzájárult az IPPC engedély módosításához. A szakhatóság előírásait a határozat I. fejezet 9. pontjában érvényesítettem.

Mindezek alapján a telephelyi tevékenység hatályos IPPC engedélye módosításáról döntöttem és a baromfitartási tevékenység üzemeltetéséhez és felhagyásához meghatároztam feltételeket.

A határozat I. fejezet 1. pontjában a 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „Engedélyezett tevékenység” fejezetébe belefoglaltam a nagyszülőpár-tartást és meghatároztam annak maximális férőhelyszámát.

A határozat I. fejezet 2. pontjában a 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „A LÉTESÍTMÉNY ÉS A TEVÉKENYSÉG JELLEMZŐI” című fejezetét kiegészítettem ki a nagyszülőpártartás technológiai leírásával, annak jellemzőjével.

A határozat I. fejezet 3. pontjában a 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „A TEVÉKENYSÉG HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI VONATKOZÁSAI” című fejezetét egészítettem ki a telephelyi munkahelyi gyűjtőhely jellemzőivel.

A határozat I. fejezet 4. pontjában a 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „ELÉRHETŐ LEGJOBB TECHNIKA” című fejezetét kiegészítettem a kakas- és tyúktartási technológia elérhető legjobb technikának való megfelelésének leírásával.

A határozat I. fejezet 5. pontjában a 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „LEVEGŐVÉDELEM” című fejezetét kiegészítettem a telepen üzemelő állathulladék-égetőre, valamint a diffúz forrásokra vonatkozó előírásokkal.

A határozat I. fejezet 6. pontjában a 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „HULLADÉKGAZDÁLKODÁS” című fejezetének 42. pontját módosítottam. Továbbá a fejezetet kiegészítettem a telephelyen a veszélyes hulladékok kezelésére szolgáló munkahelyi gyűjtőhelyre, valamint az állathulladék égető vonatkozó előírással.

A határozat I. fejezet 7. pontjában a 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „A BAT ALKALMAZÁSÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK” című fejezetét kiegészítettem az Európai Bizottság végrehajtási határozatában (2017. 2. 15.) foglaltak alapján, a BAT igazolásához szükséges monitoringfeladatokkal.

A határozat I. fejezet 8. pontjában a 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező részét kiegészítettem az éves jelentés tartalmi elemeivel, figyelemmel a BAT előírásokra, a diffúz források és a légszennyező pontforrásra éves jelentéstételi kötelezettségeinek előírásával, a tevékenység végzése kapcsán betartandó azon népegészségügyi előírásokkal, melyeket a 10213-11-16/2015. számú határozat nem tartalmazott, valamint előírtam, hogy az öt év múlva esedékes felülvizsgálati dokumentációban miként kell igazolni a BAT-nak való megfelelést.

A határozat I. fejezet 9. pontjában a 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező rész „SZAKHATÓSÁGOK ELŐÍRÁSAI” című fejezetét módosítottam és belefoglaltam az eljárásban közreműködő vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalásában foglaltakat.

A határozat I. fejezet 10. pontjában a 10213-11-16/2015. ügyiratszámú határozat rendelkező részét kiegészítettem a Spectrum Volkan 150 típusú égetőberendezés, mint helyhez kötött légszennyező pontforrás kibocsátási határértékét tartalmazó táblázattal.

A 10213-11-16/2015. számú IPPC engedély kiadása óta eltelt időszakban megváltozott a jogszabályi környezet, illetve az eljáró hatóság megnevezése, ezért jelen határozat I. fejezet 11. pontjában foglaltak szerint a 10213-11-16/2015. számú engedélyt ennek megfelelően aktualizáltam.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti.

Az I. fokú hatósági eljárás során az ügyintézési határidő megtartásra került.

A határozat a Kvt. 70. § (1) bekezdésén és 71. § (1) bekezdés c) pontján, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén alapul, megfelelően a Khvr. 11. mellékletében és 20. § (11) bekezdésében, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 43. § (6) bekezdése mellett, a 116. § (1) és (2) bekezdéseiben, valamint 119. §-án alapul. A fellebbezési határidőt az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a határozat közzétételétől kell számítani.

A közhírré tétel útján történő közlésről szóló tájékoztatásom az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontján és a Khvr. 21. § (1) bekezdés c) pontján alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján és a Békéscsabai Járási Hivatal honlapján közzététel útján is közzé kerül.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek befizetése megtörtént.

A fellebbezés díj mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás a Díjrendelet 2. § (5) és (6) bekezdésén, illetve 5. § (6) bekezdésén alapszik.

Az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hirdetőtábláján és honlapján.

A környezetvédelmi hatóság az IPPC engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és megyei kormányhivatalok kialakításával és a területi integrációval összefüggő törvénymódosításokról szóló 2010. évi CXXVI. törvény 21/A. § a) pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 66/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 2. § (5) bekezdésén, a Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésén, valamint a Khvr. 20. § (10) bekezdésében foglaltakon alapul.

Gyula, 2019. január 9.

Dr. Gulyás György
hivatalvezető
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
főosztályvezető-helyettes