



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

| | |
|--|--|
| Ügyiratszám: BE/38/00399-35/2023. | Tárgy: Gerendás, külterület 070/16 hrsz. alatti sertéstelep egységes környezethasználati engedélye |
| Ügyintéző: Szelezsán Erika (66) 362-944 Otlecz Mónika Kovács Judit Nagy Krisztián Szilágyi Tibor Borbély Anita Kovács-Kuffer Anita Bobvos Mariann | Ügyfél: "Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értekesítő Zrt. 5920 Csorvás, Rákóczi utca 34/1. KÜJ: 103 311 395 KTJ: 100 423 092 |

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásban – a **"Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értekesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (5920 Csorvás, Rákóczi utca 34/1., KÜJ: 103 311 395) kérelmének helyt adva – a Gerendás, Tanya 154. szám (külterület 070/16 hrsz.) alatti ingatlanon (KTJ: 100 423 092) található nagy létszámú sertéstelepen folytatott sertéstartási tevékenységhez és fejlesztéshez, valamint e tevékenység felhagyásához kiadott – a BE/38/00399-1/2023. és a BE/38/01635-34/2020., valamint a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozatokkal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt

módosítom, és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt egységes környezethasználati engedélyt adok

az engedélyezett tevékenység folytatásával és felhagyásával kapcsolatban megállapított alábbi feltételek szerint.

II.

A tevékenység jellemzői

1. A környezethasználó megnevezése és adatai

A sertéstelep tulajdonosa és üzemeltetője

Név: "Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értekesítő Zártkörűen Működő Részvénytársaság
Rövid név: "Csorvási Gazdák" Zrt.
Székhely: 5920 Csorvás, Rákóczi utca 34/1.
Cégjegyzékszám: Cg. 04-10-001616
KÜJ szám: 103 311 395

2. A telephely általános adatai

A sertéstelep:

címe: 5925 Gerendás, Tanya 154. szám
helyrajzi száma: Gerendás, külterület 070/16 hrsz.

területe: 5 ha 5452 m²
művelési ága: kivett major
KTJ telephely: 100 423 092
EOV koordináták: X = 143 025 m, Y = 788 445 m

A hígrágyatároló medence:

helye: Gerendás, külterület 070/16 hrsz.
EOV koordináták: X=143 025 m; Y= 788 445 m
KTJ létesítmény: 101 617 269
A tároló kapacitása: 12.440 m³

3. A tevékenység megnevezése

A telephelyen folytatott tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. számú melléklet c) és d) pontjai, valamint a 2. számú melléklet 11. b) és c) pontjai alapján:

1. számú melléklet

„1. Intenzív állattartó telep

- c) sertéstelepnél 3 ezer férőhelytől 30 kg feletti sertéshizók számára
- d) sertéstelepnél 900 férőhelytől kocák számára”

2. számú melléklet

„11. Nagy létszámú állattartás

- Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, több mint
- b) 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára
- c) 750 férőhely kocák számára”

környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

4. A telepen folytatott tevékenységek TEÁOR száma és NOSE-P kódja

Főtevékenység: TEÁOR 0146 – Sertéstenyésztés
NOSE-P: 110.05 – Trágyázás

Kapcsolódó tevékenységek: TEÁOR 3600 – vízellátás
TEÁOR 3530 – fűtés, melegvíz ellátás
TEÁOR 3700 – szennyvíz (hígrágya) gyűjtése, elhelyezése
TEÁOR 7500 – állat-egészségügyi ellátás

5. A tevékenység célja és volumene

A sertéstelepen kocartartási, malacnevelési és sertéshizlalási tevékenységet folytatnak. A telephelyen folytatott állattartási technológia hígrágyás rendszerű. Egy évben a nevelést 3-4 alkalommal (rotációban) megismétlik.

Telephely maximális férőhely-kapacitása: **948 férőhely koca, 4327 férőhely 30 kg-on felüli sertés:**

- malacnevelő: 3410 férőhely
- hizlalda: 4320 férőhely
- kocaszállás: 778 férőhely
- kanszállás: 7 férőhely
- fiaztató: 170 férőhely (koca).
- összesen: 8685 férőhely

6. A sertéstelep létesítményei

A sertéstelep 1970-ben épült, a Gerendás-Csorvás összekötő közút mentén. A telepen az állattartási tevékenységet 1971-ben kezdték meg és jelenleg is folytatják.

A telep állattartási, illetve kiegészítő tevékenységeire szolgáló létesítményei:

- 200 férőhelyes kocaszállás
- 368 férőhelyes kocaszállás
- 210 + 7 férőhelyes kocaszállás és kanszállás
- 68 férőhelyes fiaztató
- 68 férőhelyes fiaztató

- 34 + 720 férőhelyes fiaztató és malacnevelő
- 450 férőhelyes malacnevelő
- 800 férőhelyes malacnevelő
- 1440 férőhelyes malacnevelő
- 1080 férőhelyes hizlalda
- 1080 férőhelyes hizlalda
- 720 férőhelyes hizlalda
- 720 férőhelyes hizlalda
- 720 férőhelyes hizlalda
- vízellátására a K-107 kataszteri számú kút, a K-39 k. számú kút tartalék
- 1 db hidroglobusz
- 21 db takarmánytároló
- 50 m³-es gyűjtő átemelő akna
- 1 db szeparátor
- 1 db 75 m³-es központi csurgalékvízgyűjtő akna (szeparátorház alatt)
- 400 m³-es hígtrágya-ülepítő betonmedence (nem üzemel)
- 2 db hígtrágya-szivattyú
- 12.440 m³-es földmedrű szigetelt hígtrágyatároló
- 1 db állathulla-tároló konténer
- 1 db boncolóépület
- 3 db talajvízfigyelő kút (K-117, K-118, e-81 számú kutak)
- 2 db szerelvényakna
- 20 m³-es szociáliszennyvíz-akna
- 1 db iroda és szociális épület
- 1 db kazánház (nem üzemel)
- 1 db műhely
- 1 db raktár
- 1 db generátor
- 1 db garázs
- 1 db karantén
- 1 db földgáz-nyomáscsökkentő
- 1 db transzformátor

7. A sertésstenyésztési és a műszakilag ahhoz kapcsolódó tevékenységek jellemzői

a) Sertésstenyésztés

- A kocaszálláson vályús önetetős kézi takarmányozás folyik, az állatok itatása szopókás önitatóval történik. Az egyik kocaszálláson rács nélküli betonaljzaton, a másik kettőben beton fél rács padozaton vannak az állatok elhelyezve.

- A fiaztatóban az állatok műanyag rácson vannak elhelyezve. A kocák vályús önetetőkben kézi etetéssel kapják a nedvesített takarmányt. Az állatok itatása szopókás önitatóval történik.

- A malacnevelőben kétféle technológiát alkalmaznak. Az egyikben az állatok battériákban vannak elhelyezve, hagyományos önetető, kézi etetés, szopókás önitálás történik. A másikon a sertések karámos műanyag rácspadozaton vannak elhelyezve, és az ellátásuk behordó pályás takarmányadagolással, önetetővel, csészés önitatóval történik.

- A hizlaldákban az állatok karámos rácspadozaton vannak elhelyezve, etetésük behordó pályás takarmányadagolással, önetetővel, itatásuk csészés önitatóval történik.

- A tervezett új kocaszállás technológiája

Nagycsoportos elhelyezés (4 rekeszben, rekeszenként 102 db koca, összesen 408 db), műanyag karámok, beton taposórács, lagúnás trágyagyűjtés. Behordó pályás takarmányozgatás, 4 db chipleolvasós etetőállás, egyedre szabott takarmányadagolás. Vályús szopókás önitató, klímaberendezés, a teremszellőzést 22 db hűtőpaneles légbeejtő és 16 db tetőventilátor biztosítja.

A felszabaduló kocaszállásból átalakításra, felújításra kerülő hizlalda ól technológiája a tervek szerint megegyezik a jelenleg alkalmazott hizlaldai tartástechnológiával. Behordó pályás takarmányadagolás, önetető, csészés önitató, karámos rácspadozatos elhelyezés, lagúnás trágyagyűjtés.

b) Hígtrágya, valamint szennyvíz- kezelése

- Az állattartó épületekben keletkező trágya vízzel történő lemosás útján kerül a trágyacsatornába és gravitációs úton jut el az ólak előtt elhelyezett fordító aknába, ahonnan zárt csővezetéken keresztül úsztatással folyik a gyűjtő-átemelő műtárgyba, majd szintszabályozós szivattyú továbbítja a hígtrágya szeparátorba, amely a hígtrágyát fázisszétválasztással kezeli.

A 450 férőhelyes konténeres malacnevelő épület nem lagúnás rendszerű, itt úsztatásos technológia van (trágyacsatorna aljában folyamatosan víz van), takarítása a battéria kiürítését követően történik, kb. 2 havonta. Az épületben keletkező hígtrágya a központi hígtrágya elvezető rendszeren keresztül kerül a gyűjtőaknába. A 800 férőhelyes malacnevelőben is hasonló úsztatásos technológia van.

- A szeparált hígtrágya folyadék fázisa a 12440 m³-es szigetelt hígtrágya gyűjtő medencébe kerül gravitációsan, ahonnan a hígtrágya nyomóvezetéken keresztül jut el a szántóföldekre.

- A szilárd fázist a szeparátor mögötti betonozott, csurgalékvíz elvezetővel és gyűjtővel rendelkező térburkolaton gyűjtik össze, és a Zrt. által bérelt szántóföldekre helyezik ki rendszeresen.

- Az ólak mosása, trágya-úsztatása során felhasznált víz mennyisége: 17.538 m³/év. A képződő hígtrágya mennyisége: 12.800 m³/év (ebből vizelet 5297 m³/év, ill. ólak mosása, trágya-úsztatás 7503 m³/év).

- A szociális épületben keletkező szennyvizet egy 20 m³-es zárt, betonozott aknában gyűjtik és szippantó kocsival megfelelő engedéllyel rendelkező céggel, üzemenlési engedéllyel rendelkező szennyvíztisztító telepre szállítatják ki. A szociális szennyvíz mennyisége: 330 m³/év.

- A tervezett beruházást követően a technológiai vízfelhasználás 18085 m³/év (technológiai vízfelhasználás: 17.803 m³/év, szociális célú vízfelhasználás: 277 m³/év, hálózati veszteség: 5 m³/év).

Az állatok itatására: 10.183 m³/év, az ólak mosására, trágya-úsztatására felhasznált víz mennyisége: 7620 m³/év. A képződő hígtrágya – folyadékfázis – mennyisége: 12.855 m³/év (ebből vizelet 5.320 m³/év, ill. ólak mosása, trágya-úsztatás 7535 m³/év), szilárd fázis mennyisége: 672 t/év.

c) Elhullott állati tetemek gyűjtése, égetése

Az elhullott állati tetemeket a szeparátorház mellett, beton aljzatú nyílttéri hulladékgyűjtő helyen 3 db 1100 literes fedeles fémkonténerben gyűjtik. Az ATEV-vel kötött szerződés alapján ők szállítják el az elhullott állatok tetemeit.

A "Csorvási Gazdák" Zrt. egy Volkan 750 típusú, 167 kW hőteljesítményű, földgáztüzelésű állatihulla-égető berendezés telepítését tervezi. Az hullaégető berendezés beüzemelésével lehetőség lesz az elhullott állati tetemek helyben történő ártalmatlanítására. A magas üzemenlési költségek miatt csak akkor fogják üzemeltetni az égető berendezést, ha egy esetleges egészségügyi zárlat miatt a hatóság elrendeli.

Egy korszerű 167 kW hőteljesítményű, földgáz tüzelésű állatihulla-égető berendezésben fogják végezni az állati tetemek (hulladék kód: 02 01 02) ártalmatlanítását.

Az égetőberendezés főbb műszaki adatai:

- Típusa: Volkan 750
- Égetési teljesítmény: max. 50 kg/h
- Kémény magassága: 3,101 m (kiegészítő csővel H=4 m)
- Kémény átmérője: 16" (406,4 mm)
- Kibocsátási felület: 0,13 m²
- Égetőkamra töltési kapacitása: 470 kg/m³

A hullaégető 2 db összekapcsolt kamrából áll. Az első a főkamra, amelyben a hulladékot berakják és elégetik. A gázok ebből jutnak át a második kamrába, ahol az összes gázt elégetik. Mindkét kamra egy-egy saját ventilátoros gázégővel rendelkezik. Az égéstér hőmérséklete 850-1100°C, (hőmérséklet programozható automatikus szabályozású), az utóégető füstgáz hőmérséklete 900°C, a tartózkodási ideje 2 sec.

d) Vízellátás

A telep vízellátását a Gerendás K-39 és a Gerendás K-107 (EOV koordináták: X=143,1 km, Y=788,4 km kontrollszám) kataszteri számú mélyfúrású kutak biztosítják. A telep folyamatos vízellátását a K-107 kút szolgáltatja, a K-39 kút tartalék. A telep engedélyezett vízfelhasználása 25.000 m³/év, évente 365 nap van vízfelhasználás.

A víz kivétele a kutakba beépített szivattyúkkal történik. A szivattyúk automatikus üzemmóddal termelik ki a vizet az AG 50/18 típusú víztoronyba, illetve a hálózatba.

e) Fűtés

Az állattartó épületek közül a 6., 10., 11. és 21. számú ólban összesen 4 db KombiTEK F 24 típusú tüzelőberendezés van beépítve.

A 4. számú malacnevelőben 2 db, ill. a 7. számú ólban 4 db LH-30 típusú közvetlen befűvós földgáztüzelésű hőlégfűvő van beépítve.

A 9. számú fiazatóban 1 db Rk-55 típusú, a szociális épületben pedig 1 db Microsystem 28 RFF1 típusú hőlégbefűvők üzemelnek.

A hőlégbefűvőkhöz nem kapcsolódnak bejelentés köteles légszennyező pontforrások.

8. *A tevékenység hatásterülete*

A tüzelőberendezéshez kapcsolódó bejelentésköteles P1 pontforrás várhatóan szén-monoxidot, nitrogén-oxidokat, szilárd anyagot és egyéb szennyezőket bocsát ki. Az elvégzett számítások alapján megállapították, hogy a pontforrás légszennyező-anyag kibocsátása megfelel az előírásoknak és az elérhető legjobb technikával szemben támasztott követelményeknek. A pontforrás üzemelése várhatóan nem növeli a sertéstelep meglévő hatásterületét.

A telephelyen folytatott tevékenység összesített [talajvíz (ammónia, nitrát), levegőtisztaság-védelmi (bűz, NH₃, por)] hatásterülete az alábbi ingatlanokat érinti:

Gerendás, külterület 070/2, 070/7, 070/8, 070/10, 070/11, 070/12, 070/13, 070/16, 088/86, 071 hrsz.

Országhatáron át terjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.

9. *A tevékenység során felhasznált, ill. az abból kikerülő anyagok éves mennyisége*

| | | Mennyiségek | | | | |
|--|--------------------|----------------|----------------|---------------|---------------|---------------|
| Megnevezés | | 2015. év | 2016. év | 2017. év | 2018. év | 2019. év |
| A telephelyen lévő átlagos állat létszám, amely folyamatosan a telephelyen tartózkodott | | | | | | |
| Koca (db) | | 594 | 678 | 671 | 677 | 685 |
| Kan (db) | | 8 | 7 | 7 | 7 | 6 |
| Szopós malac (db) | | 1203 | 1310 | 1323 | 1312 | 1220 |
| Hízó + battériás malac (db) | | 5214 | 5831 | 5774 | 5875 | 5686 |
| Vemhes süldő + süldőkoca (db) | | 302 | 243 | 246 | 260 | 261 |
| Átlagosan bennálló sertések száma: | | 7321 db | 8069 db | 8021 | 8131 | 7858 |
| Termelési adatok | | | | | | |
| Objektív értékesítés | db/év | 11.662 | 14.151 | 13.096 | 13.313 | 12.557 |
| | t/év | 1819,2 | 1466 | 1329 | 1317,5 | 1288 |
| Technológiai vágás | db/év | 209 | 212 | 198 | 149 | 169 |
| | t/év | 18,5 | 12,5 | 12 | 8,3 | 10,2 |
| TF értékesítés | db/év | 266 | 158 | 209 | 172 | 224 |
| | t/év | 66,2 | 40 | 53,4 | 44,3 | 59,9 |
| Összesen: | db/év | 12.137 | 14.521 | 13.503 | 13.634 | 12.950 |
| | t/év | 1303,9 | 1518,5 | 1394,4 | 1370,1 | 1358,1 |
| Felhasznált anyagok | | | | | | |
| Vegyes takarmány | t/év | 4699 | 5209 | 4894 | 4825 | 4836 |
| Víz | m ³ /év | 14.696 | 16.959 | 15.968 | 16.854 | 17.367 |

| | | | | | | |
|---|-----------------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Gyógyszerek | kg/év | 3300 | 3250 | 3160 | 2400 | 2175 |
| Vegyszerek | kg/év | 660 | 658 | 645 | 1199 | 1413 |
| Állatgyógyászati eszközök | kg/év | 1,2 | 1 | 0,53 | 0,7 | 0,6 |
| Felhasznált energia | | | | | | |
| Elektromos energia | kWh/év | 195.499 | 222.674 | 244.618 | 291.410 | 271.171 |
| Földgáz | m ³ /év | 54.338 | 55.696 | 71.886 | 76.046 | 72.374 |
| Keletkezett anyagok | | | | | | |
| Hígtrágya (02 01 06) | folyadék fázis (t/év) | 10.322 | 11.153 | 10.721 | 11.367 | 11.714 |
| | szilárd fázis (t/év) | 541 | 585 | 557 | 599 | 619 |
| | összesen (t/év) | 10.863 | 11.738 | 11.278 | 11.966 | 12.333 |
| Kommunális szennyvíz (16 10 02) | m ³ /év | 302* | 302* | 302* | 302* | 267 |
| Kevert települési hulladék (20 03 01) | kg/év | n.a. | n.a. | n.a. | n.a. | 2496 |
| Állati tetemek (02 01 02) | kg/év | 29.294* | 29.294* | 29.294* | 29.294* | 32.595 |
| Állategészségügyi hulladék (18 02 02*) | kg/év | 192* | 192* | 192* | 192* | 230 |

* átlag érték

10. Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés (BAT)

A 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében foglaltakkal való összevetést a 2020. szeptember 3. napján megküldött – a Rimovszki Mihály szakértő által összeállított – engedélyezési dokumentáció 5. fejezete részletesen tartalmazza, az alábbiak szerint:

- A sertéstelep férőhelyszüksége megfelel az állategészségügyi törvényben meghatározott értékeknek, a különböző korcsoportú állatok részére biztosítják a szükséges férőhelyet.
- A telephelyen az állatok szükségleteit önitatók és önetetők segítségével látják el.
- A telepen többfázisú takarmányozást alkalmaznak, a különböző életkornak és fejlődési fázisnak megfelelően. A takarmánykeverékeket úgy választják meg, hogy a nyersfehérje-tartalom helyett aminosav-kiegészítés van a takarmányban.
- Porleválasztóval felszerelt száraz takarmánytárolók vannak, amelyeket zárt rendszerben, pneumatikusan töltenek fel.
- Az állatállományt napi szintű naplózással tartják nyilván. A vízfelhasználásról nyilvántartást vezetnek, valamint a talajvíz mintavételezése éves gyakorisággal történik. A vízhálózat állapotának figyelemmel kísérése és a folyamatos karbantartása biztosított a telephelyen. A vízfogyasztást a telepen fogyasztásmérő óra méri.
- A takarítási műveletek során olyan technológiát alkalmaznak, amellyel a takarításhoz szükséges víz, illetve egyéb vegyi anyag mennyisége a minimumra szorítható (pl. nagy nyomású vizes mosóberendezés).
- A telephelyen hígtrágyás technológiát üzemeltetnek. Az épületekben a lagúnákat a padozat alatt úgy alakították ki, hogy azok lejtjenek, így elősegítve a trágya tárolókba történő jutását. Az ólakban a hígtrágya közvetlenül a lagúnákba kerül a taposórácsokon keresztül.
- A telepi hígtrágyatároló kialakítása és kapacitása megfelel az elérhető legjobb technika követelményeinek és a vonatkozó jogszabályi előírásoknak. A tárolómedence szigetelésének az állapotát szivárgást jelző drénekkal ellenőrzik.
- A hígtrágya mechanikus szétválasztása, csavarprés-szeperatorral történik. A hígtrágya szeparálásával csökken a tárolóba kiülepedő anyag mennyisége, így a folyadékfázis felkeverése nem szükséges, vagy csak ritkán indokolt.

- A hígtrágyát (folyékony és szilárd fázist) – tápanyag-utánpótlás céljából – szántóföldre helyezik ki.
- Alacsony nyomású öntözőrendszert alkalmaznak a sertéstelep közelében lévő földterületek trágyázására, a távolabbi területeken tartálykocsit. Az alacsony öntözőnyomás alkalmazásával nincs porlasztás, ezáltal csökken az ammónia kipárolgása. A tartálykocsi sávszóró tömlőfüggönnyel van felszerelve, amely a hígtrágyát a talajon csúsztatva, szétszóródás nélkül, kis párolgási felülettel juttatja ki, ezáltal csökken az ammónia kibocsátása.
- A telepi berendezések és vezetékek ellenőrzését, javítását és karbantartását folyamatosan végzik, hogy bármilyen károsodást, romlást időben észlelhessenek. A hatóság által jóváhagyott kárelhárítási tervvel rendelkeznek, melyet időszakosan felülvizsgálják (a tervben foglaltakat a káresemények elhárításakor alkalmazzák).
- A telep körül meglévő talajvízfigyelő kutak vannak telepítve, amelyek üzemeltetése folyamatos.
- Nagy hatékonyságú fűtő- és szellőztető rendszert alkalmaznak. Gőzkazánokat, hőlégfűvókat lecserélték, korszerű, energiatakarékos fali kazánokra. Fali ventilátorok helyett korszerű, alacsony fordulatszámú, kevésbé zajos ventilátorokat alkalmaznak.
- A szellőztető rendszert alacsony fordulattal, kis légsebességgel üzemeltetik. A szükséges térfogatáramot a nagy átmérőjű ventilátor járókerék biztosítja.
- A fűtő- és szellőztető rendszer optimális működéséről számítógépes rendszer gondoskodik.
- Az ólaktól elszívott levegő kibocsátása a tető felett történik nem pedig az oldalfalakon keresztül, így a kibocsátási magasság nő, a bűz keveredése gyorsabb.
- Az egyes sertésólak levegőbe történő ammóniakibocsátásának csökkentése érdekében alkalmazott módszerek az alábbiak:
 - a hizlaldákban, a fiáztatókban, a kocaszállásokon, valamint az 1440 férőhelyes malacnevelő épületben – a rácspados lagúnás ólaktól – a hígtrágya vákuumos eltávolítása, majd a tároló lagúna ürítése hetente kétszer-háromszor történik.
 - a 450 és a 800 férőhelyes malacnevelő ólakban a hígtrágya eltávolítása öblítéssel, trágyaúsztatással történik, a gyűjtőcsatorna ürítése folyamatos.
- Az állatok tartására szolgáló épületek mennyezete szigetelt.
- Energiatakarékos LED égőket használnak.
- A villamosenergia-, ill. a földgázfelhasználást, valamint a takarmánymennyiségeket és kiegészítőket, az állatgyógyászati készítményeket nyilvántartják.
- Alacsony zajszintű berendezések alkalmaznak (alacsony zajszintű ventilátorok, fali kazánok, korszerű önetetők).
- Az elhullott állatok tetemeit megfelelő gyűjtőedényzetben – fedeles fémkonténerben – gyűjtik csurgalékvízgyűjtő beton térrészen.
- Környezetvédelmi tárgyú panaszbejelentés a telephelyen végzett tevékenységgel kapcsolatban az elmúlt öt évben nem volt.
- Évente rendszeres a dolgozók oktatása, képzése.
- Az üzem környezetvédelmi politikája magába foglalja a sertéstelep környezetvédelmi teljesítményének folyamatos javítását.
- A sertéstelep távolsága Csorvás település határától 1,03 km, Gerendás település határától 1,66 km.

III.

1. Zajkibocsátási határérték megállapítása

A Gerendás, külterület 070/16 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott zajkeltő tevékenységek zajkibocsátására – az alábbiakban meghatározott – **zajkibocsátási határérték megtartását írom elő:**

1. **Nappal (06⁰⁰-22⁰⁰ óra): 60 dB(A)**
Éjjel (22⁰⁰-06⁰⁰ óra): 50 dB(A)

2. A zajforrás közvetlen hatásterületén elhelyezkedő zajtól védendő terület:

| | Zajtól védendő területek helyrajzi száma | Zajtól védendő épületek címe |
|----|--|----------------------------------|
| 1. | Gerendás, külterület 070/3 hrsz. | Gerendás, külterület 070/3 hrsz. |

3. A zajkibocsátási határérték teljesülésének pontos helye a 2.) pontban felsorolt cím alatti épület külső környezeti zajtól védendő homlokzata előtt 2 m távolságban, az egyes épület szintek padlószintje felett 1,5 m magasságban.

4. **A határérték teljesülésének határideje:** a jelen határozat kézhezvételét követően azonnal.

2. Légszennyező pontforrás kibocsátási határértékének megállapítása

A Volkan 750 típusú, földgáztüzelésű állathulla-égető berendezéshez (167 kW hőteljesítményű) kapcsolódó kürtő – mint helyhez kötött légszennyező pontforrás – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

| Technológia | | Pontforrás | | Szennyező anyag | | | Kibocsátási határérték (mg/m ³) | Tömegáram küszöbérték (kg/h) |
|-------------|--------------------|--|--------------------------|-------------------------|-----|-----------------|---|------------------------------|
| azonosítója | megnevezése | azonosítója | megnevezése | osztály | kód | megnevezés | | |
| 3 | Állati hullaégetés | P1 | Égető-berendezés kürtője | 2.2.D | 1 | Kén-dioxid | 500 | 0,5 vagy ennél nagyobb |
| | | | | | 2 | Szén-monoxid | | |
| | | | | | 3 | Nitrogén-oxidok | | |
| | | | | 2.2.1.O | 7 | Szilárd anyag | 150 | 0,5-ig |
| | | | | | | | 50 | 0,5-nél nagyobb |
| 2.2.C | 16 | gőz- vagy gáznemű szervesetlen klórvegyületek (HCL-ként) | 30 | 0,3 vagy ennél nagyobb | | | | |
| 2.2.B | 584 | Fluor gőz vagy gáznemű szervesetlen vegyületei (HF-ként) | 5 | 0,05 vagy ennél nagyobb | | | | |

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyezőanyag esetében a kibocsátási határértékek 5 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

A tömegárammal szabályozott technológiai kibocsátási határértékek esetében a kibocsátási határértékeket csak a tömegáram küszöbértékét meghaladó kibocsátások esetén kell alkalmazni.

IV.

1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához

Üzemeltetés

1.1. A telephelyen végzett tevékenységeket úgy kell megszervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, illetőleg a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést, illetve környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a keletkező hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, környezetkímélő ártalmatlanítását.

a) **A 4. számú malacnevelő épületet (450 férőhely) használni tilos!**

- 1.2. A telephelyen keletkező, nem állati eredetű hulladékok (veszélyes és nem veszélyes) gyűjtőhelyeinek üzemeltetését és a hulladékok további kezelését fokozott figyelemmel, a környezetvédelmi jogszabályi előírások betartásával kell végeznie. Rendszeresen gondoskodni kell a termelési hulladékok, valamint a települési szilárd hulladékok megfelelő biztonságos gyűjtéséről, kezeléséről, ártalmatlanításáról. A keletkezett hulladékot, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell. A hulladékok kezelésre történő átadása csak annak átvételére feljogosított hulladékkezelő részére lehetséges.
- 1.3. Az elhullott állati tetemeket a kezelőnek való átadásig zárt, csöpögésmentes konténerben kell gyűjteni. Az elhullott állati tetemek gyűjtése és kezelése során be kell tartani a hatályos, nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi jogszabályok előírásait.
- 1.4. Az állatgyógyászati hulladékokat veszélyes hulladékként kell kezelni, a veszélyes hulladékot kizárólag a veszélyes hulladék kémiai hatásainak ellenálló, folyadékzáró csomagolóeszközben vagy tárolóedényben lehet tárolni.
- 1.5. A telephelyen keletkező hulladékok helyszíni gyűjtése, továbbá szállítása, ártalmatlanítása és hasznosítása tekintetében be kell tartani a vonatkozó (és a mindenkor hatályos) hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait.
A keletkező veszélyes és nem veszélyes hulladék csak engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adható át
- 1.6. A csurgalékvíz, a takarítótvíz, illetve a kommunális szennyvíz tárolására szolgáló aknák telítettségi állapotát, továbbá a drén-ellenőrző aknák állapotát folyamatosan figyelemmel kell kísérni.
- 1.7. Biztosítani kell, hogy a vezetékekből (felszín alatti, -feletti) az elfolyás, szivárgás kizárható legyen, ezért a meghibásodás észlelését követően azonnal meg kell tenni a hibaelhárításhoz szükséges intézkedéseket.
- 1.8. Az állattartó épületekben **napi rendszerességgel** takarítani szükséges.
- 1.9. A hígtrágya – szilárd és folyékony fázis – gyűjtésekor, tárolásakor az üzemeltetőnek az elérhető legjobb technika alkalmazásával meg kell akadályozni, hogy a lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe. Adalékanyagok és felületcsökkentők felhasználásával a hígtrágya tárolásából származó bűz és gáz kibocsátást csökkenteni kell.
- 1.10. A takarmányozás alapja a fázisos/szakaszos takarmányok etetése az állatokkal (többfázisú takarmányozás), alacsonyabb nyersfehérje és összes foszfor tartalommal. A tápokot optimális aminosav-kiegészítéssel kell ellátni, valamint jól emészthető szervesetlen takarmány-foszfátokat kell használni.
- 1.11. A bűzhatás csökkentésére olyan anyagok, enzimek és vegyszerek alkalmazhatók, amelyek rendelkeznek jogszabályi előírásoknak megfelelően elkészített, magyar nyelvű biztonsági adatlappal és az állategészségügyi hatóság hozzájárulásával.
- 1.12. A nem fertőző betegségben elhullott állatok tetemei és testrészeinek gyűjtése során meg kell akadályozni, hogy lakosságot zavaró bűz kerüljön a környezetbe. **Határidő: folyamatos.**
- 1.13. Az állattartó telep **D2 azonosítójú** diffúz légszennyező forrásnak minősül, melyet úgy kell kialakítani, működtetni és fenntartani, hogy a lehető legkevesebb légszennyező anyag (bűz) kerüljön a környezetbe. Szagtalanításra a trágyabontó enzimet folyamatosan alkalmazni kell.
- 1.14. Az engedély időtartama alatt a jelen állapotban működő zajkeltő technológiákhoz kapcsolódó munkafolyamatok során alkalmazott gépek, berendezések csak az elérhető legjobb technika és a zajkibocsátási határértékek megtartásának figyelembe vételével változtathatók.
- 1.15. A hígtrágya termőföldre történő kijuttatását a hatályos kihelyezési engedélyében foglaltak betartása mellett, az engedélyezett területen lehet elvégezni.
- 1.16. A hígtrágya a nyárfaerdő területére nem helyezhető el.
- 1.17. A nyárfaerdő folyamatos felújításáról gondoskodni kell.

Felhagyás

- 1.18. A telephelyen folytatott tevékenységek felhagyása esetén felhagyási tervet kell készíteni és abban be kell mutatni, hogy az aktuális állapotban a telephely alkalmas-e arra, hogy szennyezés-veszély nélkül

felhagyható legyen, és a felhagyás után lehetséges-e ott visszaállítani a megfelelő környezeti állapotot.

- 1.19. A tevékenység – a teljes telepen vagy annak egy részén történő – felhagyása esetén szükséges munkálatoknak a különböző környezeti tényezőkre gyakorolt hatását az elérhető legjobb technika alkalmazásával a lehető legkisebb mértékűre kell csökkenteni. Ennek érdekében:
- A levegő szennyezettségét – beleértve a bűzt is – előidézni képes anyagokat, berendezéseket a levegő káros mértékű szennyeződését kizáró módon kell ártalmatlanítani, vagy a telephelyről elszállítani.
 - Az állattartó épületek, a csurgalékvíz gyűjtő és a kommunális szennyvízgyűjtő aknák kitakarításáról, a kitermelt anyag ártalommentes elhelyezéséről gondoskodni kell.
 - Az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani a berendezéseket, építményeket, épületeket, a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak, illetve 6 hónapnál hosszabb leállás esetén gondoskodni kell azon tárolt hulladékok, anyagok eltávolításáról, melyek környezet-szennyezést okozhatnak.
- 1.20. A felszámolás vagy végelszámolás során, állapotfelmérés alapján a vagyonszámolásban szerepeltetni kell a tevékenység következtében esetlegesen létrejött környezetkárosodások kárelhárítási és kártérítési költségeit.

Létesítés

- 1.21. Az állattartó telep bűzforrásainak határától északi irányban 46 méter, keleti irányban 24,8 méter, déli irányban 22,3 méter, nyugati irányban 42 méter távolságban lehatárolt levegőtisztaság-védelmi védelmi övezetet kell kialakítani.
Ennek megfelelően **2023. június 30. napjáig kezdeményezni kell a településrendezési tervben a védelmi terület kijelölését**, megjelölve a védőterület kiterjedését, felhasználásának, és beépítésének lehetőségét, módját, és feltételeit.
- 1.22. A védelmi övezeten belül nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási célú épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építmény.
- 1.23. Az épületek üzemeltetését csak a védelmi övezet kialakítását követően lehet megkezdeni.
- 1.24. Az épületek bontása, illetve az új létesítmények létesítése környezetszennyezést és károsítást kizáró módon történhet.
- 1.25. Az építkezés során használt munkagépek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges. Amennyiben a járművek valamelyike meghibásodna – benzintartály lyukadása, olajszivárgás – azonnal meg kell kezdeni a kármentést. A szennyezett földtani-közeget ki kell termelni, és megfelelő műszaki védelemmel ellátott tartályban tárolni mindaddig, amíg át nem adják megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégnek.
- 1.26. A keletkező építési hulladékok csak az adott hulladékra vonatkozóan érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át.
- 1.27. A kivitelezés során keletkező szennyezés-menetes földet, betontörmeléket eredeti rendeltetése szerint külön hulladékkezelési engedély nélkül fel lehet használni. Erről a felhasználásról az építési naplóban külön nyilvántartást kell vezetni.
- 1.28. A hasznosítható hulladékok sem lerakással, sem egyéb módon nem ártalmatlaníthatók, azok kezelési módjaként csak a hasznosítás, illetve hasznosítónak való átadás fogadható el.
- 1.29. Az építési, átalakítási munkálatok elvégzése után **15 napon belül** be kell nyújtani az építési hulladékok nyilvántartó lapját a hulladékok átadás-átvételét igazoló dokumentumok másolatával együtt.

Üzemeltetés

- 1.30. Az üzemeltetés során meg kell felelni a 2017. február 15-én kelt 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében (a továbbiakban: Melléklet), valamint a

a 2017-ben megjelent, a „Best Available Techniques (BAT) Reference Document for the Intensive Rearing of Poultry or Pigs – Industrial Emissions Directive 2010/75/EU (Integrated Pollution Prevention and Control) 2017.” című BAT-referencia dokumentumban foglaltaknak (BREF).

- 1.31. A BAT következtetéseknek való megfelelést az alábbiak szerint kell teljesíteni:
- 1.31.1. Az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyisége:
Utónevelt malac: 1,5 – 4,0 N kg/állatférőhely/év
Hízósertés: 7,0 – 13,0 N kg/állatférőhely/év
Kocák: 17,0 – 30,0 N kg/állatférőhely/év.
- 1.31.2. Az összes kiválasztott foszfor (P_2O_5) mennyisége:
Utónevelt malac: 1,2 – 2,2 P_2O_5 kg/férőhely/év
Hízósertés: 3,5 – 5,4 P_2O_5 kg/férőhely/év
Kocák: 9,0 – 15,0 P_2O_5 kg/férőhely/év.
- 1.31.3. Az egyes épületekből a levegőbe jutó **ammóniakibocsátásra** vonatkozóan be kell tartani a **Melléklet 30. BAT 2.1. táblázatában** meghatározott BAT-AEL szinteket.
- 1.31.4. **A BAT-al összefüggő összes kiválasztott nitrogén- és foszformennyiségeket, valamint az épületekből a levegőbe jutó ammóniakibocsátást az éves jelentésben kell igazolni a tényleges állatlétszám figyelembe vételével.**
- 1.32. A trágya tárolása során a levegőbe jutó bűz és ammóniakibocsátás csökkentése érdekében a – a hígtrágya tárolónál és trágyaszarvasnál – eleget kell tenni a **Melléklet 16. BAT** a) 3. pont és a c) pont előírásainak megfelelően, így a hígtrágya felkavaródását minimálisra kell csökkenteni, továbbá trágya savasítást kell alkalmazni.
- 1.33. A telephelyen végzett tevékenység nem okozhatja a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet szerinti – földtani közegre vonatkozó – „B” szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 1.34. A telephelyen a talaj szennyezettségi állapotának ellenőrzésére **10 évenként – a legközelebbi vizsgálat 2021. május 31.** – a telephely egészének jellemzésére alkalmas – arra akkreditált szervezet által megvett és elemzett mintákból – vizsgálatokat kell végezni nitrát, nitrít, ammónia, foszfát, szulfát, klorid, vezetőképesség komponensekre és a vizsgálati dokumentációt (mv. jkv., vizsgálati jkv., mv.-i helyszínrajz) be kell nyújtani a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságához.
- 1.35. A telephely területén és hatásterületén tervezett vagy bekövetkező minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat (technológia, tevékenység időtartamának megváltozása, zajos gépek üzembe állítása, áthelyezése stb.) a zaj- és rezgés kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet 3. számú melléklete szerinti bejelentőlapon köteles bejelenteni 30 napon belül a környezetvédelmi hatóságnak.
- 1.36. A telephelyen használt járművek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.
- 1.37. A gázolaj tárolása csak megfelelő műszaki védelemmel és kármentő tálcával ellátott, fedett, zárt épületben történhet.

Légszennyező pontforrás létesítése

- 1.38. Az állathulla-égető berendezés üzembe helyezését követően **2 hónap próbaüzemet** kell tartani, melynek **kezdeti időpontjáról** a területi környezetvédelmi hatóságot írásban értesíteni kell.
- 1.39. A próbaüzem alatt a **P1 azonosítójú pontforrás** légszennyezőanyag-kibocsátását – a határértékeket megállapító táblázatban megjelölt **légszennyező anyagokra**, valamint **az összes szerves anyag C-ként** (kivéve metán) **komponensre** (TOC) **vonatkozóan** – akkreditált mérőszervezettel meg kell **mérteni**.
A mérés időpontjáról – azt megelőzően **15 nappal** – a területi környezetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.
- 1.40. A mérésről készített akkreditált mérési jegyzőkönyvet, melyben a berendezés műszaki adatait, gyártási évét konkrétan meg kell adni, annak rendelkezésre állását követően haladéktalanul be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságához.
- 1.41. Az emissziómérési jegyzőkönyv adatai alapján kitöltött Levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést (LAL-lap) – a **mérést követő 30 napon belül** – ügyfélkapun keresztül az Országos Környezetvédelmi

Információs Rendszer (továbbiakban: OKIR) Levegőtisztaság-védelmi Információs Rendszermoduljában (LAIR) fel kell tölteni.

- 1.42. Az égetőberendezés légszennyezőanyag-kibocsátása a próbaüzemet követően nem haladhatja meg a jogszabályban meghatározott kibocsátási határértékeket.

Légszennyező pontforrás üzemeltetése

- 1.43. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy az a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 1.44. Az állatihulla-égető berendezésben állati hullán és állati eredetű mellékterméken kívül, egyéb anyagot (hulladékot) égetni tilos.
- 1.45. Az égetőberendezés az üzemeltetési és karbantartási kézikönyvben leírtak szerint üzemeltethető. A berendezés szervizelését minden évben el kell végeztetni, melyről készített dokumentációt **március 31-ig** az éves levegőtisztaság-védelmi jelentéshez csatoltan meg kell küldeni a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- 1.46. A légszennyezőanyag-kibocsátás megnövekedését eredményező, esetlegesen bekövetkező üzemzavar, vagy havária helyzet esetén a területi környezetvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni kell.
- 1.47. A berendezést a technológiai előírásoknak megfelelően kell üzemeltetni, a jogszabályban előírtak szerinti tüzeléstechnikai vizsgálatokat el kell végeztetni.
- 1.48. A pontforráson a szabvány szerinti mérőhelyet az üzemeltetőnek úgy kell fenntartani, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetősége biztosítva legyen.
- 1.49. A **P1 azonosítójú pontforrás** légszennyezőanyag-kibocsátását – a határértékeket megállapító táblázatban megjelölt légszennyező anyagokra, valamint az összes szerves anyag C-ként (kivéve metán) komponensre (TOC) vonatkozóan – akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszióméréssel **ötévente** kell meghatározni. A következő emissziómérés benyújtási határideje és a mérés elvégzésének ideje a próbaüzem alatti mérés időpontját követően 5 év.
- A mérés időpontjáról azt megelőzően – legalább 15 nappal – a területi környezetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.**
- 1.50. Az égető berendezés folyamatos, évenkénti karbantartásával és szervizelésével gondoskodni kell a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok lehető legkisebb mértékűre való csökkentéséről.

2. Népegészségügyi előírás a tevékenység folytatásához

- 2.1. A veszélyes hulladékok tárolása a telephelyen belül a jogszabályi előírásoknak megfelelően, közegészségügyi kockázatot, és környezetszennyezést kizáró módon történhet.
- 2.2. Az állattartó telepen a rágcsálók megtelepedésének és elszaporodásának megelőzése érdekében évenként két alkalommal rágcsálóirtást kell végezni/végeztetni. Folyamatos irtással és a tenyészőhelyek alkalmatlanná tételével kell védekezni a házi legyek elszaporodása ellen.
- 2.3. A tevékenység során felhasznált veszélyes anyagokról és készítményekről, illetőleg azok változásairól a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően bejelentést kell tenni a Békés Megyei Kormányhivatal területileg illetékes járási hivatala felé.
- 2.4. A veszélyes anyagokat és készítményeket úgy kell felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezessék, károsíthassák.
- 2.5. Annak érdekében, hogy a munkavállaló biztonságát és egészségét fenyegető kockázatot meg lehessen becsülni, továbbá a szükséges intézkedések meghatározhatók legyenek, a munkáltatónak minden olyan tevékenységnél, amely feltehetően biológiai tényezők kockázatával jár, meg kell határozni a munkavállalókat, illetve munkát végző személyeket érő expozíció jellegét, időtartamát és – amennyiben lehetséges – mértékét. A becsléstől függően a munkáltatónak írásban kell meghatározni azoknak a munkavállalóknak a körét, akiknél speciális védelmi intézkedések szükségesek, így különösen védőoltások biztosítása indokolt.
- 2.6. A tevékenység végzése során a nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. tv. előírásait be kell tartani.

- 2.7. A telep vízellátását biztosító víz szociális célra (mosogatás, tisztálkodás, takarítás stb.) megfelelő bakteriológiai minőség esetén, emberi fogyasztásra megfelelő bakteriológiai és kémiai minőség esetén alkalmas. Egyébként a telephelyen foglalkoztatottak ivóvízellátását megfelelő minőségű, naponként hordott vagy palackos ivóvízzel kell biztosítani és a vízvezeték-hálózat vízkivételi helyeit „NEM IVÓVÍZ” feliratú táblával kell jelölni.
- 2.8. A munkáltató irányítása alá tartozó valamennyi zárt és szabadtéri munkahelyen gondoskodni kell a megfelelő munkavédelmi (munkabiztonsági és munka-egészségügyi) követelmények meglétéről. Biztosítani kell a megfelelő egyéni védőeszközöket, azok elkülönített tárolását, rendszeres tisztítását, karbantartását és szükség szerinti gyakorisággal történő cseréjét is.
- 2.9. A tevékenység során felhasznált veszélyes anyagokat és keverékeket úgy kell felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne károsíthassák. A tevékenységet a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően be kell jelenteni az illetékes járási hivatal népegészségügyi osztálya felé.
- 2.10. A veszélyes anyagokkal, illetve a veszélyes keverékekkel végzendő tevékenységre vonatkozóan az emberi egészséget és környezetet károsító kockázatokról becslést kell készíteni, és a kockázat kezelése, csökkentése érdekében intézkedéseket kell kidolgozni.
- 2.11. A telephelyen dolgozók foglalkozás-egészségügyi ellátását biztosítani kell.
- 2.12. A telephely szociális vízigény kielégítéséhez negatív vízbakteriológiai eredménnyel kell rendelkezni, melyet évi gyakorisággal szükséges ismételni.
- 2.13. A telephelyen foglalkoztatottak részére étkezési lehetőség és pihenőhely biztosítása szükséges, amelyet megfelelő bútorzattal, igény szerinti ételmelegítési lehetőséggel, hideg-meleg vizes kézmosási lehetőséggel kell ellátni.

3. Termőföld-védelmi előírás a tevékenység folytatásához

- 3.1. A hígtrágya termőföldön való kihelyezése csak érvényes talajvédelmi engedély birtokában történhet.
- 3.2. Az állati hullaégetésből származó **hamu – amely nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék** – termőföldön történő felhasználása engedélyköteles tevékenységek közé tartozik.

4. Monitoring feltételek, adatszolgáltatás

- 4.1. A tevékenység során keletkező hulladékokról bejelentést kell tenni a hulladékkal kapcsolatos adatszolgáltatási és nyilvántartási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendeletben előírtak szerint **minden év március 1.** napjáig.
- 4.2. A telephelyen keletkezett hígtrágya mennyiségéről, elhelyezési módjáról és helyéről – térképi ábrázolással, helyrajzi szám és művelési ág megnevezéssel együttesen – **minden év március 31. napjáig** jelentést kell készíteni és be kell nyújtani az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.
- 4.3. A bűz kibocsátó források szagkibocsátását **2 évente** akkreditált mérőszervezettel végeztetett olfaktometriás méréssel ellenőrizni kell.
A következő mérést a telephely maximális férőhely-kapacitás elérésekor, de legkésőbb 2024. augusztus 31. napjáig kell elvégeztetni. A mérési jegyzőkönyvet annak rendelkezésre állását követően azonnal be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.
A mérés időpontjáról – azt megelőzően **15 napon belül** – értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságra.
- 4.4. Az **összes kiválasztott nitrogén és foszfor monitorozását** a trágyában az Európai Bizottság végrehajtási határozata (2017. február 15.) **Melléklet 24. BAT** előírásának **megfelelően kell folytatni.**
- 4.5. **A levegőbe jutó ammóniakibocsátás monitorozását** az Európai Bizottság végrehajtási határozata **Melléklet 25. BAT** előírásai szerinti technikákkal, **illetve gyakorisággal kell végezni.**
- 4.6. A telephelyről származó bűz kibocsátásának csökkentése érdekében a Melléklet **12. BAT-ban** leírtak szerint bűzszennyezés elleni **intézkedési tervet** kell kidolgozni legkésőbb **2021. március 31. napjáig**, melyet a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra be kell nyújtani.
- 4.7. A légszennyező pontforrás tényleges légszennyezőanyag-kibocsátásáról **évente**, a tárgyévét követő év **március 31. napjáig** a területi környezetvédelmi hatósághoz éves levegőtisztaság-védelmi

jelentést kell benyújtani. Az adatszolgáltatás – elektronikus úton – az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben teljesítendő.

5. Műszaki baleset megelőzése és elhárítása

- 5.1. Amennyiben a tevékenységek végzése során rendkívüli esemény (baleset, elemi csapás) hatására a környezet szennyezésének veszélye áll fenn, vagy bekövetkezik a környezet szennyezése, abban az esetben az engedélyesnek haladéktalanul intézkednie kell a veszélyhelyzet-, illetve a környezetszennyezés megszüntetésére. Egyidejűleg értesítenie kell a hatáskörükben érdekelt hatóságokat az eseményről.
- 5.2. A telephelyre vonatkozóan mindenkor – hatályos hatósági határozattal jóváhagyott – üzemi kárelhárítási tervvel kell rendelkezzenek.
A telep üzemi kárelhárítási tervét az üzemeltetőnek – a változások átvezetésétől függetlenül – **ötévenként, legközelebb 2024. január 15. napjáig**, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében **bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia**. A felülvizsgálati dokumentációt a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően kell elkészíteni és benyújtani jóváhagyásra a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.
- 5.3. Gondoskodni kell a telephelyen lévő – esetleges havária esetén szükséges – feliratóanyag megfelelő elhelyezéséről és mennyiségéről.
- 5.4. A baleseti és sürgős beavatkozást igénylő eseti környezeti események alkalmával a környezethasználó köteles a jóváhagyott kárelhárítási tervben foglaltak szerint eljárni.

6. Hatékony anyag- és energiagazdálkodás

- 6.1. Ártalmatlanításra csak az a hulladék kerülhet, amelynek anyagában történő hasznosítására vagy energiahordozóként való felhasználására a műszaki, illetve gazdasági lehetőségek még nem adóttak, vagy a hasznosítás költségei az ártalmatlanítás költségeihez viszonyítva aránytalanul magasak.
- 6.2. A hasznosítható hulladékok gyűjtése csak szelektíven történhet.
- 6.3. Engedélyesnek felmérést kell készítenie és évente felül kell vizsgálnia azon területek listáját, ahol a nem megfelelő működtetés, illetve a karbantartás az energiafogyasztás növekedéséhez vezethet, és gondoskodnia kell ezen területek megfelelő működtetéséről és karbantartásáról.
- 6.4. A telep anyag- és energiagazdálkodását részletesen be kell mutatni az **ötévente esedékes felülvizsgálat részeként**. Az ezekhez szükséges adatok gyűjtését folyamatosan kell végezni.
- 6.5. Megfelelő környezetirányítási rendszert kell működtetni a telephely üzemeltetéséhez kapcsolódóan.

7. Bejelentések a hatóság felé

- 7.1. A környezethasználó köteles az egységes környezethasználati engedély bármely, nemcsak a környezet használat mértékével és módjával kapcsolatos adatának megváltozása esetén a bekövetkezett változásokat **15 napon** belül írásban bejelenteni a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak.

8. Általános management technikák és ellenőrzés

Képzés

- 8.1. A tenyésztett állatok mennyiségének figyelembe vételével, a baromfitelep üzemeltetőjének gondoskodnia kell az állattartáshoz szükséges megfelelő létszámú és képzettségű személyzet biztosításáról.
- 8.2. Az engedélyes köteles nyilvántartást vezetni mindazon munkakörre vonatkozóan, ahol a tevékenység a környezetre hatást gyakorol, valamint gondoskodnia kell az ilyen munkakörök betöltők továbbképzési szükségleteinek felméréséről, a megfelelő továbbképzés biztosításáról.
- 8.3. A fenti pontban meghatározott képzési rendszer működtetését az engedély érvényességi ideje alatt folyamatosan fenn kell tartani, **évente megtartva a szükséges képzést**.

- 8.4. Gondoskodni kell arról, hogy jelen engedély egy példánya, valamint az engedélykérelmi dokumentáció azon részei, melyekre az engedélyben hivatkozás történik, bármely időpontban rendelkezésre álljon minden alkalmazott számára, aki az engedély hatálya alá eső tevékenységet végez.
- 8.5. Engedélyesnek környezetvédelmi megbízottat kell alkalmaznia, annak képzésének meg kell felelnie a környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Kormányrendelet mellékletében foglaltaknak.

Karbantartás

- 8.6. Az állattartó épületek mesterséges szellőzési rendszerét folyamatos karbantartással megfelelő műszaki állapotban kell tartani és a körülményeknek megfelelően üzemeltetni.
- 8.7. A betonozott trágyatároló tér, a technológiai szennyvizet, ill. kommunális szennyvizet gyűjtő aknák, valamint a drén-ellenőrző aknák karbantartásáról, vízzáróságuk biztosításáról folyamatosan gondoskodni kell, szükség esetén a kitarítást vagy a javításokat **3 napon** belül el kell végezni.
- 8.8. A jelentősebb karbantartási, javítási munkák elvégzéséről szóló jelentést a munkákat követő **15 napon belül** az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra meg kell küldeni.
- 8.9. A környezethasználó köteles az alábbi dokumentumokat naprakészen vezetni:
 - írásos karbantartási program,
 - nyilvántartás a végzett karbantartási munkálatokról.

Lakossági bejelentések, panaszok

- 8.10. A környezethasználó köteles nyilvántartást vezetni minden beérkező környezetvédelmi tárgyú panaszról, illetve köteles azokat kivizsgálni. A nyilvántartásban fel kell tüntetni a panasz tárgyát, dátumát, időpontját, a panaszos nevét (ha megadta), a kivizsgálás rövid leírását, az eredményként tett bármely intézkedés leírását.

9. Naplók, üzemkönyvek

- 9.1. Az üzemnaplót, az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság által előírt naplót és egyéb, a környezethasználó által a létesítmény működéséről vezetett naplót, az üzemeltető köteles megőrizni és a hatóság részére helyszíni ellenőrzés alkalmával, valamint bármely ésszerű időpontban történt megkeresés esetén bemutatni. Ezekről a naplókról a I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság kérésére a környezethasználó köteles térítésmentes másolatot készíteni.
- 9.2. Az állattartó épületek takarításáról, fertőtlenítéséről folyamatos üzemnaplót kell vezetni, amelyben az alábbiakat kell feltüntetni:
 - a beazonosított állattartó épületből az állomány kiszállításának időpontja,
 - az egyes állattartó épületek mosásához, fertőtlenítéséhez felhasznált víz, fertőtlenítőszer mennyisége.
- 9.3. Minden olyan trágyaszállításról, ami elhagyja a telepet és a végső hasznosítás helyére kerül, nyilvántartást kell vezetni a hatályos jogszabályok szerint.
- 9.4. Az engedélyes köteles a hatályos jogszabályi előírásoknak megfelelő részletes nyilvántartást vezetni a hulladékokról, illetve a hulladékgazdálkodási tevékenységgel összefüggő anyagokról és eljárásokról, amelyet a felügyelőség munkatársainak mindenkor köteles azok kérésére rendelkezésre bocsátani.
- 9.5. A környezethasználó köteles feljegyzést készíteni
 - bármely technológia vagy berendezés működési zavaráról, meghibásodásáról, évi rendszeres leállásáról vagy karbantartás miatti leállásáról (rövidebb és hosszabb leállás esetén is), egy e célból vezetett naplóban;
 - minden elvégzett megfigyelésről (monitoringról), mintavételről, elemzésről, kalibrációról, vizsgálatról, mérésről, tanulmányról, stb. melyet a létesítményre vonatkozóan készítettek, illetve bármely értékelésről, elemzésről, melyeket ilyen adatok felhasználásával készítettek.
- 9.6. A környezethasználó által vezetett minden napló
 - legyen olvasható,
 - a lehető leggyorsabban kerüljön bele bejegyzésre az összes esemény,
 - legyen benne megjelölve minden változás, ahol lehet, szerepeltetve vele együtt az eredeti szöveget is,

- az utolsó bejegyzés dátumától számított 10 éven át legyen megőrizve az engedélyezett tevékenység telephelyén.
- 9.7. A környezethasználónak naprakész nyilvántartást kell vezetnie a telephelyen egyidejűleg jelen lévő, különböző korcsoportú állatok létszámáról. A nyilvántartásból egyértelműen megállapíthatónak kell lennie a különböző korcsoportú állatok számának, az alábbi kategóriák szerint:
- 30 kg-nál kisebb malacok létszáma,
 - 30-110 kg közötti hízók létszáma
 - kocák létszáma.

10. Jelentések

- 10.1. A környezethasználó köteles minden – ezen engedélyben vagy a jogszabályokban rögzített – jelentését a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság címére, írásban megküldeni, az előírt gyakorisággal és tartalommal. Ezen adatok alapján készített bármely elemzésről is jelentést kell készíteni a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság számára.
- 10.2. Minden jelentést az engedélyes képviselőjének vagy az engedélyes által megnevezett felelős vezetőnek kell aláírnia.
- 10.3. Az engedélyes minden bejelentésről, valamint az azok kapcsán megtett intézkedésekről köteles tájékoztatni a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságot. Az engedélyes köteles a panaszok beérkezését követő **1 hónapon belül** a panaszokat részletező beszámolót a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatósághoz benyújtani.
- 10.4. **Minden év március 31-ig** a környezethasználó köteles benyújtani a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak egy jelentést az egységes környezethasználati engedély rendelkező részében foglalt, és a jelentés időpontjáig esedékes előírás teljesítéséről. Az éves környezeti beszámolókat adatszolgáltatásában az üzemeltetővel és telephellyel kapcsolatosan az alábbi azonosítókat kell szerepeltetni:
- KÚJ, KTJ számok;
 - A cég neve (cégbírósági bejegyzés szerinti rövidített név), cégforma, a cég székhelye (irányítószám, település, utca, házsám, hrsz.);
 - A telephely/létesítmény neve, a telephely/létesítmény címe (irányítószám, település, utca, házsám, hrsz.);
 - A telephely/létesítmény EOV koordinátái (5-10 m-es pontosság);
 - TEÁOR '08 kód (a mindenkor érvényben lévő TEÁOR szerint);
 - A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet értelmében történt-e jelentős változtatás;
 - Fő környezethasználati tevékenység megnevezése, az összes többi tevékenységet nem fő tevékenységként kell feltüntetni;
 - A létesítmény teljesítmény/kapacitás adatai (a tevékenység kapacitásadatai, megjelölve a megnevezést, a mennyiséget és a dimenziót is);
 - NOSE-P kód.
- Az éves környezeti beszámolóknak többek között a következőket kell tartalmaznia:
- anyagmérleg, energiafelhasználás, fajlagos mutatók, vízvizsgálati eredmények összefoglalója;
 - BAT (elérhető legjobb technikának) következtetéseknek való megfelelés tételes vizsgálata;
 - környezetvédelemhez kapcsolódó képzések jegyzőkönyvének másolata;
 - az egységes környezethasználati engedélyben előírt feladatok teljesítése;
 - panaszok (ha voltak) éves összefoglaló jelentése;
 - bejelentett események (ha voltak) éves összefoglaló jelentése.
- 10.5. Az engedélyes köteles az Európai Parlament és a Tanács *az Európai Szennyezőanyag kibocsátási és – szállítási Nyilvántartás létrehozásáról* (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szülő 166/2006/EK rendeletben (hazai jogrendbe ültetve: 194/2007. (VII. 25.) Korm. rendelet) foglalt adatokat gyűjteni. A rendelet 5. cikkelye előírja, hogy minden egyes olyan üzem üzemeltetője, amely egy vagy több, a rendelet I. mellékletben meghatározott tevékenységet végez az abban meghatározott vonatkozó kapacitásküszöböt meghaladóan, évente köteles adatot szolgáltatni az illetékes hatóságának (E-PRTR-A adatlap), melyet **minden év március 31. napjáig** kell **ügyfélkapun** keresztül megküldeni a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.
- 10.6. A légszennyező diffúz forrás üzemeltetője köteles a **tárgyévét követő év március 31-ig** a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 7. melléklete szerinti adattartalommal éves

levegőtisztaság-védelmi jelentést benyújtani a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Az adatszolgáltatás elektronikus úton teljesítendő.

- 10.7. A levegőtisztaság-védelmi alapbejelentésben (LAL) bekövetkezett változásokat – beleértve a tevékenység megszüntetését is – a változás bekövetkezésétől számított 30 napon belül be kell jelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak. Az adatszolgáltatás elektronikus úton teljesítendő.

11. Egyéb előírások

- 11.1. Minden olyan módosítást vagy átépítést, amely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti jelentős változtatásnak nem minősül, azonban az alkalmazott technológia megváltoztatásával, vagy épületek, vagy berendezések rekonstrukciójával jár, a módosítással kapcsolatos engedélyezési eljárások megindításával egy időben a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra be kell jelenteni.
- 11.2. A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.
- 11.3. A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyben foglaltak környezetvédelmi felülvizsgálatára kötelezi a környezethasználót, ha
- a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani,
 - a környezetvédelmi szempontból biztonságos működés új technika alkalmazását igényli,
 - a létesítmény olyan jelentős környezetterhelést okoz, hogy az a korábbi engedélyben rögzített határértékek felülvizsgálatát indokolja,
 - az elérhető legjobb technika használata nem biztosítja tovább a környezet célállapota által megkövetelt valamely igénybevételi vagy szennyezettségi határérték betartását.
- 11.4. A tevékenység folytatása során éves felügyeleti díjat kell **fizetni tárgyév február 28-ig**. A tárgyévre megállapított felügyeleti díjat egy összegben átutalási megbízással az Békés Megyei Kormányhivatal – Magyar Államkincstárnál vezetett – 10026005-00299578-00000000 számlájára kell befizetni.
- 11.5. Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat felül kell vizsgálni, figyelembe véve a 314/2005. Korm. rendeletben, valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltakat. A felülvizsgálati dokumentációt soron következő alkalommal **2025. július 31. napjáig** be kell nyújtani a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.
- 11.6. A felülvizsgálati dokumentációban részletesen igazolni kell, hogy a telepen végzett tevékenység megfelel a 2017. február 15-én kelt 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság Végrehajtási Határozatában és annak mellékletében foglaltaknak.
- 11.7. A felülvizsgálati dokumentációban a BAT-nak való megfelelést pontról-pontra be kell mutatni. Az előírt határértékek teljesülését a BAT-ban előírt becslésekkel, számításokkal vagy mintavétellel igazolni kell.

12. Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai, melyeket be kell tartani

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35400/2503-3/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

- 12.1. „A területen folytatott tevékenységet úgy kell végezni, hogy a felszín alatti víz illetve a földtani közeg állapotában romlás ne következzen be.
- 12.2. A felszín alatti víz és a földtani közeg minőségét veszélyeztető, környezetszennyező anyagok kezelését, használatát (szállítás, mozgatás, stb.) úgy kell végezni, hogy azok ne kerülhessenek közvetlenül a talajra, azok elhelyezése kizárólag az erre a célra kialakított, vízzáró, szigetelt tároló helyeken történhet.
- 12.3. A hígtrágya tárolása a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja értelmében csak a jelenlegi állapot megőrzésével, vagy a (B) szennyezettségi határérték, vagy az alatti paraméterek elérésével végezhető.

- 12.4. A telepen található hígtrágya gyűjtő és elvezető rendszer vízzáróságát folyamatosan ellenőrizni, szükség esetén javítani kell. Hígtrágya elfolyás esetén intézkedni kell a szigetelés helyreállításáról.
- 12.5. A drén-ellenőrző aknák havonkénti ellenőrző vizsgálatának eredményét üzemnaplóban kell rögzíteni. Amennyiben az ellenőrző aknában folyadékot észlelnek, annak mintázását és vizsgálatát (pH, vezetőképesség, KO_{lps} , ammónium, nitrit, nitrát, klorid, szulfát és foszfát komponensekre) az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság egyidejű értesítése mellett azonnal el kell végezni.
- 12.6. A telepi gyűjtőaknák vízzáróságát vízzárósági próba jegyzőkönyv megküldésével **négyévente** – legközelebb **2023. október 30.** napjáig – az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság felé igazolni kell.
- 12.7. A vízhasználatokat úgy kell végezni, hogy a vízszennyezést megelőzzék, továbbá takarékos vízhasználatot és hatékony energiafelhasználást valósítsanak meg.
- 12.8. A telepen található vízilétesítmények üzemeltetését mindenkor a hatályos vízjogi üzemeltetési engedélyben foglaltak szerint kell végezni.
- 12.9. A vízfogyasztást mérni, és legalább havonkénti gyakorisággal a nyilvántartásban rögzíteni kell.
- 12.10. A vízilétesítményeket jó műszaki állapotban kell tartani, működőképességük megőrzéséről, karbantartásukról, a szükséges javítások elvégzéséről folyamatosan gondoskodni kell.
- 12.11. Az állattartó telep felszín alatti vízre gyakorolt hatását a telep működésének ideje alatt a megépített 3 db (az e-3047-81, a K-117 és a K-118 jelű) figyelőkutakkal kell ellenőrizni. Az egységes környezethasználati engedély **felülvizsgálata** során benyújtásra kerülő dokumentációnak a megfigyelő rendszer vizsgálati eredményeinek felhasználásával készített **értékelő jelentést** is tartalmaznia kell.
- 12.12. Folyamatosan gondoskodni kell az állattartás során keletkező trágya környezetszennyezést kizáró módon való gyűjtéséről. A trágya mezőgazdasági területen történő elhelyezését a Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat előírásainak figyelembe vételével, környezetkímélő módon kell megoldani.
- 12.13. A telepen keletkező almos- és hígtrágya mennyiségéről, elhelyezésének módjáról és helyéről folyamatosan nyilvántartást kell vezetni, és azt ellenőrzéskor be kell tudni mutatni.
- 12.14. A kommunális szennyvíz csak engedélyezett, folyékony hulladék előkezelővel rendelkező szennyvíztisztító telepre szállítható, az elszállítását igazoló bizonylatokat meg kell őrizni, és ellenőrzés során az ellenőrzést végzőnek be kell mutatni.
- 12.15. A felszín alatti vizek szennyezésével járó üzemzavart vagy más rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, ezzel egyidejűleg meg kell tenni az elhárítására vonatkozó intézkedéseket.
- 12.16. A telephelyen folytatott tevékenységek esetleges felhagyása esetén az állattartó épületek, a hígtrágya elvezető rendszer (csatornák, aknák) a trágyatárolók, valamint a kommunális szennyvízgyűjtő akna kitarításáról, fertőtlenítéséről gondoskodni kell.
- 12.17. A megfigyelő rendszert a felhagyás után még **négy évig** üzemeltetni kell, majd monitoring értékelő jelentésre alapozottan kérelmezhető a vizsgálatok megszüntetése, a vízjogi üzemeltetési engedély visszavonása az I. fokú vízügyi hatóságnál.”

13. Az eljárásba bevont szakhatóság előírásai, melyeket be kell tartani

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a BE/66/00440-3/2023. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A „Csorvási Gazdák” Zrt. (5920 Csorvás, Rákóczi F. u. 34/1., KÜJ: 103311395) ügyfél részére, a Gerendás, Tanya 154. (külterület 070/16 hrsz.) szám (KTJ: 100423092) alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó sertéstelep egységes környezethasználati engedélyének módosítási engedély kiadásához **hulladékgazdálkodási szempontból**

az alábbi feltételekkel hozzájárulok

1. A telephelyen az állati tetem égetése korán keletkező hamu a berendezés mellett feliratozott zárt edényzetben tárolható.
2. A telephely tetemégető berendezéséből kikerülő hamu, mint hulladék hígtrágyával keverten termőföldre történő kijuttatásához be kell szereznie a talajvédelmi hatóság nem veszélyes hulladék mezőgazdasági felhasználási engedélyét.

3. *A tevékenység végzése során keletkező hulladékok átadása csak olyan átvevő részére történhet, aki/amely rendelkezik az adott hulladék átvételére feljogosító hulladékgazdálkodási engedéllyel, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétellel. E jogosultságról a hulladék birtokosa köteles meggyőződni még a hulladék átadása előtt.*

Jelen döntés az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

V.

Az egységes környezethasználati engedély **2025. november 30.** napjáig hatályos, amennyiben a határozat rendelkező részének III.-IV. fejezeteiben tett előírások teljesülnek.

Jelen határozat véglegessé válásával egyidejűleg a – BE/38/00399-1/2023. és a BE/38/01635-34/2020., valamint a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozatokkal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély hatályát veszti.

VI.

A határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Vármegyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Vármegyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír Szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a www.birosag.hu oldalról letölthető nyomtatványon postai úton is előterjeszheti.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatról készült közleményt a területi környezetvédelmi hatóság megküldi az érintett település jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján **2023. október 6. napján.**

A közlés napja: a határozat közhírré tételét követő 15. nap.

Jelen határozathoz fűződő jogkövetkezmények a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be.

INDOKOLÁS

A "Csorvási Gazdák" Zrt. részére a Gerendás, Tanya 154. szám (külterület 070/16 hrsz.) alatti ingatlanon végzett, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet c)-d) pontjai és 2. számú melléklet 11. b)-c) pontjai szerinti tevékenységre a területi környezetvédelmi hatóság – BE/38/00399-1/2023., BE/38/01635-34/2020., BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozatokkal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: IPPC engedély) adott.

A "Csorvási Gazdák" Zrt. a Gerendás, Tanya 154. szám (külterület 070/16 hrsz.) alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó sertéstelepre vonatkozó – BE/38/00399-1/2023., BE/38/01635-34/2020., BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozatokkal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedély módosítására kérelmet nyújtott be a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára 2023. június 28. napján.

A Khvr. 20/A. § (10), (11) és (14) bekezdése szerint:

„20/A. § (10) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

„20/A. § (11) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárása során a kormányrendeletben kijelölt szakhatóságok közül azokat keresi meg, amelyek hatáskörét a módosítás érinti.”

„20/A. § (14) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt módosításakor a korábbi módosításaival együtt egységes szerkezetbe foglalja.”

Az eljárás során – Khvr. 20/A. § (11) bekezdése alapján – megállapítottam, hogy a kért módosítás a hulladékgazdálkodási hatóság, mint szakhatóság hatáskörét érinti csak, a vízügyi és vízvédelmi hatóság hatáskörét nem érinti, ezért jelen módosítási eljárásban a vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatóságként ismételtelen nem vontam be, de az IPPC engedélybe foglalt előírásokat, mint előzmény okiratot jelen eljárásban figyelembe vettem – melyről a rendelkező részben is rendelkeztem – a következő indoklással:

„Az I. fokú környezetvédelmi, természetvédelmi és vízügyi hatóság az 50521-002/2010. iktatószámú határozatával egységes környezethasználati (továbbiakban: IPPC) engedélyt adott a Csorvási Gazdák Mg. Termelő és Értékesítő Szövetkezet (továbbiakban: Szövetkezet) részére a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási tevékenységéhez. Az engedély 2010. március 21-én jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált. Az engedély 2016. január 31. napjáig érvényes.

Az IPPC engedély a 93551-006/2014. iktatószámú határozattal a "Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) nevére átírásra került.

Az IPPC engedély rendelkező részének IV.11.8. pontjában előírásra került, hogy az engedélyben foglaltakat 5 évente felül kell vizsgálni.

Az IPPC engedély rendelkező részének IV.11.8. pontjában előírásra kerültek az alábbiak:

„Az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat 5 évente felül kell vizsgálni a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályok szerint, figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló – módosított – 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendeletnek meglévő tevékenységekre vonatkozó szabályait is. A felülvizsgálati dokumentációt 2015. január 31. napjáig kell benyújtani a felügyelőre.”

Az IPPC engedélyben előírtaknak megfelelően a Zrt. 2015. január 30. napján benyújtotta a Rimovszki Mihály (5600 Békéscsaba, Halán Lajos u. 1. II. 11.) és Dr. Puskás Lajos (5700 Gyula, Aranyág u. 10.) szakértők által elkészített felülvizsgálati dokumentációt.

A telephelyen folytatott tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 1. sz. mellékletének d) pontja és 2. sz. mellékletének 11. b) és c) pontja alapján:

„1. Intenzív állattartó telephely

d) sertéstelepnél 900 férőhelytől kocák számára

11. Nagy létszámú állattartás

Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, több mint

b) 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára

c) 750 férőhely kocák számára”

egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás díja a kérelem benyújtásakor hatályos környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló mód. 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. melléklet III.7. és III.10.1. pontja alapján 250.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg, ezért a 10717-002/2015. iktatószámú végzésben hiánypótlást rendeltem el. A kérelmező a díjat befizette, melyet a bankszámlakivonat másolatának megküldésével igazolt.

Az eljárás megindításakor hatályos környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 481/2013. (XII. 17.) Korm. rendelet 5. számú mellékletének 8. pontja, valamint 8.a) pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban – ha az eljárás termőföld vagy azzal szomszédos földrészlet igénybevételel megvalósuló beruházás, illetve tevékenység engedélyezésére irányul, illetve ha az eljárás erdőt érint, és ugyanezt a szakkérdést korábban önálló eljárásban vagy szakhatóságként nem vizsgálták – közreműködő szakhatóságként be kell vonni az illetékes megyei kormányhivatal növény- és talajvédelmi igazgatóságát, illetve az illetékes megyei kormányhivatal Erdészeti Igazgatóságát.

A szakhatóság közreműködésért

- a Nemzeti Élelmiszerlánc-biztonsági Hivatal, valamint a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági szakigazgatási szervei előtt kezdeményezett eljárásokban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjak mértékéről, valamint az igazgatási szolgáltatási díj fizetésének szabályairól szóló 63/2012. (VII. 2.) VM rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú mellékletének 12.9.6. pontja alapján 50.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni, továbbá

- az erdészeti hatósági eljárásban fizetendő igazgatási szolgáltatási díjakról szóló 40/2010. (IV. 15.) FVM rendelet 2. § (3) bekezdése alapján 7.500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat kell fizetni.

A fentiek alapján hiánypótlás került elrendelésre a szakhatósági díjak megfizetésére. A kérelmező a szakhatósági díjakat befizette, amit a megküldött számlakivonat másolatával igazolt.

A beérkezett kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az hiányos az alábbiak miatt:

- A Kormányrendelet 21. § (1a) bekezdése szerint az engedélyezési dokumentáció alapján készítendő közérthető összefoglaló nem került benyújtásra.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 15. § (8) bekezdésében és 13. számú mellékletében foglaltaknak megfelelően elkészített alapállapot-jelentést nem nyújtották be.
- A telephelyen folytatott tevékenység nagyságával összhangban meghatározott összegű, pénzügyi elköltés nélküli elkülönített számlán lekötött biztosítékról és céltartalékról szóló igazolást nem nyújtották be, amelyben rögzítve van, hogy a zárolás feloldása és a lekötött összeg felhasználása csak a Tiszántúli Környezetvédelmi és Természetvédelmi Felügyelőség hozzájárulásával történhet.
- A telephelyen folytatott tevékenység hatásterületét a szükséges részletek ábrázolására alkalmas léptékű helyrajzi számos térképen, az érintett lakott ingatlanok bejelölésével, felsorolva a hatásterületen található területek pontos helyrajzi számait.

A fentiek pótlására a 10717-005/2015. iktatószámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyre 2015. március 1. napjáig biztosítottam határidőt. A hiánypótlás teljesítési határidejét – kérelemre – meghosszabbítottam 2015. március 31. napjáig. A hiánypótlást a kérelmező a megadott határidőn belül benyújtotta az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

Az eljárás megindításáról írásban tájékoztattam a tevékenység által érintett település Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltségét, valamint a tevékenység hatásterülete által érintett település Csorvás Város Polgármesteri Hivatalát. Ezzel egyidejűleg a Kormányrendelet 21. § (3) bekezdése alapján megküldtem a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjének, valamint Csorvás város Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról hirdetményi úton – a közlemény közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről – tájékoztassák azokat az ügyfeleket, akiknek a telephelyen folytatott tevékenység az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló felhívást és közleményt a Kormányrendelet 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság honlapján és hirdetőtábláján is közzétettem.

A Csorvás Város Jegyzője a 1431-2/2015. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy a közzététel 2015. április 27. és 2015. május 19. között megtörtént, és hogy a hirdetménnyel kapcsolatban észrevétel, kifogás nem érkezett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra sem. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a beruházásról, annak környezeti hatásairól.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 15. § (5) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése rögzíti, ezért e-mailben tájékoztattam azokat az országos lefedettséggel működő társadalmi szervezeteket, akik a jogszabályban biztosított lehetőségükkel élve bejelentkeztek az erre rendszeresített internetes portálon, kérve értesítésüket – többek között – az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban.

A társadalmi szervezetek nem jelezték írásban, hogy az eljárásban nem kívánnak részt venni, így a továbbiakban őket is ügyfélként kezeltem.

A Ket. 63. § (1) bekezdésének b) pontja alapján:

„63. § (1) A hatóság közmeghallgatást tart, ha

a) ezt jogszabály előírja,

b) az eljárásban több mint ötven ügyfél vagy több mint öt, a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezet vesz részt, kivéve, ha törvény másként rendelkezik, vagy

c) a hatóság a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében ezt szükségesnek tartja.”

Tekintettel arra, hogy jelen eljárásban több mint öt ügyfélnek minősülő társadalmi szervezet vesz részt, ezért közmeghallgatást kellett tartani, melyet 2015. június 15. napjára tűztem ki az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság – 5700 Gyula, Megyeház u. 5-7. alatti – székhelyére. A Ket. 63. § (2) bekezdése alapján a 10717-026/2015. iktatószámú levélben eljártam Csorvás Város, ill. Gerendás Község Jegyzőjénél, hogy az érintettek a közmeghallgatás helyéről és idejéről hirdetményi úton, továbbá közhírré tétel útján értesüljenek, valamint a hirdetményt közzétettem az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hirdetőtábláján és internetes honlapján is.

A közmeghallgatásra a kérelmező, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóságok előzetesen szabályszerű értesítést kaptak. A közmeghallgatáson érdeklődő nem jelent meg.

A közmeghallgatáson történtek a 10717-031/2015. iktatószámú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.

Az engedélyezési eljárás időtartama alatt hatályba lépett a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm.rend.).

A Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet II. táblázata alapján a következő szakhatóság került bevonásra az eljárás során:

- Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat a 35400/1932/1/2015. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult az egységes környezethasználati engedély kiadásához, melyet a határozat IV.12. pontjában rögzítettem. A Szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya 10717-015/2015. iktatószámú, 2015. április 23. napján érkezett megkeresésében a "Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) által a Gerendás, külterület 070/46 hrsz. alatti ingatlanon folytatott állattartási tevékenységére kiadott egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálata eljárása során kérte a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (továbbiakban: vízügyi és vízvédelmi hatóság) szakhatósági állásfoglalását.

A Zrt. a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti sertéstelepen folytatott állattartó tevékenységéhez 50521 - 002/201 0. ikt. számon kapott egységes környezethasználati engedélyt.

A benyújtott felülvizsgálati kérelem és az egyéb rendelkezéseimre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A telephelyen az 1970-es évek óta folytatnak állattartási tevékenységet. A sertéstartás hígtrágyás rendszerű, a kocaszálláson és a fiaztatóban rácspadozatos, lagúnás trágyagyűjtés történik.

- A telephely vízellátását a K-107 kat. számú kút biztosítja, a K-39 kat. számú kút tartalékként van fenntartva. A vízellátásról a többször, legutóbb 11947-004/2014. iktatószámú határozattal módosított 11.135-2/1983. ikt. számú, 2020. december 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezik. A kitermelhető vízmennyiség 25.000 m³/év. A lekötött vízmennyiséget állattartásra, takarításra és szociális vízellátásra használják.

- A szociális szociális szennyvizet 20 m³-es vasbeton aknában gyűjtik, majd tengelyen a települési szennyvíztisztító telepre szállítják.

- A hígtrágyát 12.440 m³ térfogatú, HDPE fóliával szigetelt medencében tárolják. A hígtrágyát, és a fázisszétválasztónál keletkező szilárd részt termőföldön helyezik el. A szilárd fázist kihordásig peremmel ellátott, betonozott felületen tárolják, az itt keletkező csurgalékvizet a szeparátorház alatt található 75 m³-es aknába vezetik, ahonnan időszakonként a hígtrágya gyűjtő medencébe átemelik.

- A telepen és a korábbi nyárfás elhelyező telepen 5 db talajvíz figyelő kutat létesítettek, melyek üzemeltetéséről a 11946-004/2014. ikt. számú határozattal módosított 16344-005/2006. ikt. számú, 2025. december 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezik. A rendelkezéseimre álló vizsgálati eredmények alapján a K-118. és az Ve-81 azonosító számú kútból vett vízminta ammónium és nitrát tartalma is meghaladja a területre megállapított „D” kármentesítési szennyezettségi határértéket, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

- A csapadékvíz a telephely zöld területén elszikkad, csapadékvíz elvezető hálózat nincs kialakítva.

- A telephely területe a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XH. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen helyezkedik el. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a terület nitrátérzékeny.

- A telephely határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, felszíni vízzel nincs kapcsolatban.

Előírásomat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendeletben foglaltak figyelembe vételével adtam meg.

A rendelkező részben foglaltak betartása esetén a tevékenység által okozott szennyeződés csökkenthető. A tevékenység az ivóvízbázis, és a felszíni, felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi követelményeknek megfelel, így az engedély kiadásához előírásokkal hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló - módosított - 481/2013. (XII. 17.) Kormányrendelet 5. sz. melléklet 3. pontjában, valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 20. § (2) bekezdésében, biztosított jogkörömben eljárva

és a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004.évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.”

A KR. 28. § (1) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a kormányhivatal, ezért a következő főosztályok és osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály;
- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály;
- a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően a Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya;
- erdőre gyakorolt hatások vizsgálatára vonatkozóan: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály.

A Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya a BEF/01/648-2/2015. ügyiratszámú szakági véleményében feltétel előírásával javasolta az felülvizsgálati dokumentáció elfogadását.

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztálya a dokumentációra a BER/011/00715-2/2015. ügyiratszámú véleményt adta, melyben feltételek előírását javasolta a felülvizsgálati dokumentáció elfogadását, ill. az eljárást lezáró határozat kiadását.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya a BE-02D/1/9996-2/2015. ügyiratszámon nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a régészeti örökség és a műemléki értékvédelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztálya BKG/001/5202-3/2015. ügyiratszámon nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény alapján.

A Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján Gerendás Község jegyzőjétől belföldi jogsegélyt kértem, arra vonatkozóan, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e.

A belföldi jogsegély kérésre válaszolva, a Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltsége részéről Gerendás Község Jegyzője 1177-2/2015. ügyiratszámú levelében nyilatkozott, hogy a nagylétszámú állattartó telepen folytatott tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A benyújtott kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy további adatokra van szükség a dokumentáció elbírálásához, ezért hiánypótlást rendeltem el az alábbiak szerint:

- Az OKIR rendszerben kértem rögzíteni a telephelyre vonatkozó E-PRTR-A adatlapot.
- A levegőtisztaság-védelmi hatásterületet kértem lehatárolni térképen, a hatásterületen belül található lakott ingatlanok feltüntetésével.
- Kértem meghatározni a telephely közelében lévő 4 db lakott ingatlan távolságát a telephely határától.

- Kértem az üzemeltető nyilatkozatát, hogy a dokumentáció 84. oldalán szereplő grafikonon meghatározott távolságok, mely bűzforrástól mért távolságok.

A hiányosságok teljesítésére 2015. június 30. napjáig biztosítottam határidőt. Kérelmező az általam kért hiányosságokat határidőben pótolta.

Annak érdekében, hogy a telephelyi technológiát, valamint a tervezett változtatásokat teljes körűen áttekintsem, a Kormányrendelet 22. § (3) és (4) bekezdése alapján 2015. június 16-án helyszíni ellenőrzést tartottam a Kft. telephelyén, az itt tapasztaltakat a 14336-003/2015. iktatószámú jegyzőkönyvbe rögzítettem.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A módosított 50521-002/2010. iktatószámú IPPC engedélyben előírt és az engedélyes által teljesített előírásokból kifolyólag további feltételek megvalósítása, illetve a korábbi engedélyben előírt egyes feltételek törlése vagy átszövegezése vált szükségessé, ezért egységes szerkezetbe foglalva, aktualizált feltételekkel új engedélyt adtam ki.
- A benyújtott felülvizsgálati dokumentációban bemutatták a telephely jelenlegi működését, a 50521-002/2010. iktatószámú IPPC engedélyben előírtak teljesítésének mértékét, valamint az utóbbi 5 évben bekövetkezett változásokat.
- A telephelyen 2010-2014. között megvalósult fejlesztések a következők voltak:
 - Az 1. állattartó épület felújítás alatt van, előreláthatólag 2015. augusztus 1-ig befejeződik. Battériás malacnevelő épület 1440 férőhelyes lesz. A technológia lagúnás rendszerű.
 - A 2. számú állattartó épület 2014. évben felújításra került. Az egyik felében 2*360 férőhelyes battériás malacnevelő a másik fele 34 férőhelyes fiazató.
 - A 3. számú állattartó épület 2014. évben került felújításra, az épület 2*34 férőhelyes fiazató.
 - A 4. számú állattartó épület 2013. évben került felújításra, az épület 2*34 férőhelyes fiazató.
 - Az 5. számú állattartó épület 2013. évben került felújításra, vemhesítő épület 216 koca + 8 kan férőhelyes.
 - A 6. számú épület vemhes kocaszállás (régie épület). Tervezik a felújítását a közeljövőben a pályázati források igénybevételeivel. Az épület 400 férőhelyes.
 - A 7. számú állattartó épület hizlalda 720 férőhelyes (2006.-ben került felújításra)
 - A 8. számú állattartó épület hizlalda 720 férőhelyes (2008.-ben került felújításra)
 - A 9. számú állattartó épület 1080 férőhelyes hizlalda (2010.-ben került felújításra)
 - A 10. épület állattartó épület 1080 férőhelyes hizlalda (2010.-ben került felújításra)
 - A konténeres malacnevelő épület (régie) 450 férőhelyes, teljes műanyag rácspadozattal van kialakítva. Nem lagúnás rendszerű, úsztatásos technológia van (trágyacsatorna aljában folyamatosan víz van) a takarítása a battéria kiürítését követően történik, kb. 2 havonta. Az épületben keletkező hígtrágya a központi hígtrágya elvezető rendszeren keresztül kerül a gyűjtőaknába. Az 1. számú épület felújítását követően nem tervezik az épület használatát.
 - A 800 férőhelyes malacnevelő, teljes műanyag rácspadozattal van kialakítva. Nem lagúnás rendszerű, úsztatásos technológia van (trágyacsatorna aljában folyamatosan víz van) a takarítása a battéria kiürítését követően történik, kb. 2 havonta. Az épületben keletkező hígtrágya a központi hígtrágya elvezető rendszeren keresztül kerül a gyűjtőaknába.
 - Süldő-kocaszállás 200 férőhelyes és lagúnás rendszerű.
 - A felújított állattartó épületekben (fiazató, malacnevelő, kocaszállás) lagúnás trágyagyűjtési rendszer került kialakításra. Az épületek gyakorlatilag átépítésre kerültek, aljzat, oldalfalak, nyílászárók, hőszigetelt tetőzet, karám rendszer, rácspadozat, lagúnás hígtrágya gyűjtés, önetetők, önitatók, szellőzőrendszer, takarmánybehordó, takarmány tároló cseréjével.
 - A hígtrágya tároló medence ürítő rendszere kialakításra került (ürítő szivattyú, nyomóvezeték, hidrász),
 - 1 db 14 m³-es tartálykocsi került beüzemelésre a hígtrágya szántóföldi elhelyezésére,
 - Vízvezeték, hidroglóbusz, elektromos hálózat, hígtrágya gyűjtővezeték felújításra került,
 - 9 db térfelügyelő kamera került telepítésre,
 - A nyárfás elhelyező telepen 6 ha nyárfa újratelepítésre került sor.
- Levegőtisztaság-védelem

A levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. § (4) bekezdése szerint:

15. § (4) Bűzkibocsátó források esetén a kibocsátó forrás szagkibocsátását, az alkalmazott szagcsökkentő berendezés, illetve szagcsökkentő rendszer hatásfokát időszakosan, a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően évente vagy két évente olfaktometriás méréssel kell ellenőrizni.

Megállapítottam, hogy a sertéstelep bűzkibocsátó forrásnak tekintendő és - mivel jelen sertéstelep meglévő állattartó telep - a fent hivatkozott Kormányrendelet 5. §-ában leírtak alapján levegő védelmi övezetet a légszennyező forrás határától a bűzterhelőnek nem kell kialakítani. Továbbá a telephely közelében a 068/77, 070/3, 068/76 és 088/23 hrsz-kon 4 db lakott ingatlan található. Az ingatlanok távolsága a sertéstelep határától 28 méter, 76 méter 104 méter és 236 méter.

Mindezekre figyelemmel, valamint a bűzforrások szaghatásának ellenőrzésére fentiek alapján két évenként elvégzendő olfaktometriás mérést írtam elő a határozat rendelkező része IV. fejezet 4.3 pontjában.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat, valamint az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaimat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. §, 5. §, 22. §, 26. §, 31. § és a 32. § alapján tettem meg, mely során figyelemmel voltam arra, hogy tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése.

- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy az állati eredetű hulladékokra, állati tetemekre vonatkozóan (gyűjtés, szállítás, ártalmatlanítás, kezelés, nyilvántartás, bejelentés) az állategészségügyi jogszabályok az irányadóak.

Hulladékgazdálkodási szakvéleményemet a hulladékról szóló módosított 2012. évi CLXXXV. törvény által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.

Ennek alapján a hasznosítható hulladékok sem lerakással, sem egyéb módon nem ártalmatlaníthatók, azok kezelési módjaként csak a hasznosítás fogadható el (újrafeldolgozás, visszanyerés, energetikai hasznosítás). Minden tevékenységet úgy kell megtervezni és végezni, hogy biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a keletkező hulladékok mennyiségének csökkentését.

Felhívom a figyelmet, hogy a telephelyen folytatott tevékenység és a felhagyás során keletkező hulladékok helyszíni gyűjtése, továbbá szállítása, ártalmatlanítása és hasznosítása tekintetében be kell tartani a vonatkozó (és a mindenkor hatályos) hulladékgazdálkodási jogszabályok előírásait, különös tekintettel:

- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvényre,
 - a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendeletre,
 - a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendeletre,
 - a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló módosított 98/2001. (VI. 15.) Kormányrendeletre,
 - az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletre.
- Földtani-közeg védelme szempontjából
 - A telephelyen meglévő ólak aljzata vízzáróan kialakított beton.
 - A szociális helyiség szennyvize egy 20 m³-es zárt gyűjtőaknába kerül összegyűjtésre. A szippantással ürített szennyvíz tengelyen jut be a települési szennyvíztisztító telep fogadó műtárgyába.
 - A hígtrágya az ólak előtt lévő fordítóaknákon keresztül, zárt gyűjtővezetéken kerül az 50 m³-es, beton gyűjtő aknába. Innen szintszabályozós szivattyú vezeti rá a szeparátorra, a csurgalékvíz a szeparátor alatti 75 m³-es beton aknába kerül, a szilárd fázist peremmel ellátott, betonozott téren deponálják. A csurgalékvizet időnként átemelik a hígtrágyagyűjtő medencébe. A hígtrágya tároló ellenőrző dréncsövekkel van ellátva, ill. a tároló mellett drén-ellenőrző aknák vannak telepítve.
 - A telephelyen keletkező és felhasznált anyagok földtani közegbe jutásának kizárása, illetve minimalizálása érdekében, az egységes környezethasználati engedély iránti kérelem tartalmi követelményeit a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet és a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges

határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 1. melléklete alapján írtam elő.

- Zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésének a) pontja alapján, ugyanezen rendelet 6. §-a szerint, a tevékenység folytatása során alkalmazott zajforrásokra vonatkozó hatásterület meghatározásra került. A fellelhető előzmény iratanyagok alapján megállapítható, hogy a sertéstelep környezeti zajt előidéző zajforrásai a védendő ingatlan homlokzata előtt határérték feletti zajterhelést nem okoznak, a telepen üzemelő berendezések zajkibocsátását 2002. évben méréssel is meghatározták. Az azóta eltelt időszakban a zajforrások száma csökkent, a beépített új berendezések zajkibocsátása alacsonyabb, mint a régieké. A legutóbbi felülvizsgálat óta elbontásra került a telephez legközelebb található Gerendás, külterület 070/2 hrsz.-ú ingatlan.

A fentiekén túl, a telephely északi, keleti és nyugati telekhatárán be kell tartani az alábbi jogszabályi határértéket:

Nappal (06-22): 70 dB(A)

Éjjel (22-06): 70 dB(A)

- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a vizsgált telephely – Gerendás, külterület 070/4 hrsz. – természetvédelmi területet nem érint.
- A telephely 11033-007/2014. iktatószámú határozattal jóváhagyott és 93548-005/2014. iktatószámú határozattal átírt kárelhárítási tervvel rendelkezik. A környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése alapján 5 évente felül kell vizsgálni, ezért rendelkeztem erre vonatkozóan a határozat IV.5.2. pontjában.
- A környezetvédelmi megbízott alkalmazásának feltételéhez kötött környezethasználatok meghatározásáról szóló 93/1996. (VII. 4.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése alapján környezetvédelmi megbízottat kell alkalmazni, melyre vonatkozóan a határozat IV.8.5. pontjában rendelkeztem.
- Az Európai Parlament és a Tanács az Európai Szennyezőanyag kibocsátási és - szállítási Nyilvántartás létrehozásáról (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szóló 166/2006/EK rendeletben (hazai jogrendbe ültetve: 194/2007. (VII. 25.) Korm. rendelet) foglaltak alapján az engedélyes köteles adatot szolgáltatni az illetékes hatóságnak, ezért az egységes környezethasználati engedély IV.10.5. pontjában erre vonatkozóan rendelkeztem.
- A Kvt. 96/B. § (1) bekezdése alapján, valamint az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet alapján az egységes környezethasználati engedélyezés alá tartozó tevékenység folytatójának éves felügyeleti díjat kell fizetnie tárgyév február 28-ig, ezért erre vonatkozóan a határozat rendelkező részének IV.11.4. pontjában rendelkeztem.
- A Kormányrendelet 8. számú melléklet A) o) pontja alapján a Csorvási Gazdák Zrt. biztosítékként 200.000,- Ft-ot záradékolt az OTP Bank Nyrt. Békéscsabai Fiókjánál (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.), melynek feloldása és a lekötött összeg felhasználása csak az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hozzájárulásával történhet.
- Az egységes környezethasználati engedély érvényességi idejét a határozat rendelkező része V. fejezetében a Kormányrendelet 20/A. § (1) bekezdése alapján határoztam meg 10 évben.
- Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt követelmények és előírások legalább 5 évente esedékes felülvizsgálatát a Kormányrendelet 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével írtam elő a határozat rendelkező része IV. fejezete 11.5. pontjában.
- A telepi technológia megfelel a Kormányrendelet 9. sz. mellékletében meghatározott feltételeknek, valamint az elérhető legjobb technika követelményeinek, amelyek az alábbiak:
 - kevés hulladékot termelő technológiát alkalmaznak,
 - a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek,
 - elősegítik a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálását és újrafelhasználását,
 - a folyamatban felhasznált nyersanyagok (beleértve a vizet is) fogyasztása és a folyamat energiahatékonyasága biztosított,

- törekednek a kibocsátások környezetre gyakorolt hatásának és ennek kockázatának a minimálisra csökkentésére, megelőzésére,
 - törekednek a balesetek megelőzésére.
- A dokumentáció környezet- és település-egészségügyi szempontból lehetővé teszi a telephelyen folytatott tevékenység során felmerülő hatások megítélését. Az abban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a telephelyen folytatott tevékenység nem okoz a hozzájárulást kizáró közegészségügyi, ezen belül környezet- és település- egészségügyi hatásokat, ezért az egységes környezethasználati engedély felülvizsgálatának elfogadásához a határozat IV. 2.1.-2.6. pontjaiban kikötésekkel hozzájárultam.
 - Termőföld-védelmi szempontjából megállapítottam, hogy az egységes környezethasználati engedélyezési dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.
 - A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett nyilvántartás alapján, a tervezett légvezeték és transzformátor állomás létesítése régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléki területet nem érint, ezért, szakkérdés vizsgálatának feltételei örökségvédelmi szempontból nem állnak fenn. A telephelyen tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. pontja szerint nagyberuházásnak minősülhet. Amennyiben a nagyberuházásnak minősül, akkor a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni.
 - Erdővédelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephelyen folytatott tevékenység nem jár az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő igénybevételével, ill. a közelben lévő erdőkre káros hatást nem gyakorol.
 - Az eljárásban résztvevő szakhatóság a telephelyen folytatott tevékenység engedélyezése ellen nem emelt kifogást és külön feltételek előírásával hozzájárult az egységes környezethasználati engedély kiadásához."

A "Csorvási Gazdák" Zrt. 2015. december 9. napján a 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedély módosítását kérte, mert az állattartó telepet fejleszteni, bővíteni kívánta, ezért 2015. december 10. napján az IPPC engedély módosítására eljárás indult a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályon. Az engedélyezési eljárás lezárásaként az IPPC engedély a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosításra került.

Az eljárás során a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú módosító határozatban foglalt előírásokat, mint előzmény okiratot jelen eljárásban figyelembe vettem – melyről a rendelkező részben is rendelkezttem – a következő indoklással:

„Az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a 10717-040/2015. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati (továbbiakban: IPPC) engedélyt adott a Csorvási Gazdák Mg. Termelő és Értékesítő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) részére a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási tevékenységéhez. A határozat 2015. augusztus 31-én jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A Zrt. 2015. december 9. napján kérelmet nyújtott be az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra, melyben a 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedély módosítását kérte, mert az állattartó telepet fejleszteni, bővíteni kívánja. A Zrt. kérelméhez csatolta a Rimovszki Mihály (5600 Békéscsaba, Halán Lajos u. 1. II. 11.) és Dr. Puskás Lajos (5700 Gyula, Aranyág u. 10.) szakértők által elkészített engedélyezési dokumentációt.

Megállapítottam, hogy a telep jelenlegi kapacitása alapján a telephelyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 1. számú melléklet 1. c) és d) pontjában, valamint a 2. melléklet 11. b) és c) pontjába tartozik.

A benyújtott kérelmet és dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztés – a Kormányrendelet 2. § (2) bekezdés abg) pontja és (3) bekezdés d) pontja alapján – jelentős módosításnak, illetve változtatásnak minősül, ezért környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást kell lefolytatni a Kormányrendelet 1. § (1) bekezdésére figyelemmel, az 1. § (3) bekezdés b) pontja alapján.

A két eljárás összevonására az engedélyes kérelme alapján – Kormányrendelet 24. § (2) bekezdés alapján – lehetőség van. A Zrt. nyilatkozott, hogy összevont eljárás lefolytatását kéri.

A beérkezett kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése alapján hiányos, s emiatt a R. 2. § (3) bekezdése és 2. sz. melléklet 1. pontja, valamint 3. sz. melléklet 7. pontja alapján igazgatási szolgáltatási díj fizetését rendeltem el a BE/39/17766-004/2015. ügyiratszámú végzésben.

Megállapítottam, hogy a BE/39/17766-004/2015. ügyiratszámú elrendelt hiánypótlásban téves összeg került megállapításra az eljárási díj megfizetésére vonatkozóan, ezért a BE/39/17766-004/2015. ügyiratszámú végzést visszavontam, és egyben meghatároztam az eljárási díj összegét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése, valamint 3. sz. melléklet 10.1. pontja alapján. A Zrt. az eljárási díj megfizetését igazoló bankszámlakivonat másolatát 2016. január 26. napján benyújtotta az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

A benyújtott kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezési dokumentáció 48. oldalán leírásra és grafikonon bemutatásra került a lakosságot erősen zavaró (1,5 SZE/m³) és a lakosságot már nem, vagy közepesen zavaró (3 SZE/m³) szagvédelmi hatásterület telekhatártól számított távolsága. Viszont a dokumentációban a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a szükséges részletek ábrázolására alkalmas léptékű helyrajzi számos térképen nem lett bemutatva és egyértelmű vonallal lehatárolva, ezért hiánypótlást rendeltem el a BE/39/20111-021/2016. ügyiratszámú végzésben. A Zrt. 2016. március 31. napján benyújtotta a hiánypótlást.

A rendelkezéseimre álló iratanyagok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy 2016. március 31. napján benyújtott hiánypótlásban – helyszínrajzon – továbbra sem látható a bűzhatásterület pontos lehatárolása, így a különböző szagerősség telekhatártól való távolsága sem értékelhető. A térkép átláthatatlan, a hatásterületen belüli ingatlanok helyrajzi száma nem látszik. A kiírt hiánypótlási felhívásnak a benyújtott anyag nem felelt meg, ezért a hiánypótlást nem tekintem teljesítettnek és a tényállás tisztázása érdekében ismételt hiánypótlást rendeltem el a BE/39/20111-029/2016. ügyiratszámú végzésben. Továbbá felhívtam az üzemeltető figyelmét, hogy a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (3) és (6) bekezdése szerint:

„5. § (3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

(6) A (3)–(5) bekezdés szerinti védelmi övezetet úgy kell kijelölni, hogy abban nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.”

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység, illetve létesítmény bővítése IPPC engedélyköteles tevékenység, ezért a fenti jogszabályi hely alapján védelmi övezetet a bűzterhelőnek ki kell alakítania, ezért kértém, az üzemeltető nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a levegőtisztaság-védelmi hatásterületen belül amennyiben lakóépület található, mi a szándéka ezekkel az ingatlanokkal.

2016. április 29. napján benyújtották a hiánypótlást, melyben nyilatkoztak, hogy a sertéstelep levegőtisztaság-védelmi hatásterületén lévő tanyák megvásárlását tervezik, majd azt követően lebontják.

Az eljárás megindításáról írásban tájékoztattam azokat az ügyfeleket akiknek a telephelyen folytatott tevékenység által érintett ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Ezzel egyidejűleg a Kormányrendelet 21. § (3) bekezdése alapján megküldtem a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjének, valamint Csorvás Város Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról hirdetményi úton – a közlemény közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről – tájékoztassák azokat az ügyfeleket, akiknek a telephelyen folytatott tevékenység az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló felhívást és közleményt a Kormányrendelet 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság honlapján és hirdetőtábláján is közzétettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 15. § (5) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése rögzíti. Az országos lefedettséggel működő társadalmi szervezetek a jogszabályban biztosított lehetőségükkel élve bejelentkeztek az erre rendszeresített internetes portálon, kérve értesítésüket – többek között – az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban. A társadalmi szervezetek értesítése a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján megtörtént.

Csorvás Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala a 661-2/2016. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy a közzététel 2016. február 3. és 2016. február 24. között megtörtént, valamint a Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltsége a 729-2/2016. iktatószámú levelében tájékoztatott a közzététel megtörténtéről – 2016. február 4. és 2016. február 24. között – és arról, hogy a hirdetménnyel kapcsolatban észrevétel, kifogás nem érkezett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott tevékenységre, valamint a tervezett beruházásra vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra sem. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a beruházásról, annak környezeti hatásairól.

A Ket. 63. § (1) bekezdésének b) pontja alapján:

„63. § (1) A hatóság közmeghallgatást tart, ha

a) ezt jogszabály előírja,

b) az eljárásban több mint ötven ügyfél vagy több mint öt, a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezet vesz részt, kivéve, ha törvény másként rendelkezik, vagy

c) a hatóság a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében ezt szükségesnek tartja.”

Tekintettel arra, hogy jelen eljárásban több mint öt ügyfélnek minősülő társadalmi szervezet vesz részt, ezért közmeghallgatást kellett tartani, melyet 2016. április 14. napjára tűztem ki az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság – 5700 Gyula, Megyeház u. 5-7. alatti – székhelyére. A Ket. 63. § (2) bekezdése alapján eljártam Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjénél, valamint Csorvás Város Jegyzőjénél, hogy az érintettek a közmeghallgatás helyéről és idejéről hirdetményi úton, továbbá közhírré tétel útján értesüljenek, valamint a hirdetményt közzétettem az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hirdetőtábláján és a Békés Megyei Kormányhivatal internetes honlapján is.

A közmeghallgatásra a kérelmező, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóság előzetesen szabályszerű értesítést kapott. A közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről érdeklődő nem volt.

A közmeghallgatáson történtek a BE/39/20111-028/2016. ügyiratszámú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály került szakhatósággént bevonásra az engedélyezési eljárás során.

A Szakhatóság a 35400/1497/3/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül hozzájárult az egységes környezethasználati engedély módosításához, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BE/39/20111-005/2016. ügyiratszámú megkeresésében a "Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) részére a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti állattartási tevékenységére kiadott egységes környezethasználati engedélyének módosítása eljárása során kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A benyújtott kérelem és az egyéb rendelkezésemre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A Zrt. 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt kapott a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti nagy létszámú sertéstelep üzemeltetésére. A Zrt. az állattartó telepet fejleszteni kívánja, egy új, 408 férőhelyes ólat, valamint a meglévő VI. számú ól felújításával, bővítésével egy 1080 férőhelyes hizlalda kialakítását tervezi.
- Az állattartási technológia a fejlesztések után sem változik, hígtrágyás rendszerű, a kocaszálláson és a fiaztatóban rácspadozatos, lagúnás trágyagyűjtés történik.

- A telephely vízellátását a fejlesztések után a meglévő vízellátó rendszer a megnövekedett állatlétszám melletti 18.085 m³ vízmennyiséget biztosítani tudja. (A vízellátásról a többször, legutóbb 11947-004/2014. ikt. számú határozattal módosított 11.135-2/1983. ikt. számú, 2020. december 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezik. A kitermelhető vízmennyiség 25.000 m³/év.)
- A fejlesztések után a jelenlegi mintegy 8776 m³/év hígtrágya mennyisége 12.855 m³/év mennyiségre nő, a meglévő 12.440 m³ térfogatú, HDPE fóliával szigetelt medencében 11 havi mennyiség biztonságosan tárolható.
- Az évente keletkező mintegy 672 tonna szilárd fázis tárolására a peremmel ellátott, mintegy 800 m² területű betonozott felület megfelel.
- A telepen folytatott tevékenységek felszín alatti vízre gyakorolt hatását talajvíz figyelő kutak üzemeltetésével lehet nyomon követni. A 11946-004/2014. ikt. számú határozattal módosított 16344-005/2006. ikt. számú vízjogi üzemeltetési engedély 2025. december 31. napjáig hatályos.
- A csapadékvíz a telephely zöld területén elszikkad, csapadékvíz elvezető hálózat nincs kialakítva.
- A telephely területe a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen helyezkedik el. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a terület nitrátérzékeny.
- A telephely határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, felszíni vízzel nincs kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a telep vízellátása, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetése biztosított, a felszín alatti vizekre gyakorolt hatás a megfigyelőkutak rendszeres vizsgálatával követhető, ezért az egységes környezethasználati engedély kérelem szerinti módosításához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, és az 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontjában, valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése alapján az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a kormányhivatal, ezért a következő főosztályok és osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály,
- a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály;
- termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- a tervezett fejlesztés az erdőre gyakorolt hatásának vizsgálata tekintetében: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály,

- az adott építmény létesítésének és a tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya JN/MEF/BO/279-2/2016. ügyiratszámú szakvéleményében feltétel előírása nélkül javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztálya a BKG/001/2773-2/2016. ügyiratszámú véleményében kikötés nélkül hozzájárult az egységes környezethasználati engedély módosításához a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján.

A Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a BE/23/198-2/2016. ügyiratszámú szakági véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BE/02/07/282-2/2016. ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a régészeti örökség és a műemléki értékvédelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a BE/25/00204-2/2016. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta az egységes környezethasználati engedély módosításához.

A Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegélyt kértem a Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjétől, hogy a telephelyen folytatott tevékenység, valamint a tervezett beruházás a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e. Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltsége a 728-2/2016. iktatószámú levelében nyilatkozta, hogy a telephelyen tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítését, valamint a rendelkezéseimre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A Zrt. a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti sertéstelepén állatlétszám bővítését tervezi. A tervezett fejlesztések megvalósításával 30%-os férőhelyszám növekedés várható a 30 kg-on felüli sertések esetében.

A fejlesztés során a VI. számú kocaszállás helyett egy 408 férőhely kapacitású új ól felépítését tervezik 1. ütemben. A 2. ütemben a VI. számú ól felújításával, bővítésével egy 1080 férőhelyes hizlalda kialakítása fog megvalósulni.

Megállapítható, hogy a tervezett bővítés az állattartó tevékenység bűzkibocsátásának növekedését eredményező változás.

Fentiek miatt a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése szerint:

„5. § (3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.”

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység, illetve létesítmény bővítés IPPC engedélyköteles tevékenység, ezért fenti jogszabályi hely alapján a bűzterhelőnek levegőtisztaság-védelmi védelmi övezetet kell kialakítania.

A benyújtott dokumentációban bemutatásra került a levegőtisztaság-védelmi szempontú szaghatás hatásterülete, mely vizsgálat alapján a sertéstelep hatásterülete a telekhatártól számított 250 méter.

A hatásterületen belül védendő épületek találhatóak, melyek megvásárlását és lebontását tervezi a Zrt. a benyújtott dokumentáció alapján.

Ennek megvalósulását követően a Zrt. a védelmi övezetet a telekhatártól számított 250 méteren belül ki tudja alakítani és ezzel biztosítani fogja, hogy a védelmi övezetben védendő épület ne legyen. Mindezek alapján rendelkeztem a határozat IV.1.21.-1.23. pontjaiban.

- Zaj és rezgés-elleni védelem szempontjából a 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedélyben előírtak továbbra is fennállnak.
- Hulladékgazdálkodási szempontú előírásaimat a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről a 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, az egyéb nem veszélyes termelési hulladékok esetén a hulladékról szóló módosított 2012. évi CLXXXV. törvény alapján tettem és a hulladékról szóló módosított 2012. évi CLXXXV. törvény által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.
- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephely és környezete országos jelentőségű védett területet és Natura 2000 területet, védett természeti értéket nem érint.
- Földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy tekintettel arra, hogy a kérelem csak az állatlétszám bővítésére irányul, – a meglévő trágyatárolók bővítését nem tervezik – figyelemmel kell lenni a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008 (IV. 29) FVM-rendelet 8. § (8) bekezdésében foglaltakra, miszerint:
„(8) Az istállótrágya-tároló kapacitásának elegendőnek kell lennie legalább 6 havi istállótrágya tárolására.”
A beérkezett dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az állatlétszám növekedése során keletkező többlettrágya mennyisége nem haladja meg a trágyatároló kapacitását, tehát a trágyatároló biztonságosan be tudja fogadni a megnövekedett állatállomány által keletkezett – folyékony, illetve hígtrágyát, tehát minimális annak az esélye, hogy a kifolyó trágyalé veszélyeztetné a földtani közeget.
Mindezek alapján a tervezett bővítés az előírt feltételek betartása mellett nem veszélyeztetni a földtani közeget.
Feltételeimet a telephelyen keletkező és felhasznált anyagok földtani közegbe jutásának kizárása, illetve minimalizálása érdekében, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 1. melléklete, valamint a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet alapján írtam elő.
- A benyújtott dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegégszségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

Feltételeimet a következő jogszabályok alapján írtam elő:

- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet;
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM együttes rendelet,
- a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet,
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. Törvény,
- a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM–SZCSM együttes rendelet,

- a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII.27.) EüM rendelet,
 - a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
 - a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. NM rendelet,
 - a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. Törvény,
 - a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VIII. 14.) Kormányrendelet,
 - a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet,
 - a biológiai tényezők hatásának kitétt munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet.
- *Kulturális örökség védelme szempontjából: A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett nyilvántartás alapján, a tervezett tevékenység régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléki területet nem érint.*
 - *Termőföld-védelem szempontjából megállapítottam, hogy a létszám növekedésével járó hígtrágya többlet elhelyezésére elegendő terület áll a Zrt. rendelkezésére.*
 - *Erdővédelem szempontjából: a telepen folytatott tevékenység, illetve a tervezett módosítás nem jár az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő igénybevételeivel, illetve a közelben lévő erdőkre káros hatást nem gyakorol.*

Az adott építmény létesítésének és a tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából a Bányafelügyelet megállapította, hogy az állattartó telepet fejleszteni, bővíteni kívánják (új épület felépítése és meglévő épület felújítása) a Gerendás, külterület 070/4 hrsz.-ú tervezési területen, ahol nyilvántartott, működő ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható.

Felhívom a beruházó figyelmét a következőkre:

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján a Forster Központnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.”

A BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosított 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedély IV. fejezet 11.5. pontjában előírásra került, hogy az IPPC engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat öt évente felül kell vizsgálni és a felülvizsgálati dokumentációt 2020. augusztus 31. napjáig be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra. Az IPPC engedélyben előírtaknak megfelelően a "Csorvási Gazdák" Zrt. 2020. szeptember 3. napján benyújtotta a felülvizsgálati dokumentációt, mely alapján az IPPC engedély módosítására eljárás indult. Az engedélyezési eljárás lezárásaként az IPPC engedély a BE/38/01635-034/2020. ügyiratszámú határozattal módosításra került.

Az eljárás során a BE/38/01635-34/2020. ügyiratszámú módosító határozatban foglalt előírásokat, mint előzmény okiratot jelen eljárásban figyelembe vettem – melyről a rendelkező részben is rendelkezttem – a következő indoklással:

„Az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a 10717-040/2015. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati (továbbiakban: IPPC) engedélyt adott a "Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) részére a Gerendás, külterület 070/4 és 071 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási tevékenységére. Az IPPC engedély 2025. november 30. napjáig hatályos.

Az IPPC engedély a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosításra került.

Az IPPC engedély IV.11.5. pontjában előírásra került, hogy az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat 5 évente felül kell vizsgálni figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes

környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben (továbbiakban: Khvr.), valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltakat.

Az IPPC engedélyben előírtaknak megfelelően a Zrt. 2020. szeptember 3. napján benyújtotta a Rimovszki Mihály (5600 Békéscsaba, Halán Lajos u. 1. II. 11.) és Dr. Puskás Lajos (5700 Gyula, Aranyág u. 10.) szakértők által elkészített felülvizsgálati dokumentációt.

A telephelyen folytatott tevékenység besorolása a Khvr. 1. sz. melléklet c)-d) pontjai és 2. sz. melléklet 11. b)-c) pontjai alapján:

1. számú melléklet

„1. Intenzív állattartó telep

- c) sertéstelepnél 3 ezer férőhelytől 30 kg feletti sertéshízók számára
- d) sertéstelepnél 900 férőhelytől kocák számára”

2. számú melléklet

11. Nagy létszámú állattartás

- Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, több mint
- b) 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára
- c) 750 férőhely kocák számára”

környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

Az eljárás kezdetén – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/01635-4/2020. ügyiratszámú levelemben tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy jelen ügyben a hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el, tekintettel arra, hogy szakhatóság kerül bevonásra.

A benyújtott kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos az alábbiak miatt:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj megfizetése nem történt meg.
- A benyújtott dokumentációban és az IPPC engedélyben meghatározott telephelyi maximális férőhelykapacitás között eltérés mutatkozott.
- A benyújtott dokumentációban helyrajzi számos térképen bemutatták a talajvíz (ammónia, nitrát) és a levegőtisztaság-védelmi (bűz, NH₃, por) hatásterületet, mely Gerendás közigazgatási területét érinti. A korábbi években bemutatásra került hatásterület nagyobb kiterjedésű volt és Csorvás közigazgatási területét is érintette. A hatásterület megfelelő lehatárolása és bemutatása azért is szükséges volt, mert az eljárás megindításáról szóló közleményt az érintett települések jegyzőinek meg kell küldeni közhírrététel céljából és ezért szükséges a hatásterület kiterjedésének pontosítása és az összesített hatásterület lehatárolása.
- Tekintettel arra, hogy a benyújtott dokumentáció a földtani közegre vonatkozóan alapállapot-jelentést nem tartalmazott és a 2010-ben és 2015-ben elkészített felülvizsgálati dokumentációban is csak felszín alatti vízre vonatkozó alapállapot-jelentés volt, ezért a Khvr. 20/B. § (1) bekezdése alapján a földtani közegre vonatkozó alapállapot-jelentés is hiányzott.

A fentiek pótlására a BE/38/01635-5/2020. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyet a megadott határidőn belül benyújtottak a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

A rendelkezésemre álló iratanyagokat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tényállás tisztázása szükséges, mert a benyújtott felülvizsgálati dokumentációban nem került bemutatásra, hogy a levegőtisztaság-védelmi védelmi övezet, hogyan került kialakításra, továbbá nem volt tudomásunk arról, hogy az átalakított, valamint az új épületet pontosan mióta használják, ezért a BE/38/01635-23/2020. ügyiratszámú végzésben a tényállás tisztázására hívtam fel a Zrt.-t. A Zrt. a védelmi övezet kialakítására, valamint a használatbavételre vonatkozóan 2020. október 13-án benyújtott levelében nyilatkozott és kérte az IPPC engedélybe meghatározott 250 m-es levegőtisztaság-védelmi védelmi övezet megszüntetését.

Tekintettel a fentiekre a védelmi övezet megszüntetésére vonatkozó kérelmet IPPC engedély módosításának tekintetem, ezért a Kvt. 91. § (2) bekezdése alapján az ügyintézési határidő 105 nap, melyről a BE/38/01635-26/2020. ügyiratszámú levelemben tájékoztattam a Zrt.-t.

A levegővédelmi követelmények teljesülése érdekében a 250 m-es védelmi övezeten belül található (Gerendás, külterület 068/77, 068/74, 070/3, 088/23 hrsz.) lakóingatlanok tulajdonosainak a nyilatkozatát kértem a BE/38/01635-28/2020. ügyiratszámú végzésben. A megadott határidőn belül az ingatlan tulajdonosok nyilatkoztak arra vonatkozóan, hogy a telephelyen folytatott sertéstartási tevékenység által okozott szaghatás zavaró-e számukra, valamint nyilatkoztak az ingatlan használatának módjáról és gyakoriságáról (lakóingatlan, gazdasági épület, folyamatos vagy időszakos használat stb.).

A Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírrététel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló közleményt a Khvr. 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portál honlapján és a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján közzétettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását az Ákr. 10. § (2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezetek értesítése a Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja alapján közhírré tétel útján megtörtént a Kormányzati Portál internetes honlapján, a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály hirdetőtábláján, valamint az érintett település polgármesteri hivatalában.

A Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzője a 1592-2-2/2020. iktatószámú levelében tájékoztatót arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírrététel került 2020. szeptember 10. és 2020. szeptember 30. között.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály került szakhatóságként bevonásra az eljárás során.

A Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35400/2503-3/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult az IPPC engedély módosításához, melyeket a határozat rendelkező részének II. fejezet 18. pontjában rögzítettem. A szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BE/38/01635-9/2020. ügyiratszámú megkeresésében a "Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) által a Gerendás, külterület 070/16 hrsz. alatti ingatlanon folytatott állattartási tevékenységére kiadott egységes környezethasználati engedélyének felülvizsgálati eljárása során kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A megkereséshez csatolt – Rimovszki Mihály és dr. Puskás Lajos szakértők által 2020. augusztusában készített – dokumentáció, valamint az egyéb rendelkezésemre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A Zrt. a Gerendás, külterület 070/16 hrsz. alatti sertéstelepen folytatott tevékenységéhez – BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú határozatban egységes környezethasználati engedélyt kapott. Az engedély 2025. november 30. napjáig hatályos.
- A telephely vízellátását a K-107 kat. számú, 120 m talpmélységű kút biztosítja, a K-39 kat. számú, 70 m mély kút tartalékként van fenntartva. A vízellátásról a többször, legutóbb 35400/4325/2016.ált. számú határozattal módosított 11.135-2/1983. iktatószám számú, 2020. december 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezik. A kitermelhető vízmennyiség 25.000 m³/év. A

lekötött vízmennyiséget állatitásra, takarításra és szociális vízellátásra használják. A vízjogi üzemeltetési engedély hatályának módosítása 35400/2520/2020.ált. számon jelenleg folyamatban van az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóságon.

- A kommunális szennyvizet 20 m³-es vasbeton aknában gyűjtik, majd tengelyen a települési szennyvíztisztító telepre szállítják. Az akna vízzáróságát a 2019. júniusában készített vízzárósági próba jegyzőkönyvével igazolták.
- Az állattartás hígtrágyás tartástechnológiával, a kocaszálláson és a fiazatóban rácspadozatos, lagúnás, vákumos, a malacnevelőben úsztatásos trágyaelvezetéssel történik. A lagúnákban gyűlő hígtrágya leeresztéskor gravitációsan, műanyag csöveken átvezetve a központi átemelő aknába kerül, ahonnan a szeparátorba továbbítják.
- A szeparátorról lekerülő híg fázis tárolására egy 12 440 m³ térfogatú, HDPE fóliával szigetelt tárolómedence szolgál. A tároló dréncsővel, ellenőrző aknával került megépítésre. A szilárd fázist kihordásig peremmel, csurgalék elvezetővel ellátott, mintegy 800 m² betonozott felületen tárolják. Az itt keletkező csurgalékvizet a szeparátorház alatt található 75 m³-es aknába vezetik, ahonnan időszakonként a hígtrágya gyűjtő medencébe átemelik. A hígtrágyát, és a fázisszétválasztónál keletkező szilárd részt termőföldön helyezik el.
- A telepen folytatott tevékenység felszín alatti vízre gyakorolt hatásának megfigyelésére 3 db talajvíz figyelő kutat létesítettek. A megfigyelőrendszer üzemeltetéséről a – 35400/1837-5/2018.ált., 11946-004/2014. és 37 910-2/2007. iktatószám számú határozatokkal módosított – 16344-005/2006. ikt. számú, 2025. december 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezik. A rendelkezésemre álló vizsgálati eredmények alapján a K-118. és az e-3047-81 azonosító számú kútból vett vízmintha ammónium és nitrát tartalma is szinte folyamatosan meghaladja a „B” szennyezettségi határértéket, bár az értékek kismértékű csökkenést mutatnak.
- A csapadékvíz a telephely zöld területén elszikkad, csapadékvíz elvezető hálózat nincs kialakítva.
- A telephely területe a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen helyezkedik el. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a terület nitrátérzékeny.

A telepen folytatott tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, elhelyezése biztosított, a telephely határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, felszíni vízzel nincs kapcsolatban, a tevékenység a jeges, illetve jégmentes árvizek levonulását nem befolyásolja, mederfenntartásra nincs hatással. A szennyező anyag elhelyezése szigetelt tárolókban történik, ezért szakhatósági állásfoglalásomat a rendelkező

részben előírt feltételekkel megadtam.

Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 31.) Korm. rendelet 6. §, 8. §, 10. § és 14. § (1) bekezdésében foglaltak, és a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet 8. §-ában foglaltakra figyelemmel adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdésében előírt módon, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában meghatározott szakkérdésre kiterjedően adtam meg.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az IPPC engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a BE-02/NEO/5872-2/2020. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta, azonban a feltételeket ismételtelen nem írtam elő, tekintettel arra, hogy a módosított IPPC engedély már tartalmazza és azok továbbra is hatályosak.

A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/830-2/2020. ügyiratszámú levélben adta meg véleményét a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően. Termőföld védelme szempontjából megállapította, hogy a telephelyen folytatott tevékenység a termőföldekre kedvezőtlen hatást nem gyakorol.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály a BK/ERD/03353-2/2020. ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény alapján. A létesítménnyel kapcsolatos munkálatok nem járnak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételeivel, illetve a létesítmény üzemeltetése a közelében lévő erdőkre káros hatást nem gyakorol.

A Khvr. 1. § (6b) és (6c) bekezdése alapján megkerestem a Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatala Gerendási Kirendeltségének Jegyzőjét adatszolgáltatásra a telephelyen folytatott tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében.

A Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatala Gerendási Kirendeltségének Jegyzője 1826-2/2020. iktatószámú levelében nyilatkozta, hogy a telephelyen folytatott tevékenység a helyi településrendezési tervvel összhangban van, valamint a helyi környezet- és természetvédelemre vonatkozó szabályokkal nem ellentétes.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezéseimre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A Zrt. a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási tevékenységére vonatkozóan a – BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedéllyel rendelkezik, mely 2025. november 30. napjáig hatályos. Az IPPC engedélyben előírásra került, hogy az engedélyben foglaltak felülvizsgálatát 5 évente el kell végezni, ezért a Zrt. 2020. szeptember 3. napján eljárást kezdeményezett a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságon.
- A telephelyi tevékenység környezeti hatásai a Rimovszki Mihály (5600 Békéscsaba, Halán Lajos u. 1. II. 11.) és Dr. Puskás Lajos (5700 Gyula, Aranyág u. 10.) szakértők által elkészített felülvizsgálati dokumentációban foglaltak alapján kerültek elbírálásra.
- A benyújtott felülvizsgálati dokumentációban bemutatták a telephely jelenlegi működését, a módosított 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedélyben előírtak teljesítésének mértékét, valamint az utóbbi 5 évben bekövetkezett változásokat és a BAT következtetéseknek való megfelelést.
- A telephely által érintett ingatlan – Gerendás, külterület 070/4 hrsz. – 2018. évben történt megosztását követően a Gerendás, külterület 070/16 hrsz.-ra változott, ezért a határozat II. 2. A telephely általános adatai című pontját módosítottam.
- A telephelyen 2015-2020. között megvalósult fejlesztések a következők voltak:

- Az 1440 férőhelyes malacnevelő, a 34 + 720 férőhelyes fiaztató és malacnevelő, valamint a hígtrágyatárolóhoz legközelebbi 720 férőhelyes hizlalda épületek – aljzata, oldalfalak, nyílászárók, hőszigetelt tetőzet, karám rendszer, rácspadozat, lagúnás hígtrágya gyűjtés, vákuumos trágya leürítés, önetetők, önitatók, szellőző- és hűtőrendszer, takarmánybehordó, takarmány tároló – átépítésre kerültek teljesen.
- Egy új 368 férőhelyes kocaszállás épült a jogszabályi előírásoknak megfelelően (hőszigetelt tetőszerkezettel, karámrendszerrel, rácspadozattal, lagúnás hígtrágyagyűjtő rendszerrel, vákuumos trágyaleürítéssel, önetetőkkel, önitatókkal, szellőzőrendszerrel, hűtőrendszerrel, takarmánybehordóval és takarmány tárolóval).
- Jelenleg folyamatban van egy napelempark (90 kW) telepítése, amelyet ebben az évben üzembe kívánnak helyezni.
 - A megvalósult beruházás alapján aktualizáltam a sertéstelep létesítményeit és az IPPC engedély II. fejezet 6. pontját módosítottam.
- A telephely maximális férőhely-kapacitása az IPPC engedély szerint: 988 férőhely kocák (818 db koca + 170 db kocasüldő) számára és 4687 férőhely 30 kg-on felüli sertések (4680 db hizó + 7 db kan) számára. A megvalósult fejlesztés kevesebb férőhelyszám-növekedést eredményezett, ezért a telephely maximális férőhely-kapacitása a kocák esetében 948 férőhelyre (778 db koca + 170 db kocasüldő) és a 30 kg-on felüli sertések esetében 4327 férőhelyre (4320 db hizó + 7 db kan) módosult. Mindezek alapján a tényleges állatlétszámokkal módosítottam az IPPC engedély 5. pontját.
- A korábbi évekhez képest a telephely hatásterülete Csorvás és Gerendás közigazgatási területét érintette a felülvizsgálatban bemutatott összesített [talajvíz (ammónia, nitrát), levegőtisztaság-védelmi (bűz, NH₃, por)] hatásterület csak Gerendás közigazgatási területét érinti, ezért módosítottam az IPPC engedély II. 8. pontját.
- A felülvizsgálati dokumentációban bemutatott, a tevékenység során felhasznált, ill. az abból kikerülő anyagok éves mennyiségével, valamint a BAT következtetéseknek való megfelelés bemutatásával kiegészíttem az IPPC engedély II. fejezetét 9. és 10. pontokkal.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephelyen bejelentésköteles légszennyező pontforrás továbbra sem üzemel.

A bűzhatás az állattartás sajátos jelentőségű kibocsátása. Az állattartó épületek diffúz forrásnak tekinthetők, melyek jellege miatt kibocsátási határérték nem határozható meg. Előírásaimat az esetlegesen fellépő zavaró hatások lecsökkentése érdekében tettem meg.

2016-ban a telephely tervezett bővítése és felújítása kapcsán az IPPC engedély a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosításra került. A módosított IPPC engedély I./6. 1.21. pontjában előírásra került, hogy az állattartó telep területének határától számított 250 méter távolságban lehatárolt területen levegőtisztaság-védelmi védelmi övezetet kell kialakítani, legkésőbb a tervezett új és felújított épületek használatbavételéig, tekintettel arra, hogy a megállapított védelmi övezeten belül 4 db tanya (Gerendás, külterület 070/3, 088/23, 068/74, 068/77 hrsz.) található. Továbbá a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. r.) 5. § (6) bekezdése alapján az IPPC engedély I./6. 1.22.-1.23. pontjaiban előírásra került, hogy a védelmi övezeten belül nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási célú épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építmény és az épületek üzemeltetését csak a védelmi övezet kialakítását követően lehet megkezdeni.

A Zrt. 2020. október 13-án benyújtott levelében nyilatkozta, hogy A védelmi övezetre vonatkozóan nem történt meg az ingatlan-nyilvántartási bejegyzés. Az elmúlt 5 évben három alkalommal (2016., 2018., 2020.) történt olfaktometriás bűzmérés. A vizsgálatok során megállapították, hogy a telephely bűzkibocsátása lényegesen kisebb, mint a 250 m-es védelmi övezet meghatározásánál figyelembe vett emissziós érték. Az állattartó telep szagvédelmi hatásterülete (3 SZE/m³ szag expozíciós tervezési irányértéket és a telephelyen ez idáig elvégezett szagmérés eredményeit figyelembe véve) a telep középpontjától átlagoltan (2016-ban 128 m, 2018-ban 164 m, 2020-ban 78 m) számított 123 m-es távolságban került meghatározásra. Tekintettel arra, hogy a hatásterület döntő része a telephely területére esik, védendő objektumot nem érint, ezért a Zrt. kérte a kijelölt 250 m-es levegővédelmi övezet megszüntetését a Lev. r. 38. § (2) bekezdése alapján.

Továbbá a fentiekén kívül nyilatkozták, hogy az egyes ólak felújításához építési engedélyre nem volt szükség, ezért használatbavételi engedéllyel nem rendelkeznek. Az új állattartó épület

használatbavétele – BE/ETDR-EPO/15-15/2020. használatbavételi engedély alapján – 2020. áprilisában megtörtént.

A Lev. r. 5. § (5) bekezdése, 38. § (1) és (2) bekezdése szerint:

„5. § (5) A területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.

38. § (1) A rendelet hatálybalépését megelőzően kijelölt és az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett védelmi övezetben a rendelet hatálybalépése előtti előírások tovább is alkalmazandók.

(2) A légszennyező forrás üzemeltetőjének kérelme alapján, ha a kérelmező méréssel igazolja, hogy a levegővédelmi követelmények a légszennyező forrás közvetlen hatásterületén legalább egy éven keresztül folyamatosan teljesültek, és – figyelembe véve az alkalmazott technológiát – a jövőben is várhatóan teljesülnek, a területi környezetvédelmi hatóság a kijelölt védelmi övezetet megszünteti, és a védelmi övezet ingatlan nyilvántartásból való törléséhez hozzájárulását megadja.”

Megállapítottam, hogy a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozatban megállapított levegőtisztaság-védelmi övezet a Lev. r. hatályba lépését (2011. január 15.) követően 2016. évben, és nem a hatálybalépését megelőzően került kijelölésre, továbbá a védelmi övezet ingatlan-nyilvántartásba nem került bejegyzésre. Emiatt a Lev. r. 38. § (1) és (2) bekezdésében előírtak nem alkalmazhatóak és a kijelölt védelmi övezetet nem lehet megszüntetni.

A 250 m-es védelmi övezeten belül található (Gerendás, külterület 068/77, 068/74, 070/3, 088/23 hrsz.) lakóingatlanok tulajdonosainak a nyilatkozatai szerint, a sertéstelephez legközelebb található ingatlannál (Gerendás, külterület 070/3 hrsz.) zavaró szaghatás érezhető, ha K-i szél fúj, a többi ingatlannál a szaghatás nem zavaró. A Gerendás, külterület 070/3, 068/74 088/23 hrsz. alatti ingatlanok tulajdonosai életvitelszerűen használják az ingatlanokat.

A megvalósult fejlesztés kevesebb férőhelyszám-növekedést eredményezett és az elmúlt években történt olfaktometriás bűzmérés alapján a szagvédelmi hatásterület a telep középpontjától átlagoltan számított 123 m-es távolságban került meghatározásra, azonban a sertéstelephez legközelebb található lakóingatlannál zavaró szaghatás érezhető, ezáltal a levegővédelmi követelmények ott nem teljesülnek.

A fentiek alapján a Zrt. védelmi övezet megszüntetésére irányuló kérelmét elutasítottam, azonban a kérelemben foglaltakat és a dokumentációban ismertetett szakmai szempontokat, mérési eredményeket értékelve részben helyt adtam kérésének, és a Lev. r. 5. § (5) bekezdése alapján a telep területi forrásainak határáról mért 123 m-es távolságban határoztam meg a védelmi övezetet, melyet a Zrt.-nek kell kialakítania a Lev. r. 5. § (3) bekezdése alapján. A védelmi övezet kialakításánál figyelemmel voltam arra, hogy az üzemeltetőnek elegendő idő álljon a rendelkezésére a védelmi övezet kialakítására, ezért 2021. december 31. napjáig biztosítottam határidőt.

A BAT-AEL betartásának ellenőrzésére a levegőbe jutó bűzkibocsátás időszakos monitorozásával kapcsolatban a Melléklet 26. BAT előírásai szerint rendelkeztem, tekintettel arra, hogy az érzékeny területen bűzártalom igazolt.

Az összes kiválasztott nitrogén (N) mennyiségével kapcsolatos előírásom a Melléklet 1.3. Takarmányozás része 3. BAT 1.1. táblázatában foglaltakon alapszik. Az összes kiválasztott foszfor (P₂O₅) mennyiségének meghatározása a Melléklet 4. BAT 1.2. táblázata alapján történt.

Az egyes sertésólakból a levegőbe jutó ammóniakibocsátásra vonatkozó előírást a Melléklet 30. BAT 2.1. táblázata alapján tettem meg.

Az összes kiválasztott nitrogén és foszfor trágyában történő monitorozására tett előírásom – amely a határértékek betartásának ellenőrzéséhez szükséges – a Melléklet 24. BAT pontjában foglaltakon alapszik.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a Lev. r. 4. §-a, 5. §-a, 26. §-a és a 30. § (1) bekezdése alapján tettem meg, mely során figyelemmel voltam arra, hogy tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése. Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaimat a Lev. r. 31. § (2) bekezdése, valamint a 32. § (1) bekezdése alapján tettem meg.

- Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a keletkező állati hulladékok kezelése nem helyben történik, elszállítása rendszeres, szerződés alapján.

A felülvizsgálati időszakban a telephelyen kizárólag (HAK 18 02 02*) állategészségügyi hulladék keletkezett, mint adatszolgáltatási kötelezettséggel érintett hulladék.

Keletkezett hulladékok átlagos mennyiségének változása az előző 5 év átlagához viszonyítva:

- 16%-kal csökkent az elhullott állati tetemek súlya,
- a keletkezett hígtrágya mennyisége 14%-kal volt kevesebb az előző ötévihez viszonyítva,
- az állategészségügyi hulladékok tömege, a magasabb gyógyszer-felhasználás miatt 16%-kal nőtt az előző időszakhoz képest.

A telephelyen folytatott tevékenység során a dokumentáció alapján a Mellékletében foglaltakat hulladékgazdálkodási szempontból alkalmazzák. Ennek megfelelően:

- az elhullott állatok tárolása oly módon, hogy megelőzzék vagy csökkentsék a kibocsátást.
 - a hígtrágyakezelés és -kijuttatás szabályai a jó gazdálkodás követelményeinek megfelel.
- Földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy az állattartó épületek padozata beton taposórács, valamint műanyag rácspadozat kialakítású. Takarításuk és fertőtlenítésük magas nyomású mosóberendezéssel történik.

A keletkező hígtrágyát a rácspadozat alatt lévő lagúnákban gyűjtik. A lagúnából műanyag csöveken gravitációs úton, zárt gyűjtővezetéken megy a szeparátor előtt lévő átemelő aknába, ahonnan szintszabályozós szivattyú továbbítja a hígtrágya-szeparátorba, amely a hígtrágyát fázisszétválasztással kezeli.

A szeparált hígtrágya folyadékfázisa a HDPE fóliával szigetelt gyűjtőmedencébe kerül, a szigetelés állapotát szivárgást jelző drénekkal ellenőrzik. A szilárd fázist betonozott térburkolaton gyűjtik. A térburkolat peremmel és 2 db csurgalékvízgyűjtővel rendelkezik. A keletkezett csurgalékvizet a szeparátorház alatti 75 m³-es betonműtárgyban gyűjtik és alkalmanként a hígtrágyamedencébe átemelik.

A híg és szilárd fázisú trágya talajerő-utánpótlásként szántóföldre kerül kihelyezésre.

A szociális szennyvizet egy 20 m³-es, vasbeton aknában gyűjtik. Az aknából a szennyvizet szippantó kocsival hordják ki a városi szennyvíztelepre.

A telephelyen egy időben 600 liter gázolajat tárolnak 3 db vashordóban az arra kijelölt raktárépületben.

A Gerendás, külterület 070/16 hrsz. alatti ingatlan szennyezett területet nem érint, aktív kármentesítés nincs folyamatban.

Megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció a földtani közegre vonatkozóan alapállapot-jelentést nem tartalmazott és a 2010-ben és 2015-ben elkészített felülvizsgálati dokumentációban is csak felszín alatti vízre vonatkozó alapállapot-jelentés volt, ezért a Khvr. 20/B. § (1) bekezdése alapján kértem a földtani közegre vonatkozó alapállapot-jelentés benyújtását. A Zrt. 2020. októberében benyújtotta a 2002., 2003. és 2010-ben végzett talajminta vizsgálati eredményeit és azok kiértékelését. A vizsgálati eredmények áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy a telephelyről, illetve közvetlen közeléből 2002. és 2003-ban történt talajmintavétel, a 2010. évi talajminták a telephely melletti nyárfás területéről származnak. Továbbá megállapítottam, hogy a benyújtott dokumentáció nem felel meg a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Favir.) 13. számú mellékletében foglaltak alapállapot-jelentésnek.

A Khvr. 22. § (10) bekezdése alapján a földtani közeg tekintetében legalább tízévente monitoringot kell végezni, ezért rendelkeztem erre vonatkozóan a határozat II.9. pontjában és az alaphatározatot kiegészítettem a IV.1.34. ponttal. Az előírt vizsgálatok elvégzésekor figyelemmel voltam az időjárási viszonyokra is.

A telephelyen folytatott tevékenység üzemszerű működése esetén a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, a telephelyen alkalmazott módszerek a BAT előírásait kielégítik, mivel az állattartó épületek, a hígtrágya gyűjtésére szolgáló tároló, illetve szilárd fázis átmeneti elhelyezését szolgáló térrész, valamint a veszélyes hulladékok és anyagok gyűjtésére szolgáló épületek megfelelő műszaki védelemmel vannak kialakítva.

Földtani közegre vonatkozó előírásaimat a földtani közeg védelme érdekében, a Kvt. 15. §-án és 101. § (2) bekezdésén, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés c) pontján, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 3. melléklet A) részében, valamint Khvr. 22. § (10) bekezdésében foglaltakon alapul.

- A Zrt. a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: ÜKT rendelet) 6. § (3) bekezdése, valamint a 2. számú melléklet 11. b) és c) pontjai értelmében üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett. Az engedélyes a telephelyre vonatkozóan a BE-02/21/51881-011/2019. ügyiratszámú határozattal jóváhagyott üzemi kárelhárítási

tervvel rendelkezik, mely 2024. március 31. napjáig hatályos, ezért módosítottam az IPPC engedély IV.5.2. pontját az ÜKT rendelet 4. §-ban, 6. § (3) bekezdésében, 9. § (1) bekezdésében, illetve 2. számú melléklet 11. b)-c) pontjaiban foglaltak figyelembe vételével.

- Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 5. § (2) bekezdés c) pontja alapján, valamint a Zajrendelet 6. §-a szerint, a tevékenység folytatása során alkalmazott zajforrásokra vonatkozó hatásterület meghatározásra került. A fellelhető előzmény-iratanyagok alapján megállapítható, hogy a sertéstelep környezeti zajt előidéző zajforrásai a védendő ingatlan homlokzata előtt határérték feletti zajterhelést nem okoznak, a telepen üzemelő berendezések zajkibocsátását 2002. évben méréssel is meghatározták. Az azóta eltelt időszakban a zajforrások száma csökkent, a beépített új berendezések zajkibocsátása alacsonyabb, mint a régieké. A Gerendás, külterület 070/3 hrsz. alatti – közvetlen hatásterületen található – lakóingatlan az érvényes rendezési terv szerint „Má” jelzésű – mezőgazdaság általános – övezetbe tartozik. A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletben foglaltak szerint a környezetben a vizsgált hatásterülettel fedésben másik üzemi létesítmény nem található, ezért a zajterhelési határértékeken korrekciót nem kell alkalmazni.

A védendő objektumok építményjegyzék szerinti besorolása:

1. épületek; 11 lakóépületek; 111; 1110 egyalakásos épületek osztályba tartoznak.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és a zajkibocsátási határértéket, valamint a zaj elleni védelmi követelményeket jogszabályoknak megfelelően módosítottam az alaphatározat III. fejezetét.

A dokumentációban leírtak alapján a Mellékletbe foglalt zajvédelemre vonatkozó elérhető legjobb technikákat a telephelyen alkalmazzák.

A kibocsátott zaj csökkentése érdekében az alábbi módszereket alkalmazták:

- ventilátorok lecserélése alacsony zajszintű, korszerű ventilátorokra,
- gőzkazánok, hőlégfűvők lecserélése alacsony zajszintű fali kazánokra,
- korszerű önetetők alkalmazása.

- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy az érintett ingatlan – Gerendás, külterület 070/16 hrsz. – és környezete védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érintenek.
- A telephely környezetvédelmi megbízottjának képzése megfelel a környezetvédelmi megbízott alkalmazási és képesítési feltételeiről szóló 11/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltaknak.
- Az Európai Parlament és a Tanács az Európai Szennyezőanyag-kibocsátási és -szállítási Nyilvántartás létrehozásáról (Pollutant Release and Transfer Register, röviden: PRTR) szóló 166/2006/EK rendeletben (hazai jogrendbe ültetve: 194/2007. (VII. 25.) Korm. rendelet) foglaltaknak rendszeresen eleget tesznek.
- A Kvt. 96/B. § (1) bekezdése alapján, valamint az egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységekkel kapcsolatos felügyeleti díj megfizetésének részletes szabályairól szóló 4/2007. (II. 21.) KvVM rendelet alapján a felügyeleti díjat évről évre rendszeresen befizetik.
- A Khvr. 8. számú melléklet A) o) pontja alapján a Csorvási Gazdák Zrt. biztosítékadási és céltartalékként 200.000,- Ft-ot záradékolt az OTP Bank Nyrt. Békéscsabai Fiókjánál (5600 Békéscsaba, Szent István tér 7.), melynek feloldása és a lekötött összeg felhasználása csak a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hozzájárulásával történhet.
- Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt követelmények és előírások legalább 5 évente esedékes felülvizsgálatát a Khvr. 20/A. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével írtam elő. A felülvizsgálati dokumentációban a BAT következtetéseknek való megfelelést is be kell mutatni, ezért az IPPC engedély IV.11. Egyéb előírások című pontját 11.6-11.7. pontokkal kiegészítettem. A dokumentáció benyújtási határidejének meghatározásakor figyelemmel voltam arra, hogy a jogfolytonosság meglegyen az engedélyezési eljárás alatt is.
- A telepi technológia az engedélyben előírtak betartásával megfelel a BAT, a 2017. február 15-én kihirdetésre került, 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 Végrehajtási Határozatában és mellékletében foglalt követelményeknek. A megfelelő környezetirányítási rendszer működtetését –

melynek elemeit jelenleg is alkalmazzák (pl. monitoring, dolgozók oktatása stb.) – a határozat rendelkező részében foglaltak szerint írtam elő, figyelemmel az Európai Bizottság végrehajtási határozat (2017. február 15.) Mellékletének 1.1. Környezetirányítási rendszerek (EMS) 1. BAT részében foglaltakra.

- A Kvt. 82. §-a alapján a környezethasználó köteles az egységes környezethasználati engedély bármely, nemcsak a környezet használat mértékével és módjával kapcsolatos adatának megváltozása esetén a bekövetkezett változásokat 15 napon belül írásban bejelenteni a környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnak, ezért az alaphatározat IV.7.1. pontját módosítottam.
- Az engedély IV.10.4. pontjában előírt összefoglaló jelentés benyújtási határidejét módosítottam összhangban a különböző adatszolgáltatások határidejével és meghatároztam a jelentés tartalmi követelményét.
- Általánosságban megállapítottam, hogy a telepi technológia megfelel a Khvr. 9. sz. mellékletében meghatározott feltételeknek, valamint az elérhető legjobb technika követelményeinek, amelyek az alábbiak:
 - kevés hulladékot termelő technológiát alkalmaznak,
 - a vonatkozó kibocsátások hatásainak és mennyiségeinek minimalizálására törekednek,
 - elősegítik a folyamatban keletkező és felhasznált anyagok és hulladékok regenerálását és újrafelhasználását,
 - a folyamatban felhasznált nyersanyagok fogyasztása és a folyamat energiahatékonysága biztosított,
 - törekednek a kibocsátások környezetre gyakorolt hatásának és ennek kockázatának a minimálisra csökkentésére, megelőzésére,
 - törekednek a balesetek megelőzésére.
- Az eljárásban résztvevő szakhatóság a telephelyen folytatott tevékenység engedélyezése ellen nem emelt kifogást és feltételek előírásával hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

A fentiek alapján a – BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozattal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedélyt módosítottam, illetve kiegészítettem, az engedély hatályának változtatása nélkül.

Felhívom a Zrt. figyelmét, hogy a védelmi övezeten belül nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási célú épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építmény.”

A "Csorvási Gazdák" Zrt. a – BE/38/01635-34/2020., valamint a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozatokkal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedély IV. fejezet 1.21. pontjában előírt levegőtisztaság-védelmi védelmi övezet módosítását kérte, amely alapján 2022. szeptember 28. napján az IPPC engedély módosítására eljárás indult a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályon. Az engedélyezési eljárás lezárásaként az IPPC engedély a BE/38/00399-1/2023. ügyiratszámú határozattal módosításra került.

Az eljárás során a BE/38/00399-1/2023. ügyiratszámú módosító határozatban foglalt előírásokat, mint előzmény okiratot jelen eljárásban figyelembe vettem – melyről a rendelkező részben is rendelkezem – a következő indoklással:

„A "Csorvási Gazdák" Zrt. (továbbiakban: Zrt.) a Gerendás, Tanya 154. szám (külterület 070/16 hrsz.) alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási tevékenységére a – BE/39/20111-033/2016., BE/38/01635-34/2020. ügyiratszámú határozatokkal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedéllyel (továbbiakban: IPPC engedély) rendelkezik. Az IPPC engedély 2025. november 30. napjáig hatályos.

Az IPPC engedély IV.1.21. pontjában előírásra került, hogy az állattartó telep területi forrásaitól mért 123 méter távolságban lehatárolt területen levegőtisztaság-védelmi védelmi övezetet kell kialakítani 2021. december 31. napjáig.

A Zrt. az IPPC engedélyben előírt határidőig a levegőtisztaság-védelmi védelmi övezetet nem alakította ki és a határidő módosítását sem kérte, ezért erre vonatkozóan elrendeltem a végrehajtást és ezzel egyidejűleg felszólítottam a Zrt.-t 2022. május 31. napjáig önkéntes teljesítésre.

A Zrt. jogi képviselőjében eljáró Dr. Szula Attila Mihály ügyvéd a törvényes határidőn belül végrehajtási kifogást nyújtott be az elrendelt végrehajtás ellen.

Az Agrárminisztérium a KmF/62-1/2022. iktatószámú végzésében a végrehajtási kifogást elutasította, mely a közléssel véglegessé vált.

A rendelkezésemre álló iratanyagok áttanulmányozása alapján megállapítottam, hogy a Zrt. a végrehajtás elrendelését követően a részére önkéntes teljesítésre biztosított határidő alatt és azt követően sem csatolt olyan okiratot, mely legalább a kötelezettség teljesítésére irányuló szándékát igazolná, a védelmi övezet kialakítása iránt bizonyítható módon, arra alkalmas intézkedéseket nem tett.

Mindezek alapján megállapítottam, hogy a kötelezésben foglalt, a feladatok végrehajtására biztosított határidő eredménytelenül telt el, ezért a bírósági végrehajtásról szóló 1994. évi LIII. törvény (továbbiakban: Vht.) 174. § c) pontja alapján a Zrt. mulasztása miatt pénzbírságot szabtam ki a BE/38/00260-21/2022. ügyiratszámú végzésben, és rendelkeztem a végrehajtható kötelező határozatban foglaltak teljesítési kötelezettségéről, melyre a végzés véglegessé válását követően 3 hónapot biztosítottam.

Ezt követően a végzésben foglalt határidő lejáratára előtt a Zrt. 2022. szeptember 27. napján benyújtott kérelmében a levegőtisztaság-védelmi védelmi övezet csökkentését kérte a területi környezetvédelmi hatóságtól, mely alapján a Gerendás, külterület 070/3 hrsz. alatti lakóingatlan nem fog a védelmi övezetbe tartozni.

Mindezek alapján 2022. szeptember 28-án az IPPC engedély módosítására eljárás indult.

A Zrt. kérelmét 2022. december 12. napján kiegészítette a bűzforrásoktól égtájanként kimért hatásterület nagyságának bemutatásával.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.3. pontjai alapján az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 50.000 Ft, melynek befizetése a kérelem benyújtásával együtt nem történt meg, ezért a BE/38/00260-26/2022. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyet a kérelmező 2022. október 4-én teljesített.

Mindezek alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről az ügyfelet – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/00260-29/2022. ügyiratszámú levélben tájékoztattam.

Az eljárás megindításáról – az Ákr. 10. § (1) bekezdése alapján – külön levélben értesítettem a levegőtisztaság-védelmi védelmi övezeten belül található – Gerendás, külterület 070/3 hrsz. – ingatlan tulajdonosát.

A környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányzati Portál honlapján és a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján. Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település a Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzője 2022. november 4-én tájékoztatót arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény 2022. október 14. és 2022. november 3. között kifüggesztésre került az Önkormányzat hirdetőtábláján.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért értesítettem az eljárás megindításáról Gerendás Nagyközség Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát a védelmi övezet módosítása kapcsán.

Az Önkormányzat az eljárás során nem nyilatkozott.

2022. október 19-én a levegőtisztaság-védelmi védelmi övezeten belül található ingatlan tulajdonosának a fia telefonon tájékoztatót arról, hogy a Gerendás, külterület 070/3 hrsz. alatti ingatlanra ideiglenes lakcímmel rendelkezik, azonban életvitelszerűen sem ő sem az édesanyja nem ott él, csak a gyermeke tartózkodik életvitelszerűen a tanyán. Előadta azt is, hogy a Zrt. által folytatott sertéstartási tevékenység által okozott szaghatást megszokták, azonban ezt a nyilatkozatot az ingatlan használó személy(ek) írásban nem erősítette meg. A telefonbeszélgetésről BE/38/00260-34/2022. ügyiratszámom hivatalos feljegyzés készült.

Megalapozott döntésem meghozatala, a tényállás tisztázása érdekében a korábban megállapított 123 m-es védelmi övezeten belül található 5925 Gerendás tanya 154. (Gerendás, külterület 070/3 hrsz.) lakóingatlan tulajdonosát (aki a lakcímmel a lakcím-nyilvántartás szerint egyedül bejelentett személy) a BE/38/00260-37/2022. ügyiratszámom a végzésben nyilatkozattételre szólítottam fel, hogy a Zrt. által végzett sertéstartási tevékenység az ingatlanon okoz-e zavaró szaghatást. A nyilatkozatot annak érdekében kértem, hogy megállapíthassam, a jelenlegi védelmi övezeten belül a levegőtisztaság-védelmi követelmények teljesülnek-e. Az ügyfél 2022. november 30. napján benyújtott levelében nyilatkozott arról, hogy a sertéstelepen folytatott tevékenység az ott tartózkodás időpontjában nem okoz zavaró szaghatást.

Az engedély módosítási eljárásában az engedély kiadásakor közreműködő szakhatóságot nem kerestem meg, mivel a tárgyi kérelemben foglalt módosítás hatáskörét nem érintette.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. r.) 5. § (1)-(5) bekezdése szerint:

„5. § (1) A légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges.

(2) A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.

(3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

(4) A területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát – a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével - a légszennyező forrás határártól számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.

(5) A területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.”

A rendelkezésemre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A Zrt. az elmúlt 7 évben négyszer (2016., 2018., 2020. és 2022. évben) végeztetett a telep bűzkibocsátására vonatkozó olfaktrometriás mérést. A benyújtott kérelmi dokumentációban a telephelyen végzett szagmérések eredményeit tartalmazó szagmérési jegyzőkönyvek adatai alapján számították a hatásterület nagyságát. Bemutatásra került az egyes épületek, mint bűzforrások határártól lehatárolt hatásterület, melyet a dokumentáció 4. táblázatában mutatott be a tervező.

Lenyilatkozták, hogy a 4. számú malacnevelő épületet (amely a korábban megállapított 123 m-es védelmi övezeten belül lévő Gerendás, külterület 070/3 hrsz. lakóingatlanhoz a legközelebb található) évek óta nem használják, a későbbiekben sem is kívánják használni, lebontásra kerül.

Továbbá a Zrt. kérelmét 2022. december 12. napján kiegészítette, melyben bemutatásra került táblázatos formában a bűzforrásoktól égtájanként kimért hatásterület nagysága.

Fenti adatok alapján megállapítható, hogy északi irányban a legnagyobb távolság a 18. számú hizlalda épület bűzforrás határártól mért 46 méter, keleti irányban a 20. számú kocaszállás épület

bűzforrás határától mért 24,8 méter, déli irányban a 35. számú kocaszállás épület bűzforrás határától mért 22,3 méter, nyugati irányban a 16. számú hizfalda épület bűzforrás határától mért 42 méter. Fentiekre tekintettel – figyelemmel arra, hogy 5925 Gerendás tanya 154. (Gerendás, külterület 070/3 hrsz.) lakóingatlan tulajdonosa és bejelentett használója nyilatkozata alapján a levegőtisztaság-védelmi követelmények teljesülnek – a fenti távolságokat vettem alapul, és a többi épület bűzforrás határától is ezeket a távolságokat állapítottam meg, mint védelmi övezet nagyságát a Lev. r. (5) bekezdése alapján, ezzel biztosítva a 3 SZE/m³ szagexpozíciós tervezési irányérték teljesülését a védelmi övezet határán. A védőterületeket a településrendezési tervben az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) korm. rendelet 38. §-a alapján kell kijelölni.

- Továbbá az IPPC engedély IV. fejezet 4.3. pontját módosítottam, tekintettel arra, hogy az utolsó 2022. augusztus 18. napján történt bűzmérés idejében a telephelyen a fűtő épületben és a kocaszállás épületben voltak sertések, így a telephely nem üzemelt teljes férőhely-kihhasználtsággal. Ebben az időszakban történt bűzmérésről BM019502 számon készített szakértői véleményben a telephely szagvédelmi hatásterületét a mérőszervezet a mérési eredmények alapján nem tudta megállapítani.

Tekintettel arra, hogy a telephelytől kb. 50 méterre érzékeny terület (lakóingatlan) található, ezért a 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 Végrehajtási Határozata és annak melléklete 1.15. pont 26. BAT előírása alapján, a bűzforrások szaghatásának ellenőrzésére kétvétenként elvégzendő olfaktometriás mérésről rendelkeztem. A következő olfaktometriás mérés elvégzését a telephely maximális férőhely-kapacitás elérésének időpontjára írtam elő.

A fentiek alapján a kérelemben foglaltaknak helyt adva a határozat rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem és az IPPC engedély IV. fejezet 1.21. pontját, mely a levegőtisztaság-védelmi védelmi övezet nagyságára vonatkozott lecsökkentettem, valamint IV. fejezet 4.3. pontjában a következő olfaktometriás mérést a telephely maximális férőhely-kapacitásának az elérésekor írtam elő, de legkésőbb 2024. augusztus 31. napjáig kell elvégeztetni. A Zrt. nyilatkozatában foglaltakkal összhangban az IPPC engedély IV. fejezet 1. pontja „Üzemeltetés” fejezetét kiegészítem az 1.1.a) ponttal, melyben megtiltottam a 4. számú malacnevelő épület használatát.”

Jelen eljárás során megállapított tényállás

A "Csorvási Gazdák" Zrt. 2023. június 28-án kérelmet nyújtott be a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint területi környezetvédelmi hatósághoz a Gerendás, Tanya 154. szám (külterület 070/16 hrsz.) alatti nagy létszámú állattartó sertéstelepen folytatott tevékenység végzésére – BE/38/00399-1/2023., BE/38/01635-34/2020., BE/39/20111-033/2016. Ügyiratszámú határozatokkal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú kiadott IPPC engedély módosítására vonatkozóan, mely alapján engedélyezési eljárás indult.

A "Csorvási Gazdák" Zrt. a kérelmét postai úton, papír formátumban nyújtotta be a területi környezetvédelmi hatósághoz.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) szerinti elektronikus úton történő kapcsolattartásra kötelezett minden beadványt kizárólag elektronikusan – az E-ügyintézési tv.-ben és végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon – nyújthat be. Az E-ügyintézési tv. 9. § (1) bekezdés aa) pontja pedig úgy rendelkezik, hogy a gazdálkodó szervezet ügyfél elektronikus kapcsolattartásra kötelezett. Így a gazdálkodó szervezet elektronikusan köteles az érintett közigazgatási szervvel kapcsolatot tartani.

Az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet 89. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy a gazdálkodó szervezet egy cégkapuval rendelkezik.

Az E-ügyintézési tv. 108. § (5) bekezdése szerinti kötelezettségének az ügyfél vagy jogi képviselő – ha törvény eltérően nem rendelkezik – 2018. január 1. napjától köteles eleget tenni.

Az E-ügyintézési tv. 9. § (5) bekezdése értelmében:

„9. § (5) Ha a jogszabály egy nyilatkozat megtétele vonatkozásában az elektronikus kapcsolattartást – vagy az elektronikus kapcsolattartás módját – kötelezővé teszi, az e követelménynek meg nem felelő nyilatkozat – a törvényben meghatározott és a (4) bekezdésben foglalt esetek kivételével – hatálytalan.”

A kérelem befogadhatóságának vizsgálatakor megállapítást nyert, hogy az elektronikus ügyintézésre köteles cég képviselője kérelmét nem elektronikus úton, a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő, ezért a területi környezetvédelmi hatóság azt az eljárás során figyelembe venni nem tudta és a fenti jogszabályhely alapján hatálytalannak tekintette.

Tekintettel arra, hogy az ügyfél papír formátumban nyújtotta be a kérelmét a területi környezetvédelmi hatósághoz és nem a számára kötelezően előírt cégkapun keresztül, ezért a kérelme nem tekinthető szabályszerűnek és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 46. § (2) bekezdése alapján a kérelme visszautasításra került a BE/38/00399-11/2023. ügyiratszámú végzéssel.

Ezt követően a "Csorvási Gazdák" Zrt. 2023. július 3-án cégkapun keresztül nyújtotta be az IPPC engedély módosítására vonatkozó kérelmét, melyben előadta, hogy a telephelyen egy Volkan 750 típusú, 167 kW bemenő hőteljesítményű, földgáztüzelésű, állati melléktermék égető berendezést kívánt üzembe helyezni, amelyhez egy darab engedélyköteles pontforrás tartozik. A "Csorvási Gazdák" Zrt. kérelméhez mellékelte a Rimovszki Mihály környezetvédelmi szakértő által elkészített engedélyezési dokumentációt.

A benyújtott kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos, mert a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.3. pontjai alapján az igazgatási szolgáltatási díj – 50.000,- Ft – megfizetése nem történt meg, ezért a BE/38/00399-13/2023. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyre a végzés közzétételétől számított 8 napot biztosítottam.

A "Csorvási Gazdák" Zrt. az igazgatási szolgáltatási díjat befizette, melyről szóló igazolást 2023. július 20. napján benyújtotta a területi környezetvédelmi hatóságra.

A Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfelet az eljárás megindításáról a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közzétételével 21 napon keresztül a Kormányzati Portál honlapján és a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgyűjtési Főosztály hirdetőtábláján.

Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Kétsoprony Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjének azzal, hogy az eljárás megindításáról közzététel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért a BE/38/00399-19/2023. ügyiratszámú levélben értesítettem az eljárás megindításáról Gerendás Község Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát az engedélyezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban.

Az Önkormányzat az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott és tervezett tevékenységekre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységekkel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen folytatott és tervezett tevékenységekről és azok környezeti hatásairól.

Az eljárás során – az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 22.

pontja alapján a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály szakhatóságként bevonásra került.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a BE/66/00440-3/2023. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult az IPPC engedély módosításához, melyet a határozat rendelkező részének VI. fejezet 13.1.-13.3. pontjaiban rögzítettem. A Szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztálya 2023. július 25. napján érkezett megkeresésében a „Csorvási Gazdák” Zrt. (5920 Csorvás, Rákóczi F. u. 34/1., KÜJ: 103311395) ügyfél a Gerendás, Tanya 154. (külterület 070/16 hrsz.) szám alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó sertéstelep egységes környezethasználati engedélyének módosítási eljárásában – kért szakhatósági állásfoglalást a hulladékgazdálkodási hatóságtól.

A kérelemhez csatolva lett Rimovszki Mihály környezetvédelmi szakértő (MMK:04-0029) által készített engedélyezési dokumentáció. A dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg: A Gerendás, Tanya 154. 070/16 hrsz. alatti telephelyen a módosítás során egy 167 kW teljesítményű Volkan 750 típusú állatihulla-égető berendezést kívánnak telepíteni.

Az állati tetemek nem minősülnek a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény hatálya alá tartozó hulladéknak, azok állati melléktermékek a nem emberi fogyasztásra szánt állati eredetű melléktermékekre vonatkozó állategészségügyi szabályok megállapításáról szóló 45/2012. (V. 8.) VM rendelet alapján.

Az állati hulla gyűjtését hűtött hullatároló kamrában végzik. Az állati tetemek a telep saját tetemégető berendezésében kerül majd megsemmisítésre. Jelenleg az elhullott állatok tetemeit az ATEV Zrt. 2-3 naponta szállítja el. A tetemégető üzemeltetéséből származó hamu gyűjtésének módja nem került bemutatásra.

Ezek alapján hulladékgazdálkodási szempontból a dokumentációt a fenti feltételekkel elfogadni javasoltam.

Hulladékgazdálkodási feltételeimet a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény és a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Kormányrendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet által előírtak figyelembevételével, a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.

Szakhatósági állásfoglalásomat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdése, 2. §-a és az 1. melléklet 9. táblázat Környezet- és természetvédelmi ügyek 22. pontja alapján biztosított jogkörömben eljárva, és az itt meghatározott szakkérdések vonatkozásában, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) – (2) bekezdései alapján, a 81. § (1) bekezdése szerinti módon adtam meg.

A döntés elleni önálló jogorvoslatot az Ákr. 55. § (4) bekezdése nem teszi lehetővé.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Kormányrendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdésében előírtakon alapul.

Kérem az eljáró hatóságot, hogy az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni.”

Tekintettel arra, hogy az eljárás során szakhatóság bevonása, illetve hiánypótlási felhívás kibocsátása vált szükségessé, ezért az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján BE/38/00399-18/2023. ügyiratszámom tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 11. § (1) bekezdése alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során a 3. számú mellékletben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-ában a 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-02/NEO/2338-2/2023. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az IPPC engedély módosítását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/811-2/2023., valamint a BE/34/811-3/2023. ügyiratszámú véleményében feltétel előírásával javasolta az engedélyezési eljárás lezárását.

Az engedélyezési eljárás során helyszíni ellenőrzést tartottam a telephelyen 2023. szeptember 28-án. Az ellenőrzés során tapasztaltak a BE/38/00399-31/2023. ügyiratszámú jegyzőkönyvbe kerültek rögzítésre.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A "Csorvási Gazdák" Zrt., a Gerendás, Tanya 154. szám (külterület 070/16 hrsz.) alatt található nagy létszámú állattartó sertéstelepen folytatott tevékenységét a – BE/38/00399-1/2023. és a BE/38/01635-34/2020., valamint a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozatokkal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedély alapján végzi, mely 2025. november 30. napjáig hatályos.
- Az engedélyes a telephelyen egy Volkan 750 típusú, 167 kW hőteljesítményű, földgáztüzelésű állatihulla-égető berendezés telepítését tervezi. A határozat rendelkező részének II. fejezet 7. pontjának „c) Elhullott állati tetemek gyűjtése” című alpontját az égető berendezés műszaki adataival, valamint a működési elvének leírásával egészítettem ki. Továbbá a határozat rendelkező részének II. fejezet „8. A tevékenység hatásterülete” című pontját a tüzelőberendezéshez kapcsolódó bejelentésköteles P1 pontforrás hatásterületével egészítettem ki.
- **Levegőtisztaság-védelmi** szempontból megállapítottam, hogy az égetőberendezés füstgáz elvezető kürtője – a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 2. § 24. pontja alapján engedélyköteles és adatszolgáltatásra kötelezett légszennyező forrás.

A Lev. rendelet 23. § (4), (5) és (6) bekezdése szerint:

„(4) A területi környezetvédelmi hatóság az engedélyköteles légszennyező forrás létesítése, teljesítménybővítése, élettartalmát meghosszabbító felújítása, alkalmazott technológiájának váltása,

használatba vétele esetén, a működési engedély feltételül legalább egy, de legfeljebb hat hónap próbaüzemet írhat elő.

(5) A mérési terv és a próbaüzem előírásának, illetve időtartamának meghatározásakor a technológia várható környezeti kockázatát kell figyelembe venni.

(6) A területi környezetvédelmi hatóság a létesítési engedélyhez adott szakhatósági állásfoglalásában vagy a levegőtisztaság-védelmi szakkérdés vizsgálata nyomán előírhatja a használatbavételi, működési engedély feltételeként, hogy próbaüzem során vagy a használatbavétel engedélyezése után a kibocsátások meghatározása, a kibocsátási határértékek betartásának, illetőleg az adatszolgáltatás helyességének ellenőrzése érdekében mérésekkel határozzák meg a kibocsátásokat.”

Fentiek alapján a tervezett állatihulla-égető berendezés üzembe helyezését követő 2 hónap próbaüzemet írtam elő, mely időtartam alatt a P1 pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátás meghatározására akkreditált mérőszervezettel történő emissziómérésre köteleztem az ügyfelet. A próbaüzemre vonatkozó előírásaimat a határozat rendelkező részének IV. fejezet 1.38.-1.42. pontjaiban rögzítettem.

A benyújtott dokumentációban bemutatott emisszió szinteket tartalmazó műszaki leírás adatait figyelembe véve megállapítottam, hogy a telepíteni tervezett állatihulla-égető berendezés pontforrásán kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok mennyisége és koncentrációja feltételezhetően nem fogja meghaladni a jogszabályban megállapított határértékeket.

A telephelyen létesítendő P1 azonosítójú pontforrás köré írt legnagyobb hatásterület 145 méter sugarú kör területére terjed ki. A hatásterületen belül lakóépület nem található.

A benyújtott dokumentációban terjedésmoделlezéssel került bemutatásra a telephelyen létesíteni kívánt légszennyező pontforrás hatásterületén belül várható levegőterheltségi szint.

A pontforráson ténylegesen kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok mennyiségét és koncentrációját emisszióméréssel meg kell határozni, melyre vonatkozó előírásomat a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet (továbbiakban: 6/2011. (I. 14.) VM rendelet) 12. § (1) bekezdés *b*) pontjában, a (2) bekezdésben, a 15. §-ban, valamint a 19. § (3) bekezdésben leírtak alapján tettem meg, melyet a határozat rendelkező részének IV. fejezet 1.49. pontjában írtam elő.

Az állatihulla-égetési technológiában a kibocsátási határértékeket a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet (továbbiakban: 4/2011. (I. 14.) VM rendelet) 6. melléklet 2.1.1.2.3. pontja, a 2.2.9. pontja, a 2.2.7. pontja és a 2.2.5. pontja alapján állapítottam meg. A légszennyező pontforrás kibocsátási határértékeinek betartására vonatkozóan a határozat rendelkező részének III. fejezet 2. pontjában rendelkeztem.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a 4/2011. (I. 14.) VM rendeletben, a 6/2011. (I. 14.) VM rendeletben és az a 140 kW_{th} és annál nagyobb, de 50 MW_{th}-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendeletben foglaltak, továbbá a Lev. rendelet 4. §-a, 5. § (1) és (2) bekezdése, a 25. §-a alapján tettem meg. Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaimat a Lev. rendelet 31. § (2) bekezdése, valamint a 32. § (1) bekezdése alapján tettem meg a határozat rendelkező részének IV. fejezet 1.41. és 4.7. pontjaiban előírtak szerint.

- **A környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok** és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelme tekintetében a népegészségügyi feladatkörbe tartozóan feltételeim
 - a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény,
 - a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM. Rendelet,
 - a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet,

- a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 4. sz. melléklet és 7. c) pontja,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I. 12.) Korm. rendelet alapján adtam meg.

A Népegészségügyi előírásokat a tevékenység folytatásához a határozat rendelkező részének IV. fejezet 2.12.-2.13. pontjaival egészítettem ki.

- A **termőföld védelme** szempontjából megállapítottam, hogy az állati hullaégetésből származó hamu – amely nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék – termőföldön történő felhasználása engedélyköteles tevékenységek közé tartozik, melyre vonatkozóan rendelkeztem a határozat IV. fejezet 3.2. pontjában.

Az állati hullaégetésből származó hamu termőföldre történő kijuttatása esetén a 2007. évi CXXIX. törvény 49. § (1) bekezdés b) pontja alapján a talajvédelmi hatóság engedélye szükséges a nem mezőgazdasági eredetű nem veszélyes hulladék termőföldön történő felhasználásához.

Egyebek mellett megállapítottam, hogy az új berendezés alkalmazása, illetve a telepen folytatott tevékenység a termőföldekre kedvezőtlen hatást nem gyakorol. A benyújtott dokumentációt elfogadom, jelentős környezeti hatás termőterületeket nem érint. Az üzem a környezetvédelmi és a termőföldvédelmi követelmények betartása mellett a környezetszennyezést kizáró módon üzemeltethető.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján, tekintettel arra, hogy az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem tette szükségessé, ezért a kérelemnek helyt adtam, és – a rendelkező részben foglaltak szerint a határozatot a II. fejezet 7. pont c) alponttal, II. fejezet 8. ponttal, III. fejezet 2. ponttal, IV. fejezet 1.38.-1.42. pontokkal, IV. fejezet 1.49. ponttal, IV. fejezet 1.41. és 4.7. pontokkal kiegészítettem – az IPPC engedélyt módosítottam akképpen, hogy a jelen határozat véglegessé válásával egyidejűleg a hatályát veszített – BE/38/00399-1/2023. és a BE/38/01635-34/2020., valamint a BE/39/20111-033/2016. ügyiratszámú határozatokkal módosított – 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedélyben foglalt tartalommal egységes szerkezetbe foglaltam.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a "Csorvási Gazdák" Zrt. környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a Khvr. 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszhetem,
- megtilthatom,
- vagy az IPPC engedélyt visszavonhatom;

és a környezethasználót határozatban kötelezhetem 50.000 – 100.000,- Ft/nap bírság megfizetésére.

Jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem a "Csorvási Gazdák" Zrt.-t 200.000 – 500.000,- Ft bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ában és 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

Az IPPC engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

Az eljárás során figyelembe vettem a kérelem alapjául szolgáló dokumentációt, valamint a szakhatóság állásfoglalását, társhatóságok szakvéleményét.

Összességében megállapítottam, hogy a telep üzemszerű működése nem okoz környezetkárosítást, üzemelése nem jár olyan mértékű környezeti kockázattal, mely a környező területek állapotát károsan befolyásolja.

A környezetvédelmi, műszaki követelményeket, technológiákat, valamint a feltételek teljesítésének ütemezését a létesítmény műszaki jellemzőinek, földrajzi elhelyezkedésének a környezet jelenlegi és célállapotának, és az előírt intézkedések előnyeinek figyelembevételével határoztam meg.

A határozat rendelkező részében foglalt előírások betartásával hosszútávon biztosítható a környezeti elemek védelme.

A határozatot a Kvt. 71. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint a Khvr. 20/A. § (10), (12) bekezdés a) pontján és (14) bekezdésén alapul, megfelelően a Khvr. 20. § (4)-(11) bekezdésében, valamint az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésben és a Khvr. 11. mellékletében foglalt tartalmi követelményeknek.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján és a Kormányhivatal honlapján, valamint a határozatról szóló közlemény közhírré tételre kerül az érintett település Jegyzője által.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, az ügyben eljáró szakhatósággal.

A határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom. **A határozathoz fűződő jogkövetkezmények ebben az esetben is a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be.**

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítettem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésével véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 17. § a) pontja, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) – (2) bekezdése, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú mellékletének 7. pontja állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 28. § (1) és 29. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján adtam. A közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdésének szabályozza.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztam.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján.

A hatásköröm és az illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – ami 2023. október 10. – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.