



BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/00435-10/2020.	Tárgy:	Orosháza, Csorvási út 5. szám alatti telephelyen folytatott tevékenység egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző:	Kopcsákné Lakatos Ildikó Martincsekné Kovács Judit	Ügyfél:	O-I Hungary Kft. 5900 Orosháza, Csorvási út 5.
Telefon:	(66) 362-944	KÜJ:	100171240
		KTJ:	100340995

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal előtt indult környezetvédelmi hatósági eljárásban az O-I Hungary Kft. (5900 Orosháza, Csorvási út 5., KÜJ: 100 171 240) ügyfél kérelmének helyt adva, a részére az Orosháza, Csorvási út 5. sz. alatti telephelyen folytatott öblösüveggyártási tevékenységhez kiadott – BE-02/ 20/50370-005/2019. ügyiratszámú határozattal módosított – BE-02/ 20/45136-023/2018. ügyiratszámú egységes környezethasználati (IPPC) engedélyt az alábbiak szerint

módosítom:

A BE-02/ 20/45136-023/2018. ügyiratszámú határozat IV. fejezet 3.22. pontját **törölöm**.

II.

A BE-02/ 20/50370-005/2019. ügyiratszámú határozattal módosított BE-02/ 20/45136-023/2018. ügyiratszámú IPPC engedélybe foglalt, fentiekkel nem érintett, egyéb rendelkezések változatlanul hatályban maradnak.

III.

A határozat ellen jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

Ha törvény eltérően nem rendelkezik, a keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint törvény által elektronikus ügyintézésre kötelezett ügyfél az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani a keresetlevelet.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a

védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

A közhírré tétel útján közölt döntést a határozat kifüggesztését követő 15. napon kell közzétek tekinteni. A határozat kifüggesztésének napja: **2020. június 15.**

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala 2018. december 4. napján kelt, BE-02/20/45136-023/2018. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati (továbbiakban: IPPC) engedélyt adott az O-I Manufacturing Magyarország Üvegipari Kft. (5900 Orosháza, Csorvási út 5., KÜJ: 100 171 240, továbbiakban: Kft.) részére az Orosháza, Csorvási út 5. sz. alatti telephelyen (KTJ: 100 340 995) folytatott öblösüveggyártási tevékenységhez. Az IPPC engedély 2028. december 31. napjáig hatályos.

Az IPPC engedély módosítására, illetve az O-I Hungary Kft. nevére történő átírására a BE-02/20/50370-005/2019. ügyiratszámú határozatban került sor.

A tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 2. számú melléklet 3.3. pontja alapján:

„2. sz. melléklet

3.3. Üveg gyártására szolgáló létesítmények, beleértve az üvegszálat is 20 tonna/nap olvasztókapacitáson felül”

az IPPC engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A Kft. a 2020. április 6. napján érkezett levélben a telephelyi tevékenységhez kiadott – BE-02/20/50370-005/2019. ügyiratszámú határozattal módosított – BE-02/20/45136-023/2018. ügyiratszámú IPPC engedély módosítását kérte. A kérelem az IPPC engedélybe foglalt levegőtisztaság-védelmi engedély módosítására, nevezetesen az engedélyben előírt immisziómérési kötelezettség törlésére vonatkozott. A telephely öblösüveggyártási kapacitása változatlan marad.

A kérelemre indult eljárás díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése, a Díjrendelet 3. melléklet 3.1. és 10.3. pontja alapján 150 000,- Ft, amelynek lerovása a kérelem benyújtásával egy időben nem történt meg, ezért a BE/38/00435-3/2020. ügyiratszámú végzésben hívtam fel az ügyfelet az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére. A díj megfizetése határidőben megtörtént, melyet a bankszámlakivonat megküldésével igazolt az ügyfél 2020. április 20. napján.

Az eljárás megindulását követően – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) bekezdése, valamint a (2) bekezdés a)-b) pontjai, a (4) és 10 bekezdése alapján – a BE/38/00435-2/2020. ügyiratszámú függő hatályú végzésben értesítettem a kérelmezőt arról, hogy amennyiben 2020. július 20. napjáig az ügy érdemében nem döntök vagy az eljárást nem szüntetem meg, úgy intézkedem a 150 000,- Ft eljárási díjnak megfelelő összeg ügyfél részére történő visszafizetéséről. Tekintettel arra, hogy a döntésemet 2020. július 20. napjáig meghoztam, a visszafizetésről nem intézkedtem, az Ákr. 50. § alkalmazásának nem volt helye.

Az eljárás megindításáról – a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése alapján eljárva – megküldtem a közleményt és a kérelmet Orosháza Város Jegyzőjének (továbbiakban: Jegyző) azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel

útján tájékoztassa azokat az ügyfeleket, akiknek az ingatlana a telephelyen folytatott tevékenység hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdésével kapcsolatos közleményt a Khvr. 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portálon, a Békés Megyei Kormányhivatal honlapján és a Főosztály hirdetőtábláján is közhírré tettem.

A megadott határidőn belül a közlemény tartalmára, a benyújtott kérelem tartalmára vonatkozó írásos észrevétel nem érkezett a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a benyújtott kérelemről.

A Jegyző a 2020. május 20. napján érkezett záradékolt közleményben tájékoztatott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közleményt 2020. április 28. és 2020. május 20. között közhírré tették a Polgármesteri Hivatalban, észrevétel nem érkezett.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a Kvt. 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezeteket az egységes környezethasználati engedély módosítási eljárásában közhírré tétel útján értesítettem.

A benyújtott kérelmet, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg.

– A Kft. a telephelyen öblösüveggyártási tevékenységet folytat. A telephely hatályos IPPC engedélyében foglaltak szerint a gyár gyártási kapacitása 380 tonna olvadt üveg/nap, azaz 15,8333 tonna/óra. Az IPPC engedély 2028. december 31. napjáig hatályos.

– A 2020. április 6. napján benyújtott kérelemben a Kft. az IPPC engedélybe foglalt levegőtisztaság-védelmi engedély módosítására vonatkozó kérelmet nyújtott be a főosztályra. Ebben az IPPC engedély IV. fejezet 3.22. pontjában előírt – a tevékenység hatásterületén az NO₂ komponensre vonatkozóan előírt – immisziómérési kötelezettségének törlését kérelmezte.

– Levegőtisztaság-védelmi szempontból: A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. r.) 23. § (1), (2) és (3), valamint a 25. § (3) bekezdése alapján:

*23. § (1) Ha a környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységhez kapcsolódó helyhez kötött légszennyező forrás létesítése esetén az OLM keretében nem áll rendelkezésre adat, a területi környezetvédelmi hatóság az engedélyezéshez szükséges alap levegőterheltség megállapítása vagy a **légszennyezettségi határértékek betarthatóságának ellenőrzése érdekében a légszennyező forrás létesítésének kérelmezőjét a helyhez kötött légszennyező forrás hatásterületére vonatkozó levegőterheltségi és levegőterhelési mérési terv elkészítésére kötelezheti.***

(2) A mérési terv legalább az OLM mérési módszereire előírt követelményeknek megfelelően készül.

(3) A területi környezetvédelmi hatóság, ha a mérési terv megfelel az (2) bekezdés szerinti követelményeknek, a mérési tervet jóváhagyja, és a mérési tervben foglaltak szerint az engedélyest mérések elvégzésére kötelezi.

25. § (3) Az engedélyes a kérelemhez csatolt műszaki dokumentációval igazolja, hogy a műszaki megoldás megfelel az elérhető legjobb technika alapján meghatározott levegővédelmi követelményeknek. A környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek esetén az engedély kiadásának feltételül a 23. § szerint mérések elrendelhetők.

Az immiszió méréseket a mérési terv és a BE-02/21/32340-009/2017. ügyiratszámom kiadott mérési tervet jóváhagyó határozatban leírtak szerint 4 helyszínen végezte az elmúlt két évben a Kft., fűtési és nem fűtési időszakban, a vonatkozó jogszabályban megállapított gyakorisággal.

A Kft. kérelme mellékleteként benyújtott szakvéleményben a mért és éves átlagolt immisziós értékeket – a jegyzőkönyvek adataival azonosan – bemutatta. Az immisziómérési vizsgálati jegyzőkönyveket, ill. az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat adatait áttanulmányoztam, és az alábbiakat állapítottam meg:

- Orosháza város területén az Országos Légszennyezettségi Mérőhálózat folyamatosan működő manuális mérőhálózatot üzemeltet az Orosháza, Szabadság tér 4-6. szám alatti ingatlan területén. A mérőhálózat nitrogén-dioxid éves immiszió átlagai 8,7 µg/m³, 5,5 µg/m³, 20,12 µg/m³, 18,19 µg/m³ (2015., 2016., 2017., 2018.), így a levegő szennyezettsége a légszennyezettségi index szerint kiváló és jó minőségűnek tekinthető ezen időszakokban.

- A Kft. a hatásterületen belül 4 helyszínen végzett immiszióméréseket. A 2017. éves nitrogén-dioxid mért koncentráció átlaga a telephely P225 azonosítójú pontforrásától DNY-i irányban 930 méterre elhelyezkedő

(Orosháza, Csizmadia s. U. 42) mérőponton 21,5 µg/m³, az ÉNY-i irányban 530 méterre elhelyezkedő (Orosháza, Ifjúság u. 5.) mérőponton 14,8 µg/m³, a D-i irányban 1200 méterre elhelyezkedő (Orosháza, Nagyatádi u. 68.) mérőponton 17,1 µg/m³, a DK-i irányban 800 méterre elhelyezkedő (Orosháza, Belső hosszúsor 2.) mérőponton 13,4 µg/m³. A 2017. év fűtési időszakában (2017. október 11-től október 20-ig), mikor még a régi kemence üzemelt a telephely P225 azonosítójú pontforrásától DNY-i irányban lévő mérőponton végzett mérés során regisztrálták a legnagyobb nitrogén-dioxid koncentrációt 41,4 µg/m³-t.

A 2018. éves nitrogén-dioxid mért koncentráció átlaga a telephely P225 azonosítójú pontforrásától DNY-i irányban elhelyezkedő mérőponton 7,2 µg/m³, az ÉNY-i irányban elhelyezkedő mérőponton 7,7 µg/m³, a D-i irányban elhelyezkedő mérőponton 4,8 µg/m³, a DK-i irányban elhelyezkedő mérőponton 4,4 µg/m³. A 2018. év fűtési időszakában, mikor az új kemence még nem üzemelt, de a régi kemencét is leállították (2018. február 28-tól március 8-ig) ugyancsak az Orosháza, Csizmadia S. u. 42. mérőponton végzett mérés során regisztrálták a legnagyobb nitrogén-dioxid koncentrációt 15,1 µg/m³-t.

A 2019. éves nitrogén-dioxid mért koncentráció átlaga a telephely P225 azonosítójú pontforrásától DNY-i irányban elhelyezkedő mérőponton 10,7 µg/m³, az ÉNY-i irányban elhelyezkedő mérőponton 8,2 µg/m³, a D-i irányban elhelyezkedő mérőponton 9,3 µg/m³, a DK-i irányban elhelyezkedő mérőponton 5,1 µg/m³. A 2019. évben a nem fűtési időszakban, mikor az új kemence próbaüzem alatt volt (2019. június 12-től június 19-ig) ugyancsak az Orosháza, Csizmadia S. u. 42. mérőponton végzett mérés során regisztrálták a legnagyobb nitrogén-dioxid koncentrációt 17,8 µg/m³-t.

Fenti értékek alapján megállapítható, hogy az immissziómérések során a nitrogén-dioxid légszennyezettségi szintje nem haladta meg az egészségügyi határértéket egyik mérés során sem. Az összes elvégzett mérés eredményei tekintetében a nitrogén-dioxid koncentrációja egy esetben haladta meg az egészségügyi határérték 50%-át, ez az eset a régi kemence üzemelése során történt. Az új kemence használatba vételét követően jelentősen javult a légszennyezettség állapota, az ekkor elvégzett mérések során a nitrogén-dioxid koncentrációja egy esetben haladta meg az egészségügyi határérték 20%-át.

- A Kft. által a mértékadó P225 azonosítójú pontforráson – a üveggyártási technológia korszerűsítését követően – 2019. március 11. napján elvégzett emissziómérés során mért nitrogén-dioxid koncentrációjának értéke jóval kisebb, mint a korszerűsítést megelőzően 2017. december 7. napján mért értékek. Ezzel igazolható, hogy az üveggyártási technológia levegőterhelése nitrogén-oxidok tekintetében az elmúlt évben csökkent.

- A 2017-2018. időszakban végzett immissziómérések során a szennyezőanyag átlagkoncentrációja a levegőben az egészségügyi határérték (85 µg/m³) alatt volt. Figyelemmel a manuális mérőhálózat éves átlagaira: 8,7 µg/m³, 5,5 µg/m³, 20,12 µg/m³, 18,19 µg/m³ (2015., 2016., 2017., 2018.), a további immissziómérés elvégzése – amennyiben a telephely üvegolvasztási kapacitása változatlan marad – nem szükséges.

– A kérelmezett módosítás kapcsán a földtani közeg védelme, zaj és rezgésvédelmi, illetve hulladékgazdálkodási szempontból kifogás nem merült fel, új előírás nem szükséges a hatályos IPPC engedélyben foglaltakhoz képest.

– A kérelmezett módosítás környezetvédelmi érdeket nem sért.

– Az IPPC engedély módosítási eljárásába a szakhatóságot – figyelembe véve a Khvr. 20. § (11) bekezdésében foglaltakat – nem vontam be, mivel a kért módosítások a hatáskörét nem érintették.

Tekintettel a fentiekre, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem, és a határozat rendelkező részében foglaltak szerint – az ügyfél kérelmének helyet adva – a BE-02/ 20/45136-023/2018. ügyiratszámú IPPC engedély IV. fejezet 3.22. pontját – melyben elő volt írva az immissziómérési kötelezettség a tevékenység hatásterületén a nitrogén-dioxid komponensre vonatkozóan, ill. az immissziómérési jegyzőkönyvek benyújtási kötelezettsége – töröltem.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti. A hatósági eljárás során az ügyintézési határidő megtartásra került.

A határozat a Kvt. 70. § (1) bekezdésén és 71. § (1) bekezdés c) pontján, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén alapul, megfelelve a Khvr. 11. mellékletében és 20. § (11) bekezdésében, valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény *(továbbiakban: Kp.)* 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése, alapján határoztam meg.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. *(továbbiakban: Itv.)* 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés h) pontja alapján adtam tájékoztatást.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja és a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Megyei Kormányhivatal honlapján.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésén, valamint a Khvr. 20. § (10) bekezdésében foglaltakon alapul.

Kelt: Gyula, 2020. június 5.

Dr. Takács Árpád
kormány megbízott
nevében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

Kapják: Ügyintézői utasítás szerint.