



BÉKÉS MEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/05166-16/2021.	Tárgy:	Nagybánhegyes, külterület 0132/1, 0131/26, 0131/23 hrsz. alatti ingatlanokon található nagy létszámú sertéstelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző:	Szelezsán Erika	Ügyfél:	EEBA Kft.
Telefon:	Kertes-Szabó Erzsébet (66) 362-944		6000 Kecskemét, Nemesszeghy Márta u. 9.
		KÜJ:	100235771
		KTJ:	100296083

HATÁROZAT

I.

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi hatóság előtt indult egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló eljárásban az **EEBA Kft.** (6000 Kecskemét, Nemesszeghy Márta u. 9., KÜJ: 100 235 771) ügyfél kérelmének helyt adva a – Nagybánhegyes, külterület 0132/1, 0131/26, 0131/23 hrsz. alatti ingatlanokon található nagy létszámú sertéstelepen folytatott tevékenységre kiadott – BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint

módosítom:

1. A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „2. A telephely általános adatai” című pontjának második bekezdését, mely a hígtrágyatározókra vonatkozik, az alábbiak szerint **módosítom:**

„A hígtrágyatározók:

Helye: Nagybánhegyes, külterület 0131/26 hrsz., sertéstelep DK pereme
EOV_{koordináták}: Y = 791427 m, X = 124288 m
Tározók kapacitása: 1 db 5800 m³, 1 db 3500 m³, 1 db 8300 m³
Összes tárolási kapacitás: 17.600 m³
Max. összes párolgási felület: 3800 m²
A tározók HDPE fóliával szigeteltek és fedetlenek.”

2. A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „6. A sertéstelep létesítményei és volumene” című pontjának harmadik bekezdésében „A telep kiegészítő tevékenységeire szolgáló létesítmények” közül a hatodik francia bekezdését („3000 m³-es és 5000 m³-es hígtrágyatároló, Alligator BagTank típusú zárt rendszerű zsáktartály”) **törlöm és helyébe az alábbi szöveg kerül:**

- „HDPE fóliával szigetelt hígtrágyatárolók, melyek összes tárolási kapacitása 17.600 m³”

3. A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „7.2.2. Hígtrágya, valamint szennyvíz kezelése” című pontját az alábbiak szerint **módosítom:**

„7.2.2. Hígtrágya, valamint szennyvíz kezelése

A keletkező hígtrágya a padozat rácsos részén keresztül jut az épületek alatti lagúnákba, majd gravitációs úton a gyűjtőhálózatba. A hígtrágyát egy központi 20 m³-es hígtrágya-áttemelő aknába vezetik, majd szennyvíznyomó vezetékkel a hígtrágyatározókba.

- 1 db 5800 m³-es, 1 db 3500 m³-es és 1 db 8300 m³-es hígtrágyatározó.
- a tározók HDPE fóliával vannak szigetelve
- a tározók fedetlenek.

A hígtrágyatározók összes kapacitása: 17.600 m³, a lagúnás rendszerű ólakban összesen 2.440 m³ hígtrágya tárolódhat.

A hígtrágya ammóniatartalmának csökkentése érdekében az épületek lagúnáiba, valamint a központi hígtrágyagyűjtő aknába enzimeket adagolnak.

A keletkező hígtrágya – kihelyezési engedély alapján – kora tavasz és késő ős között szántóföldre kerül kijuttatásra, talajerő-utánpótlás céljából. A tározókból a hígtrágyát csúszócsöves eljárással juttatják ki szántóföldre.

A kommunális szennyvizet egy 5 m³-es zárt aknában gyűjtik, szükség szerint szennyvízszippantó segítségével a szennyvíztisztító telepre szállítják.”

4. A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „7.2.5. *Hulladékok gyűjtése és elhelyezése*” című pontjának első bekezdés 6. francia bekezdését (mely a 02 01 06 azonosító kódú állati ürülék, vizelet és trágya (beleértve a szennyezett szalmát) gyűjtésére vonatkozik) **törlöm** és ezzel egyidejűleg a II. fejezetet az alábbi 7.2.6. ponttal **egészítem ki** az alábbiak szerint:

„7.2.6. Egyéb anyagok gyűjtése és elhelyezése

- A keletkező hígtrágyát – mint állati mellékterméket – 1 db 5800 m³-es, 1 db 3500 m³-es, és 1 db 8300 m³-es fedetlen hígtrágyatárolóban gyűjtik és talajerő-utánpótlás céljából szántóföldre kerül kihelyezésre.”

5. A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „9. *A tevékenység hatásterülete*” című pontját az alábbiak szerint **módosítom**:

„9. *A tevékenység hatásterülete*

A telep levegőtisztaság-védelmi hatásterülete az állattartó telep súlypontjától mért 338 m sugarú körben, a zajvédelmi hatásterület az állattartó telep súlypontjától mért 159 m sugarú körben határolható le. A hatásterületek védendő ingatlant nem érintenek.

Országhatáron át terjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.”

6. A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „10. *Az alkalmazott elérhető legjobb technikának való megfelelés (BAT)*” című pontjának negyedik francia bekezdését (mely a BagTank hígtrágyatározókra vonatkozik) **törlöm** és helyébe **az alábbi szöveg kerül**:

- „A telepen keletkező sertéshígtrágya gyűjtése-tárolása 1 db 5800 m³-es, 1 db 3500 m³-es, és 1 db 8300 m³-es hígtrágya tárolóban és az épületek alatt kialakított lagúnákban történik. A hígtrágya tározók HDPE fóliával szigeteltek.”

7. A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet 1.2.7. pontját az alábbiak szerint **módosítom**:

„1.2.7. A hígtrágyát a szántóföldekre szivárgásmentes csövekkel kell kijuttatni.”

8. A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet „1.2. *Levegőtisztaság-védelem*” című részt az alábbi 1.2.12. és 1.2.13. ponttal **egészítem ki**:

„1.2.12. A sertéstelep légszennyező forrásai (istállók, trágyatárolók) határától számított **194 méter távolságban lehatárolt területben védelmi övezetet** kell kialakítani és fenntartani. A védelmi övezetben nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület.

1.2.13. A hígtrágya felkavarodását minimálisra kell csökkenteni.”

9. A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III.12.1. pontját az alábbiak szerint **módosítom**:

„**12. TERMŐFÖLDVÉDELMI ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ**

12.1. A tevékenységnek meg kell felelnie a BAT előírásokban foglalt követelményeknek.”

10. A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély indokolásában a döntés 19. és 20. oldalán az Alligator BagTank típusú zárt rendszerű tározóra vonatkozó levegőtisztaság-védelmi szempontú és földtani közeg védelmére vonatkozó megállapításokat **törlöm**.

II.

A BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosításokkal nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.

III.

A határozat a közléssel véglegessé válik. A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Megyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Megyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Megyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás (IKR rendszer használata, elérhető az e-kormányablak.kh.gov.hu oldalon) igénybevételeivel köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF).

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000,- Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatról készült közleményt a környezetvédelmi hatóság megküldi a települési önkormányzat jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

A közhírré tétel napja: **2021. december 22.**

A környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2021. december 15. napján.

A döntés közhírré tételéhez joghatás nem fűződik.

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Kormányhivatal, mint környezetvédelmi hatóság a BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: IPPC engedély) adott az EEBA Kft. ügyfél részére a Nagybánhegyes, külterület 0132/1, 0131/26, 0131/23 hrsz. alatti ingatlanokon található nagy

létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási és az ahhoz műszakilag kapcsolódó tevékenységéhez. Az IPPC engedély 2033. január 31. napjáig hatályos.

Az EEBA Kft. 2021. augusztus 31. napján kérelmet nyújtott be – a Nagybánhegyes, külterület 0132/1, 0131/26, 0131/23 hrsz. alatti nagy létszámú sertéstelep IPPC engedélyének módosítása érdekében – a környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján 2021. szeptember 1. napján az IPPC engedély módosítására irányuló eljárás indult.

Az EEBA Kft. kérelmében előadta, hogy a telephelyen lévő 3000 m³-es és 5000 m³-es Alligator BagTank típusú zárt rendszerű – „zsáktartályok” – hígtrágyatárolók az előző tulajdonosnál megsérültek és javításuk hosszútávon nem jelentett biztonságos tárolási módot, ezért 3 db összesen 17.600 m³ (5800 m³ + 3500 m³ + 8300 m³) tárolási kapacitású fedetlen, HDPE fóliával szigetelt földmedrű hígtrágyatárolót alakítottak ki a régi tárolók helyén.

A benyújtott kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 2. § (3) bekezdés *d*) pontja alapján az új hígtrágyatárolók létesítése jelentős változtatásnak minősül, mert nőtt a bűzforrások felülete. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) és (3) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 250.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg, ezért a kérelmező ügyfelet megfelelő határidő tűzésével hiánypótlásra hívtam fel a BE/38/05166-3/2021. ügyiratszámú végzésben. Az EEBA Kft. az eljárási díjat befizette, melyet igazolt.

Mindezek alapján a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről az ügyfelet – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/05166-2/2021. ügyiratszámú levélben tájékoztattam.

A Khvr. 21. § (2) bekezdés *a*) pontja értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével a Kormányzati Portál honlapján és a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján.

Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés *b*) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Kaszaperi Közös Önkormányzati Hivatal Nagybánhegyesi Kirendeltség Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírré tétel útján értesülhessenek azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységekkel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a környezetvédelmi hatóságra. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen folytatott tevékenységekről és annak környezeti hatásairól.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység által érintett település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért értesítettem az eljárás megindításáról Nagybánhegyes Község Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát a kérelemben foglaltakkal kapcsolatban.

Az Önkormányzat az eljárás során nem nyilatkozott.

A Khvr. 20/A. § (11) bekezdése értelmében, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.2. és 9.3. pontja alapján a Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály került szakhatóságként bevonásra az eljárás során.

A Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35600/3959-1/2021.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában kikötés nélkül hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

A szakhatóság az állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály BE/38/05166-7/2021. számú ügyiratában az EEBA Agráripari és Állattenyésztő Kft. (6000 Kecskemét, Nemesszeghy Márta u. 9.) kérelmére, Nagybánhegyes 0132/1, 0131/26 és 0131/23 hrsz. alatti ingatlanokon található telephelyen folytatott nagy létszámú sertéstelepre vonatkozó egységes környezethasználati engedély módosítására indult eljárásban a Csongrád-Csanád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint elsőfokú vízügyi és vízvédelmi hatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása iránt kereste meg.

A vízügyi hatóság részére elektronikus úton rendelkezésre bocsátott dokumentumok alapján az alábbiakat állapítottuk meg:

Az EEBA Agráripari és Állattenyésztő Kft. a Nagybánhegyes, külterület 0132/1, 0131/26, 0131/23 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú sertéstelepen folytatott sertéstartási tevékenységhez kapcsolódóan a Mertcontrol HL-Lab Kft. (4031 Debrecen, Köntösgát sor 1-3.) által elkészített környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott engedélyezési eljárás lezárásaként BE/38/00142-3/2021. számon egységes környezethasználati engedélyt kapott. A Kft. kérelmet nyújtott be az engedély módosítása iránt:

A benyújtott kérelemben előadottak szerint a telephelyen lévő 3.000 m³-es és 5.000 m³-es Alligator BagTank típusú zárt rendszerű – „zsáktartályok” – hígtrágyatárolók az előző tulajdonosnál megsérültek és javításuk hosszútávon nem jelentett biztonságos tárolási módot, ezért 3 db összesen 17.600 m³ tárolási kapacitású fedetlen, HDPE fóliával szigetelt földmedrű hígtrágyatárolót alakítottak ki a régi tárolók helyén.

A módosított hígtrágyatárolók jellemzői:

Helye:	Nagybánhegyes 0131/26 hrsz.
EOV koordináták:	X = 124 288 m Y = 791 427 m
Tárolók méretei:	HxSz-M, térfogat 46x34-3,3, 5.800 m ³ 26x34-3,3, 3.500 m ³ 112x21-3,0, 8.300 m ³
Összes tárolási kapacitás:	17.600 m ³

A telephelyen lévő tárolókapacitás a 6 hónap alatt keletkező hígtrágya (~7.500 m³) tárolására továbbra is rendelkezésre áll.

A dokumentációban foglaltak alapján az alkalmazott technológia - a BAT-nak való megfelelés tekintetében releváns tényezőket figyelembe véve - kielégíti a BAT elvárások szerinti követelményeket, a vízügyi hatóság hatáskörébe tartozó jogszabályi előírásokat, vízgazdálkodási és vízvédelmi érdeket nem sért.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom szakhatósági állásfoglalását a megkeresés beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2021. szeptember 8. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtuk.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásunkat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtuk ki.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 28. § (1) bekezdése alapján az IPPC engedélyezési eljárások során az 5. számú melléklet I. táblázatában felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a területi környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések vizsgálata tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát,

felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály;

- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály.

A Békés Megyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a BE-06/NEO/377-5/2021. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta, azonban tekintettel arra, hogy az előírt feltételek a BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú IPPC engedély III.11.1.-11.13. pontjaiban szerepelnek, ezért ismételen nem írtam elő azokat.

A Békés Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály BE/34/1086-2/2021. ügyiratszámú levélben adta meg véleményét a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedően.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A telephelyen hígtrágyás – lagúnás – rendszerben történik a sertéshizlalási tevékenység.
- Az EEBA Kft. 2020. évben módosította/átépítette a hígtrágyatározóit, a meglévő – és korábban engedélyezett – 1 db 3000 m³-es és 1 db 5000 m³-es Alligator BagTank típusú zárt rendszerű zsáktartályokat az alábbiak szerint:
 - megnagyobbították a medreket
 - az egyiket megfelezték így még egy tározót alakítottak ki.
 - a tározók HD-PE fóliával vannak szigetelve
 - a tározók fedetlenek lettek.

Az átépítés során 1 db 5800 m³-es, 1 db 3500 m³-es, és 1 db 8300 m³-es fedetlen hígtrágya tározó került kialakításra. A tározókból a hígtrágyát csúszócsoves eljárással juttatják ki szántóföldre.

- A benyújtott dokumentációban bemutatásra került a hígtrágyatározók átépítését követően a kis mértékben megváltozott szagvédelmi hatásterület, mely az IPPC engedély alapjául szolgáló tervdokumentációban bemutatotthoz képest 42 méter növekedést mutat. A megnövekedett szagvédelmi hatásterületen belül érzékeny terület nem található.

Figyelemmel arra, hogy a bűz kibocsátással járó engedélyezett tevékenység tekintetében bűz kibocsátás növekedést eredményező változás következett be, a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 5. § (3) bekezdése szerint:

„5. § (3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.”

A védelmi övezet nagysága a Lev. rendelet 5. § (4) pontja szerint:

„5. § (4) A területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát – a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével – a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.”

A benyújtott dokumentáció alapján a szagvédelmi hatásterület a sertéstelep területének középpontjától számított 338 méter sugarú területtel adható meg. A sertéstelep középpontjától számított 338 méterre csökken a szagkoncentráció 3 SZE/m³ érték alá. Az istállóépületek hatásterületének sugara a súlypontjuktól számított 251 m sugarú kör, a hígtrágyatárolóké 194 m sugarú kör. A védelmi övezet nagyságát a légszennyező források (bűzforrások: istállók, trágyatárolók) határától számított 194 m távolságban határoztam meg, mely szerint szagvédelmi hatásterületen belül található, ahol már – a jövőben is várhatóan – teljesülnek a levegővédelmi követelmények.

- A III.1.2.13. pontban foglaltakat a Melléklet 16. BAT alapján írtam elő.

- A hígtrágya tározók kötelező lefedéséről jelenleg nem rendelkeztem, figyelemmel az Országos Levegőterhelés-csökkentési Program Mezőgazdasági Alprogram IV. Cselekvési terv fejezet 6. pontjában foglaltakra.
- Termőföld-védelmi szempontjából megállapítottam, hogy a sertés telepen keletkező hígtrágya termőföldön történő felhasználása jelenleg a talajvédelmi hatóság által kiadott BE-02/19/240-3/2018. ügyiratszámú igazolás alapján történik, mely megfelel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény III. fejezetében foglalt kötelezettségeknek, továbbá a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. FVM rendelet (VII. 18.) 2. melléklet 2.7. pontja által előírt felhasználási feltételeknek.

A hígtrágya termőföldre történő kijuttatása során 2021. február 15. után meg kell felelni az elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertés tenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 Végrehajtási Határozatában és Mellékletének 1.13. pontjában, valamint 4.8. pontjában foglaltaknak, ezért az IPPC engedély III.12.1. pontját módosítottam.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy jogszabályi akadálya nem volt a kérelem teljesítésének, ezért az ügyfél kérelmének helyt adtam és a rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem. Az Alligator BagTank típusú zárt rendszerű zsáktartályokra vonatkozó megállapításokat és előírásokat töröltem az IPPC engedélyből, illetve a megvalósult hígtrágyatárolók kapcsán módosítottam az IPPC engedélyt. A határozatot III.1.2.13. ponttal kiegészítettem a Melléklet 16. BAT-ban foglaltak alapján. Továbbá az IPPC engedély indokolásának azon részét, mely a régi hígtrágya tárolókra vonatkozott, a jogszabályi hivatkozásokkal együtt töröltem.

Tekintettel arra, hogy a telephely levegőtisztaság-védelmi hatásterülete megváltozott ezért módosítottam az IPPC engedély III.9. pontját, illetve az illetékes növény- és talajvédelmi hatóság is módosította a korábban tett előírását.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a BE/38/00142-3/2021. ügyiratszámú IPPC engedélyt a BE/38/05166-16/2021. ügyiratszámú módosító határozattal együtt kell alkalmazni.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – ami 2021. december 14. – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A határozat a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71. § (1) bekezdés c) pontján, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdésén alapul, megfelelően az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A közhírré tételhez joghatás nem fűződik. A határozat teljes szövege a Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály hirdetőtábláján, a Kormányzati portálon közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 13. § (1) bekezdése, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. melléklet 7. pontja alapján állapítottam meg.

A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. (továbbiakban: Itv.) 45/A. §-a határozza meg, a közigazgatási bírósági eljárás során a feleket megillető tárgyi illetékfeljegyzési jogról az Itv. 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdés *h*) pontja alapján adtam tájékoztatást.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Megyei Kormányhivatal honlapján.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezttem.

A hatásköröm és illetékességem a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 281. § (2) bekezdés 1. pontjában kapott felhatalmazás alapján megalkotott, a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, valamint a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 8/A. § (1) bekezdésében előírtakon alapul.

Gyula, 2021. december 14.

Dr. Takács Árpád
kormány megbízott
névében és megbízásából:

Lipták Magdolna
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.