



BÉKÉS MEGYEI  
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/39/ 20111-033/2016.**

Ügyintéző: Szelezsán Erika (66) 362-944  
Benkő Zita  
Horváth Szabina  
Sándor-K. Réka  
Krusoczkiné Kardos Ágnes  
Nagy Zsolt

Tárgy: Gerendás, Tanya 154. szám alatti nagy létszámú állattartó telep egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Ügyfél: "Csorvási Gazdák"  
Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Zrt.  
5920 Csorvás, Rákóczi u. 34/1.

KÜJ: 103 311 395

KTJ: 100 423 092

**HATÁROZAT**

**I.**

A "**Csorvási Gazdák**" Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Zrt. részére, a Gerendás, Tanya 154. szám alatti nagy létszámú állattartó telep 10717-040/2015. ügyiratszámom kiadott egységes környezethasználati engedélyét az alábbiak szerint

**módosítom:**

1. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet 3. A *tevékenység megnevezése* című pontja az alábbiak szerint **módosul:**

A telephelyen folytatott tevékenység besorolása a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet c) és d) pontja, valamint 2. sz. melléklet 11. b) és c) pontja alapján:

*„1. számú melléklet*

*1. Intenzív állattartó telephely*

- c) sertéstelepnél 3 ezer férőhelytől 30 kg feletti sertéshízők számára*  
*d) sertéstelepnél 900 férőhelytől kocák számára*

*2. számú melléklet*

*11. Nagy létszámú állattartás*

- Intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés, több mint*  
*b) 2000 férőhely (30 kg-on felüli) sertések számára*  
*c) 750 férőhely kocák számára”*

környezeti hatásvizsgálat és egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek közé tartozik.

2. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet 5. A *tevékenység célja és volumene* című pontja az alábbiak szerint **módosul:**

A sertéstelepen kocatartás, malacnevelés és sertéshizlalási tevékenységet folytatnak. A telephelyen folytatott állattartási technológia lagunás hígrágyás rendszerű. Egy évben a nevelést 3-4 alkalommal (rotációban) megismétlik.

Telephely maximális férőhely-kapacitása a fejlesztést követően: 988 férőhely koca, 4680 férőhely 30 kg-on felüli sertés:

- malacnevelő: 3410 férőhely
- hizlalda: 4680 férőhely
- kocaszállás: 818 férőhely
- kanszállás: 7 férőhely
- fiaztató: 170 férőhely (koca).

Élő állat értékesítése, a telep átlagos kibocsátása: 14.193 db sertés/év, azaz kb.1517 tonna/év.

3. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet 6. *A sertéstelep létesítményei* című pontját az alábbiak szerint **módosítom**:

A telep állattartási, illetve kiegészítő tevékenységeire szolgáló létesítményei:

- 1 db iroda és szociális épület
- 1 db glóbusz
- 1 db kazánház (nem üzemel)
- 450 férőhelyes malacnevelő
- 800 férőhelyes malacnevelő
- 1440 férőhelyes malacnevelő
- 200 férőhelyes kocaszállás
- 34 + 720 férőhelyes fiaztató és malacnevelő
- 68 férőhelyes fiaztató
- 68 férőhelyes fiaztató
- 400 férőhelyes kocaszállás
- 210 + 7 férőhelyes kocaszállás és kanszállás
- 1080 férőhelyes hizlalda
- 1080 férőhelyes hizlalda
- 720 férőhelyes hizlalda
- 720 férőhelyes hizlalda
- 1080 férőhelyes hizlalda (felújítás, bővítés)
- 408 férőhelyes kocaszállás (új)
- 1 db műhely
- 1 db raktár
- 1 db generátor
- 1 db garázs
- 1 db karantén
- 1 db szeparátor
- 400 m<sup>3</sup>-es hígrágya-ülepítő (nem üzemel)
- 12.440 m<sup>3</sup>-es földmedrű szigetelt hígrágyatároló
- 1 db szerelvényakna
- 2 db hígrágyaszivattyú
- 1 db boncoló épület
- 50 m<sup>3</sup>-es gyűjtő átemelő akna
- 20 m<sup>3</sup>-es szociáliszennyvíz-akna
- 1 db földgáz-nyomáscsökkentő
- 3 db állatihulla-tároló konténer
- 1 db transzformátor
- 12 db hőlégbefúvó
- vízellátására a K-107 kataszteri számú kút, a K-39 k. számú kút tartalék
- 5 db talajvízfigyelő kút (K-117, K-118, e-81, e-82, e-83 számú kutak)
- 1 db 75 m<sup>3</sup>-es központi csurgalékvíz-gyűjtő akna (szeparátorház alatt).

Az I. ütemben kerül megvalósításra egy új 408 férőhelyes kocaszállás, a II. ütemben a meglévő 400 férőhelyes kocaszállás épülete átalakításra, felújításra, bővítésre kerül egy 1080 férőhelyes hizlaldaépületté.

4. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet 7. *A sertéstenyésztési és a műszakilag ahhoz kapcsolódó tevékenységek jellemzői* című pontját az alábbiakkal **egészítem ki**:

a) **Sertéstenyésztés**

A tervezett új kocaszállás technológiája

Nagycsoportos elhelyezés (4 rekeszben, rekeszenként 102 db koca, összesen 408 db), műanyag karámok, beton taposórács, lagúnás trágyagyűjtés. Behordó pályás takarmánymozgatás, 4 db chipleolvasós etetőállás, egyedre szabott takarmányadagolás. Vályús szopókás önitató, klímaberendezés, a teremszellőzést 22 db hűtőpaneles légbefejtő és 16 db tetőventilátor biztosítja.

A felszabaduló kocaszállásból átalakításra, felújításra kerülő hizlalda ól technológiája a tervek szerint megegyezik a jelenleg alkalmazott hizlalda tartástechnológiával. Behordó pályás takarmányadagolás, önetető, csészés önitató, karámos rácspadozatos elhelyezés, lagúnás trágyagyűjtés.

#### b) Hígtrágya, valamint szennyvíz kezelése

A tervezett beruházást követően a technológiai vízfelhasználás 18085 m<sup>3</sup>/év (technológiai vízfelhasználás: 17.803 m<sup>3</sup>/év, szociális célú vízfelhasználás: 277 m<sup>3</sup>/év, hálózati veszteség: 5 m<sup>3</sup>/év).

Az állatok itatására: 10.183 m<sup>3</sup>/év, az ólak mosására, trágya-úsztatására felhasznált víz mennyisége: 7620 m<sup>3</sup>/év. A képződő hígtrágya – folyadékfázis – mennyisége: 12.855 m<sup>3</sup>/év (ebből vizelet 5.320 m<sup>3</sup>/év, ill. ólak mosása, trágya-úsztatás 7535 m<sup>3</sup>/év), szilárd fázis mennyisége: 672 t/év.

5. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet 8. A *tevékenység hatásterülete* című pontja az alábbiak szerint **módosul**:

A tervezett beruházást követően a telephelyen folytatott tevékenység felszín alatti víz és levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a következő:

- felszín alatti vízszennyezéssel (ammóniummal és nitráttal) érintett ingatlanok az alábbiak:  
Csorvás, külterület 0171/39, 0171/40, 0171/42, 0171/43, 0171/44 hrsz.  
Gerendás, külterület 071, 072/11, 072/13, 070/4, 070/7, 070/8, 070/13, 070/12 hrsz.
- az állattartó telep területének határától számított 250 méter távolságban lesz a bűz hatásterülete, mely az alábbi ingatlanokat érinti  
Csorvás, külterület 0172/2, 0172/5, 0171/56, 0171/55, 0171/44, 0172/6, 0177/64, 0171/46 hrsz.  
Gerendás, külterület 071, 072/11, 070/14, 070/12, 070/10, 070/5, 070/4, 070/6, 070/2, 070/3, 070/7, 070/8, 088/86, 088/25, 088/26, 088/27, 088/28, 068/80, 068/77, 070/13, 088/29, 068/44, 088/85, 088/156, 088/155, 088/98, 088/97, 088/23, 068/45, 068/46, 068/74, 070/11, 068/43 hrsz.
- Hatásterületen belül lévő tanyák: Gerendás, külterület 070/3, 068/77, 088/23, 068/74 hrsz.

Országhatáron át terjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.

6. A 10717-040/2015. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély IV. fejezet **1. Környezetvédelmi előírások a tevékenység folytatásához** című pontját az alábbiakkal egészítem ki:

#### Létesítés

- 1.21. **Az állattartó telep területének határától számított 250 méter távolságban lehatárolt területen levegőtisztaság-védelmi védelmi övezetet kell kialakítani, legkésőbb a tervezett új és felújított épületek használatbavételéig.**
- 1.22. A védelmi övezeten belül nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási célú épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építmény.
- 1.23. Az épületek üzemeltetését csak a védelmi övezet kialakítását követően lehet megkezdeni.
- 1.24. Az épületek bontása, illetve az új létesítmények létesítése környezetszennyezést és károsítást kizáró módon történhet.
- 1.25. Az építkezés során használt munkagépek műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges. Amennyiben a járművek valamelyike meghibásodna – benzintartály lyukadása, olajszivárgás – azonnal meg kell kezdeni a kármentést. A szennyezett földtani-közeget ki kell termelni, és megfelelő műszaki védelemmel ellátott tartályban tárolni mindaddig, amíg át nem adják megfelelő hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cégnek.
- 1.26. A keletkező építési hulladékok csak az adott hulladéokra vonatkozóan érvényes hulladékkezelési engedéllyel rendelkező kezelőnek adhatók át.

- 1.27. A kivitelezés során keletkező szennyezés-menetes földet, betontörmelékét eredeti rendeltetése szerint külön hulladékkezelési engedély nélkül fel lehet használni. Erről a felhasználásról az építési naplóban külön nyilvántartást kell vezetni.
- 1.28. A hasznosítható hulladékok sem lerakással, sem egyéb módon nem ártalmatlaníthatók, azok kezelési módjaként csak a hasznosítás, illetve hasznosítónak való átadás fogadható el.
- 1.29. Az építési, átalakítási munkálatok elvégzése után **15 napon belül** be kell nyújtani az építési hulladékok nyilvántartó lapját a hulladékok átadás-átvételét igazoló dokumentumok másolatával együtt.

#### **Népegészségügyi előírás a tevékenység folytatásához**

- 2.7. A telep vízellátását biztosító víz szociális célra (mosogatás, tisztálkodás, takarítás stb.) megfelelő bakteriológiai minőség esetén, emberi fogyasztásra megfelelő bakteriológiai és kémiai minőség esetén alkalmas. Egyébként a telephelyen foglalkoztatottak ivóvízellátását megfelelő minőségű, naponként hordott vagy palackos ivóvízzel kell biztosítani és a vízvezeték-hálózat vízkivételi helyeit „NEM IVÓVÍZ” feliratú táblával kell jelölni.
- 2.8. A munkáltató irányítása alá tartozó valamennyi zárt és szabadtéri munkahelyen gondoskodni kell a megfelelő munkavédelmi (munkabiztonsági és munka-egészségügyi) követelmények meglétéről. Biztosítani kell a megfelelő egyéni védőeszközöket, azok elkülönített tárolását, rendszeres tisztítását, karbantartását és szükség szerinti gyakorisággal történő cseréjét is.
- 2.9. A tevékenység során felhasznált veszélyes anyagokat és keverékeket úgy kell felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne károsíthassák. A tevékenységet a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően be kell jelenteni az illetékes járási hivatal népegészségügyi osztálya felé.
- 2.10. A veszélyes anyagokkal, illetve a veszélyes keverékekkel végzendő tevékenységre vonatkozóan az emberi egészséget és környezetet károsító kockázatokról becslést kell készíteni, és a kockázat kezelése, csökkentése érdekében intézkedéseket kell kidolgozni.
- 2.11. A telephelyen dolgozók foglalkozás-egészségügyi ellátását biztosítani kell.

## **II.**

**A 10717-040/2015. ügyiratszámom kiadott egységes környezethasználati engedélyben foglalt, fentiekkel nem érintett egyéb rendelkezések változatlanul érvényben maradnak.**

## **III.**

A határozat ellen a közléstől számított **15 napon belül** az Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőséghez (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) címzett, és az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságnál (5700 Gyula, Megyeház u. 5-7.) 3 példányban benyújtott fellebbezésnek van helye.

A határozat hirdetményi úton is közlésre kerül.

A jogorvoslati eljárás díja 125.000,- Ft, a természetes személyek és a társadalmi szervezetek esetében 2500,- Ft, melyet a Békés Megyei Kormányhivatal – Magyar Államkincstárnál vezetett – 10026005-00299578-00000000 számú előirányzat-felhasználási számlájára kell befizetni.

A jogorvoslati eljárási díj befizetését igazoló dokumentumot a fellebbezéshez kell csatolni.

A fellebbezési határidő elteltével – fellebbezés hiányában – jelen határozat a fellebbezési határidő leteltét követő napon jogerőre emelkedik.

## INDOKOLÁS

Az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság a 10717-040/2015. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati (továbbiakban: IPPC) engedélyt adott a Csorvási Gazdák Mg. Termelő és Értékesítő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) részére a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási tevékenységéhez. A határozat 2015. augusztus 31-én jogerőre emelkedett és végrehajthatóvá vált.

A Zrt. 2015. december 9. napján kérelmet nyújtott be az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra, melyben a 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedély módosítását kérte, mert az állattartó telepet fejleszteni, bővíteni kívánja. A Zrt. kérelméhez csatolta a Rimovszki Mihály (5600 Békéscsaba, Halán Lajos u. 1. II. 11.) és Dr. Puskás Lajos (5700 Gyula, Aranyág u. 10.) szakértők által elkészített engedélyezési dokumentációt.

Megállapítottam, hogy a telep jelenlegi kapacitása alapján a telephelyi tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 1. számú melléklet 1. c) és d) pontjában, valamint a 2. melléklet 11. b) és c) pontjába tartozik.

A benyújtott kérelmet és dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett fejlesztés – a Kormányrendelet 2. § (2) bekezdés abg) pontja és (3) bekezdés d) pontja alapján – jelentős módosításnak, illetve változtatásnak minősül, ezért környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárást kell lefolytatni a Kormányrendelet 1. § (1) bekezdésére figyelemmel, az 1. § (3) bekezdés b) pontja alapján.

A két eljárás összevonására az engedélyes kérelme alapján – Kormányrendelet 24. § (2) bekezdés alapján – lehetőség van. A Zrt. nyilatkozott, hogy összevont eljárás lefolytatását kéri.

A beérkezett kérelmet megvizsgálva megállapítottam, hogy az a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése alapján hiányos, s emiatt a R. 2. § (3) bekezdése és 2. sz. melléklet 1. pontja, valamint 3. sz. melléklet 7. pontja alapján igazgatási szolgáltatási díj fizetését rendelttem el a BE/39/17766-004/2015. ügyiratszámú végzésben.

Megállapítottam, hogy a BE/39/17766-004/2015. ügyiratszámú elrendelt hiánypótlásban téves összeg került megállapításra az eljárási díj megfizetésére vonatkozóan, ezért a BE/39/17766-004/2015. ügyiratszámú végzést visszavontam, és egyben meghatároztam az eljárási díj összegét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: R.) 2. § (1) bekezdése, valamint 3. sz. melléklet 10.1. pontja alapján. A Zrt. az eljárási díj megfizetését igazoló bankszámlakivonat másolatát 2016. január 26. napján benyújtotta az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra.

A benyújtott kérelmet és mellékleteit átvizsgálva megállapítottam, hogy az engedélyezési dokumentáció 48. oldalán leírásra és grafikonon bemutatásra került a lakosságot erősen zavaró ( $1,5 \text{ SZE/m}^3$ ) és a lakosságot már nem, vagy közepesen zavaró ( $3 \text{ SZE/m}^3$ ) szagvédelmi hatásterület telekhatártól számított távolsága. Viszont a dokumentációban a levegőtisztaság-védelmi hatásterület a szükséges részletek ábrázolására alkalmas léptékű helyrajzi számos térképen nem lett bemutatva és egyértelmű vonallal lehatárolva, ezért hiánypótlást rendelttem el a BE/39/20111-021/2016. ügyiratszámú végzésben.

A Zrt. 2016. március 31. napján benyújtotta a hiánypótlást.

A rendelkezésemre álló iratanyagok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy 2016. március 31. napján benyújtott hiánypótlásban – helyszínrajzon – továbbra sem látható a búzhatásterület pontos lehatárolása, így a különböző szagerősség telekhatártól való távolsága sem értékelhető. A térkép átláthatatlan, a hatásterületen belüli ingatlanok helyrajzi száma nem látszik. A kiírt hiánypótlási felhívásnak a benyújtott anyag nem felelt meg, ezért a hiánypótlást nem tekintem teljesítettnek és a tényállás tisztázása érdekében ismételt hiánypótlást rendelttem el a BE/39/20111-029/2016. ügyiratszámú végzésben. Továbbá felhívtam az üzemeltető figyelmét, hogy a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (3) és (6) bekezdése szerint:

*„5. § (3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.*

*(6) A (3)–(5) bekezdés szerinti védelmi övezetet úgy kell kijelölni, hogy abban nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.”*

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység, illetve létesítmény bővítése IPPC engedélyköteles tevékenység, ezért a fenti jogszabályi hely alapján védelmi övezetet a bűzterhelőnek ki kell alakítania, ezért kértém, az üzemeltető nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a levegőtisztaság-védelmi hatásterületen belül amennyiben lakóépület található, mi a szándéka ezekkel az ingatlanokkal.

2016. április 29. napján benyújtották a hiánypótlást, melyben nyilatkoztak, hogy a sertéstelep levegőtisztaság-védelmi hatásterületén lévő tanyák megvásárlását tervezik, majd azt követően lebontják.

Az eljárás megindításáról írásban tájékoztattam azokat az ügyfeleket akiknek a telephelyen folytatott tevékenység által érintett ingatlanra vonatkozó jogát az ingatlan-nyilvántartásba bejegyezték. Ezzel egyidejűleg a Kormányrendelet 21. § (3) bekezdése alapján megküldtem a közleményt, a kérelmet és mellékleteit Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjének, valamint Csorvás Város Jegyzőjének azzal, hogy jelen eljárás megindításáról hirdeteményi úton – a közlemény közterületen, és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tételéről – tájékoztassák azokat az ügyfeleket, akiknek a telephelyen folytatott tevékenység az ingatlanát érinti, vagy annak hatásterületén helyezkedik el. Az eljárás megkezdéséről szóló felhívást és közleményt a Kormányrendelet 21. § (4) bekezdésének megfelelő tartalommal az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság honlapján és hirdetőtábláján is közzétettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló, módosított 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 15. § (5) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése rögzíti. Az országos lefedettségű működő társadalmi szervezetek a jogszabályban biztosított lehetőségükkel élve bejelentkeztek az erre rendszeresített internetes portálon, kérve értesítésüket – többek között – az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban. A társadalmi szervezetek értesítése a Ket. 29. § (6) bekezdése alapján megtörtént.

Csorvás Város Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala a 661-2/2016. iktatószámú levelében tájékoztattott arról, hogy a közzététel 2016. február 3. és 2016. február 24. között megtörtént, valamint a Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltsége a 729-2/2016. iktatószámú levelében tájékoztattott a közzététel megtörténtéről – 2016. február 4. és 2016. február 24. között – és arról, hogy a hirdetésménnyel kapcsolatban észrevétel, kifogás nem érkezett.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott tevékenységre, valamint a tervezett beruházásra vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra sem. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a beruházásról, annak környezeti hatásairól.

A Ket. 63. § (1) bekezdésének b) pontja alapján:

*„63. § (1) A hatóság közmeghallgatást tart, ha*

*a) ezt jogszabály előírja,*

*b) az eljárásban több mint ötven ügyfél vagy több mint öt, a 15. § (5) bekezdésében meghatározott szervezet vesz részt, kivéve, ha törvény másként rendelkezik, vagy*

*c) a hatóság a nyilvánosság véleményének megismerése érdekében ezt szükségesnek tartja.”*

Tekintettel arra, hogy jelen eljárásban több mint öt ügyfélnek minősülő társadalmi szervezet vesz részt, ezért közmeghallgatást kellett tartani, melyet 2016. április 14. napjára tűztem ki az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság – 5700 Gyula, Megyeház u. 5-7. alatti – székhelyére. A Ket. 63. § (2) bekezdése alapján eljártam Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjénél, valamint Csorvás Város Jegyzőjénél, hogy az érintettek a közmeghallgatás helyéről és idejéről hirdeteményi úton, továbbá közhírré tétel útján értesüljenek, valamint a hirdeteményt közzétettem az I. fokú környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság hirdetőtábláján és a Békés Megyei Kormányhivatal internetes honlapján is.

A közmeghallgatásra a kérelmező, valamint az eljárásban közreműködő szakhatóság előzetesen szabályszerű értesítést kapott. A közmeghallgatáson a nyilvánosság részéről érdeklődő nem volt.

A közmeghallgatáson történtek a BE/39/20111-028/2016. ügyiratszámú jegyzőkönyvben kerültek rögzítésre.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (3) bekezdése és az 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontja alapján a Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály került szakhatósággént bevonásra az engedélyezési eljárás során.

A Szakhatóság a 35400/1497/3/2016.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírása nélkül hozzájárult az egységes környezethasználati engedély módosításához, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály BE/39/20111-005/2016. ügyiratszámú megkeresésében a "Csorvási Gazdák" Mezőgazdasági Termelő és Értékesítő Zrt. (továbbiakban: Zrt.) részére a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti állattartási tevékenységére kiadott egységes környezethasználati engedélyének módosítása eljárása során kérte az I. fokú vízügyi és vízvédelmi hatóság szakhatósági állásfoglalását.

A benyújtott kérelem és az egyéb rendelkezésekre álló iratanyagok alapján az alábbiakat állapítottam meg:

- A Zrt. 10717-040/2015. ügyiratszámom egységes környezethasználati engedélyt kapott a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti nagy létszámú sertéstelep üzemeltetésére. A Zrt. az állattartó telepet fejleszteni kívánja, egy új, 408 férőhelyes ólat, valamint a meglévő VI. számú ól felújításával, bővítésével egy 1080 férőhelyes hizlalda kialakítását tervezi.
- Az állattartási technológia a fejlesztések után sem változik, higrágyás rendszerű, a kocaszálláson és a fiaztatóban rácspadozatos, lagúnás trágyagyűjtés történik.
- A telephely vízellátását a fejlesztések után a meglévő vízellátó rendszer a megnövekedett állatlétszám mellett 18.085 m<sup>3</sup> vízmennyiséget biztosítani tudja. (A vízellátásról a többször, legutóbb 11947-004/2014. ikt. számú határozattal módosított 11.135-2/1983. ikt. számú, 2020. december 31. napjáig hatályos vízjogi üzemeltetési engedély rendelkezik. A kitermelhető vízmennyiség 25.000 m<sup>3</sup>/év.)
- A fejlesztések után a jelenlegi mintegy 8776 m<sup>3</sup>/év higrágya mennyisége 12.855 m<sup>3</sup>/év mennyiségre nő, a meglévő 12.440 m<sup>3</sup> térfogatú, HDPE fóliával szigetelt medencében 11 havi mennyiség biztonsággal tárolható.
- Az évente keletkező mintegy 672 tonna szilárd fázis tárolására a peremmel ellátott, mintegy 800 m<sup>2</sup> területű betonozott felület megfelel.
- A telepen folytatott tevékenységek felszín alatti vízre gyakorolt hatását talajvíz figyelő kutak üzemeltetésével lehet nyomon követni. A 11946-004/2014. ikt. számú határozattal módosított 16344-005/2006. ikt. számú vízjogi üzemeltetési engedély 2025. december 31. napjáig hatályos.
- A csapadékvíz a telephely zöld területén elszikkad, csapadékvíz elvezető hálózat nincs kialakítva.
- A telephely területe a felszín alatti vizek állapota szempontjából érzékeny területen levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet szerint érzékeny területen helyezkedik el. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II.7.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés e) pontja alapján a terület nitrátérzékeny.
- A telephely határozattal kijelölt vízbázis védőterületét nem érinti, felszíni vízzel nincs kapcsolatban.

Tekintettel arra, hogy a telep vízellátása, szennyvíz- és csapadékvíz elvezetése biztosított, a felszín alatti vizekre gyakorolt hatás a megfigyelőkutak rendszeres vizsgálatával követhető, ezért az egységes környezethasználati engedély kérelem szerinti módosításához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásomat a a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése, és az 5. sz. melléklet II. táblázat 3. pontjában, valamint a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló módosított 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 44. § (6) bekezdésében előírt módon adtam meg.

A döntés elleni önálló fellebbezést a Ket. 44. § (9) bekezdése nem teszi lehetővé.

Kérem a Tisztelt eljáró Hatóságot, hogy a Ket. 78. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részemre megküldeni, továbbá kérem, hogy fellebbezés esetén a szakhatóságot megillető fellebbezési díjról szóló tájékoztatást határozatuk rendelkező részében szíveskedjen szerepeltetni.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendelet 28. § (1) bekezdése alapján az 5. számú melléklet I. táblázatában

felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a kormányhivatal, ezért a következő főosztályok és osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály,
- a kulturális örökség (nyilvántartott műemléki értékek, műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Járási Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály;
- termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- a tervezett fejlesztés az erdőre gyakorolt hatásának vizsgálata tekintetében: Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály,
- az adott építmény létesítésének és a tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából a Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya.

A Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztálya JN/MEF/BO/279-2/2016. ügyiratszámú szakvéleményében feltétel előírása nélkül javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását.

A Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztálya a BKG/001/2773-2/2016. ügyiratszámú véleményében kikötés nélkül hozzájárult az egységes környezethasználati engedély módosításához a megyei kormányhivatalok mezőgazdasági feladatainak meghatározásáról szóló 68/2015. (III. 30.) Korm. rendelet alapján.

A Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a BE/23/198-2/2016. ügyiratszámú szakági véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását.

A Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály a BE/02/07/282-2/2016. ügyiratszámú nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a régészeti örökség és a műemléki értékvédelmével kapcsolatos szabályokról szóló 39/2015. (III. 11.) Korm. rendeletben foglaltak alapján.

A Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály a BE/25/00204-2/2016. ügyiratszámú véleményében feltételek előírását javasolta az egységes környezethasználati engedély módosításához.

A Kormányrendelet 1. § (6b) bekezdése alapján belföldi jogsegélyt kértem a Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzőjétől, hogy a telephelyen folytatott tevékenység, valamint a tervezett beruházás a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e. Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltsége a 728-2/2016. iktatószámú levelében nyilatkozta, hogy a telephelyen tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítését, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A Zrt. a Gerendás, külterület 070/4 hrsz. alatti sertéstelepén állatlétszám bővítését tervezi. A tervezett fejlesztések megvalósításával 30%-os férőhelyszám növekedés várható a 30 kg-on felüli sertések esetében.



A fejlesztés során a VI. számú kocaszállás helyett egy 408 férőhely kapacitású új ol felépítését tervezik 1. ütemben. A 2. ütemben a VI. számú ol felújításával, bővítésével egy 1080 férőhelyes hizlalda kialakítása fog megvalósulni.

Megállapítható, hogy a tervezett bővítés az állattartó tevékenység bűzkibocsátásának növekedését eredményező változás.

Fentiek miatt a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (3) bekezdése szerint:

*„5. § (3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.”*

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenység, illetve létesítmény bővítés IPPC engedélyköteles tevékenység, ezért fenti jogszabályi hely alapján a bűzterhelőnek levegőtisztaság-védelmi védelmi övezetet kell kialakítania.

A benyújtott dokumentációban bemutatásra került a levegőtisztaság-védelmi szempontú szaghatás hatásterülete, mely vizsgálat alapján a sertéstelep hatásterülete a telekhatártól számított 250 méter.

A hatásterületen belül védendő épületek találhatóak, melyek megvásárlását és lebontását tervezi a Zrt. a benyújtott dokumentáció alapján.

Ennek megvalósulását követően a Zrt. a védelmi övezetet a telekhatártól számított 250 méteren belül ki tudja alakítani és ezzel biztosítani fogja, hogy a védelmi övezetben védendő épület ne legyen. Mindezek alapján rendelkeztem a határozat IV.1.21.-1.23. pontjaiban.

- Zaj és rezgésellenvédelem szempontjából a 10717-040/2015. ügyiratszámú IPPC engedélyben előírtak továbbra is fennállnak.
- Hulladékgazdálkodási szempontú előírásaimat a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről a 309/2014. (XII. 11.) Kormányrendelet, az egyéb nem veszélyes termelési hulladékok esetén a hulladékról szóló módosított 2012. évi CLXXXV. törvény alapján tettem és a hulladékról szóló módosított 2012. évi CLXXXV. törvény által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.
- Természet- és tájvédelmi szempontból megállapítottam, hogy a telephely és környezete országos jelentőségű védett területet és Natura 2000 területet, védett természeti értéket nem érint.
- Földtani közeg védelme szempontjából megállapítottam, hogy tekintettel arra, hogy a kérelem csak az állatlétszám bővítésére irányul, – a meglévő trágyatárolók bővítését nem tervezik – figyelemmel kell lenni a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008 (IV. 29) FVM-rendelet 8. § (8) bekezdésében foglaltakra, miszerint:

*„(8) Az istállótrágya-tároló kapacitásának elegendőnek kell lennie legalább 6 havi istállótrágya tárolására.”*

A beérkezett dokumentációt áttanulmányozva megállapítottam, hogy az állatlétszám növekedése során keletkező többlettrágya mennyisége nem haladja meg a trágyatároló kapacitását, tehát a trágyatároló biztonságosan be tudja fogadni a megnövekedett állatállomány által keletkezett – folyékony, illetve hígtrágyát, tehát minimális annak az esélye, hogy a kifolyó trágyalé veszélyeztetné a földtani közeget.

Mindezek alapján a tervezett bővítés az előírt feltételek betartása mellett nem veszélyezteti a földtani közeget.

Feltételeimet a telephelyen keletkező és felhasznált anyagok földtani közegbe jutásának kizárása, illetve minimalizálása érdekében, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és 1. melléklete, valamint a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet alapján írtam elő.

- A benyújtott dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

Feltételeimet a következő jogszabályok alapján írtam elő:

- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 201/2001. (X. 25.) Kormányrendelet;
  - a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SZCSM–EüM együttes rendelet,
  - a munkavállalók munkahelyen történő egyéni védőeszköz használatának minimális biztonsági és egészségvédelmi követelményeiről szóló 65/1999. (XII. 22.) EüM rendelet,
  - a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. Törvény,
  - a munkahelyek kémiai biztonságáról szóló 25/2000. (IX. 30.) EüM–SZCSM együttes rendelet,
  - a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII.27.) EüM rendelet,
  - a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
  - a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. NM rendelet,
  - a nemdohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló 1999. évi XLII. Törvény,
  - a foglalkozás-egészségügyi szolgálatról szóló 89/1995. (VIII. 14.) Kormányrendelet,
  - a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet,
  - a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet.
- Kulturális örökség védelme szempontjából: A Forster Gyula Nemzeti Örökségvédelmi és Vagyongazdálkodási Központ által vezetett nyilvántartás alapján, a tervezett tevékenység régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléki területet nem érint.
  - Termőföld-védelem szempontjából megállapítottam, hogy a létszám növekedésével járó hígrágya többlet elhelyezésére elegendő terület áll a Zrt. rendelkezésére.
  - Erdővédelem szempontjából: a telepen folytatott tevékenység, illetve a tervezett módosítás nem jár az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő igénybevitelével, illetve a közelben lévő erdőkre káros hatást nem gyakorol.
  - Az adott építmény létesítésének és a tevékenység végzésének a földtani környezetre való hatásának vizsgálata az ásványi nyersanyag és a földtani közeg védelme szempontjából a Bányafelügyelet megállapította, hogy az állattartó telepet fejleszteni, bővíteni kívánják (új épület felépítése és meglévő épület felújítása) a Gerendás, külterület 070/4 hrsz.-ú tervezési területen, ahol nyilvántartott, működő ásványi nyersanyag lelőhely nem található. A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység hatása a földtani környezetre elfogadható.

A határozatot a a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Kormányrendeletben biztosított hatáskörömben és illetékességemben eljárva hoztam meg.

A határozat a Kormányrendelet 21. § (8) bekezdése alapján hirdetményi úton is közlésre kerül. A Ket. 78. § (10) bekezdése alapján a hirdetményi úton közzölt döntést a hirdetmény kifüggesztését követő 15. napon kell közzölni tekinteni, és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közzlése postai úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 20/A. § (10) bekezdésében biztosított jogkörömben eljárva hoztam meg, és a Ket. 71. § (1), valamint 72. § (1) bekezdése szerinti módon adtam ki.

A határozat elleni fellebbezés lehetőségét a Ket. 98. § (1) bekezdése biztosítja, míg a fellebbezés előterjesztésének határidejét a Ket. 99. § (1) bekezdése alapján állapítottam meg.

A határozat rendelkező részének III. pontjában – fellebbezés esetén – 3 példány fellebbezési kérelem benyújtásáról rendelkeztem, figyelemmel a Ket. 102. § (4) bekezdésére.

A jogorvoslat díjáról a R. 2. § (5) és (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

Felhívom a beruházó figyelmét a következőkre:

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv) 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgy kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján a Forster Központnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Az eljárási cselekmény során eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

**Gyula, 2016. május 19.**

**Gajda Róbert**  
kormány megbízott  
nevében és megbízásából:

**dr. Illich Andrea s. k.,**  
főosztályvezető

Kapják:

1. „Csorvási Gazdák” Mezőgazdasági Termelő és Értekesítő Zrt. (TV)  
5920 Csorvás, Rákóczi F. u. 34/1.
2. ÉGÁZ-DÉGÁZ Gázszolgáltató Zrt., 6724 Szeged, Pulcz u. 44. (TV)
3. EDF DÉMÁSZ Hálózati Elosztó Kft., 6724 Szeged, Kossuth L. sgt. 64-66. (TV)
4. Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Csongrád Megyei Kirendeltség (TV)  
6721 Szeged, Tisza Lajos krt. 2-4.
5. K&H Bank Orosházi Fiókja, 5900 Orosháza, Rákóczi út 5. (TV)
6. Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzője (TV)  
5925 Gerendás, Petőfi u. 2.
7. Csorvás Város Önkormányzatának Jegyzője, 5920 Csorvás, Rákóczi u. 17. (TV)
8. Békés Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály  
Hivatali kapu: BEKESMKI
9. Békés Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály, e-mail: [titkarsag@dar.antsz.hu](mailto:titkarsag@dar.antsz.hu)
10. Jász-Nagykun-Szolnok Megyei Kormányhivatal Műszaki Engedélyezési és Fogyasztóvédelmi Főosztály Bányászati Osztály, e-mail: [szbk@mbfh.hu](mailto:szbk@mbfh.hu)
11. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály Erdőfelügyeleti és Hatósági Osztály, e-mail: [bacs-erdeszet@nebih.gov.hu](mailto:bacs-erdeszet@nebih.gov.hu)
12. Békés Megyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Építésügyi és Örökségvédelmi Osztálya, e-mail: [bekescsaba.jaras@bekes.gov.hu](mailto:bekescsaba.jaras@bekes.gov.hu)
13. Békés Megyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Földművelésügyi Főosztálya Növény- és Talajvédelmi Osztálya, e-mail: [bekes-nti@nebih.gov.hu](mailto:bekes-nti@nebih.gov.hu)

14. Országos Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főfelügyelőség (**jogerő után**)  
1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.
15. BÉMKH Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály, helyben

A határozat hirdetmény útján is közlésre kerül:

16. Kétsopronyi Közös Önkormányzati Hivatal Gerendási Kirendeltség Jegyzője (TV)  
5925 Gerendás, Petőfi u. 2.
17. Csorvás Város Önkormányzatának Jegyzője, 5920 Csorvás, Rákóczi u. 17. (TV)