



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/00782-37/2024.	Tárgy:	Mezőhegyes, külterület 011/4, 011/5, 011/7, 011/9, 011/11, 011/12 hrsz. ingatlanokon található nagy létszámú állattartó telep egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző:	Szelezsán Erika (66) 362-944 Borbély Anita Köteles Zoltán Nagy Krisztián Bobvos Mariann (66) 529-274 Papp László (66) 795-670 Zsiga Péter (68) 417-283/136	Ügyfél:	Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. 5820 Mezőhegyes, Külterület 011/4 hrsz.
		KÜJ:	100262135
		KTJ:	100241821

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásban a **Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft.** (5820 Mezőhegyes, külterület 011/4 hrsz., KÜJ: 100 262 135) ügyfél kérelmének helyt adva a – Mezőhegyes, külterület 011/4, 011/5, 011/7, 011/9, 011/11, 011/12 hrsz. alatti ingatlanokon található nagy létszámú állattartó sertéstelepen folytatott tevékenység végzéséhez, valamint e tevékenység felhagyásához kiadott – **BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint**

módosítom.

II.

1. A **BE/38/00740-26/2023.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „2. A *telephely általános adatai*” című pontjának negyedik bekezdése az alábbiak szerint **módosul:**
 2. A *telephely általános adatai*
A Mezőhegyes, külterület 011/11 hrsz.-ú ingatlanon egy régi földmedrű hígtrágyatároló található.
2. A **BE/38/00740-26/2023.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „6. A *sertéstelep létesítményei*” című pontjának harmadik bekezdése, a „Kapcsolódó létesítmények:” kilencedik és tizedik francia bekezdése az alábbiak szerint **módosul:**
 - 3.850 m³-es (T1) és 26.150 m³-es (T2) – Mezőhegyes, külterület 011/7 hrsz.-ú ingatlanon –, valamint a 48.600 m³-es (T3) – Mezőhegyes, külterület 011/9 hrsz.-ú ingatlanon – szigetelt hígtrágya tárolók,
 - 250.000 m³-es (Mezőhegyes, külterület 011/11 hrsz.) régi földmedrű hígtrágyatároló (használaton kívül).
3. A **BE/38/00740-26/2023.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „8.6.7. Hígtrágya gyűjtése” pontja az alábbiak szerint **módosul:**

8.6.7. Hígtrágya gyűjtése

Az állattartó épületekben keletkező hígtrágya 49 db fordítóaknán keresztül gravitációs úton jut a gerincvezeték rendszeren keresztül az 50 m³ térfogatú vasbeton átemelő aknába. A gyűjtővezeték rendszernek 2 ága van, mely a hizlaldák és a fiaztatók irányából vezeti a hígtrágyát az átemelő aknába. Az átemelő aknában 1 db szárnylapátos keverőszivattyú biztosítja a hígtrágya homogenizálását és 1 db zagyszivattyú továbbítja a hígtrágyát a HDPE fóliával szigetelt T1 jelű hígtrágya tározóba (3.850 m³ hasznos térfogatú). A T2 jelű szigetelt hígtrágya tározó (26.150 m³ hasznos térfogatú) töltése a T1 jelű tározóból történik, vezetéken keresztül, gravitációs úton.

Egy új hígtrágya tároló kialakítását tervezik a Mezőhegyes, külterület 011/9 hrsz. alatti ingatlanon található régi rekultivált 2 db 25.000 m³-es összenyitott, földmedrű tárolóból. Az új T3 jelű tároló mérete: 124 x 86 x 4,3 m³, hasznos térfogata 48.600 m³, felülete: 10.664 m² lesz. A tároló műszaki védelemmel kerül kialakításra, HDPE fólia kibélelésével. A tároló rézsúkorona tetején 12 db gázkiszellőzőt létesítenek – 4-4 db-ot a hosszanti oldalon és 2-2 db-ot a rövidebb oldalon – az esetlegesen képződő gáz kivezetésére. A T3 jelű hígtrágya tározó töltése a T2 jelű tározóból fog történni, vezetéken keresztül, gravitációs úton.

A szigetelési munkálatok befejezésével a sertéstelep hígtrágya tároló kapacitása összesen – T1: 3850 m³, T2: 26.150 m³, T3: 48.600 m³ – 78.600 m³ lesz, ami figyelembe véve az évente átlagban keletkező 26.480 m³ hígtrágyát, több mint 6 havi hígtrágya mennyiség betárolására elegendő lesz. A hígtrágya tárolók alatt drén rendszer kerül kiépítésre.

Az összegyűjtött hígtrágya talajerő utánpótlás céljából termőföldi kihelyezésre kerül, csévéldobos öntözőberendezés alkalmazásával, melyet a Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. végez a Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság Zrt. használatában lévő szántóföldekre.

A telepen található egy szeparátor is, melyet nem használnak.

Az új hígtrágya tároló kialakítását követően egy 250.000 m³-es (Mezőhegyes, külterület 011/11 hrsz.) földmedrű hígtrágyatároló marad a sertéstelepen, melynek rekultivációja még nem fejeződött be.

4. A **BE/38/00740-26/2023.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „8.6.11. Egyéb anyagok gyűjtése és elhelyezése” című pontjának második francia bekezdése az alábbiak szerint **módosul**:
 - A hígtrágya gyűjtése HDPE fóliával szigetelt, összesen 78.600 m³ térfogatú tárolókban történik és a hígtrágya mezőgazdasági területeken kerül hasznosításra.
5. A **BE/38/00740-26/2023.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „10. A *tevékenység hatásterülete*” című pontja az alábbiak szerint **módosul**:

Az állattartó telepen folytatott tevékenység szagvédelmi hatásterülete (3 SZE/m³ szag expozíciós határértéket és a maximális termelési kapacitást figyelembe véve) az állattartó épületek határától számított 239 méterre, valamint a trágyatárolók határától számított 302 méterre terjed ki.

A tevékenység zajvédelmi hatásterülete a telephely súlyozott középpontjától mért 178 m sugarú területre terjed ki.
6. A **BE/38/00740-26/2023.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet „1.2. **Levegőtisztaság-védelem**” című pontját az alábbi 1.2.13. és 1.2.14. pontokkal **egészítem ki**:
 - 1.2.13. A sertéstelep légszennyező forrásainak (állattartó épületek, trágyatárolók) határától számított **302 méter távolságban lehatárolt területen védelmi övezetet** kell kialakítani és fenntartani. A védelmi övezeten belül nem lehet és a későbbiekben sem helyezhető el oda lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.

A védelmi övezet méretarányos helyszínrajzon történő ábrázolását el kell készíteni és a telephelyen kell tartani, továbbá az elkészült helyszínrajzzal az érintett önkormányzat jegyzőjénél **kezdeményezni kell a településrendezési tervben a védelmi terület**

kijelölését – megjelölve a védőterület kiterjedését, felhasználásának, és beépítésének lehetőségét, módját, és feltételeit –, melyről **2025. június 30.** napjáig tájékoztatni kell a területi környezetvédelmi hatóságot.

- 1.2.14. A hígtrágya felkavaródását minimálisra kell csökkenteni.
7. A **BE/38/00740-26/2023.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet „**1.3. Földtani közeg védelme**” című pontját az alábbi 1.3.4. ponttal **egészítem ki**:
- 1.3.4. A rekultivált tározót csak a megfelelő szigetelés kialakítását követően lehet üzembe helyezni.
8. A **BE/38/00740-26/2023.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet „**11. TERMÉSZET- ÉS TÁJVÉDELMI ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ**” című pontját a 11.4.-11.6. pontokkal **egészítem ki**:
- 11.4. A telep Északi és Észak-Keleti oldalán többszintes takarófásítás telepítéséről és fenntartásáról gondoskodni kell.
- 11.5. A takarófásítás telepítésének végső határideje **2025. március 15.**
- 11.6. A telepítés során idegenhonos, vagy tájidegen fajok telepítése tilos.
9. A **BE/38/00740-26/2023.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet „**12. HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ**” című pontját az alábbi 12.4. és 12.5. pontokkal **egészítem ki**:
- 12.4. A kivitelezési, a karbantartási, valamint a tevékenység felhagyása miatti munkálatok során keletkező hulladékokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni, e jogosultságról a hulladék birtokosa köteles meggyőződni a hulladék átadása előtt.
- 12.5. A területen hulladékot felhalmozni tilos.
10. A **BE/38/00740-26/2023.** ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély IV. fejezet „**AZ ELJÁRÁSBA BEVONT SZAKHATÓSÁGOK ELŐÍRÁSAI, MELYEKET BE KELL TARTANI**” című pontjának „**A) A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/1631-1/2023.ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:**” című alpontja az alábbiak szerint **módosul**:
- A) A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály 35600/2710-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:**
- „Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya megkeresésére indult szakhatósági eljárásban a Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. (5820 Mezőhegyes 011/4 hrsz.) részére, Mezőhegyes 011/4-5, 011/7, 011/9 és 011/11-12 hrsz. alatti ingatlanokon folytatott állattartási tevékenységre vonatkozóan BE/38/00740-26/2023. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosításához **szakhatósági hozzájárulásomat az alábbiak szerint adom meg**:*
- A BE/38/00740-26/2023. számon kiadott egységes környezethasználati engedélyhez 35600/1631-1/2023.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásom 9. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:*
- 9. A 48.600 m³ hasznos térfogatú tározót (T3 jelű) HDPE fóliával szigetelni kell, a használaton kívül helyezett Mezőhegyes 011/11 hrsz.-ú ingatlanon lévő 250.000 m³-es tározó rekultivációját el kell végezni **Határidő: 2028. április 30.***
- Jelen szakhatósági állásfoglalás más jogszabályi kötelezettség alól nem mentesít.*
- Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen fellebbezésnek helye nincs, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. tv. (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) alapján a szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”*

III.

A BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.

IV.

A határozat a közléssel véglegessé válik.

A határozat ellen a Szegedi Törvényszékhez (6720 Szeged, Széchenyi tér 4.) címzett keresetlevélben közigazgatási per indítható, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz (5600 Békéscsaba, Derkovits sor 2.) a közléstől számított 30 napon belül kell benyújtani. A pert a Békés Vármegyei Kormányhivatal ellen kell megindítani.

A keresetlevél benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya.

Ha a keresetlevél alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a keresetlevélben foglaltakkal egyetért és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntést is visszavonhatja, illetve a keresetlevélben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Amennyiben a hatóság a döntést nem módosítja, illetve nem vonja vissza, a keresetlevelet a Békés Vármegyei Kormányhivatal a benyújtástól számított 30 napon belül az ügy irataival együtt továbbítja a bírósághoz. A közigazgatási szerv az ügy iratait továbbítás helyett a bíróság számára elektronikusan hozzáférhetővé teszi.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír Szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a keresetlevelet a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). A jogi képviselő nélkül eljáró felperes a keresetlevelet a www.birosag.hu oldalról letölthető nyomtatványon postai úton is előterjesztheti.

Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben, az alperes a védiratban kérheti. Tárgyalás tartása a perbelépési kérelemben, illetve a perbevonásától vagy a perbeállításától számított 15 napon belül is kérhető. A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási per illetéke 30.000 Ft.

A felet – ideértve a beavatkozót és az érdekeltet is – a közigazgatási bírósági eljárásban illetékfeljegyzési jog illeti meg. Akit tárgyi illetékfeljegyzési jog illet meg, mentesül az illeték előzetes megfizetése alól. Ilyen esetben az fizeti az illetéket, akit a bíróság erre kötelez.

Jelen határozatról készült közleményt a területi környezetvédelmi hatóság megküldi az érintett település jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján **2024. augusztus 16. napján.**

A közlés napja: a határozat közhírré tételét követő 15. nap.

Jelen határozathoz fűződő jogkövetkezmények a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal a BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati engedélyt adott a Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. (továbbiakban: Kft.) részére a Mezőhegyes, külterület 011/4, 011/5, 011/7, 011/9, 011/11, 011/12 hrsz. alatti telephelyen végzett

nagy létszámú állattartási tevékenységére. Az egységes környezethasználati engedély 2033. augusztus 31. napjáig hatályos.

A Kft. 2024. május 13. napján kérelmezte az egységes környezethasználati engedély módosítását a területi környezetvédelmi hatóságtól, amely alapján eljárás indult. A Kft. kérelméhez csatolta a Sámi Lajos szakértő, valamint az NNK Környezetgazdálkodási, Számítástechnikai, Kereskedelmi és Szolgáltató Kft. (4025 Debrecen, Iskola u. 3.) által elkészített engedélyezési dokumentációt.

A Kft. kérelmében előadta, hogy a Mezőhegyes, külterület 011/9 hrsz. alatti ingatlanon található régi, rekultivált 2 db 25.000 m³-es összenyitott, földmedrű tárolóból egy műszaki védelemmel – HDPE fóliával – ellátott új hígtrágya tároló kialakítását tervezik.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet 1. c)-d) pontjai és a 2. számú melléklet 11. b)-c) pontjai alapján a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A benyújtott kérelem áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az új hígtrágya tároló kialakításával nőni fog a bűzforrások felülete, ezért a tervezett tevékenység a Khvr. 2. § (3) bekezdés d) pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szempontjából jelentős változtatásnak minősül.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése szerint:

„20/A. (10) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

Az engedélyezési dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos az alábbiak miatt:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 250.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg.
- Nem kerültek bemutatásra a tervezett hígtrágyatároló alapadatai, pontos helye, az esetlegesen hozzá kapcsolódó létesítmények, valamint a környezetre gyakorolt hatásai, és a BAT (elérhető legjobb technikának) következtetéseknek való megfelelése.
- Megállapítottam, hogy a bűzkibocsátással járó engedélyezett tevékenység tekintetében bűzkibocsátás növekedést eredményező változás fog bekövetkezni, ezért a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 5. § (3) bekezdése szerint:
„5. § (3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.”

A védelmi övezet nagysága a Lev. rendelet 5. § (4) pontja szerint:

„5. § (4) A területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát – a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével – a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.”

A benyújtott kérelem nem tartalmazta a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterületét. Tekintettel arra, hogy a telephely jelenlegi és a tervezett tevékenységének bűzhatásai összeadódnak, ezért együttesen kellett vizsgálni a bűzhatásokat – figyelemmel az olfaktometriás bűzmérés eredményére is – és a szükséges részletek ábrázolására alkalmas léptékű helyrajzi számos térképen kellett volna bemutatni a légszennyező források (állattartó épületek, trágyatároló) határától számított hatásterületet (3 SZE/m³) és a 300 méter távolságban lehatárolt területet, az esetleges lakóépületek feltüntetésével.

Fentiek pótlására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 44. §-a alapján a BE/38/00782-10/2024. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyre a végzés közzétételétől számított 8 napot biztosítottam. A Kft. a hiánypótlást 2024. május 29. napján benyújtotta a területi környezetvédelmi hatóságra.

A rendelkezéseimre álló iratanyagok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy további tényállás tisztázása vált szükségessé az alábbiak szerint:

- A benyújtott dokumentáció tartalmazott szagvédelmi hatásterület lehatárolást, de az a sertéstelep súlypontjától számított $R = 700$ m, illetve $R = 809$ m sugarú kör által határolt területben került meghatározásra. A Lev. rendelet 5. § (4) bekezdése szerint a védelmi övezet nagyságát a területi környezetvédelmi hatóság a légszennyező források határáról számítva határozza meg. Figyelemmel arra, hogy a hatásterület lehatárolása nem a légszennyező források határáról számítva került meghatározásra, – a Lev. rendelet 5. §-a alapján – indokoltá vált a tényállás tisztázása.

A fentiek alapján a BE/38/00782-29/2024. ügyiratszámú végzésben a tényállás tisztázását rendeltem, melyre a végzés közzétételétől számított 8 napot biztosítottam. A Kft. a megadott határidőn belül benyújtotta a tényállás tisztázására vonatkozó iratokat.

A benyújtott tényállás tisztázási dokumentációban a bemutatott 366 m-es szagvédelmi hatásterület – hatássáv – a sertéstelep határáról került lehatárolásra, illetve a 300 m-es védősáv is meghatározásra. Továbbá a beadványban nyilatkozták, hogy a hatás- és védősávban lakóépület nem található.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a tényállás tisztázási dokumentációban továbbra sem a légszennyező források (állattartó épületek, trágyatároló) határáról számítva került bemutatásra a szagvédelmi hatásterület, illetve a 300 m-es távolságban lehatárolt terület. A benyújtott e-közmű térképről nem lehetett meghatározni, hogy mely – helyrajzi számos – ingatlanokat érinti a hatásterület. Továbbá megállapítottam, hogy a 366 m-es szagvédelmi hatásterületben – hatássávban – védendő ingatlanok (Mezőhegyes, zártkert 1041/4 hrsz. – társasház) találhatóak. Mindezek alapján további tényállás tisztázására volt szükség, ezért a BE/38/00782-32/2024. ügyiratszámú végzésben rendelkeztem erre vonatkozóan. A tényállás tisztázását a megadott határidőn belül teljesítették.

A Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közzétételével 21 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján.

Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Mezőhegyes Város Jegyzőjének azzal, hogy az eljárás megindításáról közzététel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért a BE/38/00782-13/2024. ügyiratszámú levélben értesítettem az eljárás megindításáról Mezőhegyes Város Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát az engedélyezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban.

Az Önkormányzat ezen értesítéseimre nem nyilatkozott.

Mezőhegyes Város Jegyzője 2024. június 27-én érkezett, MPH/2861-3/2024. iktatószámú levelében tájékoztattott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény közzétételét 2024. június 5. és 2024. június 26. között megtörtént. Az ügyfelek számára a megküldött iratokba való betekintés lehetősége – papír alapon és elektronikusan – biztosítva volt a Polgármesteri Hivatal műszaki irodájában. A közlemény közzétételének időtartama alatt a közleménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett a Polgármesteri Hivatalba.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen tervezett tevékenységről és annak környezeti hatásairól.

Az engedélyezési eljárás során – az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2. – 3. pontjai, alapján a Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatóságként bevonásra került.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35600/2710-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a korábban előírt feltételét módosította, melyet rögzítettem a határozat rendelkező részének II. fejezet 10. pontjában. A Szakhatóság állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2024. június 04. napján érkezett megkeresésében hatóságom szakhatósági állásfoglalását kérte a Mezőhegyesi Sertéstelepesztő és Értékesítő Kft. (5820 Mezőhegyes, 011/4 hrsz.) részére, Mezőhegyes 011/4-5, 011/7, 011/9 és 011/11-12 hrsz. alatti telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozóan BE/38/00740-26/2023. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosításához.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, illetve, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e az első fokú eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatóságként jelöli ki.

Hatóságom részére megküldött kérelem és dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Kft. az érintett területen sertéstelepet üzemeltet a BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámom kiadott egységes környezethasználati engedély szerint.

Az érintett területen lévő telephelyen (sertéstelep) folytatott tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély kiadásához szakhatóságom a 35600/1631-1/2023.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában előírtak szerint hozzájárult.

Az egységes környezethasználati engedély módosítása azért vált szükségessé, mert a sertéstelepen a hígtrágya kezelő rendszer korszerűsítése után 2 db 25.000 m³-es (Mezőhegyes, 011/9 hrsz.) és egy 250.000 m³-es (Mezőhegyes, 011/11 hrsz.) földmedrű hígtrágyatároló maradt a sertéstelepen. A 2 db 25.000 m³-es medence kitarítása megtörtént, a tározókat egybe nyitották, a tavak körüli földmunkákat elvégezték. A Mezőhegyes 011/9 hrsz.-ú ingatlanon lévő tározót (T3 jelű, 46800 m³ hasznos térfogatú, 124,0 x 86,0 x 4,3 m méretű) HDPE fóliával kívánják szigetelni, és bevonni a hígtrágya elhelyezésbe növelve a sertéstelepen a hígtrágya tározó kapacitást. A 250.000 m³-es tározó rekultivációja még nem fejeződött be. A rendelkező részben – határidő megadásával – előírtam az előbbieket elvégzését.

A módosítási kérelemben foglaltak vízgazdálkodási és vízbázisvédelmi érdeket nem sértenek, az a BAT-nak való megfelelést nem befolyásolja, mivel a hígtrágya tározó szigetelt HDPE fóliával került kialakításra. A tárolókapacitás növekedni fog, ezáltal az elegendő a fél éves hígtrágya mennyiség benntartására. Az előbbiekre való tekintettel a szakhatósági hozzájárulásomat – a módosításokkal kapcsolatosan – megadtam.

Előírás indokolása:

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást.*
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.*
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8.§ c) pontja szerint: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”*

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom a szakhatósági állásfoglalását tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2024. június 04. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtuk.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásunkat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtuk ki.

Kérjük a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részünkre megküldeni.”

Mivel az eljárás során szakhatóság bevonása, illetve hiánypótlásra és tényállás tisztázásra vonatkozó felhívás kibocsátása vált szükségessé, ezért az Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján BE/38/00782-10/2024. ügyiratszámú végzésben tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. számú melléklet szerinti egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A fentiekre tekintettel – figyelemmel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában foglaltakra – a Kormányrendelet 3. számú mellékletében foglaltak alapján a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály,
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése. A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály,
- a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e
 - a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,

b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint

c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály,

- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-ában a 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-06/NEO/739-2/2024. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását, azonban tekintettel arra, hogy az előírt feltételeket a korábban kiadott BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély tartalmazza, ezért azokat ismételtelen nem szerepeltettem.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/636-2/2024. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az engedélyezési eljárás lezárását, azonban tekintettel arra, hogy az előírt feltételeket a korábban kiadott BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély tartalmazza, ezért azokat ismételtelen nem írtam elő.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/03046-5/2024. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály a BE/39/00835-5/2024., valamint BE/39/00835-6/2024. ügyiratszámú leveleiben feltételek előírásával javasolta az engedélyezési eljárás lezárását a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eljárva. Megállapítottam, hogy az előírt feltételek – kivéve a fásításra vonatkozó feltételek – megegyeznek a korábban kiadott BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben előírt feltételekkel, ezért azokat ismételtelen nem írtam elő, csak a fásításra vonatkozó feltételeket.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/05374-2/2024. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az engedélyezési eljárás lezárását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével.

A benyújtott kérelmet és mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett új hígtrágyatároló megvalósulását követően – a bűzkibocsátással járó engedélyezett tevékenység tekintetében – bűzkibocsátás növekedést eredményező változás fog bekövetkezni, ezért a Lev. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján a 38/A. § (2) bekezdés figyelembevételével a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

Megállapítottam, hogy a telephelyen tervezett és folytatott tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a telephely állattartó épületeinek határától számított 239 méterre, valamint a trágyatárolók határától számított 302 méterre terjed ki.

A fentiek – a Lev. rendelet) 5. § (3) bekezdése alapján – a légszennyező források határától számított 302 méter nagyságú védelmi övezet kialakítását teszik szükségessé. A benyújtott dokumentáció alapján a védelmi övezeten belül lakóingatlan nem található.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 13. § (1) bekezdése alapján az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzat az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban állapítja meg. Az Étv. 13. § (2) bekezdése előírja, hogy valamennyi település helyi építési szabályzatának – minimális tartalmi követelményként – tartalmaznia kell legalább – érintettség esetén – környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos rendelkezést.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 38. § (1) bekezdése szerint:

„38. § (1) A védőterület a káros hatások elleni védelmet vagy biztonságot szolgáló terület, amely lehet

a) védőterület (biztonsági terület),

b) nyomvonalljellegű építmény esetén védősáv (biztonsági övezet) vagy

c) a településrendezési tervben jelölt egyéb védelmi vagy korlátozóterület.”

A Korm. rendelet 38. § (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy a védőterület kiterjedését, felhasználásának és beépítésének lehetőségét, módját és feltételeit a vonatkozó jogszabályok – ennek hiányában az illetékes hatóságok előírásai – alapján kell meghatározni.

A Korm. rendelet 38. § (3) – (6) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

„38. § (3) Az építmények és a használatuk külön-külön és együttesen sem eredményezhetnek a jogszabályokban vagy a hatóságok előírásaiban megállapított terhelési határértékeket meghaladó mértékű hatást a környezetükre.

(4) Ha a (3) bekezdésben említett terhelési határértéket meghaladó környezeti hatás más megoldással (pl. megfelelő műszaki kialakítással) nem hárítható el, a környezeti hatás előidézője védőterületet köteles kialakítani.

(5) Ha valamely építményt a megengedett környezetterhelési határértékekkel szemben védeni szükséges és az műszaki kialakítással nem oldható meg, a védelemre igényt tartó köteles védőterületet kialakítani.

(6) A környezetterhelési határérték ismeretének hiányában a szükséges legkisebb védőtávolság mértékét – az építmény kialakításának figyelembevételével – az ügyben illetékes hatóságok esetenként határozzák meg.”

A Lev. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján

„5. § (3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.”

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy

a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza,

b) módosítja, vagy

c) újat készít.

Fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a BE/38/00782-34/2024. ügyiratszámú végzésben kértem az Önkormányzat nyilatkozatát a területi környezetvédelmi hatóságnál folyamatban lévő – Mezőhegyes, külterület 011/4, 011/5, 011/7, 011/9, 011/11, 011/12 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó sertéstelepen tervezett beruházás – egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban kialakítandó 302 méteres védelmi övezet kapcsán.

A Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2024. augusztus 6. napján érkezett MPH/2861-5/2024. ügyiratszámú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A jelenleg érvényes „Település Helyi Építési Előírásairól” szóló 8/2012. (III. 28.) önkormányzati rendelet Szabályozási Terve a Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. Mezőhegyes, külterület 011/4., 011/5.,

011/7., 011/9., 011/11., 011/12. hrsz-ú ingatlanokon található nagy létszámú sertéstelep légszennyező forrásaitól számított területére 300 méteres levegőtisztaság-védelmi övezet kialakítását írja elő.

Sajnálatos módon többször tapasztalható a település belterületén is jelentős bűzhatás, mely sérti a település lakóinak egészséges környezethez való jogát. Kérjük a tisztelt Hatóságot, hogy az egységes környezethasználati engedély módosítás engedélyezése során a Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. részére a saját területén a védősávon belül intenzív növény telepítését – cserjék, fák – telepítését írják elő és a telepítést ellenőrizzék.

Javasoljuk, hogy a hígtrágya kijuttatása során a Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. az injektálásos technológiát írják elő a csévélődobos locsolás helyett, ezáltal is csökkentve a település bűzterhelését.”

A fentiek alapján megállapítottam, hogy a sertéstelep körül erdőrészlet található, mely az illetékes erdészeti hatóság engedélye által került telepítésre. Továbbá megállapítottam, hogy a hígtrágya kijuttatása a termőföldekre az illetékes növény-, és talajvédelmi hatóság által kiadott – BE/34/315-2/2020. ügyiratszámú – igazolás alapján történik, mely rendelkezik a kijuttatás feltételeiről.

Mindezekre tekintettel a telepen folytatott tevékenység tájba illesztése és a zavaró bűzhatás csökkentése érdekében a város lakóövezeti része felől takarófásítás telepítése került előírásra a határozat rendelkező részében.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A Kft. a Mezőhegyes, külterület 011/9 hrsz. alatti ingatlanon található régi rekultivált 2 db 25.000 m³-es összenyitott, földmedrű tárolóból egy új T3 jelű hígtrágya tároló kialakítását tervezi, melynek mérete: 124 x 86 x 4,3 m³, hasznos térfogata 48.600 m³, felülete: 10.664 m² lesz. A tároló műszaki védelemmel kerül kialakításra, HDPE fólia kibélelésével. A tároló rézsűkorona tetején 12 db gázkiszellőzőt létesítenek – 4-4 db-ot a hosszanti oldalon és 2-2 db-ot a rövidebb oldalon – az esetlegesen képződő gáz kivezetésére.
- A kivitelezési tevékenységet 2024 nyarára tervezik és kb. egy hónapot vesz igénybe. A létesítés fázisai a következő:
 - előkészítés és tisztítás
 - a medence felszínének alapos megtisztítása/simítása
 - fólia kiválasztása és méretre vágása
 - megfelelő illeszkedés, zárás, védelem biztosítása
 - fólia beillesztése és rögzítése
 - sima és egyenletes felület kialakítása
 - speciális ragasztó/olvasztó használata
 - szoros illeszkedés és a vízhatlan zárás elérése/ellenőrzése
 - a rézsűkorona tetején 12 db gázkiszellőző létesítése
 - gépészeti rendszer telepítése
 - gépészeti berendezések (homogenizáló keverők, szivattyúk, szeparátorok, stb.)
 - kiegészítő szerelvények (vízkormányzás, ürítő/vételezési pontok, stb.)
 - kijuttató berendezéseket (erőgép, szivattyú, csővezeték, szerelvények)
 - befejező munkálatok és a medence feltöltése.
- A szigetelési munkálatok befejezésével a sertéstelep hígtrágya tároló kapacitása összesen – T1: 3850 m³, T2: 26.150 m³, T3: 48.600 m³ – 78.600 m³ lesz.
- A fentiek alapján az új hígtrágya tárolóra vonatkozóan a BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „2. A telephely általános adatai” című pontjának negyedik bekezdését, a II. fejezet „6. A sertéstelep létesítményei” című pontjának harmadik bekezdésében a „Kapcsolódó létesítmények:” kilencedik és tizedik francia bekezdését, és a II. fejezet 8.6.7. pontját, valamint a II. fejezet 8.6.11. pontját módosítottam a rendelkező részben foglaltak szerint.
- **Levegőtisztaság-védelem** szempontból megállapítottam, hogy az új hígtrágya tároló létesítését követően a telephely szagvédelmi hatásterülete növekedést mutat az egységes környezethasználati engedély alapjául szolgáló tervdokumentációban bemutatottakhoz képest.

Figyelemmel arra, hogy a bűzkibocsátással járó engedélyezett tevékenység tekintetében bűzkibocsátás növekedést eredményező változás fog bekövetkezni, ezért a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania a Lev. Rendelet 5. § (1) – (4) bekezdései szerint:

„5. § (1) A légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges.

(2) A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.

(3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

(4) A területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát – a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével – a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.”

A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja 2. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 3. táblázata szerint intenzív állattartás szagvédelmi hatásterületét a 3 SZE/m³ szagexpozíciós határértéket és a maximális termelési kapacitást figyelembe véve kell megállapítani, és a szagvédelmi hatásterület alapján kell a védelmi övezetet kijelölni.

A benyújtott dokumentáció alapján a szagvédelmi hatásterület az állattartó épületek határától számított 239 méterre, valamint a trágyatárolók határától számított 302 méterre terjed ki. A dokumentációban leírtak szerint a hatásterület nem érint védendő ingatlant, lakóépületet.

A fentiek alapján a védelmi övezet nagyságát a légszennyező források (állattartó épületek, trágyatárolók) határától számított 302 m távolságban határoztam meg, ahol már – a jövőben is várhatóan – teljesülnek a levegővédelmi követelmények.

A védőterületeket a településrendezési tervben az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) korm. rendelet 38. §-a alapján kell kijelölni.

- A Lev. rendelet 26. § (1) bekezdése alapján a diffúz forrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell, ezért a – Lev. rendelet 26. § (3) bekezdése alapján – sertéstelep levegőterhelésének csökkentése érdekében a határozat rendelkező részének II. fejezet 8. pontjában többszintes takarófásítás telepítését és fenntartását írtam elő.
- A fentiek alapján az állattartó telepen folytatott tevékenység szagvédelmi hatásterülete (3 SZE/m³ szag expozíciós határértéket és a maximális termelési kapacitást figyelembe véve) az állattartó épületek határától számított 239 méterre, valamint a trágyatárolók határától számított 302 méterre terjed ki, ezért ennek megfelelően módosítottam az egységes környezethasználati engedély II. fejezet „10. A tevékenység hatásterülete” című pontját.
- **Földtani közeg védelmi** szempontból megállapítottam, hogy a Khvr. 22. § (10) bekezdése szerinti földtani közeg vizsgálata legutóbb 2018. évben megtörtént, melynek keretén belül 3 furatból 2 mélységtartományból történt talajmintavétel. A laborederedmények alapján megállapítható volt, hogy a vizsgált szennyező anyagok koncentrációja egy esetben sem érte el a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben (a továbbiakban: Együttes rendelet) meghatározott (B) szennyezettségi határértéket.

A megadott EOVS koordináták alapján megállapítható, hogy a 2018. évben történt talajvizsgálati helyek jól reprezentálják az állattartási tevékenység földtani közegre gyakorolt hatását.

Fentiek alapján a tározó üzembe helyezése előtt – alap-állapot rögzítésként – nem szükséges földtani közeg vizsgálata.

Azonban a földtani közeg szennyezésmentes állapotának fenntartása érdekében a földtani közeg védelmére vonatkozó előírásaimat kiegészítettem a 1.3.4. ponttal a rendelkező részben foglaltak szerint.

A földtani közeg védelme érdekében tett előírásom, a Kvt. 15. §-a, és 101. § (2) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. 10. § (1) bek. c) pontján, valamint az Együttes rendelet. 3. melléklet A) részében foglaltakon alapul.

- **Zaj és rezgés elleni védelem** szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

A Zajrendelet 10. § (3) bekezdése szerint:

„10. § (3) Nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha

*a) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség, vagy
b) a tervezett környezeti zajforrás hatásterületének határvonala a számítások, illetve mérések alapján a környezeti zajforrást magába foglaló telekingatlan határvonalán belülre esik és a telekingatlant a zajforrás üzemeltetőjén kívül más személy nem használja.”*

A Sámi Lajos szakértő által készített tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy:

- A telephely külterületen, gazdasági területen, lakóterületektől távol helyezkedik el.
- A tervezett bővítéssel a telep együttes zajkibocsátása érdemben nem fog változni. A telephelyen a domináns zajforrásokat a módosítás nem érinti.
- A Zajrendelet 5. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a Zajrendelet 6. §-a szerint, a tevékenység folytatása során alkalmazott zajforrásokra vonatkozó hatásterület meghatározásra került.
- A telephelyen folytatott tevékenységek zajvédelmi hatásterületén belül zajtól védendő területek és épületek nincsenek.
- Előzőek alapján a Zajrendelet 10. § (3) bekezdése szerint a telephelyre környezeti zajkibocsátási határértéket nem kell megállapítani.

A dokumentációban leírtak alapján a „2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertésenyésztés tekintetében történő meghatározásáról” szóló európai bizottság végrehajtási határozatának mellékletében foglalt zajvédelemre vonatkozó elérhető legjobb technikákat (10. BAT) a telephelyen alkalmazzák. Tekintettel arra, hogy a zajvédelmi hatásterületen belül nincs védendő objektum, így a zajkezelési terv (9. BAT) nem alkalmazható.

- **Természet- és tájvédelem** szempontjából megállapítottam, hogy az érintett ingatlan és környezete védett természeti területet, Natura 2000 területet, egyedi tájértéket nem érint.

A telephelyen folytatott tevékenység tájba illesztése és a zavaró bűzhatás csökkentése érdekében takarófásítás telepítése szükséges. A tevékenységből fakadó bűzhatás, csak megfelelő szélességű, színezettségű, „tömörségű” és fajkészletű erdősáv képes csökkenteni, amit a lakóházak irányába kell telepíteni és fenntartani, ezért erre vonatkozóan rendelkeztem a határozat II. fejezet 8. pontjában.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 6. § (2) bekezdése és 7. § (2) bekezdés a) pontja alapján:

„6. § (2) A tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.”

„7. (2) A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:

a) gondoskodni kell az épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések külterületi elhelyezése során azoknak a természeti értékek, a mesterséges környezet funkcionális és esztétikai összehangolásával történő tájba illesztéséről.”

Egyebekben a korábban kiadott BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben előírt természetvédelmi előírásokat továbbra is fenntartom.”

- **Hulladékgazdálkodási** szempontból megállapítottam, hogy a hulladékokkal kapcsolatos információkat a dokumentáció nem tartalmazta, ezért az egységes környezethasználati engedély III. fejezet 12. pontjában tett hulladékgazdálkodási előírásokat kiegészítettem a 12.4. és 12.5. pontokkal úgy, hogy a kivitelezési, a karbantartási, valamint a tevékenység felhagyása miatti munkálatok során

keletkező hulladékokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni. A területen hulladékot felhalmozni tilos.

Hulladékgazdálkodási előírásaimat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében tettem meg.

- A benyújtott engedélyezési dokumentáció a **környezet- és település-egészségügyre**, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgálásra került. A korábban kiadott BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben előírt népegészségügyi előírásokat továbbra is be kell tartani.
- A **termőföld minőségi védelme** szempontjából a benyújtott dokumentáció és a rendelkezésemre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy a sertéstelepen keletkező hígtrágya termőföldön történő felhasználása jelenleg a talajvédelmi hatóság által kiadott BE/34/315-2/2020. iktatószámú igazolás alapján történik, mely megfelel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény III. fejezetében foglalt kötelezettségeknek, továbbá a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. FVM rendelet (VII.18.) 2. melléklet 2.7. pontja által előírt felhasználási feltételeknek, továbbá a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet szerinti „Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat” követelményeinek.

A hígtrágya termőföldre történő kijuttatása megfelel az elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetésekről szóló határozatban és annak mellékletében foglaltaknak. A hígtrágya kijuttatása a 21. BAT szerint történik.

A tervezett beruházás kapcsán újabb feltételek előírása nem vált szükségessé. A korábban kiadott BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben előírt termőföldvédelmi előírásokat továbbra is be kell tartani.

- Az **erdőre** gyakorolt hatások vizsgálata szempontjából megállapítottam, hogy a létesítménnyel kapcsolatos munkálatok nem járnak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételével, illetve a létesítmény üzemeltetése a közelében lévő erdőkre – a tervdokumentációban foglaltak szerint – káros hatást nem gyakorol.
- Az engedélyezési eljárásban résztvevő szakhatóság a tervezett tevékenység engedélyezése ellen nem emelt kifogást és a korábban 35600/1631-1/2023.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásának 9. pontját módosította.

A kérelem a BE/38/00740-26/2023. ügyiratszámú határozat további részeit nem érintette, ezért azok változatlanul hatályban maradnak.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a Kft. környezetveszélyeztetést vagy szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a Khvr. 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszthetem,
- megtilthatom,
- vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatom;

és a környezethasználót határozatban kötelezhetem 50.000 – 100.000,- Ft/nap bírság megfizetésére.

Jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem a Kft.-t 200.000 – 500.000,- Ft bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ában és 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

Az eljárás során figyelembe vettem a kérelem alapjául szolgáló dokumentációt és kiegészítéseit, valamint a szakhatóság állásfoglalását, illetve a társhatóságok szakvéleményét.

Összességében megállapítottam, hogy a telep üzemszerű működése nem okoz környezetkárosítást, üzemelése nem jár olyan mértékű környezeti kockázattal, mely a környező területek állapotát károsan befolyásolja.

A környezetvédelmi, műszaki követelményeket, technológiákat, valamint a feltételek teljesítésének ütemezését a létesítmény műszaki jellemzőinek, földrajzi elhelyezkedésének a környezet jelenlegi és célállapotának, és az előírt intézkedések előnyeinek figyelembevételével határoztam meg. A határozat rendelkező részében foglalt előírások betartásával hosszútávon biztosítható a környezeti elemek védelme.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján – <https://kormanyhivatalok.hu/> – honlapján, valamint a határozatról szóló közlemény közhírré tételre kerül az érintett település jegyzője által.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz.

A határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom. **A határozathoz fűződő jogkövetkezmények ebben az esetben is a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be.**

A határozat az Ákr. 82. § (1) bekezdése alapján a döntés közlésével véglegessé válik.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés a) pontján alapul.

A határozat ellen a közigazgatási per megindításának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A döntés keresetlevél alapján történő módosításának, illetve visszavonásának lehetőségéről az Ákr. 115. § (1) – (2) bekezdései szerint adtam tájékoztatást.

A bíróság hatáskörét és illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (továbbiakban: Kp.) 12. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdése, 17. § a) pontja, 18. § (1) bekezdése és 39. § (1) – (2) bekezdése, a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 4. számú mellékletének 7. pontja állapítja meg.

A keresetlevél elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a Kp. 28. § (1) és 29. § (1) bekezdése, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § és 608. §, valamint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése alapján adtam. A közigazgatási per illetékének mértékét és az illetékfeljegyzési jogot az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése, 59. § (1) bekezdése és 62. § (1) bekezdésének szabályozza.

A közigazgatási cselekmény hatályosulásáról a Kp. 39. § (6) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezem.

A Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján.

A hatásköröm és az illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítettem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – ami 2024. augusztus 25. – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.