



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/38/00233-35/2024.

Ügyintéző: Szelezsán Erika
Borbély Anita

Telefonszám: (66) 362-944

Tárgy: Nagyszénás, külterület 0193/33 hrsz.-ú ingatlanon található nagy létszámú állattartó baromfitelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Ügyfél: GALLFARMS Kft.
5540 Szarvas, Ipartelep 531/1.

KÜJ: 100282476

KTJ: 100996987

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásban a **GALLFARMS Kft.** (5540 Szarvas, Ipartelep 531/1., KÜJ: 100 282 476) kérelmének helyt adva a – Nagyszénás, külterület 0193/33 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó baromfitelepen folytatott tevékenység végzéséhez, valamint e tevékenység felhagyásához kiadott – BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal módosított **BE/38/00347-1/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint**

módosítom.

II.

1. A – BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00347-1/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „7. A telephelyen folytatott tevékenység bemutatása” című részének „7.4. Kapcsolódó tevékenységek” című bekezdésének „7.4.1. Takarmányozás” című pontját az alábbiakkal **egészítem ki**:

7.4.1. Takarmányozás

A külső, központi takarmánytároló silók 3 csoportban kerülnek elhelyezésre. A központi silóktól a takarmány, egy 8 m magasságú rácsos tartó nyomvonalon, jut el egy zárt flexibilis szállító rendszeren keresztül az épületek mellett meglévő silókhoz. A silók töltése a központi épületből vezérelhető automata ledobókon történik. A behordó rendszer egy fém ledobó csövön keresztül fog kapcsolódni a meglévő silóhoz. A silók alatt silómérlegek lesznek elhelyezve így a kiadagolt táp mennyisége nyomon követhető lesz.

A silók elhelyezése az alábbiak szerint:

1. vonal 1-4. számú állattartó épületek kiszolgálása
 - Egyforma silók száma: 2 db
 - Fűtermittelsilo N°1: 6 lábas fém siló
 - Töltés típusa: pneumatikus
 - Siló típusa és kapacitása: 1055 típusú 43,2 m³ / 28,1 tonna
 - Siló átmerője: 3,15 m

- Siló magassága: 8,23 m
2. vonal 5-10. számú állattartó épületek kiszolgálása
 - Egyforma silók száma: 2 db
 - Futtermittelsilo N°1: 6 lábas fém siló
 - Töltés típusa: pneumatikus
 - Siló típusa és kapacitása: 1056 típusú 49,8 m³ / 32,4 tonna
 - Siló átmerője: 3,15 m
 - Siló magassága: 9,04 m
 3. vonal 11-14. számú állattartó épületek kiszolgálása
 - Egyforma silók száma: 2 db
 - Futtermittelsilo N°1: 6 lábas fém siló
 - Töltés típusa: pneumatikus
 - Siló típusa és kapacitása: 1055 típusú 43,2 m³ / 28,1 tonna
 - Siló átmerője: 3,15 m
 - Siló magassága: 8,23 m
2. A – BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00347-1/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „7. A telephelyen folytatott tevékenység bemutatása” című részének „7.4. Kapcsolódó tevékenységek” című bekezdését a 7.4.13. ponttal **egészítem ki** az alábbiak szerint:
- 7.4.13. Szükségáram termelés
- A telephelyen található egy Caterpillar Limited P250-3 típusú 184 kW teljesítményű aggregátor, melyhez tartozó kürtő bejelentés köteles pontforrás (P2), ezért az aggregátor esetenkénti üzemeltetéséhez kezdeményezték a pontforrásra vonatkozó – az egységes környezethasználati engedélyen belüli – levegőtisztaság-védelmi engedély megadását a területi környezetvédelmi hatóságtól.
- Az aggregátor manuális indítású vészhelyzeti áramfejlesztő. Ha a hálózati árammal valami probléma adódik (áramkimaradás, fáziskiesés, asszimetria) úgy a telepi alkalmazottak beüzemelik a szükségáramforrást, mely segítségével biztosítható az állattartó épületekben található berendezések további zavartalan működése (szellőztetés, világítás...). A hálózati áramellátás visszaállása után az áramfejlesztő leállítását szintén kézi vezérlésű.
- Áramfejlesztő típusa: Caterpillar Limited P250-3, helye: a 6-7. számú állattartó épületek közötti raktárépületben, üzemideje: < 50 h/év (2 óra/hónap). Az áramfejlesztő berendezés helyhez kötött, üzemszerű működését dízelmotor végzi, ami II. kategóriájú tüzelőberendezésnek minősül. A motor maximális teljesítménye 184 kW.
3. A – BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00347-1/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezet „9. A tevékenység hatásterülete” című része az alábbiak szerint **módosul**:
9. A tevékenység hatásterülete
- A tevékenység hatásterülete – a bűzhatás kivételével – kizárólag csak a telephely területét érinti. Az aggregátor üzemeltetésekor a P2 azonosítójelű helyhez kötött légszennyező pontforrás hatásterülete 84 m sugarú területre terjed ki.
- A tevékenység bűz hatásterülete a bűzforrásoktól számított 378 m-es távolságra terjed ki. A hatásterület az alábbi ingatlanokat érinti:
Nagyszénás, külterület 0192/3-4, 0192/13, 0192/37-40, 0192/63, 0193/19-22, 0193/25-26, 0193/34, 0193/14-15, 0193/30, 0193/35, 0194/69-124 hrsz.
- A hatásterületen belül nincs lakóingatlan.
- Országhatáron áterjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.
4. A – BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00347-1/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély II. fejezetét a II/A. fejezettel **egészítem ki** az alábbiak szerint:

II/A.

Kibocsátási határértékek

1. A Caterpillar Limited P250-3 típusú (II. kategóriájú, 184 kW hőteljesítményű) dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorhoz kapcsolódó kürtő – mint helyhez kötött légszennyező pontforrás – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
2	áramfejlesztés	P2	Aggregátor kürtő	1	kén-dioxid	120 mg/Nm ³
				2	szén-monoxid	245 mg/Nm ³
				3	nitrogén-oxidok	1500 mg/m ³
				7	szilárd anyag	20 mg/Nm ³

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 15 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

5. A – BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00347-1/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet „1. ÜZEMELETETÉS” című részének „2.2. Levegőtisztaság-védelem” című bekezdését 2.2.12.-2.2.16. pontokkal **egészítem ki** az alábbiak szerint:
- 2.2.12. **A kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorokra, amelyek 50 h/évnél rövidebb ideig üzemelnek.**
- 2.2.13. Amennyiben a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorok 50 h/év vagy annál hosszabb ideig üzemelnek, abban az esetben a légszennyező anyagok kibocsátási határértékeit be kell tartani.
- 2.2.14. A szükségáramforrás technológiában üzemeltetett **P2 azonosítójú pontforrás** esetében **ötévente** akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszió méréssel kell igazolni a kibocsátási határértékek teljesülését. **Az első mérést az üzemszerű (pld. hálózati áramkimaradás stb.) folyamatos működés megkezdését követő 3 hónapon belül kell elvégezteni**, és a mérési jegyzőkönyvet rendelkezésre állást követően be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- A P2 azonosítójú pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátását, figyelemmel arra, hogy a légszennyezőanyag-kibocsátás – a rövid üzemeltetési idő miatt – szabványos emisszióméréssel nem határozható meg, anyagmérlegben vagy más módszer alkalmazásán alapuló **számítás alapján** kell az éves levegőtisztaság-védelmi adatszolgáltatásban jelenteni.
- A mérés időpontjáról – azt megelőzően legalább **15 nappal** – a területi környezetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.
- 2.2.15. A pontforráson a szabvány szerinti mérőhelyet az üzemeltetőnek úgy kell fenntartania, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetősége biztosítva legyen.
- 2.2.16. A dízelmotor folyamatos karbantartásával és be szabályozásával gondoskodni kell a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok lehető legkisebb mértékűre való csökkentéséről.
6. A – BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00347-1/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet „4. MONITORINGFELTÉTELEK, ADATSZOLGÁLTATÁS” című részének 4.2. pontja az alábbiak szerint **módosul**:
- 4.2. A telephely diffúz légszennyező forrásáról és a légszennyező pontforrásról **évente, a tárgyévét követő év március 31. napjáig** a területi környezetvédelmi hatósághoz éves levegőtisztaság-védelmi (LM-lapon) jelentést kell benyújtani a hatályos jogszabályokban foglaltak szerinti adattartalommal. Az adatszolgáltatás – elektronikus úton – az OKIR rendszerben teljesítendő.

7. A – BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00347-1/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet „**9. NAPLÓK, ÜZEMKÖNYVEK**” című részét a 9.7. ponttal **egészítem ki** az alábbiak szerint:

9.7. A dízelmotor üzemviteléről folyamatos üzemnaplót kell vezetni, amelyben naprakészen fel kell tüntetni az alábbiakat:

- a belső égésű motor üzemideje,
- a felhasznált üzemanyag minősége és mennyisége,
- üzemzavarok, rendkívüli állapotok oka, ideje, időtartama, megszüntetésére tett intézkedések,
- a kibocsátások ellenőrzésének formája, végrehajtása, mérések időpontja és üzemviteli körülményei.

Az üzemnaplót az éves levegőtisztaság-védelmi jelentés mellékleteként **minden év március 31. napjáig** be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz OKIR rendszeren keresztül.

III.

A BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal módosított BE/38/00347-1/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.

IV.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a **közléstől számított 15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés illetéke 5000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételei számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

Jelen határozatról készült közleményt a területi környezetvédelmi hatóság megküldi a települési önkormányzat jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2024. december 21. napján.

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal a BE/38/00347-1/2023. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati engedélyt adott a "BELAMOVA" Kft. részére a Nagyszénás, külterület 0193/33 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó baromfitelepen folytatott tevékenységéhez. Az egységes környezethasználati engedély hatálya: 2034. október 31. napja.

Az egységes környezethasználati engedély a BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal a GALLFARMS Kft. nevére átírásra kerül.

A GALLFARMS Kft. 2024. október 7. napján kérte az egységes környezethasználati engedély módosítását a telephelyen található Caterpillar Limited P250-3 típusú 184 kW teljesítményű aggregátor üzemeltetésére vonatkozóan.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 2. számú melléklet 11. a) pontja alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése szerint:

„20/A. (10) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.3. pontja alapján az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja 50.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor megtörtént.

A Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével 21 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján. Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Nagyszénás Nagyközség Jegyzőjének azzal, hogy az eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért a BE/38/00233-25/2024. ügyiratszámú levélben értesítettem az eljárás megindításáról Nagyszénás Nagyközség Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát az engedélyezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban.

Az Önkormányzat ezen értesítemre nem nyilatkozott.

Tekintettel arra, hogy az engedélyezési eljárás során a nyilvánosság tájékoztatása az eljárás megindításáról közlemény közzétételével történt, ezért a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről az ügyfelet – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/00233-28/2024. ügyiratszámú levélben tájékoztattam.

Ezt követően a GALLFARMS Kft. 2024. október 22. napján érkezett, EPAPIR-20241022-10706 azonosító számú levelében kiegészítette kérelmét, mely szerint pályázati források igénybevétele a telep járványügyi kockázatát csökkentő beruházást kíván eszközölni. A tervezett fejlesztés: a telepi járműforgalom csökkentése érdekében a telep külső kerítésének vonalában központi átmeneti silótornyok létesítését tervezik.

A fentiek alapján megállapítottam, hogy új tény, körülmény merült fel, ezért az engedélyezési eljárás ügyintézési határideje újra indult, melyről a BE/38/00233-32/2024. ügyiratszámú levélben tájékoztattam a GALLFARMS Kft.-t.

Mindezekre tekintettel a Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében a kérelem kiegészítésében foglaltakról tájékoztattam a nyilvánosságot és a Kvt. 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfelet a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közzétételével 21 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján.

Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében a kérelem kiegészítésére vonatkozó közleményt, valamint a kérelem kiegészítését megküldtem a tevékenység által érintett település Nagyszénás Nagyközség Jegyzőjének azzal, hogy közzététel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Nagyközségi Önkormányzati Képviselőtestület Polgármesteri Hivatala 2024. november 7. napján, valamint 2024. december 3. napján visszaküldött záradékolt közlemények alapján megállapítottam, hogy a közzététel 2024. október 14. és november 5. között, valamint 2024. október 28. és november 26. között megtörtént.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott és tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen folytatott és tervezett tevékenységről és annak környezeti hatásairól.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése, valamint 12/A. §-a szerinti, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során az 3. és 8. számú mellékleteiben felsorolt szakkérdéseket tárgyi módosítás nem érintette, ezért szakértő osztályok bevonására nem került sor.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezéseimre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A telephelyen található egy Caterpillar Limited P250-3 típusú, 184 kW hőteljesítményű aggregátor, melyhez tartozó kürtő bejelentés köteles pontforrás (P2), ezért az aggregátor esetenkénti üzemeltetéséhez a GALLFARMS Kft. kezdeményezte a pontforrásra vonatkozó – az egységes környezethasználati engedélyen belüli – levegőtisztaság-védelmi engedély megadását a területi környezetvédelmi hatóságtól.
- Az engedélyezési dokumentáció szerint az aggregátor üzemideje: < 50 h/év. Az áramfejlesztő berendezés helyhez kötött, üzemszerű működését dízelmotor végzi, ami II. kategóriájú tüzelőberendezésnek minősül. A motor maximális teljesítménye 200 kW (250 kVA).
- A fentiek alapján a szükségáramforrásra vonatkozó adatokkal az egységes környezethasználati engedély II. fejezet „7. A telephelyen folytatott tevékenység bemutatása” című részének „7.4. Kapcsolódó tevékenységek” című bekezdését kiegészítettem a 7.4.13. ponttal.
- Az aggregátor üzemeltetésekor a P2 azonosítójelű helyhez kötött légszennyező pontforrás hatásterülete 84 m sugarú területre terjed ki, ezért módosítottam az egységes környezethasználati engedély II. fejezet „9. A tevékenység hatásterülete” című részét a rendelkező részben foglaltak szerint.

- A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 25. § (2) bekezdése alapján a helyhez kötött légszennyező pontforrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell.
- A dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorhoz csatlakozó pontforrás éves légszennyezőanyag-kibocsátását – a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 17. §-ban leírtak alapján levegőtisztaság-védelmi szakértő által készített – anyagmérlegen vagy más módszer alkalmazásán alapuló számítással kell meghatározni, tekintettel arra, hogy az aggregátort csak próbajáratáskor, illetve áramkimaradás, fáziskiesés során pár percre üzemeltetik. Amennyiben az aggregátor üzemszerű (pld. hálózati folyamatos áramkimaradás stb.) folyamatos működését kénytelenek megkezdni, úgy 3 hónapon belül akkreditált emissziómérés elvégzését írtam elő, majd a mérési jegyzőkönyvet rendelkezésre állást követően kell benyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- A szükségáramforrás technológiában a P2 azonosítójú pontforráson kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok kibocsátási határértékét a 140 kW_{th} és az ennél nagyobb, de 50 MW_{th}-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 4. melléklet 1. pont és 3. pont D oszlopa szerint – figyelemmel a 3.3. pontban leírtakra – állapítottam meg. A kibocsátási határértéket az egységes környezethasználati engedély II. fejezetének kiegészítésével a II/A. fejezetben írtam elő.
- Az FM rendelet 4. § (13) bekezdés b) pontja alapján:
*„4. § (13) A helyhez kötött motorok esetében a kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni
b) a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorokra, amelyek 50 h/évnél rövidebb ideig üzemelnek.”*
A fentiek alapján a P2 azonosítójelű pontforrásra vonatkozóan a kibocsátási határértéket nem kell alkalmazni, tekintettel arra, hogy a szükségáramforrást – aggregátort – csak áramkimaradás esetén, várhatóan 50 h/évnél rövidebb ideig üzemeltetik.
- A szükségáramforrás üzemeltetési technológiájához tartozó P2 azonosítójelű helyhez kötött légszennyező pontforrás esetében az FM rendelet 8. § (1) bekezdése alapján időszakos mérés elvégzése szükséges a füstgáz tartalmának ellenőrzéséhez. Az időszakos mérés gyakoriságát az FM rendelet (2) bekezdés a) pontja – az 1 MW_{th}-nál kisebb tüzelőberendezések esetében ötévente legalább egyszer – szabályozza, ezért rendelkeztem erre vonatkozóan jelen határozat II. fejezet 5. pontjában és az egységes környezethasználati engedély III. fejezet „1. ÜZEMELETETÉS” című részének „2.2. Levegőtisztaság-védelem” című bekezdését kiegészítettem a 2.2.12. – 2.2.16. pontokkal.
- Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaimat a Lev. rendelet 31. § (2) bekezdése, valamint a 32. § (1) bekezdése alapján tettem meg. Az egységes környezethasználati engedély III. fejezet „4. MONITORINGFELTÉTELEK, ADATSZOLGÁLTATÁS” című részének 4.2. pontját módosítottam a légszennyező pontforrás éves levegőtisztaság-védelmi jelentésének benyújtására vonatkozóan.
- A dízelmotor üzemviteléről folyamatos üzemnaplót kell vezetni, melyet mellékelni kell az éves levegőtisztaság-védelmi jelentéshez. Mindezekre vonatkozóan rendelkeztem jelen határozat II. fejezet 7. pontjában, kiegészítve ezáltal az egységes környezethasználati engedély III. fejezet „9. NAPLÓK, ÜZEMKÖNYVEK” című részét a 9.7. ponttal.
- A GALLFARMS Kft. pályázati források igénybevételeivel a telep járványügyi kockázatát csökkentő beruházást kíván megvalósítani. A telepi járműforgalom csökkentése érdekében a telep külső kerítésének vonalában központi átmeneti silótornyok létesítését tervezik, ezért az egységes környezethasználati engedély II. fejezet „7. A telephelyen folytatott tevékenység bemutatása” című rész „7.4. Kapcsolódó tevékenységek” című bekezdésének „7.4.1. Takarmányozás” című pontját kiegészítettem a rendelkező részben foglaltak szerint.

A fentiekre tekintettel a – BE/38/00233-6/2024. ügyiratszámú határozattal módosított – BE/38/00347-1/2024. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a BE/38/00347-1/2024. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt jelen módosító határozattal együtt kell alkalmazni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a GALLFARMS Kft. környezetveszélyeztetést vagy szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a Khvr. 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszthetem,
- megtilthatom,
- vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatom;

és a környezethasználatot határozatban kötelezhetem 50.000 – 100.000,- Ft/nap bírság megfizetésére.

Jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem a GALLFARMS Kft.-t 200.000 – 500.000,- Ft bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ában és 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

Az egységes környezethasználati engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

Az eljárás során figyelembe vettem a kérelem alapjául szolgáló dokumentációt, valamint a társhatóságok szakvéleményét.

Összességében megállapítottam, hogy a telep üzemszerű működése nem okoz környezetkárosítást, üzemelése nem jár olyan mértékű környezeti kockázattal, mely a környező területek állapotát károsan befolyásolja.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján és az érintett település polgármesteri hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Kvt. 71. § (3) bekezdésére – a hirdetményi úton közzétett döntést a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. napon kell közzélni, és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közzétele postai úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevitelével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A fellebbezési illeték mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdésén és 73. § (2) bekezdés c) pontján, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezésein alapul.

A hatóság hatáskörét és az illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdés c) pontja, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 6. § (1) bekezdés c) pontja, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – 2025. február 3. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a hatóság a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019 (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedik.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.