



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám:	BE/38/00781-37/2024.	Tárgy:	Mezőhegyes, külterület 0186/2 és 0192/1 hrsz. alatti ingatlanokon található nagy létszámú állattartó sertéstelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző:	Merényi-Németh Angéla Klára (66) 362-944 Borbély Anita Taután György Mojsziás Roxána Köteles Zoltán Nagy Krisztián Bobvos Mariann Papp László Zsiga Péter	Ügyfél:	Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. 5820 Mezőhegyes, Külterület 011/4 hrsz.
		KÜJ:	100262135
		KTJ:	100241843

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásban a **Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft.** (5820 Mezőhegyes, külterület 011/4 hrsz., KÜJ: 100 262 135) ügyfél kérelmének helyt adva a – Mezőhegyes, külterület 0186/2 és 0192/1 hrsz. alatti ingatlanokon található nagy létszámú állattartó sertéstelepen folytatott tevékenység végzéséhez, valamint e tevékenység felhagyásához kiadott – **BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint**

módosítom.

II.

1. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet „2. A telephely általános adatai” című pontjának negyedik bekezdése az alábbiak szerint **módosul:**

„II.2. A telephely általános adatai

A Mezőhegyes, külterület 0192/1 hrsz. alatti ingatlanon 1 db régi, földmedrű hígtrágya tároló található.”

2. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet „6. A sertéstelep létesítményei” című pont „Kapcsolódó létesítmények:” bekezdése az alábbiak szerint **módosul:**

„II.6. A sertéstelep létesítményei

Kapcsolódó létesítmények:

- iroda épület
- 8 m²-es zárható, fedett, szigetelt beton térburkolattal ellátott munkahelyi hulladékgyűjtő
- fémhulladékgyűjtő
- 144 m²-es hullatároló
- 130 m²-es és 160 m²-es szociális épület
- 320 m²-es raktárépület

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály

5700 Gyula, Megyeház u. 5–7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944

E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>

KÉR-azonosító: KHIV BEK KTVVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

- 1 db 94 m talpmélységű termelő kút
 - 4 db 3 m³-es szennyvízgyűjtő akna
 - 65 db 0,12-0,48 m³-es fordító akna
 - 50 m³-es vb. átemelőakna
 - 1 db szeparátor (használaton kívül)
 - 3 750 m³-es (T1 jelű), 16 250 m³-es (T2 jelű) és egy tervezett, 18 407 m³-es (T3 jelű), HDPE fóliával szigetelt hígtrágya tároló (Mezőhegyes, külterület 0192/1 hrsz.)
 - 4536 m³-es (T4 jelű), 3456 m³-es (T5 jelű) és 13748 m³-es (T6 jelű) rekultivált, földmedrű hígtrágya tárolók (használaton kívül, Mezőhegyes, külterület 0192/1 hrsz.)
 - 1 db 100 000 m³-es régi földmedrű hígtrágya tároló (használaton kívül, Mezőhegyes, külterület 0192/1 hrsz.)
 - 3 db talajvízfigyelő kút
3. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet „8.9.7. Hígtrágya gyűjtése” pontja az alábbiak szerint **módosul:**
- „II.8.9.7. Hígtrágya gyűjtése**
- Az istállókban keletkezett trágyát mechanikus tisztítás (trágyarácsra tolás) és előáztatás után magasnyomású mosóberendezéssel mossák le rendszeres időközönként. Az ólépületek aljzata beton burkolatú.
- A keletkezett hígtrágyát az épületen belül trágyarácscsal fedett csatornában gyűjtik, amelyet összesen 65 db, 0,12-0,48 m³ térfogatú fordítóaknába vezetnek.
- Az összegyűjtött hígtrágya gravitációs úton jut a gerincvezeték rendszeren keresztül az 50 m³ térfogatú vasbeton átemelőaknába. A gyűjtővezeték rendszernek 2 ága van, mely a hizlaldák és a fiazatatók irányából vezeti a hígtrágyát az átemelő aknába.
- Az átemelő aknában 1 db szárnylapátos keverőszivattyú biztosítja a hígtrágya homogenizálását és 1 db zagyszivattyú továbbítja a hígtrágyát a HDPE fóliával bélelt T1 (3 750 m³) és T2 (16 250 m³) medencékbe. A hígtrágya tárolók alatt drén rendszer került kiépítésre.
- Az egyik (100 000 m³) régi földmedrű medencéből rekultiváció során 4 db kisebb földmedrű medence kerül kialakításra:
- a T3 jelű tározót (18 407 m³) HDPE fóliával tervezik kibélelni
 - a T4 (4536 m³), T5 (3456 m³) és T6 (13748 m³) jelű tárolók szigetelését a későbbiek során, szükség esetén tervezik, amennyiben a hígtrágya tárolás kapacitásigénye megkívánja.
- A T3 jelű tározó szigetelési munkálatait követően az összes tározókapacitás 38 407 m³ lesz. A telepen található egy szeparátor is, amelyet jelenleg nem használnak.
- A hígtrágya termőföldre kerül kijuttatásra.
- A hígtrágyát injektálással és csúszócsöves eljárással juttatják a talajba, mely azonnal betárcsázásra kerül.
- Az új hígtrágya tároló kialakítását követően 1 db régi földmedrű hígtrágyatároló (100 000 m³) marad a sertéstelepen, melynek rekultivációja még nem fejeződött be.”
4. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet „8.9.11. Egyéb anyagok gyűjtése és elhelyezése” című pontja az alábbiak szerint **módosul:**
- „II.8.9.11. Egyéb anyagok gyűjtése és elhelyezése**
- Állati melléktermékek: az állati hullák gyűjtése a telephely bejárata mellett lévő betonozott felületen elhelyezett 20 m³-es konténerben történik, amelyet az ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt. biztosít. Az állati hullák elszállítását szintén az ATEV Fehérjefeldolgozó Zrt. végzi.
 - A hígtrágya gyűjtése HDPE fóliával szigetelt, összesen 38 407 m³ térfogatú tárolókban történik és mezőgazdasági területeken kerül hasznosításra.
 - A települési folyékony hulladék mennyisége kb. 0,1 m³/nap. A kommunális szennyvíz gyűjtése 4 db 3 m³ térfogatú PE aknában történik. A gyűjtőaknákat a szociális épületek mellett találhatók, ahonnan a szennyvíz szükség szerint tengelyen elszállításra kerül a szennyvíztisztító telepre.”
5. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet „10. A tevékenység hatásterülete” című pontja az alábbiak szerint **módosul:**
- „II.10. A tevékenység hatásterülete**

Az állattartó telep szagvédelmi hatásterülete (3 SZE/m³ szag expozíciós határértéket és a maximális termelési kapacitást figyelembe véve) a sertéstelep nyugati felén található állattartó épületek határától számított 75 méterre, a telephely keleti felén található állattartó épületek határától számított 102 méterre, továbbá a hígtrágyatárolók határától számított 143 méterre terjed ki. A telephely levegővédelmi hatásterületén védendő ingatlan/objektum nincs.

A tevékenység zajvédelmi hatásterülete 172 m. A zajvédelmi hatásterületen belül a 0185/2 hrsz. alatt védendő lakóingatlan található.

A telephelyen folytatott tevékenység közvetlen talajvédelmi hatásterülete a telephely területe, közvetett hatásterülete a hígtrágya-kihelyező területek.

A telephelyen folytatott tevékenység közvetlen hulladékgazdálkodási hatásterülete az egyes hulladékgyűjtőhelyek területe, a közvetett hatásterület a telephely területe.

Országhatáron át terjedő környezeti hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.”

6. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet „11. Az elérhető legjobb technikának (BAT) való megfelelés” című pontjának 15. francia bekezdésének 1. és 3. mondatát **törölöm**.

7. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III. fejezetének jelölését III/B-re **módosítom**, egyúttal **kiegészítem** a BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozatot a III/A fejezettel, mely a „Kibocsátási határértékek” pontot tartalmazza.

„III/A. Kibocsátási határértékek

A telephelyen folytatott zajkeltő tevékenységek zajkibocsátására a következő zajkibocsátási határértéket írom elő:

a Mezőhegyes, külterület 0185/2 hrsz. alatti lakóingatlan külső környezeti zajtól védendő homlokzata előtt, a nyílászárótól 2 m távolságban, az egyes épületszintek padlószintje felett 1,5 m magasságban

nappal (06 - 22): 60 dB(A)

éjjel (22 - 06): 50 dB(A)”

8. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III/B fejezet „1. ÜZEMELTETÉS” pontjának „1.2. Levegőtisztaság-védelem” című részének 1.2.8. pontját az alábbiak szerint **módosítom**:

„III/B 1.2.8. A hígtrágyát a szántóföldekre szivárgás biztos járművel kell kiszállítani. Trágyaszállítás esetén a szállított anyag által okozott levegőterhelés megelőzéséről a szállítójármű üzemeltetője köteles gondoskodni.”

9. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III/B fejezet „1. ÜZEMELTETÉS” pontjának „1.2. Levegőtisztaság-védelem” című részét az alábbi 1.2.11. alponttal **egészítem ki**:

„III/B 1.2.11. A sertéstelep nyugati felén található állattartó épületek határától számított 75 méteres, a telephely keleti felén található állattartó épületek határától számított 102 méteres, továbbá a hígtrágyatárolók határától számított 143 méteres távolságban lehatárolt területen **védelmi övezet kell kialakítani és fenntartani**. A védelmi övezeten belül nem lehet és a későbbiekben sem helyezhető el oda lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.

A védelmi övezet méretarányos helyszínrajzon történő ábrázolását el kell készíteni és a telephelyen kell tartani, továbbá az elkészült helyszínrajzzal az érintett önkormányzat jegyzőjénél **kezdemenyezni kell a településrendezési tervben a védelmi terület kijelölését** – megjelölve a védőterület kiterjedését, felhasználásának, és beépítésének lehetőségét, módját, és feltételeit –, melyről **2025. június 30.** napjáig tájékoztatni kell a területi környezetvédelmi hatóságot.”

10. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III/B fejezet „1. ÜZEMELTETÉS” pontjának „1.3. Földtani közeg védelme” című részét az alábbi 1.3.4. alponttal **egészítem ki**:

„III/B 1.3.4. A rekultivált tározókat csak a megfelelő szigetelés kialakítását követően lehet üzembe helyezni.”

11. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III/B fejezet „1. ÜZEMELTETÉS” című pontjának „1.4. Zaj és rezgés elleni védelem” című részének 1.4.1. alpontját az alábbiak szerint **módosítom**:

„III/B 1.4.1. A telephelyen végzett zajkeltő tevékenységek során gondoskodni kell a megállapított zajkibocsátási határértékek megtartásáról. A technológiák üzemeltetése során törekedni kell a berendezések zajkibocsátásának mérsékléséről.

Az engedély időtartama alatt a jelen állapotban működő zajkeltő technológiákhoz kapcsolódó munkafolyamatok során alkalmazott gépek, berendezések csak az elérhető legjobb technika és a zajkibocsátási határértékek megtartásának figyelembevételével változtathatóak.”

12. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III/B fejezet „2. MONITORINGFELTÉTELEK, ADATSZOLGÁLTATÁS” című pontot a 2.6. alponttal **egészítem ki**:

„III/B 2.6. A bűzkibocsátó források szagkibocsátását **2 évente** – a nyári időszakban – akkreditált mérőszervezettel végeztetett olfaktometriás méréssel ellenőrizni kell. A szagmérésről készített jegyzőkönyv benyújtási határideje: **2025. szeptember 30.**”

13. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III/B fejezet „5. BEJELENTÉSEK A HATÓSÁG FELÉ” című pontját az 5.5. alponttal **egészítem ki**:

„III/B 5.5. A trágyakezelésben, felhasználásban bekövetkező változást **8 napon** belül a területi környezetvédelmi hatósághoz be kell jelenteni.”

14. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III/B fejezet „6. ÁLTALÁNOS MANAGEMENT-TECHNIKÁK ÉS ELLENŐRZÉS” című pont „Karbantartás” részének 6.10. alpontját az alábbiak szerint **módosítom**:

„III/B 6.10. A telephelyen található műtárgyak – trágyatárolók, a hígtrágya átemelőakna, tisztító-fordító akna stb. – műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni és megfelelő műszaki szinten kell tartani. A rendszeres karbantartással meg kell előzni a csőtöréseket és a szivárgásokat, elkerülve ezáltal a földtani közeg szennyeződését. A jelentősebb – zajkibocsátás módosulását érintő – karbantartási munkálatokat a területi környezetvédelmi hatóságra be kell jelenteni. Végrehajtása során dokumentálni kell – szabványos zajmérésről készült zajmérési jegyzőkönyv benyújtásával – a kibocsátott zajban bekövetkező változásokat. A jelentősebb karbantartási, javítási munkák elvégzéséről szóló jelentést a munkákat követő **15 napon** belül a területi környezetvédelmi hatósághoz meg kell küldeni.

A telephely területén és hatásterületén tervezett, vagy bekövetkező minden olyan változást, amely határérték-túllépést okozhat, továbbá a zajkeltő tevékenység megszüntetését, új üzemeltető tevékenységének megkezdését köteles bejelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak.”

15. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III/B fejezet „7. NAPLÓK, ÜZEMKÖNYVEK” című pont 7.2. alpontját az alábbiak szerint **módosítom**:

„III/B 7.2. A felhasznált bűzcsökkentő adalékanyagokról üzemnaplót kell vezetni – melyben rögzíteni kell a kezelés időpontját, a kezelőanyag típusát, az adagolás mennyiségét, a kezelést végző személy nevét, mellékelve a kezelőanyag beszerzésére vonatkozó számlákat –, továbbá nyilvántartást kell vezetni a telephelyen keletkező és elszállításra kerülő hígtrágya mennyiségéről, illetve a keletkezés és termőföldre kihelyezés időpontjáról. Az üzemnaplót, illetve nyilvántartást ellenőrzés során a környezetvédelmi hatóság részére be kell mutatni.”

16. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III/B fejezet „11. HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ” című pontját az alábbi 11.3. pontját módosítom, továbbá a 11.4. ponttal **egészítem ki**:

„III/B 11.3. A kivitelezési, a karbantartási, valamint a tevékenység felhagyása miatti munkálatok során keletkező hulladékok átadása csak olyan átvevő részére történhet, aki/amely rendelkezik az adott hulladék átvételére feljogosító érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel, vagy az adott hulladékgazdálkodási tevékenység végzéséhez szükséges nyilvántartásba vétellel. E jogosultságról a hulladék birtokosa köteles meggyőződni még a hulladék átadása előtt.

11.4. A területen hulladékot felhalmozni tilos.”

17. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat III/B fejezetet „14. Vízügy és vízvédelem” ponttal **egészítem ki** az alábbiak szerint:

„III/B 14. Vízügy és vízvédelem

- 14.1. Az állattartási tevékenységet a felszíni- és felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni. A telep üzemeltetése nem veszélyeztetheti a felszíni- és felszín alatti vizek jó állapotát.
- 14.2. A telephelyen végzett tevékenység (állattartás, trágyakezelés) nem eredményezhet a felszín alatti vízben, a felszín alatti és földtani közeg minőségi védelméhez szükséges határértékekről szóló rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.
- 14.3. Az állattartási tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.
- 14.4. A meglévő vízilétesítményeket a vonatkozó vízjogi üzemeltetési engedélyben előírtaknak megfelelően kell üzemeltetni, fenntartani.
- 14.5. A jelenlegi végleges vízjogi engedélyek hatálya alá eső vízilétesítményeket átalakítani, bővíteni, új vízilétesítményeket építeni csak vízjogi létesítési engedély birtokában lehet.
- 14.6. A telephelyen a vízilétesítmények karbantartásáról és tisztításáról rendszeresen gondoskodni kell.
- 14.7. A Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat kötelező előírásait, a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet előírásait be kell tartani.
- 14.8. A kommunális szennyvizet csak engedéllyel rendelkező ártalmatlanító telepre lehet elszállítani. Az elszállítást és ártalmatlanítást igazoló bizonylatokat meg kell őrizni, ellenőrzéskor be kell mutatni.
- 14.9. A T3 jelű 18.407 m³ hasznos térfogatú tározót szigetelni kell, abba hígtrágyát elhelyezni csak szivárgásmentességet/vízzáróságot igazoló bizonylat kiállítását követően lehet. A használaton kívül helyezett korábbi földmedrű tározók részbeni rekultivációja során kialakításra került T4, T5 és T6 jelű földmedrű tározókat (továbbiakban: tartalék tározók) szigetelés nélkül hígtrágyatárolására használni tilos. A tartalék tározók üzembe helyezése kizárólag a megfelelően kialakított és dokumentált szigetelés elkészítése után történhet. A Mezőhegyes 0192/1 hrsz.-ú ingatlanon lévő, de az előbbi munkálatokkal nem érintett korábbi tározótér/terek rekultivációját el kell végezni. Határidő: **2028. április 30.**
- 14.10. Káresemény, havária bekövetkezése esetén a környezetkárosodás megelőzése érdekében a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket azonnal meg kell tenni. Havária esetén az elfogadott üzemi kárelhárítási tervnek megfelelően kell eljárni."

18. A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély IV. fejezet A) pontját **törölöm.**

III.

A BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.

IV.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés illetéke 5000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételei számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve,

székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2024. december 3. napján.

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

Továbbá a jelen határozatról készült közleményt a területi környezetvédelmi hatóság megküldi az érintett település jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

INDOKOLÁS

A Békés Vármegyei Kormányhivatal a BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozatával egységes környezethasználati engedélyt adott a Mezőhegyesi Sertésenyésztő és Értékesítő Kft. (továbbiakban: Kft.) részére a Mezőhegyes, külterület 0186/2 és 0192/1 hrsz. alatti telephelyen végzett nagy létszámú állattartási tevékenységére. Az egységes környezethasználati engedély 2033. augusztus 31. napjáig hatályos.

A Kft. 2024. augusztus 21. napján kérelmezte az egységes környezethasználati engedély módosítását a területi környezetvédelmi hatóságtól, amely alapján eljárás indult. A Kft. kérelméhez csatolta az NNK Kft. (4025 Debrecen, Iskola utca 3.) szakértői, Kozák János és Varga Adrienn Beáta által elkészített engedélyezési dokumentációt.

A Kft. kérelmében előadta, hogy a Mezőhegyes, külterület 0192/1 hrsz. alatti ingatlanon az egyik régi, földmedrű hígtrágyatárolóból rekultiváció során négy kisebb tározó kerül kialakításra, melyből egy alját műszaki védelemmel – HDPE fóliával – tervezik leszigetelni hígtrágya tárolás céljából.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet 1. c) pontja és a 2. számú melléklet 11. b)-c) pontjai alapján a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A benyújtott kérelem áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az új hígrágya tároló kialakításával nőni fog a bűzforrások felülete, ezért a tervezett tevékenység a Khvr. 2. § (3) bekezdés d) pontja alapján az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szempontjából jelentős változtatásnak minősül.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése szerint:

„20/A. (10) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

Az engedélyezési dokumentáció áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos az alábbiak miatt:

- A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.1. pontja alapján az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 250.000,- Ft, melynek lerovása a kérelem benyújtásakor nem történt meg.

Fentiek pótlására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 44. §-a alapján a BE/38/00781-10/2024. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyre a végzés közlésétől számított 8 napot biztosítottam.

A Kft. a hiánypótlást 2024. augusztus 22. napján benyújtotta a területi környezetvédelmi hatóságra.

A rendelkezésemre álló iratanyagok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy további tényállás tisztázása szükséges az alábbiak szerint:

- Az ügyfél az engedélyezési dokumentáció 9. oldalán arról nyilatkozott, hogy a szagvédelmi hatásterület nem érint védendő ingatlant, lakóépületet.
Az engedélyezési dokumentáció 10. oldalán található helyrajzi számos térkép alapján a hatásterület érinti a Mezőhegyes, 0185/2 hrsz.-ú ingatlant, mely a 2024. szeptember 2. napján letöltött e-hiteles tulajdoni lap alapján kivett lakóház, udvar művelési ág alá tartozik.

A fentiek alapján a BE/38/00781-23/2024. ügyiratszámú végzésben a tényállás tisztázását rendeltem, melyre a végzés közlésétől számított 8 napot biztosítottam. A Kft. a megadott határidőn belül benyújtotta a tényállás tisztázására vonatkozó iratokat és megerősítette, hogy a Mezőhegyes 0185/2 hrsz. alatti ingatlan valóban lakóingatlan.

Az ügyfél 2024. szeptember 11. és 19. napján további iratokat küldött meg kiegészítésként, melyekben egy újabb, kisebb szagvédelmi hatásterület került meghatározásra. A hatásterület újbóli meghatározásánál már figyelembe vették a telephely körül található erdő bűzcsökkentő hatását is. A módosított szagvédelmi hatásterületbe nem esik bele a Mezőhegyes 0185/2 hrsz. alatti lakóingatlan.

A Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével 21 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján.

Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Mezőhegyes Város Jegyzőjének azzal, hogy az eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért a BE/38/00781-15/2024. ügyiratszámú levélben értesítettem az eljárás megindításáról Mezőhegyes Város Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát az engedélyezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban.

Az Önkormányzat ezen értesitésemre nem nyilatkozott.

Mezőhegyes Város Jegyzője 2024. szeptember 19. napján érkezett, MPH/2861-11/2024. iktatószámú levelében tájékoztattott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tétele 2024. augusztus

28. és 2024. szeptember 17. napja között megtörtént. Az ügyfelek számára a megküldött iratokba való betekintés lehetősége – papír alapon és elektronikusan – biztosítva volt a Polgármesteri Hivatal műszaki irodájában. A közlemény közzétételének időtartama alatt a közleménnyel kapcsolatban észrevétel nem érkezett a Polgármesteri Hivatalba.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen tervezett tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen tervezett tevékenységről és annak környezeti hatásairól.

Az engedélyezési eljárás során – az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 2. – 3. pontjai alapján a Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály szakhatóságként bevonásra került.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály a 35600/3842/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az egységes környezethasználati engedély módosításához – vízügyi és vízvédelmi szempontból – korábbi, 9. feltételének módosításával hozzájárult.

2024. október 1. napjától a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Korm. rendelet) 12/A. § bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság engedélyezési eljárásában az eljáró hatóság a 8. számú melléklet 2-7. pontjában meghatározottak szerint vizsgálja a szakkérdéseket. A vízügyi és vízvédelmi hatósági feladatokat Dombegyház településre vonatkozóan a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés 11. pontja, valamint 2. számú melléklete szerint a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal látja el. Ezért Csongrád-Csanád Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság által adott szakhatósági állásfoglalás előírásait a határozatomban a szakkérdések között a III/B fejezet 14. pontjában szerepeltettem. Egyúttal az egységes környezethasználati engedély IV. fejezet A) pontját töröltem.

Az előírt feltételeket a szakterület a következőkkel indokolta:

„Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya 2024. augusztus 29. napján érkezett megkeresésében hatóságom szakhatósági állásfoglalását kérte a Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. (5820 Mezőhegyes, 011/4 hrsz.) részére, Mezőhegyes 0186/2 és 0192/1 hrsz. alatti ingatlanokon folytatott állattartási tevékenységre vonatkozóan BE/38/00723-27/2023. számon kiadott egységes környezethasználati engedély módosításához.

Az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban annak elbírálására, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, illetve, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, illetve a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e az első fokú eljárásban a Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatóságként jelöli ki.

Hatóságom részére megküldött kérelem és dokumentáció alapján az alábbiakat állapítottam meg:

A Kft. az érintett területen sertéstelepet üzemeltet a BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély szerint.

Az érintett területen lévő telephelyen (sertéstelep) folytatott tevékenységre vonatkozó egységes környezethasználati engedély kiadásához szakhatóságom a 35600/1780-1/2023.ált. számon kiadott szakhatósági állásfoglalásában előírtak szerint hozzájárult.

Az egységes környezethasználati engedély módosítása azért vált szükségessé, mert a sertéstelepen a hígtrágya kezelő rendszer korszerűsítését tervezik elvégezni. A fejlesztés elvégzése után a két darab használatban lévő (T1 és T2) hígtrágyatároló mellett egy db (T3) jelű szigetelt hígtrágya tároló és 3 db

szigeteléssel még nem rendelkező földmedrű hígtrágyatároló (tartalék tározók) maradt az állattartó telepen. A korábbi 2 db szigeteléssel nem rendelkező egyenként 100.000 m³-es medence kitakarítása megtörtént, a tartalék tározók földmunkáit ezen az ingatlan részen elvégezték.

Az érintett ingatlanon lévő tározót (T3 jelű, 18407 m³ hasznos térfogatú, 51,0 x 90,0 x 4,1 m méretű) HDPE fóliával kívánják szigetelni, és bevonni a hígtrágya elhelyezésbe ezzel növelve a sertéstelepen a hígtrágya tározó kapacitást.

A 2 x 100.000 m³-es tározó rekultivációja, a fenti rekonstrukcióval részben megvalósul. A rendelkező részben – határidő megadásával – előírtam az fennmaradó terület rész rekultivációjának az elvégzését.

A fejlesztés nem változtatja meg a sertéstelep kapacitását, tartástechnológiáját, annak paramétereit valamint hígtrágya tárolás/elhelyezés módja sem változik. A módosítási kérelemben foglaltak vízgazdálkodási és vízbázisvédelmi érdeket nem sértenek, az a BAT nak való megfelelést nem befolyásolja, mivel egy új HDPE fóliával szigetelt hígtrágya tározó kerül kialakításra, amivel a tárolókapacitás fog növekedni. Az előbbiekre való tekintettel a szakhatósági hozzájárulásomat – a módosításokkal kapcsolatosan – megadtam.

Előírás indokolása:

- A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. Törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, kizárja a környezetkárosítást.
- A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles e rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény, vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.
- A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8.§ c) pontja szerint: »A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.«

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 2. § alapján hatóságom a szakhatósági állásfoglalását tizenöt napon belül köteles megadni.

A szakhatósági megkeresés 2024. augusztus 29. napján érkezett hatóságunkra. A hatóság szakhatósági állásfoglalását a fenti ügyintézési határidőn belül adta ki.

Jelen szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. §-a (1), (2) bekezdése alapján adtuk.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló fellebbezést az Ákr. 55. § (4) bekezdése zárja ki.

A vízügyi hatóság illetékességét a vízügyi igazgatási, valamint a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 2. melléklet 11. pontja állapította meg.

Szakhatósági állásfoglalásunkat az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, valamint 1. számú melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontjában foglaltak alapján, a hatályos jogszabályok figyelembe vételével adtuk ki.

Kérjük a Tisztelt Eljáró Hatóságot, hogy az Ákr. 85. § (1) bekezdésére figyelemmel az érdemi határozatot szíveskedjen részünkre megküldeni.”

Fentiek tekintettel – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/00781-10/2024. ügyiratszámú levélben tájékoztattam az Ügyfelet arról, hogy jelen ügyben a hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban a Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. számú mellékletében meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. számú melléklet szerinti egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a 3. mellékletben megjelölt feltételek fennállnak.

A fentiekre tekintettel – figyelemmel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában foglaltakra – a Kormányrendelet 3. számú mellékletében foglaltak alapján a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály,
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése. A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály,
- a természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e
 - a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
 - b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
 - c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály,
- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-ában a 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-06/NEO/1164-2/2024. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását, azonban tekintettel arra, hogy az előírt feltételeket a korábban kiadott BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély tartalmazza, ezért azokat ismételtelen nem szerepeltettem.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/985-2/2024. ügyiratszámú véleményében feltétel előírása nélkül javasolta az engedélyezési eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/03157-5/2024. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta az egységes környezethasználati engedély módosítását a hulladékgazdálkodási

hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztály a BE/39/00988-5/2024. ügyiratszámú levelében feltétel előírása nélkül javasolta az engedélyezési eljárás lezárását a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltak alapján eljárva.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály BK/ERD/06942-2/2024. ügyiratszámú szakmai véleményében feltételek előírása nélkül javasolta az engedélyezési eljárás lezárását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII. 2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján eljárva, a rendelet 2. melléklete szerinti illetékességi szabályok figyelembevételével.

A benyújtott kérelmet és mellékleteit áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett új hígtrágyatároló megvalósulását követően – a bűzkibocsátással járó engedélyezett tevékenység tekintetében – bűzkibocsátás növekedést eredményező változás fog bekövetkezni, ezért a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 5. § (3) bekezdése alapján a 38/A. § (2) bekezdés figyelembevételével a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

Megállapítottam, hogy a telephelyen tervezett és folytatott tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásterülete a sertéstelep nyugati felén található állattartó épületek határától számított 75 méterben, a telephely keleti felén található állattartó épületek határától számított 102 méterben, továbbá a hígtrágyatárolók határától számított 143 méterben lett meghatározva.

A fentiek a sertéstelep nyugati felén található állattartó épületek határától számított 75 méter, a telephely keleti felén található állattartó épületek határától számított 102 méter, továbbá a hígtrágyatárolók határától számított 143 méter nagyságú védelmi övezet kialakítását teszik szükségessé. A benyújtott dokumentáció alapján a védelmi övezeten belül lakóingatlan nem található.

Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Étv.) 13. § (1) bekezdése alapján az építés helyi rendjének biztosítása érdekében a települési önkormányzat az országos szabályoknak megfelelően, illetve az azokban megengedett eltérésekkel a település közigazgatási területének felhasználásával és beépítésével, továbbá a környezet természeti, táji és épített értékeinek védelmével kapcsolatos, a telkekhez fűződő sajátos helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket helyi építési szabályzatban állapítja meg. Az Étv. 13. § (2) bekezdése előírja, hogy valamennyi település helyi építési szabályzatának – minimális tartalmi követelményként – tartalmaznia kell legalább – érintettség esetén – környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos rendelkezést.

Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (továbbiakban: OTÉK) 38. § (1) bekezdése szerint:

„38. § (1) A védőterület a káros hatások elleni védelmet vagy biztonságot szolgáló terület, amely lehet

a) védőterület (biztonsági terület),

b) nyomvonaljellegű építmény esetén védősáv (biztonsági övezet) vagy

c) a településrendezési tervben jelölt egyéb védelmi vagy korlátozóterület.”

Az OTÉK 38. § (3) – (6) bekezdései az alábbiakról rendelkeznek:

„38. § (3) Az építmények és a használatuk külön-külön és együttesen sem eredményezhetnek a jogszabályokban vagy a hatóságok előírásaiban megállapított terhelési határértékeket meghaladó mértékű hatást a környezetükre.

(4) Ha a (3) bekezdésben említett terhelési határértéket meghaladó környezeti hatás más megoldással (pl. megfelelő műszaki kialakítással) nem hárítható el, a környezeti hatás előidézője védőterületet köteles kialakítani.

(5) Ha valamely építményt a megengedett környezetterhelési határértékekkel szemben védeni szükséges és az műszaki kialakítással nem oldható meg, a védelemre igényt tartó köteles védőterületet kialakítani.

(6) A környezetterhelési határérték ismeretének hiányában a szükséges legkisebb védőtávolság mértékét – az építmény kialakításának figyelembevételével – az ügyben illetékes hatóságok esetenként határozzák meg.”

A Lev. rendelet 5. § (3) bekezdése alapján

„5. § (3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.”

A településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése alapján az önkormányzat a településszerkezeti tervet legalább 10 évente, a helyi építési szabályzatot legalább 4 évente áttekinti, ellenőrzi és dönt arról, hogy

- a) továbbra is változatlan tartalommal alkalmazza,
- b) módosítja, vagy
- c) újat készít.

Fenti jogszabályi rendelkezésekre figyelemmel a BE/38/00781-34/2024. ügyiratszámú végzésben kértem az Önkormányzat nyilatkozatát a területi környezetvédelmi hatóságnál folyamatban lévő – Mezőhegyes, külterület 0186/2 és 0192/1 hrsz. alatti ingatlanok alatti nagy létszámú állattartó sertéstelepen tervezett beruházás – egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban a sertéstelep nyugati felén található állattartó épületek határától számított 75 méter, a telephely keleti felén található állattartó épületek határától számított 102 méter, továbbá a hígrágyatározók határától számított 143 méter nagyságban kialakítandó védelmi övezet kapcsán.

A Mezőhegyesi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2024. szeptember 30. napján érkezett MPH/2861-13/2024. ügyiratszámú levelében az alábbiakat nyilatkozta:

„A hatályos »Település Helyi Építési Előírásairól« szóló 8/2012. (III.28) önkormányzati rendelet Szabályozási Terve a Mezőhegyesi Sertéstenyésztő és Értékesítő Kft. Mezőhegyes külterület 0186/2 és 0192/1. hrsz-ú ingatlanokon található nagy létszámú sertéstelep légszennyező forrásaitól számított területére 300 méteres levegőtisztaság-védelmi övezet kialakítását írja elő.”

Fentiek alapján megállapítottam, hogy Mezőhegyes Város Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2012. (III. 28.) önkormányzati rendeletében (továbbiakban: önkormányzati rendelet) előírt levegőtisztaság-védelmi övezet nagyobb, mint a jelen eljárásban meghatározott szagvédelmi hatásterület, továbbá magába foglalja a Mezőhegyes, 0185/2 hrsz. alatti lakóingatlant.

A Lev. Rendelet 5. § (5) pontja alapján:

„(5) A területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.”

A T1, T2 és T3 hígrágya tározók – ahová a bűzkibocsátás összpontosul – jelen eljárásban meghatározott hatásterületének nagysága a tározók szélétől számított 143 m, mely a Mezőhegyes, 0185/2 hrsz. alatti lakóingatlant nem éri el.

A OTÉK 38. § (2) bekezdése alapján a védőterület kiterjedését, felhasználásának és beépítésének lehetőségét, módját és feltételeit a vonatkozó jogszabályok – ennek hiányában az illetékes hatóságok előírásai – alapján kell meghatározni.

Fentiekre tekintettel, továbbá figyelemmel arra, hogy az érintett telephellyel kapcsolatban lakossági panasz, bejelentés mindeddig nem volt, a védelmi övezet nagysága a dokumentációban meghatározott szagvédelmi hatásterület nagyságával került meghatározásra a határozat rendelkező részében.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésemre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A Kft.-nek nincsenek földterületei Mezőhegyesen, ezért hígrágya tározó kapacitásukat biztonsági okokból növelni kívánják. A sertéstelepen keletkező hígrágyát a Nemzeti Ménesbirtok és Tangazdaság Zrt.-nek adják át minden évben.
- A Mezőhegyes, külterület 0192/1 hrsz. alatti ingatlanon az egyik régi földmedrű medencéből rekultiváció során 4 db kisebb földmedrű medence kerül kialakításra:
 - a T3 jelű tározót (18 407 m³) HDPE fóliával tervezik kibélelni. Felülete 5549 m².

- a T4 (4536 m³), T5 (3456 m³) és T6 (13748 m³) jelű tárolók szigetelését a későbbiek során, szükség esetén tervezik, amennyiben a hígtrágya tárolás kapacitásigénye megkívánja.
- A T3 jelű tározó szigetelési munkálatait követően az összes tározókapacitás 38 407 m³ lesz.
A tároló műszaki védelemmel kerül kialakításra, HDPE fólia kibélelésével. A tároló rézsűkorona tetején 12 db gázkiszellőztő létesítenek – 4-4 db-ot a hosszanti oldalon és 2-2 db-ot a rövidebb oldalon – az esetlegesen képződő gáz kivezetésére.
- A kivitelezési tevékenységet 2024 évre tervezik és kb. egy hónapot vesz igénybe. A létesítés fázisai a következők:
 - előkészítés és tisztítás
 - a medence felszínének alapos megtisztítása/simítása
 - fólia kiválasztása és méretre vágása
 - megfelelő illeszkedés, zárás, védelem biztosítása
 - fólia beillesztése és rögzítése
 - sima és egyenletes felület kialakítása
 - speciális ragasztó/olvasztó használata
 - szoros illeszkedés és a vízhatlan zárás elérése/ellenőrzése
 - a rézsűkorona tetején 12 db gázkiszellőztő létesítése
 - gépészeti rendszer telepítése
 - gépészeti berendezések (homogenizáló keverők, szivattyúk, szeparátorok, stb.)
 - kiegészítő szerelvények (vízkormányzás, ürítő/vételezési pontok, stb.)
 - kijuttató berendezéseket (erőgép, szivattyú, csővezeték, szerelvények)
 - befejező munkálatok és a medence feltöltése.
- A sertéstelep kapacitásában, tartástechnológiájában, hígtrágya-kezelésében nem lesz változás.

A fentiek alapján az új hígtrágya tárolóra vonatkozóan az egységes környezethasználati engedély II. fejezet „2. A telephely általános adatai” című pontjának negyedik bekezdését, a II. fejezet „6. A sertéstelep létesítményei” című pontjának „Kapcsolódó létesítmények” bekezdését, a II. fejezet 8.9.7. pontját, valamint a II. fejezet „8.9.11. Egyéb anyagok gyűjtése és elhelyezése” című pontját módosítottam a rendelkező részben foglaltak szerint.

- **Levegőtisztaság-védelem** szempontjából megállapítottam, hogy a bűz kibocsátással járó engedélyezett tevékenység tekintetében bűz kibocsátás növekedést eredményező változás fog bekövetkezni, ezért a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania a Lev. rendelet 5. § (1) – (6) bekezdései szerint:
„5. § (1) A légszennyező forrás létesítésekor és működése során levegővédelmi követelmények megállapítása és alkalmazása szükséges.
(2) A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.
(3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.
(4) A területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát – a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével – a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.
(5) A területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.
(6) A (3)–(5) bekezdés szerinti védelmi övezetet úgy kell kijelölni, hogy abban nem lehet lakóépület, üdülőépület, oktatási, nevelési, egészségügyi, szociális és igazgatási épület, kivéve a telepítésre kerülő, illetve a más működő légszennyező források működésével összefüggő építményt.”
 A levegőterheltségi szint határértékeiről és a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 2. § (1) bekezdés e) pontja 2. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 3. táblázata szerint intenzív állattartás szagvédelmi hatásterületét a 3 SZE/m³ szagexpozíciós határértéket és a maximális termelési kapacitást figyelembe véve kell megállapítani, és a szagvédelmi hatásterület alapján kell a védelmi övezetet kijelölni.

A sertéstelep nyugati felén található állattartó épületek határáról számított 75 méteres, a telephely keleti felén található állattartó épületek határáról számított 102 méteres, továbbá a hígtrágyatárolók határáról számított 143 méteres távolságban került meghatározásra a szagvédelmi hatásterület (3 SZE/m³ expozíciós határértéket és a maximális termelési kapacitást figyelembe véve). A 3 db tározó egymás mellett helyezkedik el, ezért egy felületként kezelték. Az állattartó épületek és a hígtrágya tározók által bemutatott hatásterület nem érint védendő lakóingatlant és lakóépületet.

A fentiek alapján a védelmi övezet nagyságát a szagvédelmi hatásterülettel megegyezően határoztam meg, ahol már – a jövőben is várhatóan – teljesülnek a levegővédelmi követelmények. Ennek megfelelően módosítottam az egységes környezethasználati engedély II. fejezet „10. A tevékenység hatásterülete” című pontját, és kiegészítettem a III/B fejezet „1. ÜZEMELTETÉS” pontjának „1.2. Levegőtisztaság-védelem” című részét az 1.2.11. alponttal.

A védőterületeket az OTÉK 38. §-a alapján kell kijelölni.

A 2017. 02. 15-én kelt 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek az intenzív baromfi- vagy sertéstenyésztés tekintetében történő meghatározásáról szóló Európai Bizottság 2017/302 Végrehajtási Határozat melléklet (a továbbiakban: Melléklet) 1.15. pont 26. BAT előírása alapján – az érzékeny területek közelségére tekintettel –, a bűzforrások szaghatásának ellenőrzésére 2 évenként elvégzendő olfaktometriás mérést írtam elő, a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 15. §-ra figyelemmel, és kiegészítettem a III/B fejezet „2. MONITORINGFELTÉTELEK, ADATSZOLGÁLTATÁS” című pontot a 2.6. alponttal.

A rendelkezésemre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból a telephelyen folytatott nagy létszámú sertéstartási tevékenység megfelel a Mellékletben foglaltaknak.

A bűzhatás az állattartás sajátos jelentőségű kibocsátása. A trágyatározók diffúz forrásnak tekinthetők, melyek jellege miatt kibocsátási határérték nem határozható meg. A légköri viszonyok változása esetén az érzékeny területeken a zavaróhatás nem kerülhető el.

Levegőtisztaság-védelmi előírásaimat a Lev. rendelet 4. §, 5. §, 26. §, 30. § (1) bekezdése alapján az esetlegesen fellépő zavaró hatások lecsökkentése érdekében tettem meg, mely során figyelemmel voltam arra, hogy tilos a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése. Erre figyelemmel egészítettem ki az egységes környezethasználati engedély III/B fejezet „5. BEJELENTÉSEK A HATÓSÁG FELÉ” című pontját az 5.5. alponttal, továbbá módosítottam a III/B fejezet „7. NAPLÓK, ÜZEMKÖNYVEK” című pont 7.2. alpontját és a III/B fejezet „1. ÜZEMELTETÉS” pontjának „1.2. Levegőtisztaság-védelem” című részének 1.2.8. pontját.

Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaimat a Lev. rendelet 31. § (2) bekezdése, valamint a 32. § (1) bekezdése alapján tettem meg.

- **Földtani közeg védelmi** szempontból megállapítottam, hogy a Khvr. 22. § (10) bekezdése szerinti földtani közeg vizsgálata legutóbb 2018. évben megtörtént, melynek keretén belül 3 furatból 2 mélységtartományból történt talajmintavétel. A laboreredmények alapján megállapítható volt, hogy a vizsgált szennyező anyagok koncentrációja egy esetben sem érte el a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben (a továbbiakban: Együttes rendelet) meghatározott (B) szennyezettségi határértéket.

A megadott EOVS koordináták alapján megállapítható, hogy a 2018. évben történt talajvizsgálati helyek jól reprezentálják az állattartási tevékenység földtani közegre gyakorolt hatását.

Fentiek alapján a tározó üzembe helyezése előtt – alap-állapot rögzítésként – nem szükséges földtani közeg vizsgálata.

Azonban a földtani közeg szennyezésmentes állapotának fenntartása érdekében a földtani közeg védelmére vonatkozó előírásaimat kiegészítettem az egységes környezethasználati engedély III/B fejezet „1. ÜZEMELTETÉS” pontjának „1.3. Földtani közeg védelme” című részét az 1.3.4. alponttal a rendelkező részben foglaltak szerint.

A földtani közeg védelme érdekében tett előírásom, a Kvt. 15. §-a, és 101. § (2) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet. 10. § (1) bek. c) pontján, valamint az Együttes rendelet. 3. melléklet A) részében foglaltakon alapul.

- **Zaj és rezgés elleni védelem** szempontjából a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: Zajrendelet) 5. § (2) bekezdés c) pontja alapján, a 6. §-a szerint, a tevékenység folytatása során alkalmazott zajforrásokra vonatkozó hatásterület – korábbi szabványos zajmérésekkel – meghatározásra került. Megállapítottam, hogy az így meghatározott hatásterületen belül a Mezőhegyes, külterület 185/2 hrsz. alatti lakóingatlan található, melynek zajvédelme érdekében zajkibocsátási határérték került megállapításra. Tekintettel az előzőekre, az egységes környezethasználati engedély II. fejezet „11. Az elérhető legjobb technikának (BAT) való megfelelés” című pont 15. francia bekezdésének 1. és 3. mondatát töröltem.

A Zajrendelet 10. § (1) és (4) bekezdése alapján:

„10. § (1) Környezeti zajt előidéző üzemi vagy szabadidős zajforrásra vonatkozóan a tevékenység megkezdése előtt a környezeti zaj- és rezgésforrás üzemeltetője – a (3) bekezdésben foglalt kivétellel – köteles a környezetvédelmi hatóságtól környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, és a határérték betartásának feltételeit megteremteni”.

„10. § (4) A zajkibocsátási határértékről – a zajterhelési, valamint a zajkibocsátási határértékek megállapításáról szóló miniszteri rendelet alapján – a környezetvédelmi hatóság dönt.”

A zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet (továbbiakban: Rendelet) 1. § (1a) bekezdése szerint üzemi és szabadidős zajforrás zajkibocsátási határértékét (a továbbiakban: zajkibocsátási határérték) az 1. számú mellékletben meghatározott módon a zajforrás hatásterületére kell megállapítani.

A környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet (továbbiakban: Együttes rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint:

„2. § (1) Az üzemi vagy szabadidős zajforrástól származó zaj terhelési határértékeit a zajtól védendő területeken az 1. melléklet tartalmazza.”

Az Együttes rendelet 5. § (1) bekezdés a) és c) pontja szerint:

„5. § (1) A 2. § (3)-(4) bekezdésben, valamint az 1., a 2. és a 3. mellékletben a zajtól védendő területeken meghatározott zajterhelési határértékeknek

a) az épületek (épületrészek) külső környezeti zajtól védendő azon homlokzata előtt, amelyen legfeljebb 45 dB beltéri zajterhelési határértékű helyiség (4. melléklet), könyvtári olvasóterem, orvosi vizsgáló helyiség nyílászárója van, az egyes épületszintek padlószintjének megfelelő magasságtól számított 1,5 m magasságban a nyílászárótól általában 2 m-re, kell teljesülniük.”

A telephelyen üzemelő zajkeltő tevékenységek zajvédelmi hatásterületén jelen határozat rendelkező részében felsorolt védendő létesítmények, ingatlanok helyezkednek el. A telephely területe gazdasági terület övezetbe, a közelében levő tanyaépületek mezőgazdasági terület övezetbe tartoznak.

A határozat rendelkező részében megállapítottam a zajkibocsátási határérték mértékét külön az éjjeli és a nappali időszakra.

A rendelkező részben szerepeltetett védendő épületek „Mezőgazdasági” övezetben helyezkednek el, amelyre az Együttes rendelet 1. melléklete szerint az alábbi zajterhelési határértékek vonatkoznak:

L_{TH, nappal}: 60 dB(A)

L_{TH, éjjel}: 50 dB(A)

A zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendeletben (továbbiakban: Rendelet) foglaltak szerint a környezetben a vizsgált hatásterülettel fedésben másik üzemi létesítmény nem található, ezért a zajterhelési határértékeken korrekciót nem kell alkalmazni (K_N= 0 dB). Így a telephelyre érvényes zajkibocsátási határérték:

L_{TH, nappal}: 60 dB(A)

L_{TH, éjjel}: 50 dB(A)

A védendő objektumok építményjegyzék szerinti besorolása:

1. Épületek

1.1. Lakóépületek

1.1.1. Egy lakásos épületek osztályába tartoznak.

Előzőekre tekintettel az egységes környezethasználati engedély III. fejezetének jelölését III/B-re módosítottam, egyúttal kiegészítettem az engedélyt a III/A fejezettel, mely a „Kibocsátási határértékek” pontot tartalmazza, továbbá az egységes környezethasználati engedély III/B fejezet „1. ÜZEMELTETÉS” című pontjának „1.4. Zaj és rezgés elleni védelem” című részének 1.4.1. alpontját, illetve a III/B fejezet „6. ÁLTALÁNOS MANAGEMENT-TECHNIKÁK ÉS ELLENŐRZÉS” című pont „Karbantartás” részének 6.10. alpontját módosítottam.

- **Természet- és tájvédelem** szempontjából megállapítottam, hogy természet- és tájvédelmi szempontból nem származhatnak jelentős környezeti hatások. Az érintett Mezőhegyes, külterület 0186/2 és 0192/1 hrsz. hrsz.-ú ingatlan és környezete védett természeti területet, Natura 2000 területet, egyedi tájértéket nem érint. A beruházás táj- és természetvédelmi szempontból – külön előírás nélkül – engedélyezhető.
- **Hulladékgazdálkodási szempontból** megállapítottam, hogy hulladékokkal kapcsolatos információkat a dokumentáció nem tartalmaz, ezért az egységes környezethasználati engedély III/B fejezet „11. HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ” című pontjának 11.3. pontját módosítottam, továbbá a 11.4. ponttal egészítettem ki úgy, hogy a kivitelezési, a karbantartási, valamint a tevékenység felhagyása miatti munkálatok során keletkező hulladékokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni, továbbá a területen tilos hulladékot felhalmozni.
Hulladékgazdálkodási előírásaimat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény által előírtak figyelembevételével a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében tettem meg.
- **Népegészségügyi szempontból** a benyújtott engedélyezési dokumentáció a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgálásra került. A korábban kiadott BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben előírt népegészségügyi előírásokat továbbra is be kell tartani.
- A **termőföld minőségi védelme** szempontjából a benyújtott dokumentáció és a rendelkezésemre álló iratanyagok alapján megállapítottam, hogy a sertéstelepen keletkező hígtrágya termőföldön történő felhasználása jelenleg a talajvédelmi hatóság által kiadott BE/34/315-2/2020. iktatószámú igazolás alapján történik, mely megfelel a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény III. fejezetében foglalt kötelezettségeknek, továbbá a talajvédelmi terv készítésének részletes szabályairól szóló 90/2008. FVM rendelet (VII. 18.) 2. melléklet 2.7. pontja által előírt felhasználási feltételeknek, továbbá a vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges cselekvési program részletes szabályairól, valamint az adatszolgáltatás és nyilvántartás rendjéről szóló 59/2008. (IV. 29.) FVM rendelet szerinti „Helyes Mezőgazdasági Gyakorlat” követelményeinek.
A hígtrágya termőföldre történő kijuttatása megfelel az elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetésekről szóló határozatban és annak mellékletében foglaltaknak. A hígtrágya kijuttatása a 21. BAT szerint történik.
- Az **erdőre** gyakorolt hatások vizsgálata szempontjából megállapítottam, hogy a létesítménnyel kapcsolatos munkálatok nem járnak az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény hatálya alá tartozó erdő, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterület igénybevételével, illetve a létesítmény üzemeltetése a közelében lévő erdőkre – a tervdokumentációban foglaltak szerint – káros hatást nem gyakorol.

A kérelem a BE/38/00723-27/2023. ügyiratszámú határozat további részeit nem érintette, ezért azok változatlanul hatályban maradnak.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a Kft. környezetveszélyeztetést vagy szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a Khvr. 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszthetem,
- megtilthatom,

- vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatom;

és a környezethasználót határozatban kötelezhetem 50.000 – 100.000,- Ft/nap bírság megfizetésére.

Jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem a Kft.-t 200.000 – 500.000,- Ft bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére. Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ában és 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

Az eljárás során figyelembe vettem a kérelem alapjául szolgáló dokumentációt és kiegészítéseit, valamint a társhatóságok szakvéleményeit.

Összességében megállapítottam, hogy a telep üzemszerű működése nem okoz környezetkárosítást, üzemelése nem jár olyan mértékű környezeti kockázattal, mely a környező területek állapotát károsan befolyásolja.

A környezetvédelmi, műszaki követelményeket, technológiákat, valamint a feltételek teljesítésének ütemezését a létesítmény műszaki jellemzőinek, földrajzi elhelyezkedésének a környezet jelenlegi és célállapotának, és az előírt intézkedések előnyeinek figyelembevételével határoztam meg. A határozat rendelkező részében foglalt előírások betartásával hosszútávon biztosítható a környezeti elemek védelme.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján – <https://kormanyhivatalok.hu/> – honlapján, valamint a határozatról szóló közlemény közhírré tételre kerül az érintett település jegyzője által.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Kvt. 71. § (3) bekezdésére – a hirdetményi úton közzétett döntést a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. napon kell közzélni tekinteni, és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közlése postai úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam. A fellebbezési illeték mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdésén és 73. § (2) bekezdés c) pontján, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezésein alapul.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja és a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján.

Tájékoztatom, hogy az Ákr. 50. § (5) bekezdés b) pontja alapján az ügyintézési határidőbe nem számít be az ügyfél késedelmének az időtartama.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely a fentieket is figyelembe véve 2024. december 4. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető

Kapják: ügyintézői utasítás szerint.