



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/38/00053-2/2025.
Ügyintéző: Szelezsán Erika
Borbély Anita
Telefonszám: (66) 362-944

Tárgy: Békéscsaba, Kerek 629. szám alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó sertéstelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyfél: HAGE Zrt.
4181 Nádudvar, Kossuth Lajos utca 2.
KÜJ: 100185797
KTJ: 100332462

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásban a **HAGE Zrt.** (4181 Nádudvar, Kossuth Lajos utca 2., KÜJ: 100 185 797) ügyfél képviseletében eljáró Tóth Gyula kérelmének helyt adva a – Békéscsaba, Kerek 629. szám (külterület 01001/1 hrsz.) alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó sertéstelepen folytatott tevékenység végzéséhez, valamint e tevékenység felhagyásához kiadott – **BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint**

módosítom.

II.

1. A BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet „5. A tervezett tevékenység bemutatása” című pontját az 5.12. alponttal **egészítem ki** az alábbiak szerint:

5.12. Szükségáram termelés

A TEKSAN TJ500DW5L DOOSAN DP158LC motoros dízel aggregátor manuális indítású vészhelyzeti áramfejlesztő. Ha a hálózati árammal valami probléma adódik (áramkimaradás, fáziskiesés, asszimetria) úgy a telepi alkalmazottak beüzemelik a szükségáramforrást, mely segítségével biztosítható az állattartó épületekben található berendezések további zavartalan működése (szellőztetés, világítás...). A hálózati áramellátás visszaállása után az áramfejlesztő leállítása szintén kézi vezérlésű.

Az aggregátor alapadatai:

- Névleges bemenő hőteljesítmény: 449 kW
- A berendezés dízelolaj fogyasztása 100% terhelésnél 99.6 liter/h (≈85 kg/h)
- Hűtőközeg: 79 liter víz, kenőanyag 22 liter
- Beszívott égési levegőmennyiség: 30,1 m³/perc
- Hűtőlevegő mennyisége: 700 m³/perc
- Kéménymagasság: 2,453 m
- Kibocsátási átmérő: 120 mm
- Füstgáz kilépő hőmérséklete: 529 °C

- Füstgáz mennyiség a gyártó közlése szerint: 88 m³/perc (5280 m³/h)

Technológia ismertetése:

- Stand-by vagy maximális teljesítmény
Ez az a teljesítmény, melyet az aggregát változó elektromos teljesítmény mellett maximálisan le tud adni a megfelelő működési feltételek mellett. Üzemeltetése max. 500 üzemóra/év. Az átlagos terhelés 70% legyen. Az aggregát túlterhelése nem megengedett.
- Prime vagy folyamatos teljesítmény
Ez az a teljesítmény, melyet az aggregát változó elektromos teljesítmény mellett folyamatosan képes leadni. Az átlagos terhelés legyen 70%. Az aggregát túlterhelhető 10%-kal 12 órás időközönként 1 órára.

A technológiában termelt energia, késztermékek minőségi jellemzői és mennyiségi adatai:

- Szinkron generátor: Leroy Somer Modell TAL047BH
- Frekvencia: 50 Hz
- Feszültség kimenet: 230/400 Volt
- Teljesítmény (maximális): 500 kVA
- Hatásfok: 93.9%

2. A BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély III. fejezet „6. A tervezett tevékenység hatásterülete” című pontját az alábbiakkal **egészítem ki**:

6. A tervezett tevékenység hatásterülete

Az áramkimaradás esetén, rövid ideig üzemelő aggregátor hatásterülete:

- SO₂, CO, PM10 (szálló por) kibocsátás hatástávolsága 297-300 m sugarú területre,
- NO_x kibocsátás hatástávolsága 365 m sugarú területre terjed ki.

3. A BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély IV. fejezet „Kibocsátási határértékek” című részt a 2. ponttal **egészítem ki** az alábbiak szerint:

IV.

Kibocsátási határértékek

2. A TEKSAN TJ500DW5L DOOSAN DP158LC típusú (II. kategóriájú, 449 kW hőteljesítményű) dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorhoz kapcsolódó kürtő – mint helyhez kötött légszennyező pontforrás – megengedett kibocsátási határértékét az alábbi táblázatban foglaltak szerint állapítom meg:

Technológia		Pontforrás		Szennyező anyag		Kibocsátási határérték
azonosítója	megnevezése	azonosítója	megnevezése	kód	megnevezés	
5	Szükségáramforrás	p9	Aggregátor kürtő	1	kén-dioxid	120 mg/Nm ³
				2	szén-monoxid	245 mg/Nm ³
				3	nitrogén-oxidok	1500 mg/m ³
				7	szilárd anyag	20 mg/Nm ³

Megjegyzés:

A technológiából kikerülő valamennyi légszennyező anyag esetében a kibocsátási határértékek 15 tf% O₂-tartalmú, 273,15 K hőmérsékletű, 101,3 kPa nyomású száraz véggázra vonatkoznak.

4. A BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély V. fejezet „2. ÜZEMELETETÉS” című részének „2.2. Levegőtisztaság-védelem” című pontját a 2.2.14.-2.2.18. alpontokkal **egészítem ki** az alábbiak szerint:

2.2.14. A kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorokra, amelyek 50 h/évnél rövidebb ideig üzemelnek.

- 2.2.15. Amennyiben a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorok 50 h/év vagy annál hosszabb ideig üzemelnek, abban az esetben a légszennyező anyagok kibocsátási határértékeit be kell tartani.
- 2.2.16. A szükségáramforrás technológiában üzemeltetett **P9 azonosítójú pontforrás** esetében **ötévente** akkreditált mérőszervezettel végeztetett szabványos emisszió méréssel kell igazolni a kibocsátási határértékek teljesülését. **Az első mérést az üzemszerű** (pld. hálózati áramkimaradás stb.) **folyamatos működés megkezdését követő 3 hónapon belül kell elvégeztetni**, és a mérési jegyzőkönyvet rendelkezésre állást követően be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- A P9 azonosítójú pontforrás légszennyezőanyag-kibocsátását, figyelemmel arra, hogy a légszennyezőanyag-kibocsátás – a rövid üzemeltetési idő miatt – szabványos emisszióméréssel nem határozható meg, anyagmérlegen vagy más módszer alkalmazásán alapuló **számítás alapján** kell az éves levegőtisztaság-védelmi adatszolgáltatásban jelenteni.
- A mérés időpontjáról – azt megelőzően legalább **15 nappal** – a területi környezetvédelmi hatóságot írásban tájékoztatni kell.
- 2.2.17. A pontforráson a szabvány szerinti mérőhelyet az üzemeltetőnek úgy kell fenntartania, hogy a szabványos és biztonságos mérés lehetősége biztosítva legyen.
- 2.2.18. A dízelmotor folyamatos karbantartásával és beszabályozásával gondoskodni kell a kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok lehető legkisebb mértékűre való csökkentéséről.
5. A BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély V. fejezet „**4. MONITORINGFELTÉTELEK, ADATSZOLGÁLTATÁS**” című részének 4.3. pontja az alábbiak szerint **módosul**:
- 4.3. A légszennyező pontforrások, valamint a légszennyező diffúz forrás légszennyezőanyag-kibocsátásáról **évente, a tárgyévet követő év március 31. napjáig** a területi környezetvédelmi hatósághoz éves levegőtisztaság-védelmi (LM-lapon) jelentést kell benyújtani a hatályos jogszabályokban foglaltak szerinti adattartalommal. Az adatszolgáltatás – elektronikus úton – az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR rendszer) teljesítendő.
6. A BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély V. fejezet „**9. NAPLÓK, ÜZEMKÖNYVEK**” című részét a 9.7. ponttal **egészítem ki** az alábbiak szerint:
- 9.7. A dízelmotor üzemviteléről folyamatos üzemnaplót kell vezetni, amelyben naprakészen fel kell tüntetni az alábbiakat:
- a belső égésű motor üzemideje,
 - a felhasznált üzemanyag minősége és mennyisége,
 - üzemzavarok, rendkívüli állapotok oka, ideje, időtartama, megszüntetésére tett intézkedések,
 - a kibocsátások ellenőrzésének formája, végrehajtása, mérések időpontja és üzemviteli körülményei.
- Az üzemnaplót az éves levegőtisztaság-védelmi jelentés mellékleteként **minden év március 31. napjáig** be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz OKIR rendszeren keresztül.

III.

A BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.

IV.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a **közléstől számított 15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés illetéke 5000,- Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételei számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

Jelen határozatról készült közleményt a területi környezetvédelmi hatóság megküldi a települési önkormányzat jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a hivatalos honlapján 2025. február 17. napján.

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

INDOKOLÁS

A HAGE Zrt. a Békéscsaba, Kerek 629. szám (külterület 01001/1 hrsz.) alatti nagy létszámú állattartó telepen folytatott sertéstartási tevékenységére és fejlesztésére, valamint felhagyására vonatkozóan a Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság által kiadott BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik. Az egységes környezethasználati engedély 2026. december 31. napjáig hatályos.

A HAGE Zrt. képviseletében eljáró Tóth Gyula 2024. november 4. napján kérte a BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély módosítását a telephelyen található TEKSAN TJ500DW5L DOOSAN DP158LC motoros dízel aggregátor üzemeltetésére vonatkozóan.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet

c)-d) pontjai és 2. számú melléklet 11. b)-c) pontjai alapján környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése szerint:

„20/A. (10) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 7. és 10.3. pontja alapján az engedélyezési eljárás igazgatási szolgáltatási díja 50.000,- Ft, melyből a HAGE Zrt. a kérelem benyújtásakor 15.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta, ezért a fennmaradó 35.000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj megfizetésére hiánypótlást rendeltem el a BE/38/00145-35/2024. ügyiratszámú végzésben. A HAGE Zrt. a megadott határidőn belül a hiánypótlást teljesítette.

A Khvr. 21. § (2) bekezdés a) pontja értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szervezetet is, mint ügyfelet az eljárás megindításáról a Khvr. 21. § (4) bekezdése szerinti közlemény közhírré tételével 21 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján. Továbbá a Khvr. 21. § (2) bekezdés b) pontja értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzőjének azzal, hogy az eljárás megindításáról közhírré tétel útján tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért a BE/38/00145-39/2024. ügyiratszámú levélben értesítettem az eljárás megindításáról Békéscsaba Megyei Jogú Város Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát az engedélyezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban.

Az Önkormányzat ezen értesítemre nem nyilatkozott.

Tekintettel arra, hogy az engedélyezési eljárás során hiánypótlás elrendelése vált szükségessé, ezért a kérelmet teljes eljárásban bíráltam el, melyről az ügyfelet – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (1) és (2) bekezdése alapján – a BE/38/00145-38/2024. ügyiratszámú levélben tájékoztattam.

Békéscsaba Megyei Jogú Város Jegyzője 2024. november 19. napján érkezett, II.50-281/2024. iktatószámú levelében tájékoztatott arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény közhírré tétele 2024. november 19. napján megtörtént a hivatal honlapján és igény esetén az ügyfelek számára az engedélyezési dokumentáció irataiba való betekintés lehetőségét a Polgármesteri Hivatal az 1. számú irodájában biztosította. A közlemény levételének időpontja: 2024. december 11.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen folytatott tevékenységről és annak környezeti hatásairól.

Az egységes környezethasználati engedély módosítási eljárásában – a Khvr. 20/A. § (11) bekezdése alapján – az engedély kiadásakor közreműködő szakhatóságot nem kerestem meg, mivel a határozatban foglalt módosítás hatáskörét nem érintette.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (a továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése, valamint 12/A. §-a szerinti, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során az 3. és 8. számú mellékleteiben felsorolt szakkérdéseket tárgyi módosítás nem érintette, ezért szakértő osztályok bevonására nem került sor.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésekre álló egyéb dokumentációkat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A telephelyen található egy TEKSAN TJ500DW5L DOOSAN DP158LC típusú, 449 kW hőteljesítményű aggregátor, melyhez tartozó kürtő bejelentés köteles pontforrás (P9), ezért az aggregátor esetenkénti üzemeltetéséhez a HAGE Zrt. képviselőjében Tóth Gyula kezdeményezte a pontforrásra vonatkozó – az egységes környezethasználati engedélyen belüli – levegőtisztaság-védelmi engedély megadását a területi környezetvédelmi hatóságtól.
- Az engedélyezési dokumentáció szerint az aggregátor üzemideje: < 50 h/év. Az áramfejlesztő berendezés helyhez kötött, üzemszerű működését dízelmotor végzi, ami II. kategóriájú tüzelőberendezésnek minősül. A motor maximális teljesítménye 449 kW.
- A fentiek alapján a szükségáramforrásra vonatkozó adatokkal az egységes környezethasználati engedély III. fejezet „5. A tervezett tevékenység bemutatása” című pontját kiegészítettem az 5.12. alponttal.
- Az aggregátor üzemeltetésekor a P9 azonosítójelű helyhez kötött légszennyező pontforrás hatásterülete SO₂, CO, PM10 (szálló por) kibocsátás esetén 297-300 m sugarú területre, NO_x kibocsátás esetén 365 m sugarú területre terjed ki, ezért kiegészítettem az egységes környezethasználati engedély III. fejezet „6. A tervezett tevékenység hatásterülete” című pontját a rendelkező részben foglaltak szerint.
- A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (továbbiakban: Lev. rendelet) 25. § (2) bekezdése alapján a helyhez kötött légszennyező pontforrás üzemeltetése során a levegővédelmi követelményeket érvényesíteni kell.
- A szükségáramforrás technológiában a P9 azonosítójelű pontforráson kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok kibocsátási határértékét a 140 kW_{th} és az ennél nagyobb, de 50 MW_{th}-nál kisebb teljes névleges bemenő hőteljesítményű tüzelőberendezések működési feltételeiről és légszennyező anyagainak kibocsátási határértékeiről szóló 53/2017. (X. 18.) FM rendelet (a továbbiakban: FM rendelet) 4. melléklet 1. pont és 3. pont D oszlopa szerint – figyelemmel a 3.3. pontban leírtakra – állapítottam meg. A kibocsátási határértéket az egységes környezethasználati engedély IV. fejezet „Kibocsátási határértékek” című részének 2. pontjában írtam elő.
- Az FM rendelet 4. § (13) bekezdés b) pontja alapján:
*„4. § (13) A helyhez kötött motorok esetében a kibocsátási határértékeket nem kell alkalmazni
b) a szükségáramforrást hajtó, helyhez kötött motorokra, amelyek 50 h/évnél rövidebb ideig üzemelnek.”*
A fentiek alapján a P9 azonosítójelű pontforrásra vonatkozóan a kibocsátási határértéket nem kell alkalmazni, tekintettel arra, hogy a szükségáramforrást – aggregátort – csak áramkimaradás esetén, várhatóan 50 h/évnél rövidebb ideig üzemeltetik.
- A dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorhoz csatlakozó pontforrás éves légszennyezőanyag-kibocsátását – a levegőterheltségi szint és a helyhez kötött légszennyező források kibocsátásának vizsgálatával, ellenőrzésével, értékelésével kapcsolatos szabályokról szóló 6/2011. (I. 14.) VM rendelet 17. §-ban leírtak alapján levegőtisztaság-védelmi szakértő által készített – anyagmérlegben vagy más módszer alkalmazásán alapuló számítással kell meghatározni, tekintettel arra, hogy az aggregátort csak próbajáratáskor, illetve áramkimaradás, fáziskiesés során pár percre üzemeltetik. Amennyiben az aggregátor üzemszerű (pld. hálózati folyamatos áramkimaradás stb.) folyamatos működését kénytelenek megkezdeni, akkor abban az esetben – figyelemmel az FM rendelet 8. § (1) bekezdésére, valamint a 8. § (2) bekezdés a) pontjára – 3 hónapon belül akkreditált emissziómérés elvégzését írtam elő, majd a mérési jegyzőkönyvet rendelkezésre állást követően kell benyújtani a területi környezetvédelmi hatósághoz.
- Az engedélyezési eljárás során a HAGE Zrt. a Lev. rendelet 31. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a levegőtisztaság-védelmi alapbejelentést megtették az aggregátorra vonatkozóan elektronikusan az OKIR rendszeren keresztül.
- Az adatszolgáltatásra vonatkozó előírásaimat a Lev. rendelet 31. § (2) bekezdése, valamint a 32. § (1) bekezdése alapján tettem meg. Az egységes környezethasználati engedély V. fejezet „4. MONITORINGFELTÉTELEK, ADATSZOLGÁLTATÁS” című részének 4.3. pontját módosítottam a légszennyező pontforrás éves levegőtisztaság-védelmi jelentésének benyújtására vonatkozóan.

- A dízelmotor üzemviteléről folyamatos üzemnaplót kell vezetni, melyet mellékelni kell az éves levegőtisztaság-védelmi jelentéshez. Mindezekre vonatkozóan rendelkeztem jelen határozat II. fejezet 6. pontjában, kiegészítve ezáltal az egységes környezethasználati engedély V. fejezet „9. NAPLÓK, ÜZEMKÖNYVEK” című részét a 9.7. ponttal.

A fentiekre tekintettel a BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a BE/38/00354-19/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt jelen módosító határozattal együtt kell alkalmazni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a HAGE Zrt. környezetveszélyeztetést vagy szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a Khvr. 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszthetem,
- megtilthatom,
- vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatom;

és a környezethasználatot határozatban kötelezhetem 50.000 – 100.000,- Ft/nap bírság megfizetésére.

Jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem a HAGE Zrt.-t 200.000 – 500.000,- Ft bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ában és 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgyűjtési, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

Az egységes környezethasználati engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

Az eljárás során figyelembe vettem a kérelem alapjául szolgáló dokumentációt, valamint a társhatóságok szakvéleményét.

Összességében megállapítottam, hogy a telep üzemszerű működése nem okoz környezetkárosítást, üzemelése nem jár olyan mértékű környezeti kockázattal, mely a környező területek állapotát károsan befolyásolja.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján és az érintett település polgármesteri hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Kvt. 71. § (3) bekezdésére – a hirdetményi úton közzétett döntést a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. napon kell közzétek tekinteni, és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közzélése postai úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A fellebbezési illeték mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdésén és 73. § (2) bekezdés c) pontján, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezésein alapul.

A hatóság hatáskörét és az illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdés c) pontja, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 6. § (1) bekezdés c) pontja, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 1. pontja alapján az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe, valamint az eljárások szünetelésének időtartamába. A 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló 537/2023. (XII. 6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés szerinti igazgatási szünet 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig tartott.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely az igazgatási szünetet is figyelembe véve 2025. február 19. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a hatóság a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019 (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedik.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető