



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/38/00061-22/2025.	Tárgy: Kardoskúti Földalatti Gáztároló és Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző: dr. Márkné Lengyel Teréz Réka Bobvos Mariann Borbély Virág Dombóvári Viktória tű. főhadnagy Kovács Judit Otlecz Mónika Radócz Zoltán Ráczné Szabó Erzsébet Török-Botyánszki Anna Szilágyi Tibor Zsiga Péter	Ügyfél: Magyar Földgáztároló Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1138 Budapest, Váci út 144-150. KÜJ: 100899034 KTJ: 101685626

Telefon: (66) 362-944

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásban a **Magyar Földgáztároló Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1138 Budapest, Váci út 144-150., KÜJ: 100899034) részére – a Kardoskút, külterület 0100/3 és 0100/4 hrsz., továbbá a Tótkomlós, külterület 0400/8 hrsz. alatti ingatlanokon végzett tevékenységéhez – **kiadott BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt** az alábbiak szerint

módosítom.

II.

1. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet „2. A telephelyek általános adatai” című pontjának a Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás része az alábbiak szerint módosul:

Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás

- Helye: Tótkomlós, külterület 0400/8, – a telekalakításig – 0400/34 és 0400/35 hrsz.
- KTJ: 101 685 660
- EOVS: X=126425, Y=781770

2. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet 5.2. Kardoskúti Földalatti Gáztároló pontjának a „Hidrogén előállítását szolgáló technológia („Akvamarin-projekt”)” című része az alábbiak szerint egészül ki:

„Akvamarin+” projekt

A hidrogén termelő egységek (elektrolizálók) maximálisan 400 Nm³/h hidrogén termelésére képesek. A megtermelt hidrogén ideiglenesen felszíni tárolótartályokba kerül. Az előállított hidrogént 1 MW villamos teljesítményű üzemanyagcella alkalmazásával villamos energiává alakítják a villamos hálózaton jelentkező csúcsigény biztosítása érdekében. Az előállított villamosenergia átadásra kerül a középvezettségű elosztói hálózatba.

LOHC (Liquid Organic Hydrogen Carrier) technológiát alkalmazó hidrogén tárolási folyamat valósul meg, mely lehetővé teszi a hidrogén folyadékban történő elnyeletését (abszorpcióját) és kisnyomáson történő tárolását, szállítását. A tervezett technológia és eljárás részben kutatás-fejlesztési tevékenység.

A hidrogén üzemanyagcellák különböző technológiák alkalmazásával eltérő technológiai paraméterek mellett állítják elő a villamosenergiát hidrogén és a környezeti levegő oxigéntartalmának felhasználásával. A működés során szennyeződésmentes víz (lágyvíz) keletkezik. A kardoskúti technológia paramétereit figyelembe véve a PEM (protonátértesztő membrán) működési elvű üzemanyagcella beépítése fog történni. A hidrogéntermelő rendszer maximálisan 400 Nm³/h termelési- és 21 000 Nm³ pufferkapacitással rendelkezik. Az 1 MW hasznos villamos teljesítmény eléréséhez megközelítőleg 700 Nm³/h hidrogénre van szükség.

A berendezés moduláris kialakítású, így a teljesítményszabályzás lehetősége adott. A tüzelőanyagcella működéséhez 3-6 bar hidrogén üzemi nyomásra van szükség, mely lehetővé teszi a pufferrendszer optimális kihasználását. A rendszer működése során a veszteség hő formájában jelentkezik, a hatásfok jellemzően 50%-os. A tüzelőanyag-cella rendszer elemei a rendelkezésre álló terület sajátosságai miatt maximum 40'+20-as konténeres konstrukcióban kerül kialakításra. A zárt rendszerű léghűtők elhelyezése a rendszerkonténerek tetején történik, mely léghűtők a szállítási terjedelem részét képezik.

A tüzelőanyagcella-rendszer műszaki jellemzői

- | | |
|---|--|
| • tüzelőanyag-cella típusa: | PEM (Proton Exchange Membrane) |
| • villamosenergia-termelés profil: | 2000 üzemóra/év |
| • rendelkezésre-állás profil: | 6000 óra/év |
| • működést lehetővé tevő környezeti levegő hőmérsékleti tartománya: | -20 °C...- +40 °C |
| • védőtávolság: | ≤ 2 m, melyen robbanásveszélyes zóna nem nyúlhat túl |
| • üzemanyagtípus: | hidrogén gáz (EN 17124:2022, ISO 14687:2019) |
| • névleges villamosteljesítmény: | 1 MW |
| • kimeneti villamos feszültség: | 22 kV AC |

A tüzelőanyagcella-rendszer elhelyezése a meglévő hidrogéntechnológiába történő integrálással valósul meg. A fő rendszerkonténer az elektrolizálók mellett kerül elhelyezésre. A segédüzemi rendszerkonténert várhatóan a meglévő kármentesítő konténer mellé telepítik.

3. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet 5.1. Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás pontja a Lefúvató és fáklyarendszer című résszel egészül ki:

Lefúvató és fáklyarendszer

A Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomáson lefúvató rendszer van kiépítve. A nyomásmentesítések és biztonsági lefúvatások esetén a gázáram a lefúvató fejcső rendszeren áthaladva egy lefúvató cseppfogóba kerül. A készülékből a CH gáz állványcsővön keresztül a környezetbe távozik. A jelenlegi lefúvató rendszer a MOL Nyrt.-vel közös használatú.

Kezelő nélküli távfelügyeletű rendszer kialakítása után a teljes telep vészleállításkor automatikusan (közvetlen felügyelet nélkül) nagyobb mennyiségű szénhidrogén kerülhet ki a környezetbe. A biztonsági szint növelése és a környezet megóvása érdekében a lefúvatott CH gázokat fáklya-rendszeren szükséges elégetni.

A tervezett fáklya John Zink típusú égővel felszerelt, őrláng nélküli, automatikus begyűjtással üzemelő típus, ami alkalmas lesz a tervezett gázmennyiség elégetésére.

Az új fáklya EOY koordinátái: Y= 781927,5557 m; X= 126488,4986 m. A fáklya-és lefúvató rendszer a Tótkomlós, külterület 0400/35 és 0400/34 hrsz. alatti ingatlanokat is érinti. Az ingatlanok telekalakítását kezdeményezte az ügyfél. Az ingatlanok jelenlegi tulajdonosai magánszemélyek.

A MOL Nyrt. és az ügyfél saját rendszerének egyidejű lefáklyázása figyelembevételével 15 800 m³/h mennyiségű gáz elégetésére méreteztek.

4. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet 5.2. Kardoskúti Földalatti Gáztároló Lefúvató és fáklyarendszer című része az alábbiak szerint módosul:

Lefúvató és fáklyarendszer

A jövőben tervezett beruházások helyigénye, illetve környezetvédelmi okok miatt a meglévő fáklya elbontják, így a teljes gázmennyiség a lefúvatóra kerül, melyet fáklyaégővel látnak el. A tervezett fáklya John Zink típusú égővel felszerelt, őrláng nélküli, automatikus begyűjtással üzemelő típus lesz, ami alkalmas lesz a tervezett gázmennyiség elégetésére.

Az új lefúvató/fáklya rendszerre kerülő gázok várható mennyisége:

- MOL Nyrt. fáklyagázok: max. 5000 m³/h mennyiségben, inertes földgáz
- vészlefúvatás (MOL Nyrt., MFGT Zrt. együtt): max. 100.000 m³/h mennyiségű földgáz, melyből
- a MOL Nyrt. által vészlefúvatott mennyiségek az alábbiak:
 - BRG gáz max.: 20 000 m³/h
 - Dél-Békés max.: 4000 m³/h
 - ALCO₂ max.: 4000 m³/h
 - MCO₂ max.: 4000 m³/h
 - 2 RDS max.: 10 000 m³/h
 - Batt-Kardoskút távvezeték max.: 34 000 m³/h
- Akvamarin technológia vészlefúvatása: max. 24.000 m³/h mennyiségű hidrogén.

5. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat IV. fejezet „ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ 1. LÉTESÍTÉS” című rész 1.1 – 1.5. alpontjait **visszavonom és az alábbiakat írom elő:**

Földtani közeg védelme

- 1.1. Az LOHC technológia létesítése, valamint a régi fáklya bontása és a lefúvató rendszer átépítése nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.
- 1.2. A létesítés során használt munkagépek, berendezések műszaki állapotát folyamatosan ellenőrizni szükséges.
- 1.3. A telephely területén a létesítés időszakában is – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló felitatóanyagot és eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes anyag, vagy veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

Levegőtisztaság-védelem

- 1.4. A telephelyeken csak olyan fáklyákat lehet telepíteni, amelyek automatikus gyújtószerkezettel vagy őrlánggal, valamint legalább 99%-os szintű beépített ártalmatlanítási hatásokkal rendelkeznek.

Hulladékgazdálkodás

- 1.5. A kivitelezés során keletkező hulladékokat, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell.
- 1.6. A munkálatok során keletkező – helyben nem felhasználható – anyagokat hulladékként kell kezelni és be kell sorolni a hulladékjegyzékről szóló rendelet szerinti hulladékkódok alapján.
- 1.7. A kitermelt szennyezetlen talaj a kitermelés helyszínén tereprendezési céllal felhasználható, ehhez nem kell külön engedélyt kérni a területi hulladékgazdálkodási hatóságtól. Az elkülönítetten gyűjtött bontási hulladékokat – amennyiben az műszakilag lehetséges – az építetű felhasználhatja az építés során.
- 1.8. A keletkező hulladékokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni, e jogosultságról a hulladék birtokosa köteles meggyőződni még a hulladék átadása előtt.
- 1.9. A munkálatok során keletkező hulladékok fajtáit, mennyiségét a hulladék nyilvántartásban folyamatosan rögzíteni kell, valamint bejelentést kell tenni a hulladékgazdálkodási hatóság részére a jogszabály által előírtak szerint.
- 1.10. Amennyiben a keletkező hulladékok mennyisége meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének szabályairól szóló hatályos jogszabályban meghatározott mennyiségi küszöböt, az építési tevékenység befejezését követően be kell nyújtani az építési és bontási hulladék nyilvántartó lapot a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére.

- 1.11. A munkaterületen dolgozóknál keletkező hulladékok elhelyezésére – a dolgozói létszám figyelembe vételével – megfelelő méretű hulladékgyűjtő edényzetet kell elhelyezni, melynek rendszeres ürítéséről gondoskodni kell.
- 1.12. A hulladékok gyűjtésére használt eszközöknek, gyűjtőedényzeteknek alkalmasnak kell lenniük a hulladékok fizikai, kémiai és biológiai tulajdonságainak megfelelő, a környezet veszélyeztetését és szennyeződését kizáró módon történő tárolására.
- 1.13. Veszélyes hulladék keletkezése esetén a hulladékok rövid idejű ideiglenes gyűjtését zárt, fedett edényzetben (pl. fém vagy műanyag hordó, konténer, stb.) kell megoldani, továbbá gondoskodni kell a folyamatos elszállításáról, engedéllyel rendelkező hulladékkezelő részére történő átadásáról.
- 1.14. A munkák befejezése után a felvonulásra, anyag és hulladéktárolásra igénybe vett területet rendezni kell, annak eredeti állapotát vissza kell állítani.
- 1.15. A területen hulladékot felhalmozni tilos.

A termőföld mennyiségi védelme

- 1.16. **A tervezett létesítmények termőföldet érintő kivitelezése kizárólag az ingatlanügyi hatóság földvédelmi engedélyével kezdhető meg.**
- 1.17. A földvédelmi eljárás alá eső, termőföld területét érintő létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

6. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat IV. fejezet „2. ÜZEMELTETÉS Levegőtisztaság-védelem” része a következő 2.4 – 2.6. alpontokkal egészül ki:

- 2.4. Az üzemeltetőnek **lángellenőrző berendezést kell használni** a fő fáklya- vagy gyújtóláng folyamatos megfigyelésére annak biztosítása érdekében, hogy lángkialvás miatt ne történjen lefúvatás.
- 2.5. Az üzemeltetőnek a fáklyát **15 naponta ellenőrizni kell**, a hatályos jogszabályban előírtaknak megfelelően, kivéve, ha azt nem rendszeresen használja. Amennyiben nem rendszeres a használat, úgy az üzemeltetőnek minden egyes használat előtt ellenőrzést kell végezni.
- 2.6. **Amennyiben a fáklyázás helyett lefúvatást alkalmaznak, arról annak indokolásával haladéktalanul jelentést kell tenni a területi környezetvédelmi hatóságra.**

7. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat IV. fejezet 8. NAPLÓK, ÜZEMKÖNYVEK 8.1. pontja az alábbiakkal egészül ki:

- A fáklyák **üzemvitelével kapcsolatban** naprakészen fel kell tüntetni az alábbiakat:
 - üzemidő havi bontásban történő pontos vezetése,
 - üzemzavarok, rendkívüli állapotok okát, ideje, időtartama, az üzemzavar elhárítására megtett intézkedések,
 - a kibocsátásra jelentős hatást gyakorló karbantartások ideje, időtartama,
 - a kibocsátások ellenőrzésének időpontja.

8. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat V. fejezet „AZ ELJÁRÁSBA BEVONT SZAKHATÓSÁGOK ÁLLÁSFOGLALÁSAI” része a következő D) ponttal egészül ki:

D) Be kell tartani a 35400/3126-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalásban foglaltakat a következők szerint:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal megkeresése alapján a Magyar Földgáztároló Zrt. (1138 Budapest, Váci út 144-150., KÜJ: 100899034, a továbbiakban: ügyfél) kérelmére megindult egységes környezethasználati engedélyének módosítási eljárásában „a Kardoskút, külterület 0100/3 és 0100/4 hrsz., továbbá a Tótkomlós, külterület 0400/8 hrsz. alatti ingatlanokon található telephelyeken folytatott tevékenységéhez kiadott BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély kapcsán” a környezetvédelmi engedély módosításához **a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban** katasztrófavédelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

III.

A BE/38/01451-49/2023 ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.

IV.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A fellebbezés illetéke 5000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételei számlájára átutalási megbízás útján (az átutalás közleményrovatában az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2025. február 28. napján.

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

Továbbá a jelen határozatról készült közleményt a területi környezetvédelmi hatóság megküldi az érintett település jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

INDOKOLÁS

A Magyar Földgáztróla Zrt. (továbbiakban: ügyfél) 2024. december 16. napján kérelmet nyújtott be a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint területi környezetvédelmi hatósághoz. A kérelem a Kardoskút, külterület 0100/3 és 0100/4 hrsz., továbbá a Tótkomlós, külterület 0400/8 hrsz. alatti ingatlanokon található telephelyeken folytatott tevékenységéhez kiadott BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély (a továbbiakban: IPPC engedély)

módosítására, az IPPC engedélybe foglalt levegőtisztaság-védelmi engedély módosítására vonatkozik. A tervezett beruházás – a telekalakítás előtt – a Tótkomlós, külterület 0400/34 és 0400/35 hrsz. alatti ingatlanokat érinti. A kérelemhez mellékeltek a Végh & Végh MKT Kft. 1-079-2024. tervszámú dokumentációját (továbbiakban: dokumentáció).

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. sz. melléklet 7. b) és 42. pontja, valamint a 2. számú melléklet 13.2. pontja alapján környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) 3. melléklet 8. és 10.3. pontja alapján 150 000,- Ft, melynek befizetése a kérelem benyújtását követően 2024. december 20. napján megtörtént.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. melléklet 9.4 pontja szerint a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság került szakhatóságként bevonásra az eljárás során a következő szakkérdés vizsgálatát tekintetében:

- A természeti katasztrófáknak való kitétségi tekintetében annak elbírálása, hogy a kérelem megfelelően tartalmazza-e a telepítési hely környezetében feltárt kockázatokat és azok várható hatásait.

A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgatója a 35400/3126-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az IPPC engedély módosításához feltételek előírása nélkül hozzájárult. Szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hatósági és Komplex Engedélyezési Osztály, mint engedélyező hatóság 2024. 12. 18. napján megkereste a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

A természeti katasztrófáknak való kitétségi tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. ab) és a 2. db) pontja szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a

- *a természeti katasztrófáknak való kitétséget bemutatta*
- *a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: a természeti katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.*

Az Ügyfél által benyújtott dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely természeti katasztrófáknak való kitétsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitétségi tekintetében jogszabályt nem sért az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXCVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg. Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

Fentiekre tekintettel – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. §-a alapján – tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy jelen ügyben a hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A Khvr. 24. § (7) bekezdése és 8. § (2) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem Tótkomlós Város és a Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőinek azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírrététel útján – a Khvr. 8. § (3) bekezdése alapján – 30 napon keresztül tájékoztassák azokat az ügyfeleket, akiknek a tevékenység hatásterülete az ingatlanát érinti. Az eljárás megindításáról szóló közleményt a Khvr. 8. § (1) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portálon (<https://kormanyhivatalok.hu/>) közzétettem. Az eljárás végéig a honlapon a kérelemhez csatolt módosítási dokumentációt is elérhetővé tettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását az Ákr. 10. § (2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezetek a Khvr. 24. § (7) és 8. § (1)-(2) bekezdései alapján közhírré tétel útján értesülhetnek az eljárásról.

Tótkomlós Város Jegyzője a IG/1711-2/2024. iktatószámú. számú levelében levelében tájékoztattott, hogy a BE/38/01006-25/2024. ügyiratszámú közlemény közhírré tétele 2024. december 23. napján a Tótkomlói Polgármesteri Hivatal 5940 Tótkomlós, Fő út 1. szám alatti közterületi hirdetőtábláján és Tótkomlós Város honlapján megtörtént,

A Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Kardoskúti Kirendeltségének Jegyzője a III/107-1/2025. iktatószámú. számú levelében levelében a következőkről tájékoztattott:

„A hirdetmény 2024.12.20. napjától 2025.01.13. napjáig került kifüggesztésre Kardoskút Község hirdetőtábláján, továbbá Kardoskút Község honlapján. Észrevétel nem érkezett.”

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen folytatott tevékenységre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen tervezett tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

A BE/38/000061-8/2025. ügyiratszámú levélben tájékoztattam Tótkomlós Város Önkormányzatát, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősül az eljárás során a település tevékenység által érintett ingatlanjai tekintetében, ezért 15 napon belül nyilatkozhat a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján.

Az önkormányzat az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tett.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése szerint az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban a 3. számú mellékletben felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: BÉVKH Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya;
- A kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: BÉVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály;
- Annak elbírálására,
 - hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol

- hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.
- a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály;
- Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása tekintetében a BÉVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
 - A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében: BÉVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Tótkomlós);
 - A termőföld minőségére gyakorolt hatások vizsgálata: BÉVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya;
 - a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: BÉVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
 - A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések: BÉVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KTHF) Hulladékgazdálkodási Osztálya;
 - A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e
 - a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
 - b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
 - c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek: BÉVKH KTHF Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztálya.

A BÉVKH Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya a BE-06/NEO/55-2/2025. ügyiratszámú véleményében a korábban előírt feltételeit fenntartotta. A hatásköre és illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésein és 1. számú mellékletén, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésén és az 5. § 2. számú mellékletén alapul.

A BÉVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BE/10/63-2/2025. ügyiratszámon nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján.

A BÉVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. a 15010-3/2025. ügyiratszámú véleményét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében, illetve 3 § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva feltételek előírásával adta meg.

A BÉVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya BE/34/43-2/2025. ügyiratszámom feltételekkel adta meg véleményét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése biztosított hatáskörében eljárva.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya a vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rend. 8. sz. melléklet 2-3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés 11. pontjában, valamint a 2. melléklet 11. c) pontjában megállapított illetékességében eljárva. A 30406/106-1/2025.ált. számú véleményében feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához.

A BÉVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya az iparbiztonsági szakkérdést a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva vizsgálta. A 30403/458-1/2025.ált. számú véleményében feltételek előírása nélkül hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

A BÉVKH KTHF Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/00105-2/2025. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozat kiadását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában, 1. § (2) bekezdésében, 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

A BÉVKH KTHF Környezetvédelmi és Természetvédelmi Szakértői Osztálya a BE/39/00098-2/2025. ügyiratszámú levelében feltételek előírása nélkül javasolta az IPPC engedély módosítását a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése alapján a 3. számú melléklet 5. pontjában foglaltak alapján eljárva.

A benyújtott módosítási dokumentáció, annak kiegészítése és a rendelkezésemre álló egyéb információk alapján az alábbiakat állapítottam meg, feltételeim előírásánál a következőkre voltam figyelemmel:

Az ügyfél a Kardoskút, külterület 0100/3 és 0100/4 hrsz., továbbá a Tótkomlós, külterület 0400/8 hrsz. alatti telephelyeken gáztárolási tevékenységet folytat. A telephelyen végzett tevékenységéhez az Ügyfél a területi környezetvédelmi hatóság által BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámom kiadott IPPC engedéllyel rendelkezik.

Az ügyfél jelen módosítási eljárásában arról tájékoztatta a területi környezetvédelmi hatóságot, hogy az „Akvarin” projekt folytatásaként elindította az „Akvarin+” elnevezésű projektet, melynek célja, hogy az előállított hidrogént 1 MW villamos teljesítményű üzemanyagcella alkalmazásával villamos energiává alakítsák át és betáplálják a közép feszültségű villamos hálózatba a jelentkező csúcsigények fedezésének érdekében. A projekt célja továbbá, hogy LOHC (Liquid Organic Hydrogen Carrier) technológiát alkalmazó hidrogén tárolási folyamatot valósítson meg, mely lehetővé teszi a hidrogén folyadékban történő elnyelését (abszorpcióját), kis nyomáson történő tárolását, valamint szállítását.

A tervezett technológia és eljárás részben kutatás-fejlesztési tevékenység.

A projekthez kapcsolódóan előzetes vizsgálati eljárás került lefolytatásra. Az eljárást lezáró BE/38/02086-37/2024. Ügyiratszámú határozatban a területi környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Kardoskút Földalatti Gáztároló és Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás közötti, hidrogén szállítására alkalmas célvezeték és a PSZ-36 jelű gázkút bekötő vezeték és a kapcsolódó felszíntechnológiák, létesítmények kutatási célú létesítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatóak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Az „Akvarin+” projekttel egy időben az ügyfél a tervezett beruházások helyigénye, illetve környezetvédelmi okok miatt a Kardoskúti Gázüzemben fáklya/lefúvató rendszerének korszerűsítését is tervezi, a jelenlegi fáklya elbontásával és a lefúvató állványcső fáklyává történő átalakításával,

annak érdekében, hogy a keletkező gázmennyiséget a fáklya képes legyen a teljes mennyiséget elégetni.

A dokumentációban foglaltak és a rendelkezésekre álló információk szerint jelenleg az ügyfél tulajdonában lévő földgáztároló és a MOL Nyrt. tulajdonában lévő gázüzem is ugyanazt a közös fáklya/lefúvató rendszert használja, melyek két végponttal rendelkeznek. A kisebbik fáklya egység folyamatos támasztólánggal ég, normál üzemmenet esetén bármely létesítményben lefúvatott gáz itt kerül elégetésre. A lefúvató állványcső DN500 átmérőjű, magassága 45 méter, jelenleg hasadótárcsa segítségével van lehatárolva a fáklya rendszerről. Amennyiben olyan havária esemény következik be, hogy a fáklya nem képes kezelni a rendszerbe került gázmennyiséget, úgy a hasadótárcsa 3 bar felett történő hasadását követően itt kerülnek lefúvatásra a gázok.

Fentiek miatt – mivel a fáklya nem képes a teljes gázmennyiséget elégetni – az érdekelt fáklya-és lefúvató rendszer átalakítását tervezi, a jelenlegi fáklya elbontásával és annak helyére új fáklya telepítésével úgy, hogy a teljes gázmennyiség a lefúvatóra jut, melyet fáklyaégővel látnak el.

Az új fáklya/lefúvató rendszer technológia nem okoz többletterhelést az eddigi állapothoz képest az egyes környezeti elemekre, többek között a légkörre sem.

Továbbá a Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomáson lefúvató rendszer van kiépítve. A nyomásmentesítések és biztonsági lefúvatások esetén a gázáram a lefúvató fejcső rendszeren áthaladva egy lefúvató cseppfogóba kerül. A készülékből a CH gáz állványcsővön keresztül a környezetbe távozik. A jelenlegi lefúvató rendszer a MOL Nyrt.-vel közös használatú.

Kezelő nélküli távfelügyeletű rendszer kialakítása után a teljes telep vészleállításkor automatikusan (közvetlen felügyelet nélkül) nagyobb mennyiségű szénhidrogén kerülhet ki a környezetbe. A biztonsági szint növelése és a környezet megóvása érdekében a lefúvatott CH gázokat fáklya-rendszeren szükséges elégetni.

A tervezett fáklya John Zink típusú égővel felszerelt, őrláng nélküli, automatikus begyújtással üzemelő típus, ami alkalmas lesz a tervezett gázmennyiség elégetésére.

A MOL Nyrt. és az ügyfél saját rendszere egyidejű lefáklyázása figyelembevételével $15.800 \text{ m}^3/\text{h}$ mennyiség gáz elégetésére méretezték a fáklya hőhatási övezetét. A MOL Nyrt. által lefúvatott gáz égéshője: $8,22 \text{ kWh/m}^3$ ($28,06 \text{ MJ/m}^3$) Az ügyfél által lefúvatott földgáz égéshője: $11,36 \text{ kWh/m}^3$ ($38,8 \text{ MJ/m}^3$) A kettő gázmennyiség együttes fáklyázásakor $154,061 \text{ MW}$ hőteljesítmény szabadul fel. A hőhatási övezet mérete akkora, hogy azon kívül tartósan elviselhető lesz a fáklyázás közben kialakult hőhatás. Ez azt jelenti, hogy az API 521 szerint $1,58 \text{ kW/m}^2$ érték alatt kell lennie a napsugárzással együtt mért hőszugárzásnak. Így a napsugárzást $0,8 \text{ kW/m}^2$ értékekkel számolva, a hőszugárzásra $0,78 \text{ kW/m}^2$ marad. Ebben az esetben a hőhatási övezet átmérője 140 méter lesz.

A dokumentációban foglaltak szerint az új fáklya/lefúvató rendszer technológiák nem okoznak többletterhelést az eddigi állapothoz képest az egyes környezeti elemekre, többek között a légkörre sem.

Földtani közeg védelme

Az új fáklya a Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás környezetében kerül kivitelezésre. A telephelyi fejlesztéssel érintett Tótkomlós, külterület 0400/35 és 0400/34 hrsz. alatti ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek, aktív kármentesítés nincs folyamatban.

A telephelyen tervezett fejlesztési tevékenységek kivitelezése, majd üzemszerű működése esetén a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, így földtani közeg védelmi szempontból a módosításhoz fenti feltételeim előírásával és betartásával hozzájárulok.

A földtani közeg védelmével kapcsolatos vonatkozó előírásaim a Kvt. 15. §-a, és 101. § (2) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. c) pontján, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EÜM-FVM együttes rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapulnak.

Levegőtisztaság-védelem

Az előírásoknak megfelelően létesített ESE-440TIA típusú (II. kategóriájú, 352 kW névleges hőteljesítményű) dízel üzemű áramfejlesztő aggregátorhoz csatlakozó P11 azonosítójú pontforrásra a próbaüzemi időszakban előírt akkreditált emissziómérést a HYDRA 2002 Kutató, Fejlesztő és Tanácsadó Kft. (8200 Veszprém, Lőszergyári út 6.) 2023. december 20-án végezte el, melyről készített K-25/2024 számú akkreditált mérési jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyv adatai alapján megállapítottam, hogy a telephelyen üzemeltetett P11 azonosítójú pontforráson kibocsátásra kerülő légszennyező anyagok koncentrációja a mérés időpontjában a hatályos jogszabályban foglalt

határértékeket nem haladta meg. Az ügyfél az OKIR Levegőtisztaság-védelmi Információs Rendszermoduljában az emissziómérési jegyzőkönyv adatai alapján kitöltött Levegőtisztaság-védelmi változásjelentés beküldésre és elfogadásra került. Ezért az erre vonatkozó létesítési előírásokat (a hatályos IPPC engedély IV. 1.-1.4. pontjai) tárgyi engedélymódosításban már nem szerepeltetem.

A fáklyák üzemeltetésére, valamint a lefúvatásra vonatkozó előírásaimnál figyelemmel voltam az energiaágazaton belüli metánkibocsátás csökkentéséről és az (EU) 2019/942 rendelet módosításáról szóló 2024/1787 AZ EURÓPAI PARLAMENT ÉS A TANÁCS (EU) 2024/1787 RENDELETE 17. cikk, továbbá a IV. mellékletben foglaltakra.

Zaj- és rezgés elleni védelem

Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából a benyújtott dokumentációkat áttanulmányozva megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények (fáklyák) külterületen, külső környezeti zajtól védendő területektől távol fognak elhelyezkedni. Előzőek alapján a BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltakat maradéktalanul fenntartom.

Hulladékgazdálkodás:

A létesítés során esetlegesen keletkező hulladékokról és azok kezelési módjáról nem tartalmaz információt a dokumentáció.

Az üzemeltetéssel, felhagyással kapcsolatban a hatályos IPPC engedélyben tett előírások elegendőek.

A létesítéssel kapcsolatos hulladékgazdálkodási előírásaimat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékok jegyzékéről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII.11.) Kormányrendelet, az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Kormányrendelet által előírtak figyelembevételével, a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében adtam meg.

Közegészségügy:

A benyújtott engedélymódosítási dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

A telephelyeken a dokumentációban megjelölt „Akvarin” projekt és annak folytatásaként az „Akvarin+” projekt, valamint a fáklya/lefúvató rendszer korszerűsítése következtében az egységes környezethasználati engedély módosításának közegészségügyi akadálya nincs.

A 2023. május 31. napján kiadott, BE-06/NEO/840-2/2023. iktatószámú szakmai véleményemben előírt feltételeket továbbra is fenntartom.

A véleményben foglaltak:

- a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 24. §-án;
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 5. §-án, 7. § (1)-(2) bekezdésén, 16. § (1)-(3) bekezdésén, 18. § (1)-(5) bekezdésén, 19. § (1)-(2), (4) és (7)-(9) bekezdésén, 20. § (1)-(2) bekezdésén, 23. § (1)-(2) bekezdésén, 24. § (1) bekezdésén;
- a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontján;
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1)-(2) bekezdésén, 20. § (3) bekezdésén, 21. § (4) bekezdésén, 28. § (3)-(4) bekezdésén;
- a dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésén;
- a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 8. § f) pontján;
- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdésén;

- valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (3) bekezdésén alapulnak.

Örökségvédelem

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624. Kr.) 11. § (1) bekezdés és az 3. melléklet 4. pontja alapján szakkérdés vizsgálatának feltétele, hogy a tervezett tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a kulturális örökségvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezet-veszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a kulturális örökségvédelmi hatóság feladat- és hatáskörébe utal.

A 624. Kr. 3. melléklet 4. pontjára tekintettel az alábbiakat állapítottam meg: a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 149. § (1)-(3) bekezdése, és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a tárgyi tevékenység régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket és műemléki területet nem érint, ezért szakkérdés vizsgálatának feltételei örökségvédelmi szempontból nem állnak fenn.

A termőföld mennyiségi védelme:

A megküldött dokumentáció szerint a tervezett beruházás egy része Tótkomlós települést érinti és termőföld igénybevételével fog járni.

A szakkérdés vizsgálata során az alábbi rendelkezéseket vettem figyelembe:

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 8. §

„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.”

A Tftv. 9. § (1) bekezdése alapján

„(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”

A Tftv. 10. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

A Tftv. 11. §-a szerint

„(1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.”

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy szántó művelési ágú termőföldek kerülnek felhasználásra. Tekintettel arra, hogy a tervezett beruházás megkezdéséhez az ingatlanügyi hatóság engedélye szükséges, ezért arra felhívtam a kérelmező figyelmét. Feltételeim a Tft. 2. §-ában, 7. §-ában, 8. §-ában, 8/A. §-ában, a 10. § (1) és (2) bekezdéseiben, a 10/A. § (2) bekezdésében foglaltakon alapszanak.

A termőföld minőségi védelme

A telephelyeken folytatott tevékenység a termőföldekre kedvezőtlen hatást nem gyakorol. A Kardoskúti Földalatti Gáztároló és a Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás a környezetvédelmi követelmények betartása mellett környezetszennyezést kizáró módon üzemeltethető. A benyújtott dokumentációt elfogadom, jelentős környezeti hatás termőterületeket nem érint, az egységes környezethasználati engedély módosítása kiadható.

Vízügy és vízvédelem

A benyújtott dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A Magyar Földgáztároló Zrt. Kardoskúti Földalatti Gáztárolója BE/38/01451-49/2023 ügyiratszámom kiadott egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.
- Hatóságom a módosított egységes környezethasználati engedély módosításához a 35600/2180-1/2023.ált. számon a hozzájárulását megadta.
- Az engedélyes beadott kérelmében az egységes környezethasználati engedély 5.2. Kardoskúti Földalatti Gáztároló fejezetének, Hidrogén előállítását szolgáló technológia („Akvamarin-projekt”) bekezdését, valamint a Fáklya-és lefúvató rendszer bekezdését kívánja módosítani.
- Az engedélyes elindította az „Akvamarin+” elnevezésű projektet. Az új projekt célja, hogy az előállított hidrogént 1 MW villamos teljesítményű üzemanyagcella alkalmazásával villamos energiává alakítsa át és betáplálja a közép feszültségű villamos hálózatba a jelentkező csúcsigények fedezésének érdekében. A projekt célja továbbá, hogy LOHC (Liquid Organic Hydrogen Carrier) technológiát alkalmazó hidrogén tárolási folyamatot valósítson meg, mely lehetővé teszi a hidrogén folyadékban történő elnyelését (abszorpcióját), kisnyomáson történő tárolását, valamint szállítását. A tervezett technológia és eljárás részben kutatás-fejlesztési tevékenység.
- Megállapítottam, hogy a tüzelőanyag-cella rendszer sem normál üzemmenet, sem üzemzavar során nem bocsát ki a felszíni- és felszín alatti vizekre káros mellékterméket. Az alkalmazott tüzelőanyag környezetbarát gáz halmazállapotú hidrogén, mely ~1 nm³ mennyiségben van jelen a gáztechnológiai térben villamosenergia termelés során. Az új technológia nem okoz többletterhelést az eddigi állapothoz képest. Megállapítottam továbbá, hogy az új fáklya/lefúvató rendszer technológia nem okoz többletterhelést az eddigi állapothoz képest a felszíni- és felszín alatti vizekben.

A vízügyi hatóság részére rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység a felszíni- és felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelel, a vizek lefolyására, árvíz- és jég levonulására hatást nem gyakorol.

Iparbiztonság:

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy

- a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeket megvizsgálta,
- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: az ipari katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az ügyfél, mint az iparbiztonsági hatóság felügyelete alatt működő felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó veszélyes ipari üzem, részletesen bemutatta az ipari baleseteknek való kitettséget, az általa benyújtott dokumentációban, valamint az abban hivatkozott iparbiztonsági hatóságnál nyilvántartott biztonsági dokumentációkban.

Fentiekre tekintettel, mivel az ügyfél kérelme az ipari baleseteknek való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az ügyfél egységes környezethasználati engedélyének módosításához hozzájárulok.

Megállapítottam, hogy a kért módosításnak – az előzőek alapján – akadálya nincs.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Erre való tekintettel a BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú IPPC engedélyt az ügyfél kérelmének megfelelően módosítottam. Továbbá aktualizáltam a telephely adatait, rendelkeztem a létesítéssel kapcsolatos előírásokról és aktualizáltam, kiegészítettem az üzemeltetési feltételeket a fáklyázásra/lefúvatásra vonatkozóan, valamint visszavontam a P11 pontforrásra vonatkozó létesítési előírásokat, tekintettel arra, hogy azt már megvalósították.

A kérelem a BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat további részeit nem érintette, ezért azok változatlanul hatályban maradnak.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján, valamint a határozatról szóló közlemény közhírré tételre kerül az érintett település jegyzője által.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Kvt. 71. § (3) bekezdésére – a hirdetményi úton közölt döntést a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. napon kell közölniük tekinteni, és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közlése elektronikus úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A fellebbezési illeték mértékére és a megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 29. § (2) bekezdésén és 73. § (2) bekezdés c) pontján, valamint az eljárási illetékek megfizetésének és a megfizetés ellenőrzésének részletes szabályairól szóló 44/2004. (XII. 20.) PM rendelet rendelkezésein alapul.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja és a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

Az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 1. pontja alapján az igazgatási szünet időtartama nem számít bele a kormányzati igazgatási szervek előtt folyó hatósági és egyéb eljárások ügyintézési határidejébe, valamint az eljárások szünetelésének időtartamába.

A 2024. évi igazgatási szünet elrendeléséről szóló 537/2023. (XII.6.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés szerinti igazgatási szünet 2024. december 30. napjától 2025. január 1. napjáig tart, amely így 3 napot tesz ki.

Előzőek alapján jelen döntés meghozatalára vonatkozó ügyintézési határidő 3 nappal meghosszabbodott.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely a fentieket is figyelembe véve 2025. április 2. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén alapul.

Egyben felhívom a figyelmet a következőkre:

Ha a Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, vagy lelet kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

Gyula, időbélyegző szerint

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető