



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/38/00061-64/2025.	Tárgy: Kardoskúti Földalatti Gáztároló és Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás egységes környezethasználati engedélyének módosítása
Ügyintéző: dr. Márkné Lengyel Teréz Réka Adamcsik Éva Bobvos Mariann Dombóvári Viktória tű. főhadnagy Kovács Judit Köteles Zoltán Nay Krisztián Radócz Zoltán Ráczné Szabó Erzsébet Szilágyi Tibor Gergely Török-Botyánszki Anna	Ügyfél: Magyar Földgáztároló Zártkörűen Működő Részvénytársaság 1138 Budapest, Váci út 144-150. KÜJ: 100899034 KTJ: 101685626

Telefon: (66) 362-944

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásban a **Magyar Földgáztároló Zártkörűen Működő Részvénytársaság** (1138 Budapest, Váci út 144-150., KÜJ: 100899034) részére – a Kardoskút, külterület 0100/3 és 0100/4 hrsz., továbbá a Tótkomlós, külterület 0400/8 hrsz. alatti ingatlanokon végzett tevékenységéhez – BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámon kiadott és a BE/38/00061-22/2025. ügyiratszámú határozattal módosított **egységes környezethasználati engedélyt** az alábbiak szerint

módosítom.

II.

1. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet 5. A telepen folytatott tevékenységek, a tevékenység célja című része következő bekezdéssel **egészül ki**:

Hidrogén tárolását szolgáló technológia

A tervezett tevékenység célja a meglévő hidrogén technológia által termelt és tárolt hidrogén Komlós B-2 telepbe történő injektálása a PSZ-36 gázkúton keresztül. A projekt célja, hogy gyakorlati tapasztalatokat szerezzenek a hidrogén felszín alatti tárolási- és termelési folyamatáról, a kútszerkezet és felszín-technológia működéséről.

A földgáztároló korábbi szénhidrogéntelep leművelése utáni rétegekben került kialakításra. A projekt megvalósítása során módosításra kerül a PSZ-36 gázkút kútszerkezete, a kútkörzet, a kútbekötő vezeték, telepítésre kerül a hidrogén injektálását és visszanyerését, valamint a mérések elvégzését lehetővé tevő felszín- technológia és irányítástechnika Kardoskút Földalatti Gáztároló üzemben és Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomáson.

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

5700 Gyula, Megyeház u. 5–7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944

E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>

KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

2. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet 5.1. Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás pontja a Hidrogén tárolását szolgáló felszín-technológia című résszel egészül ki:

Hidrogén tárolását szolgáló felszín-technológia

Az injektáló csőszakasz a DN80 PN I 60 összekötő vezetéktől egy pneumatikus aktuátorral és rugóvisszatérítéssel rendelkező főelzáró szerelvényvel indul, majd hegesztett kialakítással a magasvezetésű csőhídon halad az új telepítésű hozamszabályozó ágig. A hozamszabályozó ág biztosítja a hidrogén 200-800 nm³/h tartományban történő injektálását a PSZ-36 jelű kútba. A hozamszabályozó ágat követően a gázáram a főelzáró szerelvényvel ellátott kútbekötő vezetékre kerül.

A hidrogén célvezeték végpontján – Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás – szintén kialakításra kerül egy görénykamra és egy főelzáró szerelvény. A célvezeték végpontjánál kialakításra kerül egy átkötés a Pusztaszőlős-Kardoskút telephelyeket összekötő DN250 PN160 földgáz vezeték irányába, szerelvényvel és vakperemmel leválasztva. A DN250 PN160 összekötő vezeték nem alkalmas hidrogén közeg szállítására, ezért az átkötés célja egy esetleges üzemzavar esetén az új építésű DN80 PN 160 hidrogén vezeték alkalmazása földgázszállítás céljára.

A telephelyen fogadott gázáram egy kétirányú szerelvénytáron keresztül, hozamszabályozással kerül kiadásra a kútkörzet felé.

- Betárolás üzemmódban a hozamszabályozó szelep a mennyiségmérő jele alapján állítja a gázmennyiséget 200-800 nm³/h tartományban.
- Kitérőkor a teljes szabályozó és mérőszakasz, a karimás kapcsolat bontásával és szerelésével megfordítható az áramlási iránynak megfelelően.

A szabályzás alapvetően a gázmennyiségre történik be- és kitérő üzemmódban egyaránt, azonban a folyamatirányító rendszer az alapjelet folyamatosan korrigálja a bekeverési ponton kialakuló H₂ koncentrációt a termelt gázelegy összetétele, az adagolt gázmennyiség és az adagolási ponton áramló földgázmennyiség alapján.

Amennyiben a H₂ koncentráció eléri a megadott értéket a PLC kalkuláció vagy a KRO-004 kromatográf 1 perces mérése alapján a szabályzó visszaveszi a hidrogén-földgáz elegy mennyiségét a szükséges mértékig. Ha a hidrogén koncentráció eléri a 2 mol%-ot az adagolást le kell állítani.

A keverési folyamat része, hogy a kitermelt gázelegy összetételét a KRO-003 kromatográf határozza meg 3 perces időközönként, a kevert gázelegy hidrogén tartalmát pedig a KRO-004 mérés biztosítja 1 perces időközönként.

A mennyiségmérés szabályozott hőmérséklet és nyomáskorrekcióval van ellátva.

Kitérőkor esetén a gázáram várhatóan 30-1.000 liter/h rétegvizet hoz fel, ezért ebben az üzemiállapotban a kútbekötő vezetékről a hozamszabályozást megelőzően egy folyadékleválasztó szeparátoron keresztül áramlik a gázáram.

A Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomásról a hidrogén az új – hidrogén alkalmazásának megfelelő kialakítású – DN80 PN160 bekötő vezetéken keresztül jut a PSZ-36 jelű gázkúthoz. A tervezett DN80 PN160 célvezeték nyomvonala a jelenleg meglévő, üzemelő kútbekötő vezeték nyomvonalára kerül, a jelenlegi vezeték felhagyását, megszüntetését követően.

3. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat II. fejezet 5.2. Kardoskúti Földalatti Gáztároló pontja a következő Hidrogén tárolását szolgáló felszín-technológia résszel egészül ki:

Hidrogén tárolását szolgáló felszín-technológia

A hidrogén tárolása 160-200 bar között történik. Az elvételi pont a hidrogén technológiában található FT-HT-52 áramlásmérő után, a nagynyomású tartálycsoport felől, a bündel, illetve tartálykocsi töltő felé menő P-H2-210-SS vezetéken található. Alternatív elvételi lehetőségként az áramlásmérő előtt, a P-H2-211-SS vezetékről is kiépül egy kapcsolat a méretlen oldalon. Az elvételeken végállskapcsolóval ellátott kézi gömbcsapok találhatók.

A KK-PCZV-H2-019 nyomásszabályozó szelep 130 barra csökkenti a gáz nyomását, el van látva megkerülő ággal, illetve a szekunder oldalon 142 baros túlnyomáshatárolással. A szabályozó szelep előtt található egy fojtótárcsa, amely a maximális 200 barg üzemi nyomás esetében önmagában 185 bar-ra csökkenti a nyomást a szabályozást megelőzően. A fojtótárcsa szerepe, hogy a szabályozószelep meghibásodása (teljes áteresztés) esetén korlátozza a maximális gázáram mennyiségét, és így a közeg veszteségét. A szekunder oldali KK-VH322 számú 142 barg nyitónyomású biztonsági szelep lefűtési kapacitása ennek figyelembevételével került meghatározásra.

A nyomásszabályozó szelep szekunder oldalán található KK-PCZV-H2-019 nyomástámadó 135 barg nyomásnál figyelmeztető jelzést ad, 140 barg nyomásnál pedig lezárja a hidrogén technológiában található GVZI-H2-39 működtetett szerelvényt.

A hidrogén a nyomáscsökkentést követően magas vezetőségű csőhídon jut el a DN80 PN160 hidrogén vezeték indító pontjára, részben a MOL Nyrt. tulajdonában lévő területen keresztül.

A Pusztaszőlős irányába elmenő DN80 PN160 célvezetéken kialakításra kerül egy görénykamra, illetve kiépítésre kerül egy vaktárcsával lezárt DN80 méretű csővezeteki kapcsolat a DN250 PN160 termelő/besajtoló vezeték felé, hogy az új kiépítésű összekötő vezeték üzemzavar esetén használható legyen földgáz ki- és betárolás üzemmenetben is.

Az egyes csőszakaszok lefűtatása, nyomásmentesítése zárt módon kiépítésre kerül, a kisnyomású hidrogén lefűtató fáklyagerinc felé.

Az új építésű csőszakaszok 1.4404 anyagminőségből készülnek a lefűtató vezetékeket kivéve, melyek esetében P355NH anyagminőség alkalmazandó. A hidrogén vezeték a magas vezetőségű csőhíd teljes nyomvonalán hegesztett kivételű.

Az új leágazás irányítástechnikai rendszerelemeit integrálják a Kardoskúti Földalatti Gáztároló területén kiépített rendszerbe. A teljes injektálási, termelési és keverési folyamatot a Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó állomásról, a Kardoskút Földalatti Gáztároló kezelő helyiségéből és a Siemens PCS 7 DCS kezelő felületéről is tudják irányítani. A Pusztaszőlős és Kardoskút közötti kommunikáció optikai kábelben történik.

Kapcsolódó létesítményként Kardoskút Földalatti Gáztároló és Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás közötti célvezeték és 2 db optikai kábel létesül. A Kardoskúti Földalatti Gáztároló üzemben termelt hidrogén új építésű, DN80 PN160összekötő vezetéken jut el a Pusztaszőlősi gyűjtőállomásra, ahonnan hozamszabályozást követően kerül a PSZ-36 jelű gázkútba. Az összekötő vezeték nyomvonala a meglévő, DN250 PN160 termelő, besajtoló vezeték nyomvonalát követi, attól 5 m távolságban kerül elhelyezésre. A vezetékek egyidőben, annak tengelyétől számítva 0,7 – 0,7 m távolságban mindkét oldalt elhelyezésre kerül egy-egy 48 eres, 9/125 típusú, mono (single) módusú optikai kábel PE védőcsőben.

4. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat IV. fejezet „ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ 1. LÉTESÍTÉS” című rész 1.1. alpontja a következők szerint módosul

Földtani közeg védelme

1.1. A Kardoskút Földalatti Gáztároló és Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomáson a tervezett hidrogén tárolásával és szállításával kapcsolatos felszíni technológiák, az LOHC technológia létesítése, valamint a régi fáklya bontása és a lefűtató rendszer átépítése létesítése nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttér-koncentráció jellemez.

5. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat IV. „ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ” című fejezet a következő 13. VÍZÜGY ÉS VÍZVÉDELEM résszel egészül ki:

13. VÍZÜGY ÉS VÍZVÉDELEM

13.1. A gáztárolási tevékenységet a felszíni- és felszín alatti vizek veszélyeztetését kizáró módon kell végezni; a telephely üzemeltetése nem veszélyeztetheti a felszíni- és felszín alatti vizek jó állapotát.

13.2. A tevékenység nem eredményezhet a felszín alatti vízben a vonatkozó rendeletben meghatározott (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőtlenebb állapotot.

13.3. A tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak környezetvédelmi megelőző intézkedéssel és műszaki védelemmel folytatható.

13.4. **Vízilétesítmények üzemeltetése kizárólag érvényes vízjogi üzemeltetési engedélyek birtokában történhet.**

13.5. Vízjogi engedélyek hatálya alá eső vízilétesítményeket átalakítani, bővíteni, új vízilétesítményeket építeni csak vízjogi létesítési engedély birtokában lehet.

13.6. A vízilétesítmények karbantartásáról és tisztításáról rendszeresen gondoskodni kell.

13.7. Káresemény, havária bekövetkezése esetén a környezetkárosodás megelőzése érdekében a kárenyhítést szolgáló intézkedéseket haladéktalanul meg kell tenni.

6. A BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú határozat V. fejezet „AZ ELJÁRÁSBA BEVONT SZAKHATÓSÁGOK ÁLLÁSFOGLALÁSAI” A) részét visszavonom.

III.

A BE/38/00061-22/2025.ügyiratszámú határozattal módosított BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.

IV.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a közléstől számított 15 napon belül, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv E-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A jogorvoslati eljárás díja 10.125 Ft, a természetes személyek és civil szervezet esetében 5.000 Ft, melyet a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú eljárási illetékbevételi számlájára (a közleményrovatban az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdeklődő ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2025. december 18. napján.

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

Továbbá a jelen határozatról készült közleményt a területi környezetvédelmi hatóság megküldi az érintett települések jegyzői részére, akik azt tizenöt napra közhírré teszik.

INDOKOLÁS

A Magyar Földgáztároló Zrt. (1138 Budapest, Váci út 144-150., KÜJ: 100899034) ügyfél a Kardoskút, külterület 0100/3 és 0100/4 hrsz., továbbá a Tótkomlós, külterület 0400/8 hrsz. alatti ingatlanokon található telephelyeken folytatott tevékenységéhez a BE/38/00061-022/2025/38. ügyiratszámú határozattal módosított BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati

engedéllyel (a továbbiakban: IPPC engedély) rendelkezik. Az engedély 2034. június 30. napjáig hatályos, amennyiben a határozat rendelkező részében tett előírások teljesülnek.

A telephelyen folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. sz. melléklet 7. b) és 42. pontja, valamint a 2. számú melléklet 13.2. pontja alapján környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján egységes környezethasználati engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik.

Az ügyfél meghatalmazottja Végh & Végh MKT Kft. (5900 Celldömölk, Király János u. 30/A.) 2025. október 22. napján kérelmet nyújtott be a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint területi környezetvédelmi hatósághoz.

A kérelem és a melléklet dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam a következőket: Az ügyfél meghatalmazottja Végh & Végh MKT Kft. (5900 Celldömölk, Király János u. 30/A.) 2025. október 22. napján kérelmet nyújtott be a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint területi környezetvédelmi hatósághoz a következők szerint:

„Alulírott Végh Szilárd, mint a Végh és Végh MKT Kft. ügyvezetője a Magyar Földgáztároló Zrt. megbízásából küldöm a Kardoskút Földalatti Gáztárolóban tervezett hidrogén gáz tárolás előzetes vizsgálati dokumentációját, illetve kérem az egységes környezethasználati engedély módosítását a mellékelt előzetes vizsgálati dokumentáció szerint.”

A meghatalmazott kérelemhez mellékelte az általa I-105-2025 tervszámon készített előzetes vizsgálati dokumentációt.”

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) Khvr. 3. számú mellékletének 96. *Egyéb égethető gázok felszín alatti tárolója 10 000 m³ osztályozókapacitástól*) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.

A területi környezetvédelmi hatóság a BE/38/02086-37/2024. ügyiratszámú, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy a Kardoskút Földalatti Gáztároló és Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás közötti, hidrogén szállítására alkalmas célvezeték és a PSZ-36 jelű gázkút bekötő vezeték és a kapcsolódó felszín technológiák, létesítmények kutatási célú létesítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatóak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A határozatban foglaltak szerint a meglévő hidrogén technológia által termelt és tárolt hidrogén Komlós B-2 telepbe történő injektálását tervezik a PSZ-36 gázkúton keresztül. A projekt célja, hogy gyakorlati tapasztalatokat szerezzenek a hidrogén felszín alatti tárolási- és termelési folyamatáról, a kútszerkezet és felszín-technológia működéséről két tárolási cikluson keresztül 100.000 nm³ hidrogén injektálásán, majd ciklusonként 100.000 nm³ földgáz-hidrogén gázelegy kitérítésén keresztül.

A I-105-2025 tervszámú dokumentációban foglaltak szerint a tervezett tevékenység nem kutatási céllal valósul meg, azonban a tervezett cél és annak volumene – 100.000 nm³/ év hidrogén betárolása, és a kitérítése egyezik a fent hivatkozott tevékenységgel.

Fentiek alapján az előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, a környezeti hatások már bemutatásra kerültek.

Továbbá a dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmények nem tartoznak a Khvr. 2. mellékletének hatálya alá (nem egységes környezethasználati engedélyre kötelezettek), új pontforrás nem létesül, a hatásterület nem növekszik. Ezért a tervezett módosítás nem minősül jelentős változtatásnak.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy elegendő az egységes környezethasználati engedély módosítását kezdeményezni, előzetes vizsgálati eljárás ismételt lefolytatása nem szükséges.

Előzőek alapján a BE/38/00061-38/2025. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendelttem el.

Fentiekre tekintettel – az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. §-a alapján – tájékoztattam az ügyfelet arról, hogy jelen ügyben a hatóság a teljes eljárás szabályai szerint jár el.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: Díjrendelet) 3. melléklet 10.2. pontja alapján 20.250 Ft. Az ügyfél 337.500 Ft-ot fizetett meg, ezért 317.250 Ft túlfizetés visszautalásáról külön intézkedtem.

A Khvr. 24. § (7) bekezdése és 8. § (2) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem Tótkomlós Város és a Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőinek azzal, hogy jelen eljárás megindításáról közhírrététel útján – a Khvr. 8. § (3) bekezdése alapján – 21 napon keresztül tájékoztassák azokat az ügyfeleket, akiknek a tevékenység hatásterülete az ingatlanát érinti. Az eljárás megindításáról szóló közleményt a Khvr. 8. § (1) bekezdésének megfelelő tartalommal a Kormányzati Portálon (<https://kormanyhivatalok.hu/>) közzétettem. Az eljárás végéig a honlapon a kérelemhez csatolt módosítási dokumentációt is elérhetővé tettem.

A környezetvédelmi közigazgatási hatósági eljárásokban résztvevő társadalmi szervezetek ügyféli jogállását az Ákr. 10. § (2) bekezdése és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 98. § (1) bekezdése rögzíti. A társadalmi szervezetek a Khvr. 24. § (7) és 8. § (1)-(2) bekezdései alapján közhírré tétel útján értesülhetnek az eljárásról.

Tótkomlós Város Jegyzője a IG/1603-2/02025. iktatószámú. számú levelében levelében tájékoztatott, hogy a BE/38/00061-43/2025. ügyiratszámú közlemény közhírré tétele 2025. november 12. napján a Tótkomlói Polgármesteri Hivatal 5940 Tótkomlós, Fő út 1. szám alatti közterületi hirdetőtábláján és Tótkomlós Város honlapján megtörtént.

A Csanádapácai Közös Önkormányzati Hivatal Kardoskúti Kirendeltségének Jegyzője a III/1212-2/2025. iktatószámú. számú levelében foglaltak szerint a közlemény Kardoskút Község hirdetőtábláján 2025. 11.14. napjától 2025. december 5. napjáig kifüggesztésre került, továbbá arról is tájékoztatott, hogy az elektronikus példányba való betekintés lehetőségét az Önkormányzat épületében, ügyfélfogadási időben biztosította, valamint Kardoskút Község honlapján is elérhetővé tette.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a telephelyen tervezett tevékenységekre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységgel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a telephelyen tervezett tevékenységről, annak környezeti hatásairól.

A BE/38/00061-51/2025. és BE/38/00061-52/2025/38. ügyiratszámú levelekben tájékoztattam Kardoskút Község és Tótkomlós Város Önkormányzatait, hogy a Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján ügyfélnek minősülnek az eljárás során a települések tevékenység által érintett ingatlanjai tekintetében, ezért 15 napon belül nyilatkozhatnak a tervezett tevékenységgel kapcsolatban a megküldött kérelem és mellékletei alapján.

Az önkormányzatok az eljárás lezárásáig nyilatkozatot nem tettek.

Hiánypótlási felhívásra a meghatalmazott benyújtotta 2025. november 6. napján az IPPC engedély módosítására vonatkozó kérelmet és ahhoz mellékelte az általa I-105-2025 tervszámon 2025. november 3. napján készített egységes környezethasználati engedély módosítási tervdokumentációt (továbbiakban dokumentáció).

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése szerint az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban a 3. számú mellékletben felsorolt szakkérdéseket is vizsgálja a környezetvédelmi hatóság, ezért a következő osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően: BÉVKH Orosházi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya;
- A kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek védelme, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelmére kiterjedően: a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedéseket, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítését, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázatát, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezését, a hulladék kezelésének megfelelőségét, továbbá a

hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatokat, valamint építésnél az építési és a bontási hulladékok kezelését: BÉVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály;

- Annak elbírálására,
 - hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol
 - hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.
- a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály;
- Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása tekintetében a BÉVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
- A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében: BÉVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Tótkomlós);
- A termőföld minőségére gyakorolt hatások vizsgálata: BÉVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály;
- A hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése, a hulladékgazdálkodási előírások alapján a technológiából származó környezetterhelések kockázata, a tevékenység végzése során képződő hulladék elhelyezése, a hulladék kezelésének megfelelősége, továbbá a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok, az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések: BÉVKH Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály (KTHF) Hulladékgazdálkodási Osztálya.

A BÉVKH Orosházi Járási Hivatala Népegészségügyi Osztálya a BE-06/NEO/55-5/2025. ügyiratszámú véleményében a korábban előírt feltételeit fenntartotta. A hatásköre és illetékessége a fővárosi és megyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 86/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet 2. § (4)-(5) bekezdésein és 1. számú mellékletén, a fővárosi és megyei kormányhivatal, valamint a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésén és az 5. § 2. számú mellékletén alapul.

A BÉVKH Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály a BE/10/63-4/2025. ügyiratszámon nyilatkozott a hatáskörébe tartozó szakkérdésben a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Kormányrendeletben foglaltak alapján.

A BÉVKH Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. a 15093-3/2025. ügyiratszámú véleményét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében, illetve 3 § (3) bekezdés b) pontjában biztosított hatáskörében eljárva feltételek előírásával adta meg.

A BÉVKH Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztálya BE/34/1360-2/2025. ügyiratszámon feltételekkel adta meg véleményét a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdése biztosított hatáskörében eljárva.

A Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a vízügyi- és vízvédelmi szakkérdéseket a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rend. 8. sz. melléklet 2-3. pontjában foglaltak alapján vizsgálta a vízügyi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés 11. pontjában, valamint a 2. melléklet 11. c) pontjában megállapított illetékességében eljárva. A 30406/5018-1/2025. ált. számú véleményében feltételek előírásával hozzájárult az előzetes vizsgálati eljárás lezárásához.

A BÉVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztálya az iparbiztonsági szakkérdést a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, valamint a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva vizsgálta. A 30403-3612-1/2025.ált. számú véleményében feltételek előírása nélkül hozzájárult az IPPC engedély módosításához.

A BÉVKH KTHF Hulladékgazdálkodási Osztálya a BE/66/00105-2/2025. ügyiratszámú véleményében a korábbi feltételeinek fenntartása mellett javasolta a IPPC engedély módosítását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában, 1. § (2) bekezdésében, 2. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében és illetékességében eljárva.

Az eljárás során a következő szakkérdések vizsgálatára is sor került:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e

- a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
- b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
- c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A benyújtott kérelem, a módosítási dokumentáció és a rendelkezésemre álló egyéb információk alapján az alábbiakat állapítottam meg, feltételeim előírásánál a következőkre voltam figyelemmel:

- Az ügyfél a Kardoskút, külterület 0100/3 és 0100/4 hrsz., továbbá a Tótkomlós, külterület 0400/8 hrsz. alatti telephelyeken gáztárolási tevékenységet folytat. A telephelyen végzett tevékenységéhez az Ügyfél a területi környezetvédelmi hatóság által BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámra kiadott IPPC engedéllyel rendelkezik.
- A tervezett tevékenység a Khvr. rendelet 3. számú mellékletének 96. (Egyéb éghető gázok felszín alatti tárolója 10 000 m³ osztályozó kapacitástól) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatban hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység. A területi környezetvédelmi hatóság a BE/38/02086-37/2024. számú, előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatában megállapította, hogy a Kardoskúti Földalatti Gáztároló és Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás közötti, hidrogén szállítására alkalmas célvezeték és a PSZ-36 jelű gázkút bekötő vezeték és a kapcsolódó felszíntechnológiák, létesítmények kutatási célú létesítése, üzemeltetése és felhagyása során nem várhatóak jelentős környezeti hatások, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges. A határozatban foglaltak szerint a meglévő hidrogén technológia által termelt és tárolt hidrogén Komlós B-2 telepbe történő injektálását tervezik a PSZ-36 gázkúton keresztül. Az előzetes vizsgálatban bemutatottakkal ellentétben a tervezett tevékenység nem kutatási céllal valósul meg, azonban a tervezett cél és annak volumene – 100.000 nm³/év hidrogén betárolása és kitérőlése – egyezik a fenti tevékenységgel.
- A környezeti hatások már korábban bemutatásra kerültek, a tervezett létesítmények nem tartoznak a Korm. rendelet 2. melléklete hatálya alá, új pontforrás nem létesül, a hatásterület nem növekszik.
- Fentiek alapján a tervezett tevékenység nem minősül jelentős változásnak, így a meglévő egységes környezethasználati engedély módosítása szükséges.
- Előzőek alapján Engedélyes megbízta a Végh & Végh MKT Munka-, Környezet- és Tűzvédelmi Mérnökiroda és Szolgáltató Kft.-t a Kardoskúti Földalatti Gáztárolóra kiadott egységes környezethasználati engedély módosítási tervdokumentáció elkészítésével.
- A Kardoskúti Földalatti Gáztároló és a Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás közötti hidrogén összekötő vezeték kialakítása során igénybe vett ingatlanokat (Kardoskút, külterület

0100/4, 088/26, 088/92, 087, 058/53, 039, 021/33, 018, 017, 016, 014, 012, 08, 09, 010, Tótkomlós 0433/15, 0433/23, 0433/24, 0433/33, 0426, 0420/10, 0421/2, 0423/15, 0423/9, 0423/13, 0415/28, 0400/34) és a Pusztaszőlős Gázgyűjtő-elosztó Állomás és a PSZ-36 jelű kút közötti bekötő vezeték által igénybe vett ingatlanokat (Tótkomlós, külterület 0423/3 (kivett olajtermelő kút), 0423/9, 0423/13, 0416/2, 0400/33 hrsz.), mint a vezetékek nyomvonalát az IPPC engedélyben nem szerepeltettem, tekintettel arra, hogy azok nem tartozik a Khvr. 2. mellékletének hatálya alá.

- A Magyar Földgáztároló Zrt. (1138 Budapest, Váci út 144-150., KÜJ: 100899034) ügyfél a Kardoskút, külterület 0100/3 és 0100/4 hrsz., továbbá a Tótkomlós, külterület 0400/8 hrsz. alatti ingatlanokon található telephelyeken folytatott tevékenységéhez a BE/38/00061-022/2025/38. ügyiratszámú határozattal módosított BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedéllyel (a továbbiakban: IPPC engedély) rendelkezik.
- A Zrt. jelen módosítási eljárásában arról tájékoztatta a területi környezetvédelmi hatóságot, hogy a Kardoskúti Földalatti Gáztároló és a Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás területén, valamint a PSZ-36 jelű gázkútnál olyan műszaki átalakításokat kíván megvalósítani, amelyek lehetővé teszik a hidrogén tárolását, injektálását és visszanyerését. Kérte, hogy ezen módosítások kerüljenek bele a jelenleg hatályos IPPC engedélybe.
- A jövőben a Zrt. az Akvamarin projekt keretében kialakított hidrogén generátor által termelt hidrogén gázt a földgázzal együtt kívánja tárolni a föld alatti gáztárolóban.
- A beruházás célja a hidrogén felszín alatti tárolásával, a kútszerkezet és a felszíni technológia működésével kapcsolatos gyakorlati tapasztalatok gyűjtése két tárolási cikluson keresztül 100.000 nm³ hidrogén injektálásán, majd ciklusonként 100.000 nm³ földgáz-hidrogén gázelegy kitérítésén keresztül.

Földtani közeg védelme

A dokumentáció és a rendelkezésemre álló információk alapján a következőket állapítottam meg:

LÉTESÍTÉS:

- A PSZ-36 kút kútszerkezete és bekötővezetéke átépítésre kerül, kiépül a hidrogén injektálását és termelését biztosító új felszín-technológia, továbbá módosulnak a kommunikációs és irányítástechnikai rendszerek is.
- A Kardoskúti telephelyen a hidrogén 160–200 bar nyomástartományban kerül tárolásra.
- A Pusztaszőlősi állomáson a hidrogén fogadására, hozamszabályozására és földgázzal történő keverésére alkalmas új szerelvények és mérőberendezések kerülnek kiépítésre. A technológia biztosítja a 200–800 Nm³/h injektálási tartományt, a hidrogén-földgáz elegy összetételének folyamatos gázkromatográfus ellenőrzését, valamint az előírt 2 mol% maximális hidrogénkoncentráció automatikus betartását. A kitermelt gázban várhatóan megjelenő rétegvíz kezelésére külön szeparátor létesül, túlnyomás és elfagyás elleni biztonsági automatizmussal.
- A PSZ-36 kútkörzetben a meglévő rendszerelemek hidrogénállósági vizsgálatát követően a nem megfelelő csőszakaszok és szerelvények cserére kerülnek, a kútfej változatlan marad. A bekötővezeték teljes vonalán hidrogénálló anyagminőség kerül beépítésre, a régi vezeték pedig felhagyásra kerül.

ÜZEMELTETÉS:

- A visszatermelés során a Pusztaszőlős gyűjtőállomás területén telepíteni kívánt szeparátor által letermelt rétegvizet, a szeparátor részeként kialakítandó föld feletti, szintérezékelővel ellátott, magas nyomású tartályban tervezik tárolni. Ha a szlop eléri a maximális szintet, akkor az automata rendszer továbbítja a rétegvizet a telephelyen meglévő telephelyi szigetelt szlop tartályba, vagy közvetlenül átadásra kerül a MOL Nyrt. folyadékgerincébe.
- A dokumentáció alapján megállapítható, hogy a hidrogén kezelése és szállítása teljes mértékben zárt műszaki rendszerben fog történni.
- A földtani közegbe történő közvetlen kibocsátás nem lesz. Az üzemszerű működés burkolt felületeken fog történni.

FELHAGYÁS:

- A talajra, földtani közegre gyakorolt hatás a felhagyás időszakában semlegesre értékelhető.

A fejlesztésekkel érintett Kardoskút, külterület 0100/3 és 0100/4 hrsz., továbbá a Tótkomlós, külterület 0400/8 hrsz. alatti ingatlanok szennyezett területeket nem érintenek, aktív kármentesítés nincs folyamatban.

A telephelyen tervezett fejlesztési tevékenységek kivitelezése, majd üzemszerű működése esetén a földtani közeg szennyeződése nem valószínűsíthető, így földtani közeg védelmi szempontból a módosításhoz fenti feltételeim előírásával és betartásával hozzájárulok.

A földtani közeg védelmére vonatkozó véleményem és előírásom a Kvt. 15. §-án, és 101. § (2) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. c) pontján, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletében foglaltakon alapul.

Levegőtisztaság-védelem

Az eljárás során megállapítottam, hogy a tervezett beruházás során engedély- és bejelentésköteles légszennyező forrást nem létesítenek, a dokumentációban bemutatottak szerint diffúz levegőterhelés növekedése nem várható.

Zaj- és rezgés elleni védelem

Zaj és rezgés elleni védelmi szempontból megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdése alapján a hatósági jogkört a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóság látja el.

A tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy:

- A telephelyek külterületen, gazdasági területen, lakóterületektől távol helyezkedik el.
- A Zajrendelet 5. § (2) bekezdésének c) pontja alapján, ugyanezen rendelet 6. §-a szerint, a tevékenység folytatása során alkalmazott zajforrásokra vonatkozó hatásterület meghatározásra került.
- A telephelyek zajvédelmi hatásterülete méréssel, illetve műszaki akusztikai számítással be lett mutatva. Ez alapján megállapítható, hogy telephelyek zajvédelmi hatásterületén belül nem található védendő épület vagy terület.
- Fentiekre tekintettel a telephelyre zajkibocsátási határértéket nem kell megállapítani.

A dokumentációban leírtak alapján megállapítható, hogy a telephelyi tevékenységekhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység az érintett útvonalak mentén 3 dB mértékű járulékos zajterhelés növekményt nem fog okozni. Előzőek alapján a BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyben foglaltakat maradéktalanul fenntartom.

Hulladékgazdálkodás:

A hidrogén föld alatti tárolása jelentős építési tevékenységgel nem jár, hiszen a tároló közeg természetes kialakítású. Kardoskúti Földalatti Gáztároló és Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás közötti, hidrogén szállításra alkalmas célvezeték és a PSZ-36 jelű gázkút bekötő vezeték és kapcsolódó felszíntechnológiák, létesítmények kerülnek telepítésre. A létesítés során esetlegesen keletkező hulladékokról és mennyiségükről nem tartalmaz információt a dokumentáció.

Az üzemeltetéssel, felhagyással kapcsolatban a hatályos IPPC engedélyben tett előírások elegendőek.

Közegészségügy:

A benyújtott engedélymódosítási dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

A 2025. január 24. napján kiadott, BE/06/NEO/55-2/2025. iktatószámú szakmai véleményben előírt feltételek továbbra is megfelelőek.

A véleményben foglaltak:

- a munkavédelemről szóló 1993. évi XCIII. törvény 24. §-án;
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II. 8.) SzCsM-EüM együttes rendelet 5. §-án, 7. § (1)-(2) bekezdésén, 16. § (1)-(3) bekezdésén, 18. § (1)-(5) bekezdésén, 19. § (1)-(2), (4) és (7)-(9) bekezdésén, 20. § (1)-(2) bekezdésén, 23. § (1)-(2) bekezdésén, 24. § (1) bekezdésén;

- a munkaköri, szakmai, illetve személyi higiénés alkalmasság orvosi vizsgálatáról és véleményezéséről szóló 33/1998. (VI. 24.) NM rendelet 6. § (1) bekezdés c) pontján;
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény 15. § (1)-(2) bekezdésén, 20. § (3) bekezdésén, 21. § (4) bekezdésén, 28. § (3)-(4) bekezdésén;
- a dohánytermékek előállításáról, forgalomba hozataláról és ellenőrzéséről, a kombinált figyelmeztetésekről, valamint az egészségvédelmi bírság alkalmazásának részletes szabályairól szóló 39/2013. (II. 14.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésén;
- a kémiai kóroki tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének és biztonságának védelméről szóló 5/2020. (II. 6.) ITM rendelet 8. § f) pontján;
- az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 47. § (3) bekezdésén;
- valamint a hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. (VI. 12.) EMMI rendelet 3. § (3) bekezdésén alapulnak.

Örökségvédelem

Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 624. Kr.) 11. § (1) bekezdés és az 3. melléklet 4. pontja alapján szakkérdés vizsgálatának feltétele, hogy a tervezett tevékenység következtében az a környezeti elem vagy rendszer hatásviselő lehet, amelynek védelme a kulturális örökségvédelmi hatóság hatáskörébe tartozik, azt érinti vagy olyan környezet-veszélyeztetés fordulhat elő, amely elleni védelmet jogszabály a kulturális örökségvédelmi hatóság feladat- és hatáskörébe utal.

A 624. Kr. 3. melléklet 4. pontjára tekintettel az alábbiakat állapítottam meg: a magyar építészetről szóló 2023. évi C. törvény 149. § (1)-(3) bekezdése, és a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban: Kötv.) 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján a tárgyi tevékenység régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket és műemléki területet nem érint, ezért szakkérdés vizsgálatának feltételei örökségvédelmi szempontból nem állnak fenn.

A megállapítás indokolása a következő:

Az egységes környezethasználati engedély eljárásban az eljáró hatóság számára a 624. Kr. 11. § (1) bekezdése előírja, hogy a 3. mellékletben meghatározott feltételek esetén vizsgálja az ott meghatározott szakkérdést. A 624. Kr. 3. melléklet 4. sora alapján szakkérdésként vizsgálandó a kulturális örökség (műemlékek, műemléki területek, nyilvántartott régészeti lelőhelyek, védetté nyilvánított régészeti lelőhelyek, régészeti védőövezetek) védelme. A 624. Kr. 3. melléklet 4. sorában meghatározott szakkérdés vizsgálatára az eljáró hatóság nem rendelkezik megfelelő szakértelemmel rendelkező ügyintézővel, ezért a szakkérdés vizsgálat lefolytatásához megkereste az illetékes örökségvédelmi hatóságot.

Az örökségvédelmi hatóság által az örökségvédelmi szakkérdés során vizsgálandó szempontok általános rendelkezéseit a 68. Kr. 87. § (1) bekezdése határozza meg, az alábbiak szerint:

„A szakhatóságként eljáró vagy örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság a nyilvántartott régészeti lelőhelyet, a régészeti védőövezetet, a nyilvántartott műemléki értéket, a műemléket, a műemléki környezetet, a műemléki jelentőségű területet, a történeti tájat és világörökségi helyszínt vagy világörökségi területet érintő ügyben a 88. és 89. §-ban meghatározott szempontok alapján vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megfelel-e a Kötv.-ben és az e rendeletben meghatározott követelményeknek.”

A 624. Kr. 3. melléklet 4. pontjában meghatározott szakkérdés vizsgálat során a Méptv. 149. § (1)-(3) bekezdése, és a Kötv. 71. § (1) és a 72. § (1) bekezdése szerinti egységes, központi közhiteles örökségvédelmi nyilvántartás alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenységhez kapcsolódó munkálatok régészeti lelőhelyet, régészeti védőövezetet, műemléket és műemléki területet nem érintenek, ezért a 68. Kr. 87. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a szakkérdés vizsgálatának feltételei örökségvédelmi szempontból nem állnak fenn.

A termőföld mennyiségi védelme:

A megküldött dokumentáció szerint a tervezett beruházás egy része (vezetéképítés) Kardoskút és Tótkomlós települést érinti és termőföld igénybevételével fog járni. Azonban az a tevékenység nem tartozik az egységes környezethasználati engedélyre kötelezett tevékenységek közé. A kivett területek földvédelmi eljárás alá nem esnek.

A termőföld védelmével kapcsolatos előírások a hatályos IPPC engedélyben szerepelnek.

A termőföld minőségi védelme

A telephelyeken folytatott tevékenység a termőföldekre kedvezőtlen hatást nem gyakorol. A Kardoskúti Földalatti Gáztároló és a Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás a környezetvédelmi követelmények betartása mellett környezetszennyezést kizáró módon üzemeltethető. A benyújtott dokumentációt elfogadom, jelentős környezeti hatás termőterületeket nem érint, az egységes környezethasználati engedély módosítása kiadható.

Vízügy és vízvédelem

A benyújtott dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapította meg a vízügyi és vízvédelmi hatóság:

- A Magyar Földgáztároló Zrt. Kardoskúti Földalatti Gáztárolója BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámom kiadott és BE-38/00061-022/2025. számon módosított egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, melynek érvényességi ideje 2034. június 30. napja.
- Hatóságom az egységes szerkezetbe foglalt egységes környezethasználati engedély módosításához 35600/2180-1/2023.ált. és 30406/106-1/2025.ált. számon hozzájárulását megadta.
- A Kardoskúti Földalatti Gáztároló felszíni technológiája hidrogén termelő és felhasználó technológiával egészül ki. A projekt során telepített hidrogén termelő egységek maximálisan 400 Nm³/h hidrogént termelnek. A megtermelt hidrogén ideiglenesen felszíni tároló tartályokba kerül. A fejlesztés folytatásaként a hidrogén technológia által termelt és tárolt hidrogén a Komlós B-2 telepbe történő injektálása valósul meg a PSZ-36 számú gázkúton keresztül. Ciklusonként 100.000 nm³ hidrogén injektálása, majd földgázhidrogén gázelegy kitárolása fog megvalósulni.
- Kardoskúti Földalatti Gáztároló és Pusztaszőlősi Gázgyűjtő-elosztó Állomás közötti, hidrogén szállításra alkalmas célvezeték és a PSZ-36 jelű gázkút bekötő vezeték és kapcsolódó felszín technológiák, létesítmények kerülnek telepítésre.
- Megállapítottam, hogy a hidrogén föld alatti tárolásához szükséges létesítmények kialakítása jelentős építési tevékenységgel nem jár. Vezetékek fektetése és azok működéséhez szükséges szerelvények kialakítása történik az érintett PSZ-36 számú gázkúton és környezetében. Az új technológia (hidrogén gáz ki- és betárolás) nem okoz többlet terhelést a meglévő állapothoz képest a felszíni- és felszín alatti vizekben.

A rendelkező részben előírtak indokolása a következő:

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 6. § (1) szerint a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

A felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 4. § (1) bek. szerint, a felszíni víztest jó állapotának eléréséhez és fenntartásához a kibocsátó köteles a rendelet és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény vonatkozó előírásainak betartásával hozzájárulni.

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.

A felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet határozza meg.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja szerint: „A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.”

A 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. §. (1) bekezdés a) pontja szerint a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében tevékenység végzése során szennyező anyag, illetve lebomlása esetén ilyen anyagok keletkezéséhez vezető anyagok használata, illetve elhelyezése csak műszaki védelemmel folytatható.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. 28./A § (1) szerint a jogszabály alapján bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve, vízjogi engedély szükséges

- a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),
- b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználatához (vízjogi üzemeltetési engedély) és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

A vízilétesítmények vonatkozásában ezen jogszabály alapján kértém a vízjogi létesítési /üzemeltetési engedély megszerzését.

A vízügyi hatóság részére rendelkezésére bocsátott dokumentációban foglaltak alapján a tervezett tevékenység a rendelkező részben előírtak betartásával a felszíni- és felszín alatti vizek védelmére vonatkozó jogszabályi feltételeknek megfelel, a vizek lefolyására, árvíz- és jég levonulására hatást nem gyakorol.

Tekintettel arra, hogy a vízügyi és vízvédelmi hatóság a szakkérdések vizsgálatára adott véleményét egységes szerkezetben adta meg, azért azt teljes egészében szerepeltettem a tárgyi határozat rendelkező részében, és rendelkeztem a korábban szakhatóságként adott szakhatósági állásfoglalásának visszavonásáról.

Iparbiztonság:

A benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy

- a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeket megvizsgálta,
- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: az ipari katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az ügyfél, mint az iparbiztonsági hatóság felügyelete alatt működő felső küszöbértékű veszélyes anyagokkal foglalkozó veszélyes ipari üzem, részletesen bemutatta az ipari baleseteknek való kitettséget, az általa benyújtott dokumentációban, valamint az abban hivatkozott iparbiztonsági hatóságnál nyilvántartott biztonsági dokumentációkban.

Fentiekre tekintettel, mivel az ügyfél kérelme az ipari baleseteknek való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az ügyfél egységes környezethasználati engedélyének módosításához hozzájárulok.

Megállapítottam, hogy a kért módosításnak – az előzőek alapján – akadálya nincs.

A Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

Erre való tekintettel a BE/38/00061-22/2025. ügyiratszámú határozattal módosított BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú IPPC engedélyt az ügyfél kérelmének megfelelően módosítottam, az IPPC engedélyben szerepeltettem a Hidrogén tárolásával kapcsolatos beruházás műszaki jellemzőit. Az előírt feltételeimet a létesítéssel kapcsolatban kiegészítettem.

A kérelem a BE/38/00061-22/2025. ügyiratszámú határozattal módosított BE/38/01451-49/2023. ügyiratszámú IPPC engedély további részeit nem érintette, ezért azok változatlanul hatályban maradnak.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján, valamint a határozatról szóló közlemény közhírré tételre kerül az érintett település jegyzője által.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Kvt. 71. § (3) bekezdésére – a hirdetményi úton közzét döntést a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. napon kell közöltnék tekinteni, és az azt követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közlése elektronikus úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A fellebbezés jogorvoslati díját a Díjrendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdései alapján állapítottam meg. A megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73. § (4) bekezdésében és a Díjrendelet 9. § d) pontjában foglaltakon alapszik.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkeztem.

A Kvt. 71. § (1) bekezdés d) pontja és a Kvt. 71. § (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (3) bekezdése alapján a véglegessé vált döntés közhírré tételre kerül a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – 2026. február 3. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A hatásköröm és illetékességem a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésén, a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdésén, 5. § (1) bekezdés c) pontján, 5. § (2) bekezdésén, és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, 6. § (1) bekezdés c) pontjában, 6. § (2) bekezdésében foglaltakon alapul.

Örökségvédelmi szempontból felhívom engedélyes figyelmét a következőkre:

– A rendelkezésre álló adatok és az elküldött dokumentumok áttanulmányozása során megállapítottam, hogy a tárgyi ügy a Kötv. 7. § 23. a) pontja szerint **nagyberuházás körébe tartozik**, így a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint a Kötv. 7. § 23. pontjában meghatározott **Előzetes Régészeti Dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíteni**.

A jogszabályban meghatározott ERD-t a beruházóval kötött írásbeli szerződés alapján a Kötv. 23/C. § (3) bekezdés szerint az örökségvédelmi szerv, vagyis a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) készíti el.

– A Kötv. 23/C. § (5) bekezdése alapján – e törvény felhatalmazása alapján kiadott kormányrendeletben meghatározott kivételekkel – olyan próbafeltárást kell végezni, amely nem a megelőző feltárás része. A Kötv. 23/D. § (1) bekezdése értelmében az ERD záródokumentuma a feltárási projektterv, amely a Kötv. 23/D. § (2) bekezdése szerint meghatározza a nagyberuházáshoz kapcsolódó valamennyi régészeti feladatellátást, annak módját, az érintett területet és annak régészeti jellemzőit, a várható kockázatokat.

– A régészeti érintettség meghatározása érdekében, az örökségvédelmi jogszabályban meghatározottak alapján, a Kardoskút, külterület 0100/3 és 0100/4 hrsz., továbbá a Tótkomlós, külterület 0400/8 hrsz. alatti ingatlanokon található telephelyeken folytatott tevékenységhez kapcsolódó **földmunkák megkezdése előtt el kell készíteni a teljes, tehát feltárási projekttervet is tartalmazó, próbafeltárás alapján készült ERD megnevezésű dokumentumot a beruházással érintett terület teljes egészére vonatkozóan**.

Régészeti érintettség esetén, az örökségvédelmi hatóság az elkészült ERD eredménye alapján fogja meghatározni, hogy a tervezett építési munkálatokkal érintett régészeti lelőhelyeken a megelőző feltárás mely formájára van szükség, illetve elfedés indokolt-e az érintett lelőhelyek területén az építési munkálatokat megelőzően. Amennyiben a tervezett beruházás földmunkálatai az ERD feltárási eredményei alapján nem érintenek lelőhelyet, a régészeti érintettségtől függetlenül a tárgyi beruházás nagyberuházás jellegéből adódóan a jogszabályban meghatározottak alapján, a kivitelezés során a földmunkákkal érintett területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.

– A régészeti megfigyelésre vonatkozó tájékoztatást a Kötv. 22. § (1) és (3) bekezdés aa), és ae) pontja, a Kötv. 23/E. § (5) bekezdése, és a 68. Kr. 43. § (3) bekezdése alapján adtam meg.

– A 68. Kr. 35. § (1)-(2) bekezdés alapján:

„Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor – legalább a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

(2) Az (1) bekezdés szerinti régészeti bontómunka megkezdését a 7. mellékletben meghatározott adattartalommal a hatóságnak be kell jelenteni.”

– A régészeti terepmunka költségviselési kötelezettségére a Kötv. 19. § (3) és a 22. § (9) bekezdése az irányadó. Nagyberuházás esetén a régészeti feltárások költségviselési kötelezettségét Kötv. 23/F. § (6) bekezdése határozza meg.

– A Kötv. 24. § (2) bekezdés a) pontja alapján, ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, vagy lelet kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építető vagy kivitelező köteles az általa folytatott tevékenységet abbahagyni és a Kötv. 24. § (2) bekezdés b) pontja alapján a jegyző útján az örökségvédelmi hatóságnak bejelenteni. A bejelentési kötelezettség elmulasztása a Kötv. 82. § (2) bekezdése alapján örökségvédelmi bírság kiszabását vonja maga után.

A vezetőfektetéssel kapcsolatban a termőföld védelmére tekintettel engedélyes figyelmét a következőkre hívom fel:

– Az engedélyes tervezett beruházásának a termőföldet érintő kivitelezése kizárólag az ingatlanügyi hatóság földvédelmi engedélyével kezdhető meg.

– A földvédelmi eljárás alá eső, termőföld területét érintő létesítmény elhelyezése lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen, továbbá a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatják.

– Termőföldön a tervezett létesítmény kialakításához szükséges munkaterület céljára igénybe vett terület időleges más célú hasznosításnak, míg a tervezett létesítmény céljára igénybe vett terület végleges más célú hasznosításnak minősül.

– A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tftv.) 8. §

„(1) Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételével történjen.

(2) A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

(3) A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet. A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.”

– A Tftv. 9. § (1) bekezdése alapján

„(1) Termőföld más célú hasznosításának minősül:

a) a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.”

– A Tftv. 10. § (1) bekezdése alapján:

„(1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.”

– A Tftv. 11. §-a szerint

„(1) Termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni.

(2) Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A termőföldnek hulladéklerakó céljára történő igénybevétele esetén a környezetvédelmi és természetvédelmi követelmények betartása mellett, mezőgazdasági művelésre alkalmatlan vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföld más célú hasznosítása engedélyezhető. A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű közlekedési infrastruktúra-beruházás esetében az átlagosnál jobb minőségű termőföld végleges más célú hasznosítása is engedélyezhető, ha annak

megvalósítása más jogszabály rendelkezéseire figyelemmel más helyen vagy más nyomvonalon nem lehetséges.”

Gyula, időbélyegző szerint

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető