



## BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Jegyzőkönyv száma: BE/25/1431-4/2023.

### JEGYZŐKÖNYV

**Az ellenőrzés célja:** Előzetes helyszíni szemle komposztáló üzem működési engedélyének kiadásához

**Előzmények:** Az Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft. biogázüzeme 03-ABP-029(BIOGP) regisztrációs számon hatóságom engedélyével üzemel. Az üzem területén belül komposztálási tevékenységet is kívánnak végezni, melynek engedélyezéséhez hatósági szemle szükséges.

**Készült:** 2023. szeptember 11. napján az Aufwind Schmack Kft. 5540 Szarvas Mezőberényi út 0640. hrsz. alatti telephelyének iroda helyiségében.

**Ellenőrzött egység** megnevezése: Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft.

Ellenőrzött egység címe: 5540 Szarvas 0640. hrsz.

Telefon/Fax: +36-66-514400

Működési engedély száma/regisztrációs szám: engedélyezés folyamatban

Ellenőrzött/megtekintett egység üzemeltetőjének neve: Aufwind Schmack Első Biogáz Szolgáltató Kft.

Üzemeltető székhelye: Mezőberényi út 0640. hrsz.

Adószám: **14074031-2-04**

**Ellenőrző hatóság részéről jelen vannak:** Dr. Gubuznai Tibor hatósági állatorvos és Dr. Pojendán Mária hatósági állatorvos

**Az ellenőrzött részéről jelenlévő személy és adatai:**

neve: Kis Balázs

lakcíme: 2083 Solymár Magas u. 69.

eljárásjogi helyzete: környezetvédelmi megbízott, jelen engedélyezési eljárásban meghatalmazott -

elérhetősége: 06-30-415-9791

**Nyilatkozata szerint cégszerű aláírásra jogosult: igen / nem**

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban Ákr.) foglaltak szerint az ellenőrzött fél jogairól és kötelezettségeiről az alábbiak szerint tájékoztatom:

- Az ügyfél az eljárás során bármikor nyilatkozatot, észrevételt tehet. A hatóság biztosítja az ügyfél, továbbá a tanú, a hatósági tanú, a szakértő, a tolmács, a szemletárgy birtokosa és az ügyfél

ellenőrzött fél

ellenőrző



Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Főosztály  
5600 Békéscsaba, Szerdahelyi u. 2., Telefon: (+36 66) 540-230 Fax: (+36 66) 622-001  
E-mail: [elelmiszer@bekes.gov.hu](mailto:elelmiszer@bekes.gov.hu) Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>  
KÉR-azonosító: KHIV BEK ÉBÁF; Hivatali kapu: BEMKHELELM, KRID: 242210398

HU 332-0302  
hatósági állatorvos



képviselője (a továbbiakban együtt: eljárás egyéb résztvevője) számára, hogy jogaikat és kötelezettségeiket megismerhessék, és előmozdítja az ügyféli jogok gyakorlását. (Ákr. 5. §)

- Az eljárás valamennyi résztvevője köteles jóhiszeműen eljárni és a többi résztvevővel együttműködni. Senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megfélemsztésére vagy a döntéshozatal, illetve a végrehajtás indokolatlan késleltetésére. Az ügyfél és az eljárás egyéb résztvevője jóhiszeműségét az eljárásban vélemezni kell. A rosszhiszeműség bizonyítása a hatóságot terheli (Ákr. 6. §)
- Az ügyfél az eljárás bármely szakaszában és annak befejezését követően is betekinthez az eljárás során keletkezett iratba. A tanú a vallomását tartalmazó iratba, a szemletárgy birtokosa a szemléről készített iratba tekinthez be. Harmadik személy akkor tekinthez be a személyes adatot vagy védett adatot tartalmazó iratba, ha igazolja, hogy az adat megismerése joga érvényesítéséhez, illetve jogszabályn, bírósági vagy hatósági határozaton alapuló kötelezettsége teljesítéséhez szükséges. Az iratbetekintés során az arra jogosult másolatot, kivonatot készíthet vagy - kormányrendeletben meghatározott költségtérítés ellenében - másolatot kérhet, amelyet a hatóság kérelemre hitelesít. Ha törvény a döntés nyilvánosságát nem korlátozza vagy nem zárja ki, az eljárás befejezését követően a személyes adatot és védett adatot nem tartalmazó véglegessé vált határozatot, valamint az elsőfokú határozatot megsemmisítő és az elsőfokú határozatot hozó hatóságot új eljárásra utasító végzést bárki korlátozás nélkül megismerheti. Törvény egyes ügyfajtákban meghatározhatja az iratbetekintés további feltételeit és az iratbetekintésre jogosult személyek körét. (Ákr. 33. §)
- Nem lehet betekinteni a döntés tervezetébe. Nem ismerhető meg az olyan irat vagy az irat olyan része, amelyből következtetés vonható le valamely védett adatra vagy olyan személyes adatra, amely megismerésének törvényben meghatározott feltételei nem állnak fenn, kivéve, ha az adat - ide nem értve a minősített adatot - megismerésének hiánya megakadályozná az iratbetekintésre jogosultat az e törvényben biztosított jogai gyakorlásában. A hatóság a kérelem alapján az iratbetekintést biztosítja - az eljárás befejezését követően is -, vagy azt végzésben elutasítja. (Ákr. 34. §)
- Ha a tényállás tisztázása azt szükségessé teszi, a hatóság az ügyfelet nyilatkozattételre hívhatja fel. (Ákr. 63. §)
- Ha jogszabály nem zárja ki, az ügyfél a nyilatkozatával pótolhatja a hiányzó bizonyítékot, ha annak beszerzése nem lehetséges. Ha az ügyfél vagy képviselője más tudomása ellenére az ügy szempontjából jelentős adatot valótlanul állít vagy elhallgat - ide nem értve, ha vele szemben a 66. § (2) bekezdésében vagy (3) bekezdés b) és c) pontjában meghatározott ok áll fenn -, illetve ha a kötelező adatszolgáltatás körében a 105. § (2) bekezdésében foglalt ok hiányában adatszolgáltatási kötelezettségét nem teljesíti, eljárási bírsággal sújtható. A hatóság figyelmezteti az ügyfelet jogaira, kötelességeire és a hamis, hamisított vagy valótlan tartalmú bizonyíték szolgáltatásának jogkövetkezményeire. (Ákr. 64. §)
- A hatóság, ha a tényállás tisztázása során szükséges, és az az Eüsztv. (2015. évi CCXXII. törvény - az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól) alapján nem szerezhető be - a 36. § (2) bekezdésben meghatározottak kivételével - felhívhatja az ügyfelet okirat vagy más irat bemutatására. Ha törvény vagy kormányrendelet másként nem rendelkezik, az ügyfél az iratot másolatban is benyújthatja, ha nyilatkozik arról, hogy az az eredetivel mindenben megegyezik. Ha a külföldön kiállított közokirat eredetiségével vagy tartalmával kapcsolatban kétség merül fel, a hatóság felhívja az ügyfelet felülhitelesített külföldön kiállított közokirat bemutatására. Ha az ügyfél a nem magyar nyelven kiállított irat mellé annak magyar nyelvű hiteles fordítását is csatolja, a hatóság azt a fordítás szerinti tartalommal fogadja el. (Ákr. 65. §)
- Ha a tényállás tisztázására ingó, ingatlan (a továbbiakban együtt: szemletárgy) vagy személy megtekintése vagy megfigyelése szükséges, a hatóság szemlét rendelhet el. A szemletárgy birtokosát és az (1) bekezdésben meghatározott személyt - ha az a szemle eredményességét



ellenőrzött fél

  
ellenőrző





nem veszélyezteti - a szemléről előzetesen értesíteni kell. A szemletárgy birtokosának távolléte - ha jelenléte nem szükségszerű - nem akadályozza a szemle megtartását. Ha a szemletárgy birtokosa természetes személyazonosító adatainak és lakcímének zárt kezelését nem rendelték el, a szemlén az ügyfél jelen lehet. (Ákr. 68. §)

- A szemle megtartása során - az ismert tulajdonos értesítésével egyidejűleg - a szemletárgy birtokosa kötelezhető a szemletárgy felmutatására, illetve arra, hogy az ügyfelet a szemle helyszínére beengedje. A szemle során a hatóság eljáró tagja jogosult különösen a szemlével érintett területre, építménybe és egyéb létesítménybe belépni, bármely iratot, tárgyat vagy munkafolyamatot megvizsgálni, felvilágosítást kérni, illetve mintát venni. (Ákr. 69. §)
- A szemle eredményes és biztonságos lefolytatása érdekében a hatóság a rendőrség közreműködését kérheti. A rendőrség a rendőrségről szóló törvény végrehajtási eljárás lefolytatásában való közreműködésre vonatkozó szabályai szerint, a hatóság felkérésére - előzetes megkeresése nélkül - azonnal, a hatóság által megjelölt helyen és ideig biztosítja a közreműködést. Ha a helyszíni szemlére életveszéllyel vagy súlyos kárral fenyegető helyzetben, azonnali eljárási cselekmény érdekében van szükség, illetve, ha ezt törvény más fontos okból megengedi, a helyszíni szemlét a hatóság a lezárt terület, épület, helyiség felnyitásával, az ott tartózkodó személyek akarata ellenére is megtarthatja. A (3) bekezdésben meghatározott módon történő szemle megtartásáról az ügyészt előzetesen - a szemle megtartásáról való hatósági döntést követően haladéktalanul - értesíteni kell, továbbá ahhoz a rendőrség és lehetőség szerint hatósági tanú közreműködését kell kérni. Ha az ügyész a szemle megtartásával nem ért egyet, azt megtiltja. (Ákr. 70. §)
- Azt, aki a kötelezettségét önhibájából megszegi, a hatóság az okozott többletköltségek megtérítésére kötelezi, illetve eljárási bírsággal sújthatja. Az eljárási bírság legkisebb összege esetenként tízezer forint, legmagasabb összege - ha törvény másként nem rendelkezik - természetes személy esetén ötszázezer forint, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén egymillió forint. Az eljárási bírság kiszabásánál a hatóság figyelembe veszi a jogellenes magatartás súlyát, ha az erre vonatkozó adatok rendelkezésre állnak - az érintett vagyoni helyzetét és jövedelmi viszonyait, továbbá az eljárási bírságnak ugyanabban az eljárásban történő ismételt kiszabása esetén az előző bírságolások számát és mértékét. (Ákr. 77. §)
- A hatósági ellenőrzés hivatalból indul meg, azt a hatóság a hivatalbóli eljárás szabályai szerint folytatja le. Hatósági ellenőrzését az ügyfél is kérheti, kivéve, ha a kérelem benyújtásának időpontjában a hatóság előtt arra vonatkozóan hatósági ellenőrzés, vagy az alapján eljárás van folyamatban, a hatóság az ügyfélnél egyébként folyamatosan lát el ellenőrzési feladatokat, törvény kizárja, vagy a hatóság ugyanazon ügyfél kérelmére az újabb kérelem benyújtását megelőző egy éven belül lefolytatott ellenőrzése során jogsértést nem tárt fel, kivéve, ha a kérelem benyújtására az ellenőrzés lefolytatását követően felmerült ok vagy körülmény miatt kerül sor. (Ákr. 100. §)
- A hivatalbóli eljárásban az ügyfél a hatóság erre irányuló felhívására köteles közölni az érdemi döntéshez szükséges adatokat. Törvény vagy kormányrendelet jogkövetkezményeket állapíthat meg az adatszolgáltatási kötelezettség elmulasztása vagy valótlan adatok közlése esetére. Az adatszolgáltatást az ügyfél akkor tagadhatja meg, ha arra a tanúvallomást megtagadhatná. (Ákr. 105. §)
- Ha a tényállás másként nem tisztázható vagy az jelentős késedelemmel járna, vagy a zár alá vétel mellőzése a tényállás tisztázásának sikerét veszélyeztetné, a hatóság jogosult valamely dolog birtokának a birtokos rendelkezése alóli elvonására (a továbbiakban: zár alá vétel). Nem vehető zár alá olyan dolog, amely a birtokosának élete, egészsége fenntartásához, illetve az életfeltételei fenntartásához egyébként nélkülözhetetlen jövedelemszerzéséhez szükséges. Az ilyen dolgot a hatóság lefoglalja, és a birtokos őrizetében hagyja, aki azt rendeltetésszerűen használhatja. A zár alá vétel érdekében a dolog birtokosát fel kell szólítani, hogy a dolgot adja át. Nem kötelezhető a dolog átadására az, aki - a megtagadási okkal összefüggésben - a tanúvallomást megtagadhatja, vagy aki a védett adat tekintetében nem kapott felmentést a titoktartás alól. Ha a dolog átadására köteles személy nem



ellenőrzött fél

  
ellenőrző  




adja át a dolgot, a hatóság a zár alá vételt a rendőrség közreműködésével foganatosítja, és a dolog átadására köteles személyt eljárási bírsággal sújtja. A zár alá vétel foganatosítására a szemle szabályai irányadóak azzal, hogy a szemletárgy birtokosa alatt a zár alá vett dolog birtokosát kell érteni. A zár alá vételre és a lefoglalásra egyebekben a bírósági végrehajtásról szóló törvény (a továbbiakban: Vht.) szabályait megfelelően kell alkalmazni. (Ákr. 108. §)

- A zár alá vételt a hatóság megszünteti, ha az elrendelésének oka megszűnt, a hatóság az eljárást megszüntette, vagy az ügy érdemében döntést hozott. Ha törvény másként nem rendelkezik, a tényállás tisztázásához a továbbiakban már nem szükséges zár alá vett dolgot ki kell adni annak, akitől azt zár alá vették. Ha a hatóság más szerv hatáskörébe tartozó eljárást kezdeményez, az eljárás lefolytatásához szükséges zár alá vett iratokat és tárgyi bizonyítékokat átadja a megkeresett szervnek. Ha a körülmények alapján nyilvánvaló, hogy az, akitől a dolgot zár alá vették, a dolog birtoklására nem jogosult, a hatóság a dolgot az arra jogos igényt bejelentő személynek adja ki. Ha a dolog természetben már nem adható ki, a dolog előzetes értékesítéséből befolyt ellenértéket alapul véve, a kezeléséből, tárolásából eredő költséggel csökkentett, a megtérítés időpontjáig eltelt időre számított, a Ptk. szerinti késedelmi kamattal (a továbbiakban: törvényes kamat) növelt összeget kell megtéríteni. A jogosult az ezt meghaladó igényét a polgári jog szabályai szerint érvényesítheti. Ha a zár alá vétel alaptalan volt, a dolog előzetes értékesítéséből befolyt ellenérték a dolog kezeléséből, tárolásából eredő költséggel nem csökkenthető. (Ákr. 109. §)
- A zár alá vett dolgot - a romlandó dolgok kivételével - nem lehet előzetesen értékesíteni. Ha a hatóság felhívását követő három hónapon belül a dolog kiadása iránt nem jelentettek be jogos igényt, a zár alá vett dolog értékesíthető. A zár alá vett dolog értékesítéséből befolyt ellenérték a dolog helyébe lép. Ha a zár alá vett dolog értéktelen, vagy az értékesítés sikertelen volt, a zár alá vétel megszüntetése után azt meg kell semmisíteni. A megsemmisítés költségei a zár alá vett dolog tulajdonosát és birtokosát egyetemlegesen terhelik. (Ákr. 110. §)

#### Az ellenőrzés során tapasztalt tények, megállapítások:

1. A komposztüzem a biogáz előállító üzem területén került kialakításra. Komposztáló reaktorral nem rendelkezik. A komposztáló üzem alapanyaga a szilárd biogáz trágya és az almos trágya. A komposztáló terület alulról fűtött, a komposzt hőmérsékletét 3 ponton beépített hőmérséklet érzékelő méri. A mért értékek 15 percenként regisztrálásra kerülnek melyeket bármikor visszakereshető módon rögzítenek. A komposztálási idő kb. 2 hét. Ezen időtartam alatt folyamatosan 70°C felett van az anyag hőmérséklete.
2. A komposztált anyagból még mikrobiológiai mintavétel nem történt. Az első mikrobiológiai mintavétel eredményét a hatóság részére kérem megküldeni. A mikrobiológiai mintavételnél a vizsgált tételt úgy kell meghatározni, hogy a laboratóriumi eredményközlő egyértelműen beazonosítsa a vizsgált tételt (tehát, minden tételhez tartozzon legalább egy vizsgálat).
3. A vállalkozás üzemi mikrobiológiai laboratóriummal nem rendelkezik, ezért erre a területre akkreditált külső laboratóriummal kell elvégezni a vizsgálatokat.
4. A kész komposzt mint végtermék fedett színben kerül elhelyezésre. A madarak ellen akusztikus riasztó rendszert alkalmaznak, mely nem elég hatékony. A madarak elleni védelemere a vállalkozás egyéb intézkedéseket tervez (madárháló).
5. Az üzem HACCP rendszerrel rendelkezik, melyben kritikus pontként szerepel az alapanyag átvétel, a hőmérséklet mérése illetve a kész anyag mikrobiológiai minősítése. A HACCP folyamatábrát ki kell javítani és szerepeltetni kell benne a nem megfelelő hőmérsékleti, ill. mikrobiológiai értékek esetén alkalmazott eljárást.



ellenőrzött fél

Dr. Gulicsai Péter

ellenőrző





6. A takarítási és fertőtlenítési utasítás a biogáz üzemre vonatkozik, ezt ki kell terjeszteni az új tevékenységet folytató üzemi részre is.
7. Az alapanyagok átadását a biogáz üzemtől a komposzt üzemnek kereskedelmi okmány alkalmazásával is meg kell jeleníteni.
8. A rágcsálóirtást új külső cég (Békés Pesticid Kft.) végzi szerződés alapján. A szerződést valamint a rágcsálóirtásról szóló térképet a helyszíni szemlén nem tudták bemutatni. A hatóság részére a dokumentumokat 10 napon belül megküldik.
9. Önálló gépjárműmosó egység kialakítását továbbra is tervezik, melynek várható megvalósítási ideje 2025. december 31.

**Ügyfél nyilatkozata:**

A jegyzőkönyvben foglaltakat elolvastam és megértettem. Jogaimra és kötelezettségeimre való figyelmeztetés megtörtént. A leírtak az általam elmondottakat a valóságnak megfelelően tartalmazzák, ezért a jegyzőkönyvet jóváhagyólag aláírom.

Észrevételezési jogommal élek / nem élek.

A jegyzőkönyv 2 példányban készült, (pótlapokkal együtt) 5 oldal terjedelmű. A jegyzőkönyv elválaszthatatlan részét képező mellékletek száma 0 db (összesen 0 oldal). A jegyzőkönyv egy példányát a hatóság az ügyfélnek a helyszínen átadta.

Kmf.



ellenőrzött fél

