



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BE/38/00366-8/2026.

Ügyintéző: Kopcsákné Lakatos Ildikó

Telefonszám: (66) 362-944

Tárgy: Orosháza, külterület 0318/1-2 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó sertéstelep egységes környezethasználati engedélyének módosítása

Ügyfél: AGRO-M Mezőgazdasági Zrt.
5900 Orosháza, Zöldfa u. 1.

KÜJ: 100200252

KTJ: 100453273

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult közigazgatási hatósági eljárásban az **AGRO-M Mezőgazdasági Zrt.** (5900 Orosháza, Zöldfa u. 1., KÜJ: 100200252) ügyfél kérelmének helyt adva – az Orosháza, külterület 0318/1 és 0318/2 hrsz. alatti nagy létszámú állattartó telephelyen (KTJ: 100 453 273) folytatott sertéstartási tevékenységhez kiadott – **BE/38/00487-6/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az alábbiak szerint**

módosítom.

II.

A BE/38/00487-6/2021. ügyiratszámú határozat rendelkező rész IV.B) fejezet 11.3. pontja az alábbiakra **módosul:**

„IV.B) 11.3. Az engedély lejártát megelőzően – amennyiben a tevékenységet a telephelyen továbbra is folytatni kívánják – kérni kell annak meghosszabbítását. A meghosszabbítási kérelemhez mellékelni kell a felülvizsgálati dokumentációt. A felülvizsgálati dokumentációt **legkésőbb 2026. május 15. napjáig** be kell nyújtani a területi környezetvédelmi és természetvédelmi hatóságra. A felülvizsgálati dokumentációt a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletben, valamint a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendeletben foglaltak alapján kell elkészíteni.”

III.

A BE/38/00487-6/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedély – jelen módosítással nem érintett – egyéb rendelkezései változatlanul hatályban maradnak és jelen módosítással együtt érvényesek.

IV.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a **közléstől számított 15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A jogorvoslati eljárás díja 10.125,- Ft, a természetes személyek és civil szervezet esetében 5.000,- Ft, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatal 10026005-00299578-00000000 számú számlájára (a közleményrovatban az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

Jelen határozatról készült közleményt a területi környezetvédelmi hatóság megküldi a települési önkormányzat jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a hivatalos honlapján 2026. március 25. napján.

A közlés napja: a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. nap.

INDOKOLÁS

A Békés Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a BE/38/00487-6/2021. ügyiratszámú határozatban egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: IPPC engedély) adott az Agro-M Mezőgazdasági Zrt. (5900 Orosháza, Zöldfa u. 1., KÜJ: 100 200 252) ügyfél részére az Orosháza, külterület 0318/1 és 0318/2 hrsz. alatti telephelyen (KTJ: 100 453 273) folytatott sertéstartási tevékenységéhez. Az IPPC engedély 2031. május 31. napjáig hatályos.

Az egységes környezethasználati engedélyben rögzítve lettek azok a szükséges környezetvédelmi intézkedések, melyek teljesítésével az AGRO-M Mezőgazdasági Zrt. üzemeltetheti a telepet. Az intézkedések megtételére különböző határidők kerültek megállapításra.

Az egységes környezethasználati engedély IV.B) fejezet 11.3. pontjában előírásra került, hogy az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat öt évente felül kell vizsgálni. A felülvizsgálati dokumentációt soron következő alkalommal 2026. február 1. napjáig kellett volna benyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.

Az ügyfél 2025. február 12. napján kérelmet nyújtott be a Békés Vármegyei Kormányhivatalhoz, mint területi környezetvédelmi hatósághoz, amely alapján hatósági eljárás indult. A kérelem az Orosháza, külterület 0318/1-2 hrsz. alatti ingatlanon található nagy létszámú állattartó sertéstelepen végzett tevékenységhez

kiadott egységes környezethasználati engedély módosítására vonatkozik: a felülvizsgálati dokumentáció benyújtási határidejét kéri meghosszabbítani.

A kérelemre indult eljárás igazgatási szolgáltatási díja a környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 3. melléklet 11. pontja alapján 20.250,- Ft, melynek befizetése a kérelem benyújtásával egyidejűleg nem történt meg, ezért hiánypótlást rendeltem el a BE/38/00366-2/2026. ügyiratszámú végzésben. A végzésben foglaltak teljesítésére a közlésétől számított 8 napon belül biztosítottam határidőt. Az AGRO-M Mezőgazdasági Zrt. a megadott határidőn belül a hiánypótlást teljesítette, az igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

A fentieket követően az AGRO-M Mezőgazdasági Zrt. 2026. február 24. napján beküldte a főosztályra a Karcsú József tervező által 2026. január 11. napján adott árajánlatot, mely szerint a tervező cég 2026. május 15. napjáig elkészíti a telephelyi tevékenység felülvizsgálati dokumentációját, és ezzel igazolta, hogy határidőben megtette a szükséges lépéseket a felülvizsgálati dokumentáció benyújtására.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Kormányrendelet 11. § (1) bekezdése, valamint 12/A. §-a szerinti, az egységes környezethasználati engedélyezési eljárások során az 3. és 8. számú mellékleteiben felsorolt szakkérdéseket tárgyi módosítás nem érintette, ezért szakértő osztályok bevonására nem került sor.

A fentiek alapján az eljárás során megállapítást nyert, hogy jogszabályi akadálya nincs a kérelem teljesítésének, ezért az ügyfél kérelmének helyt adva a BE/38/00487-6/2021. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt az ügyfél kérelmének megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint módosítottam.

A módosítás a határozat egyéb rendelkezéseit nem érinti, ezért a BE/38/00487-6/2021. ügyiratszámú határozatot a jelen módosító határozattal együtt kell alkalmazni.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben az AGRO-M Mezőgazdasági Zrt. környezetveszélyeztetést vagy szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: Khvr.) 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszthetem,
- megtilthatom,
- vagy az egységes környezethasználati engedélyt visszavonhatom;

és a környezethasználót határozatban kötelezhetem 50.000 – 100.000,- Ft/nap bírság megfizetésére.

Jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem az AGRO-M Mezőgazdasági Zrt.-t 200.000 – 500.000 Ft bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ában és 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

Az egységes környezethasználati engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

A határozatot az Ákr. 80. § (1) bekezdése, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 71. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a Khvr. 20/A. § (10) bekezdése alapján, az Ákr. 81. § (1) bekezdésben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően adtam ki.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 21. § (8) és (9) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján és az érintett település polgármesteri hivatalában közhírré tételre kerül a társadalmi szervezetek, a hatásterülettel érintettek és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében.

Az Ákr. 85. § (5) bekezdés b) pontja alapján – figyelemmel a Kvt. 71. § (3) bekezdésére – a hirdetményi úton közzétett döntést a határozat honlapon történő közzétételét követő 15. napon kell közzétek tekinteni, és az azt

követő 15 napon belül van lehetőség a fellebbezés előterjesztésére az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján. Azon ügyfelek esetében, akiknek a határozat közlése postai úton történt, a fellebbezési határidőt a határozat kézhezvételétől kell számítani.

A döntés véglegessé válásáról az Ákr. 82. § (2)-(3) bekezdése alapján adtam tájékoztatást.

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés b) pontján alapul.

Az Ákr. 117. § (1) bekezdése alapján a fellebbezésnek a döntés végrehajtására halasztó hatálya van.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A jogorvoslati eljárás díját a Díjrendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdései alapján állapítottam meg. A megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 73. § (4) bekezdésében és a Díjrendelet 9. § d) pontjában foglaltakon alapszik.

A hatóság hatáskörét és az illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdés c) pontja, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 6. § (1) bekezdés c) pontja, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely 2026. május 27. napja – megtörtént, ezért jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a hatóság a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019 (XII. 18.) AM rendelet szerint intézkedik.

Felhívom a környezethasználó figyelmét, hogy a felülvizsgálati dokumentáció összeállításánál – mivel a telephelyen folytatott tevékenység a Khvr. 1. számú melléklet 1. c) és d) pontja és 2. sz. melléklet 11. b) és c) pontja alapján a környezeti hatásvizsgálati és egységes környezethasználati engedélyezési eljárás alapján az IPPC engedélyhez kötött tevékenységek közé tartozik – **figyelemmel kell lenni a Khvr. 6., 7., 8. és 9. sz. mellékleteiben foglaltakra**, különös tekintettel az éghajlatvédelmi, valamint a baleset- és üzemzavar-kockázatnak való kitettséget, illetve az ipari baleseti és természeti katasztrófáknak való kitettséget tartalmazó rendelkezésekre.

Gyula, időbélyegző szerint.

Dr. Takács Árpád
főispán
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető