



BÉKÉS VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: **BE/38/00699-42/2026.**
Ügyintéző: Szelezsán Erika (66) 362-944
Kovács Judit
Palatinus István Róbert
Szilágyi Tibor Gergely
Taután György
Soós Katalin
Baloghné Lakatos Mónika
Dombóvári Viktória
Egey Bence
Ferencziné Füzesi Gabriella
Jakab Nikolett
Kovács-Kuffer Anita
Papp László

Tárgy: Békésmegyeri Vadaskert környezetvédelmi engedélye
Ügyfél: Hidasháti Mezőgazdasági Zrt.
5672 Murony, II. kerület 8.
KÜJ: 100212554
KTJ: 102589512

HATÁROZAT

I.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal, mint területi környezetvédelmi hatóság előtt indult környezetvédelmi engedély felülvizsgálati eljárásában – a **Hidasháti Mezőgazdasági Zrt.** (5672 Murony, II. kerület 8., KÜJ: 100 212 554) kérelmének helyt adva – a Békésmegyeri Vadaskert (Békésmegyer, külterület 0161, 0162, 0163/1, 0234/25, 0234/27-43, 0235 hrsz.) üzemeltetéséhez, valamint e tevékenységek felhagyásához – a Dr. Szalma Elemér PhD, Orsó-Berta Ildikó, Sipos László szakértők által elkészített engedélyezési dokumentációban foglaltak alapján –

környezetvédelmi engedélyt adok

az engedélyezett tevékenység folytatásával és felhagyásával kapcsolatban megállapított alábbi feltételek szerint.

II.

Az engedélyezett tevékenység általános adatai:

1. A Vadaskert tulajdonosa és üzemeltetője

Tulajdonosok:

A Békésmegyer, külterület 0161, 0162, 0163/1, 0235 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosa a Magyar Állam.
A Békésmegyer, külterület 0234/25, 0234/27-43 hrsz.-ú ingatlanok tulajdonosai magánszemélyek.

A terület kezelői:

Neve: Délalföld Erdészet Zrt. (6721 Szeged, Zsótér u. 4/b) – 108,387 ha
Neve: Hidasháti Mezőgazdasági Zrt. (5672 Murony, II. ker. 8) – 88,314 ha
Neve: Magántulajdon (földtulajdonosok): 30,96 ha

Üzemeltető (környezethasználó):

Neve: Hidasháti Mezőgazdasági Zártkörűen Működő Részvénytársaság

Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály

5700 Gyula, Megyeház u. 5-7., Pf.: 99. Telefon: (+36 66) 362-944

E-mail: zoldhatosag@bekes.gov.hu Honlap: <https://kormanyhivatalok.hu/>

KÉR-azonosító: KHIV BEK KVTVHF HKEO; Hivatali kapu: BEMKHKTF, KRID: 220613118

Rövid neve: Hidasháti Zrt.
Székhelye: 5572 Murony II. kerület 8.
Cévj. száma: 04-10-001429
Adószáma: 11044956-2-04
KÜJ: 100 212 554

Vadászatra jogosult:

Neve: Hidashát-Bélmegyeri Vadásztársaság
Székhelye: 5643 Bélmegyer, tanya 198.

2. *A Vadaskert által érintett ingatlanok*

Helye: 5643 Bélmegyer, külterület 0161, 0162, 0163/1, 0234/25, 0234/27-43, 0235 hrsz.
5643 Bélmegyer, külterület 0161 hrsz.; erdő / és út, járási mintatér; 102 ha 8254 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0162 hrsz.; kivett / saját használatú út; 2 ha 3922 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0163/1 hrsz.; összesen: 88 ha 3143 m²
• a) alrészlet: erdő; 28 ha 8471 m²
• b) alrészlet: kivett / árok; 2964 m²
• c) alrészlet: kivett / tanya; 3038 m²
• d) alrészlet: erdő; 4375 m²
• f) alrészlet: kivett / árok; 3105 m²
• g) alrészlet: erdő / és út; 35 ha 4346 m²
• h) alrészlet: kivett / csatorna; 2915 m²
• j) alrészlet: erdő / és út; 22 ha 3929 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/25 hrsz.; szántó; 9 ha 9476 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/27 hrsz.; szántó; 9997 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/28 hrsz.; szántó; 1 ha 2 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/29 hrsz.; szántó; 1 ha 2 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/30 hrsz.; szántó; 1 ha
5643 Bélmegyer, külterület 0234/31 hrsz.; szántó; 9997 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/32 hrsz.; szántó; 9999 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/33 hrsz.; szántó; 1 ha 8 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/34 hrsz.; szántó; 9994 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/35 hrsz.; szántó; 1 ha
5643 Bélmegyer, külterület 0234/36 hrsz.; szántó; 1 ha
5643 Bélmegyer, külterület 0234/37 hrsz.; szántó; 1 ha 3 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/38 hrsz.; szántó; 2 ha 4759 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/39 hrsz.; szántó; 3 ha 4144 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/40 hrsz.; szántó; 1 ha 2 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/41 hrsz.; szántó; 9998 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/42 hrsz.; szántó; 1 ha 1 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0234/43 hrsz.; szántó; 2 ha 1222 m²
5643 Bélmegyer, külterület 0235 hrsz.; kivett / saját használatú út, árok; 3 ha 1695 m²
Összes terület: 227,66 ha
EOV_{koordináták}: X = 168 923; Y = 817 131
KTJ szám: 102 589 512

A Vadaskert területe Bélmegyer településrendezési terve szerint Eg – gazdasági erdő és Má – általános mezőgazdasági besorolású terület. A Vadaskert szilárd burkolatú útról megközelíthető.

3. *A tevékenység megnevezése*

A telephelyen folytatott tevékenység: *Vadaskert erdőterületen méretmegkötés nélkül környezeti hatásvizsgálatra kötelezett tevékenység.*

4. *A Vadaskertben folytatott tevékenység TEÁOR száma*

TEÁOR '25: 0170 Vadgazdálkodás, vadgazdálkodási szolgáltatás

5. A tevékenység célja

A Vadaskert területén 2009. év óta hagyományos vadgazdálkodás folyik, az elfogadott vadgazdálkodási tervek szerint. Vadászat évente 25-30 alkalommal van a vadaskert területén.

6. A Vadaskert létesítményeinek bemutatása

6.1. A Vadaskert műszaki létesítményei

6.1.1. Kerítés

A vadállomány kijutását megakadályozandó és az állathigiéniai előírások betartása miatt (a veszélyes fertőző betegségek elkerülésére) a Vadaskert kerítéssel van körülhatárolva (Új-Zélandi CYCLON kerítéscsalád A18/1800/300). A kerítés össz. hossza 8140 m.

6.1.2. Kapuk

A területen folyó erdészeti, vadgazdálkodás vadföldművelési munkák elvégzéséhez a közlekedési lehetőséget biztosítandó 3 db kaput építettek a bővített részen. Ezek fesztávolsága 5 m. A nyílászárók úgy kerültek kialakításra, hogy a rendszeres igénybevételt jól bírják, és viszonylag könnyen működtethetők legyenek. Zárásukról megfelelőképpen gondoskodni kell.

6.1.3. Utak, nyiladékok

A Vadaskert nyiladékokkal és utakkal megfelelően feltárt, s ez elegendő a biztonságos és eredményes vadásztatáshoz és a szükséges anyagmozgatáshoz is. A tagnyiladékok jobbára É-D-i illetve erre merőlegesen K-Ny-i lefutásúak.

6.1.4. Magaslesek

A vadföldeken, a réteken és a nyiladékokon elhelyezett, magaslesekről folyik a vadásztatás és a vadmegfigyelés. Anyaguk kérgezett akác karámfa és fenyő fűrészáru, Szükség esetén használnak hordozható magaslest is, és ahol a terep, vagy fedettség azt lehetővé teszi, ott a leskosarat is használni lehet.

6.1.5. Etetők

A zártkerti vadtartás során szálatakarmány, siló- vagy szilázs és táp- vagy abrak etetése történik. Ennek megfelelően legalább kétféle etetőt működtetnek. A szálás- és szemestakarmányt vagy tápetetőt kombinálni érdemes, hisz a vadállomány ily módon koncentrált helyen jut a számára fontos táplálékhoz. Ez a kombinált etető lényegében egy nagy méretű, két oldalról használható szénarács, melynek kilógó teteje alá kerül az abraketető tálca. A széna is és a szemestakarmány is védve van ezáltal a csapadéktól. Szemes etethető a kertekben használatoshoz hasonló tároló etetőkből is. A lédús takarmányok kietetése lehetőleg napi rendszerességgel történik. Az etetők számát és fajtáit a betelepíteni szándékozott vadfajok nagysága és összetétele határozza meg. 4 db kombinált nagyvadeetőt található a kertben.

6.1.6. Sózok

A kertben élő nagyvadfaj, azaz a muflon igényli a sót szervezete ásványianyag-szükségletének kielégítésére. Különösen igaz ez a nőivarú egyedek esetében a vemhesség és a szoptatás időszakában. Nyalósó kijuttatására alkalmas a tönksózó és a kombinált etetőbe épített ládasózó. Az új kertrészben 1 db sózót helyeztek el.

6.1.7. Itatók

Minden állatnak minden időszakban szükségük van ivóvízre, különösen igaz ez a zárt tartásban élő állományra. Főleg azért, mert aszályos időszakokban a vadföldi növények elszáradnak és a rétek, legelők kiszáradnak, így a vad nem tudja vízigényének jelentős részét a növények vegetációs vízkészletéből kielégíteni. Mivel a vadállomány mozgásában korlátozva van, ezért feltétlenül kell vízutánpótlásról gondoskodni.

6.1.8. Állandó víznyerő helyek

A vadak itatására itatóvályúk vannak kihelyezve, melyek töltése IBC tartályokkal megoldott. A tartályok helyszínre szállítása tengelyen történik, melyre szükség szerint kerül sor. A Vadaskert központi részén található árkot is itatóként használták, de ez az elmúlt években kiszáradt.

6.1.9. Karantén

Az új kertrész betelepítése során a külső területről befogott vadat 2 hétig, az idegen területről befogott, vagy vásárolt vadat 4 hétig kell megfigyelés alatt tartani, hogy a kívülről való

fertőzés elkerülhető legyen. A vad karanténba való beengedésénél állatorvos jelenléte kötelező, aki az állatokat még kiládázás előtt megvizsgálja, és ez alapján dönt az esetleges gyógykezelésekről, illetve a kényszerhasznosításról. Karanténozási célra a csemetekertben már korábban kialakított létesítményt használják.

6.1.10. Vadföldek

A kert területének mintegy 2%-a rét, legelő művelési ágba tartozik. A szántóként kezelt táblákon kukoricát, lucernát, illetve hereféléket termelnek.

6.2. A Vadaskertben történő takarmányozás

A Vadaskert az állatok kiegészítő takarmányozását biztosítja. A felhasznált takarmány féleségek és mennyiségek:

- szemes takarmány: 10 t/év,
- lédús takarmány: 5 t /év.

A takarmány kijuttatása terepjárával történik. Gyakorisága hetente 1 alkalommal.

6.3. Itatók karbantartása

A Vadaskert területén a vízszint igencsak lesüllyedt, így mesterséges itatókat létesítettek. Több megoldási lehetőség kínálkozott, mely során mindig legyen friss, ivásra alkalmas víz. Erre egyik kevésbé költséges módszer a betonitató, amit kiszállított vízből az időjárás függvényében kell tölteni.

6.4. Zsigerelés

A Vadaskertben elejtett vadakat a kerten kívül zsigerelik. Amennyiben elhullott állatot találnak a kertben, vagy beteg egyedet észlelnek, abban az esetben tájékoztatják a területileg illetékes állatorvost és az általa javasolt intézkedést végre hajtják.

A vizsgálati eredmények ismerete alapján a kertet felügyelő állatorvos kiválassza a szükséges preventív gyógyszereket, és össze állítja a kezeléseket, (gyógyszer kiválasztása, dózisa, kijuttatás módja, kezelés időtartama, gyakorisága), melyet gyógyszer-felhasználási naplóban rögzít. Az ott leírtak betartása kötelező. A végrehajtást ugyanebben a naplóban naplószerűen vezeti a kert kezelője, (időpont, felhasznált gyógyszer megnevezése, kijuttatás mennyisége helyenként, módja).

7. A Vadaskert vadállománya

A Vadaskert vadállománya (becsült érték) 2022-2026 között:

- 2022-ben: 30 db muflon
- 2023-ban: 22 db muflon
- 2024-ben: 40 db muflon
- 2025-ben: 60 db muflon
- 2026-ban: 74 db muflon

Az elmúlt öt évben nem történt vadállomány elhullás.

8. A Vadaskertben folytatott tevékenység bemutatása

8.1. A vadászat rendje a Vadaskertben

A Vadaskertben a vadásztatás elsősorban egyéni vadászat - les vadászat, cserkelés formájában történik. Az egyéni vadászat szervezése minden esetben a kert kezelőjének a feladata. A leshelyek kialakítása úgy történt, hogy azokról a vadászvendég véletlenül se veszélyeztethesse szomszédját, vagy másik vadásztársát. Sebzett vad után keresésére csak a hivatásos vadász jogosult.

8.2. A vadászatok bejelentkezésének, nyilvántartásának rendje

A vadászvendég írásban, személyesen, vagy telefonon jelentkezhet be vadászatra. A bejelentkezést az erdőgazdaság vadászati igazgatója tartja nyilván. A vadászvendéggel minden esetben – vadászati évben egy alkalommal – bérvadászati szerződést kell kötni, annak egy példányát a vadászati igazgató irattárában kell elhelyezni. A vadászati szerződés szólhat egy alkalomra, vagy hosszabb, meghatározott időszakra, de maximum egy vadászati évre. Több vadászvendég egyidejű bejelentkezése esetén – vadászcsoporthoz – elegendő egy szerződés megkötése. Ennek azonban mellékletét kell képezze a csoport tagjainak adatait tartalmazó lista (Név, lakcím, vadászjegy száma, fegyvertartási engedély száma).

A Vadaskert beírókönyvvvel és külön lött vad azonosítókkal rendelkezik. Ennek megfelelően minden vadászati tevékenységet – a vadászat megkezdése előtt – a kert kezelőjének be kell vezetnie a beírókönyvbe. A vadászat végeztével a „kiiratkozást” is el kell, hogy végezze, valamint az eseménynek megfelelően a szükséges bejegyzést meg kell, hogy tegye. Kerti vadászat és külső területi vadászat kombinációja esetén a vendéget mindkét beírókönyvbe be kell jegyezni.

8.3. A vadászat elszámolásának alapja

A vadászat elszámolásának alapja a belföldi vadászati lő-jegyzék. Minden vadászati tevékenységről lő-jegyzéket kell készíteni, a vadászvendéggel vagy csoportvezetővel aláíratva. Az aláírt lő-jegyzék egy példánya a számla mellékletét képezi. Az elszámolás során a Zrt. vadászati árjegyzékében szereplő szolgáltatási díjakat kell alapul venni és a bér vadászati szerződésben erre hivatkozni kell. Amennyiben az árjegyzéki ártól eltérő megállapodást kötnek, arra csak a Vezérigazgató vagy a vadászati igazgató jogosult.

9. Vízellátás

A Vadaskertben található egy termelő kút is a Bélmegyer, külterület 0163/1 hrsz.-ú ingatlanon, mely üzemén kívüli. Üzemeltetésére az elmúlt 5 évben nem került sor. Az itató víz biztosítása csak szükség esetén történik, az üzemeltető más telephelyeiről biztosítva. Az elmúlt 5 esztendő átlagában évente 25 m³ vizet szállítottak ki itatóvályukba.

A dolgozók részére az ivóvíz szükségletet palackozott vízzel biztosítják.

10. Szennyvíz- és csapadékvíz gyűjtése

A szociális szennyvíz gyűjtésére tárgyi területen nem kerül sor, kommunális szennyvíz keletkezésével nem számolnak. A Vadaskert üzemeltetése során technológiai szennyvíz nem keletkezik.

A Vadaskertben az út mentén megtalálható egy földmedrű árok is, mely az esetlegesen nagy mennyiségű csapadékvíz elvezetésére szolgál annak érdekében, hogy a kötött talaj rossz vízvezető képessége miatt a belső földút a körülményekhez képest járható maradjon.

Az állatok nagy területet járnak be, az általuk termelt bélsár és vizelet mennyisége a terület nagyságához képest elenyésző, az természetes úton lebomlik.

Koncentrált mennyiségben szennyezőanyag nem jelenik meg, így a tárgyi területen szennyezett csapadékvíz keletkezésével nem számolnak.

11. Monitoring rendszer

A Vadaskert területén monitoring rendszer nem üzemel.

12. Hulladékgazdálkodás

A Vadaskert üzemelése során hulladék keletkezésével nem számolnak. A Vadaskert üzemeltetését (pl. etetés) végző dolgozók az általuk termelt kommunális hulladékot az Engedélyes központi telepére viszik és az ott rendszeresített gyűjtőedényzetbe helyezik, ahonnan a közszolgáltató szállítja el.

A Vadaskertben esetlegesen elhullott állatot az állatorvosi vizsgálatot követően, eseti megrendelés alapján az ATEV Zrt. szállítja el a helyszínről, melyről igazolást állít ki. Az elmúlt 5 évben a felülvizsgált Vadaskertből állati hulla elszállítása nem történt.

13. A tevékenység hatásterülete

A tevékenység hatásterülete a Vadaskert területére terjed ki.

Levegőtisztaság-védelem:

A Vadaskert területén légszennyező pontforrás és diffúz forrás nem üzemel. A vadállomány által termelt trágya nem kerül összegyűjtésre, az természetes körülmények között elbomlik, így a tevékenységből eredő bűzhatással sem kell számolni.

A tevékenységgel kapcsolatosan üzemeltetett mozgó légszennyezések a napi rendszerességű területbejárás, ellenőrzés, takarmánykijuttatás, illetve vadásztatások alkalmával a vadászok kiszállításához kapcsolódó járműmozgásból adódik. A feladatok ellátása személygépjárművel, mezőgazdasági vontatóval megoldott.

A közvetlen hatásterület a szállítással és az anyagmozgatással érintett terület, valamint az odavezető út vonala. A tárgyi területre irányuló személygépjármű forgalom nem befolyásolja jelentősen a szennyezőanyag kibocsátást.

Az üzemelés során fellépő minimális levegőterhelés hatásterülete a Vadaskert területére korlátozódik.

Felszíni- és felszín alatti víz, földtani közeg:

A tevékenység a felszíni és felszín alatti vizekre, földtani közegre kockázatot nem jelent, így a tevékenység monitoringozása nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelem:

A Vadaskert területén belül – Bélmegyer, külterület 0163/1 hrsz.-ú ingatlan c) alrészletén – található egy tanya ingatlan, valamint a Vadaskertbe beékelődve több tanya – Bélmegyer, külterület 0163/2-5 hrsz.-ú ingatlanon – is, illetve a Bélmegyer, külterület 0160 hrsz. alatt ingatlanon egy üdülőépület.

A Vadaskert területén folytatott tevékenység a környezetben közvetett és közvetlen módon is csekély zajterhelést okoz. A lő irány megfelelő megválasztásával a védendő környezet zajterhelése csökkenthető. Az üzemelés során a védendő környezetben rezgésterhelés nem lép fel.

Természetvédelem:

A vadaspark területén folytatott tevékenység nem veszélyezteteti védett növény- vagy állatfaj létét. Területe az ökológiai hálózat ökológiai folyosójának övezetéhez tartozik. Nem tartozik tájvédelmi körzethez, országos jelentőségű ex-lege területhez. Nem érint Natura 2000 területet. A terület nem szerepel a helyi jelentőségű természetvédelmi területek listájában. 2022 óta a vadaspark területén csak Európai muflon (*Ovis aries musimon*) állományt tartanak fenn (2026. évben 74 muflon).

Országhatáron áterjedő hatások bekövetkezése nem valószínűsíthető.

III.

ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ

1. ÜZEMELETETÉS

1.1. Általános előírások

- 1.1.1. A környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést és kizárja a környezetkárosítást.
- 1.1.2. Gondoskodni kell arról, hogy jelen engedély egy példánya, valamint az engedélykérelmi dokumentáció azon részei, melyekre az engedélyben hivatkozás történik, bármely időpontban rendelkezésre álljon minden alkalmazott számára, aki az engedély hatálya alá eső tevékenységet végez.
- 1.1.3. A környezetvédelmi engedély a jogszabályokban előírt más hatóságok engedélyének megszerzése alól nem mentesít.
- 1.1.4. **A környezetvédelmi engedély a Vadaskert egész területére – 227,66 ha – vonatkozik.**
- 1.1.5. **A Vadaskert erdő területének jelentős módosítása – növelése – csak a területi környezetvédelmi hatóság előzetes írásbeli engedélyével lehetséges.**

1.2. Levegőtisztaság-védelem

- 1.2.1. A Vadaskert működtetése során tilos a légszennyezés, a levegőterhelés, valamint a lakosságot zavaró bűzzel való terhelés, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.

1.3. Földtani közeg védelem

- 1.3.1. A telephelyen folytatott tevékenység nem eredményezheti a földtani közeg minőségének veszélyeztetését, romlását, illetve nem eredményezhet kedvezőtlenebb állapotot, mint amit a földtani közeg (B) szennyezettségi határértéke vagy az annál magasabb (A_b) bizonyított háttérkoncentráció jellemez.

1.4. Zaj- és rezgés elleni védelem

- 1.4.1. A Vadaskertben folytatott tevékenységek (fegyverhasználat, gépjárműforgalom) által okozott zajterhelés a területre érvényes zajkibocsátási határértékeket nem haladhatja meg.

- 1.4.2. A fegyveres vadászati tevékenység végzése során törekedni kell a lakott területek felé irányuló akusztikai terhelés minimalizálására.
- 1.4.3. Kerülni kell a zajforrások indokolatlan üzemeltetését.

1.5. Természet- és tájvédelem

- 1.5.1. Az ökológiai folyosó részeként a területen a vadgazdálkodási tevékenységet úgy kell végezni, hogy ne sérüljön a folyosó összekötő és fajvédelmi funkciója.
- 1.5.2. Az inváziós fajok visszaszorítása, tisztások helyreállítása és természetkímélő erdőgazdálkodási módszerek alkalmazása szükséges.
- 1.5.3. A vadgazdálkodás során biztosítani kell a folyosó élőhely funkciójának fenntartását.

2. MŰSZAKI BALESET MEGELŐZÉSE ÉS ELHÁRÍTÁSA

- 2.1. Amennyiben az üzemeltetés ideje alatt, vagy karbantartási munkálatok során a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.
- 2.2. A környezetvédelmi engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén **az üzemeltetőnek az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatnia kell a területi környezetvédelmi hatóságot** és azonnal meg kell tenni a szükséges intézkedéseket annak érdekében, hogy az engedélyben foglalt feltételek a lehető legrövidebb időn belül teljesüljenek.
- 2.3. Az Engedélyes köteles az értesítés részeként megjelölni az esemény bekövetkezésének dátumát és pontos idejét, a bekövetkezés részleteit és a kibocsátásoknak a lehetőség szerinti legkisebb mértékűre való csökkentése és a megisméltódás elkerülése érdekében tett intézkedéseket. Az Engedélyes köteles feljegyzést készíteni valamennyi, a fentiekben megjelölt eseményről. A területi környezetvédelmi hatóság részére benyújtott jelentésnek tartalmaznia kell az esemény bekövetkezésének részletes okait, körülményeit és a környezetre gyakorolt hatás, valamint a keletkező hulladék minimalizálása érdekében tett intézkedéseket.
- 2.4. Az üzemelés során – elegendő mennyiségben – kárelhárításra szolgáló eszközöket kell tartani, valamint rendelkezésre kell állnia olyan edényzeteknek, melyeknek anyaga alkalmas a veszélyes hulladék biztonságos tárolására, gyűjtésére.

3. BEJELENTÉSEK A HATÓSÁG FELÉ

- 3.1. A környezethasználó köteles a környezetvédelmi engedély bármely, nemcsak a környezet használat mértékével és módjával kapcsolatos adatának megváltozása esetén a bekövetkezett változásokat **15 napon** belül írásban bejelenteni a területi környezetvédelmi hatóságnak.
- 3.2. A környezethasználók kötelesek nyilvántartást vezetni minden beérkező környezetvédelmi tárgyú panaszról, illetve köteles azokat kivizsgálni. A nyilvántartásban fel kell tüntetni a panasz tárgyát, dátumát, időpontját, a panaszos nevét (ha megadta), a kivizsgálás rövid leírását, az eredményként tett bármely intézkedés leírását.
- 3.3. Az engedélyes minden bejelentésről, valamint az azok kapcsán megtett intézkedésekről köteles tájékoztatni a területi környezetvédelmi hatóságot. Az engedélyes köteles a panaszok beérkezését követő **1 hónapon belül** a panaszokat részletező beszámolót a területi környezetvédelmi hatósághoz benyújtani.

4. FELHAGYÁS

- 4.1. A telephelyen folytatott tevékenységek felhagyása esetén **felhagyási tervet kell készíteni**, amelyben be kell mutatni, hogy az aktuális állapotban a telephely alkalmas-e arra, hogy a szennyezés veszély nélkül felhagyható legyen, és a felhagyás után lehetséges-e ott visszaállítani a megfelelő környezeti állapotot.
- 4.2. Az engedélyezett tevékenység, vagy egy részének felhagyása esetén az engedélyes köteles a területi környezetvédelmi hatóság egyetértésével biztonságossá tenni, illetve ártalmatlanítás/hasznosítás céljából eltávolítani az építményeket (pl. magasles, kerítés stb.), a tárolt hulladékokat, anyagokat, melyek környezetszennyezést okozhatnak, illetve 6 hónapnál hosszabb leállás esetén gondoskodni

kell azon tárolt hulladékok, anyagok ártalmatlanítás/hasznosítás céljából történő eltávolításáról, melyek környezetszennyezést okozhatnak.

- 4.3. Amennyiben a felhagyás ideje alatt a környezeti elemeket veszélyeztető vagy szennyező káresemény történik, haladéktalanul intézkedni kell a vészhelyzet, illetve a szennyezés megszüntetéséről, és egyidejűleg értesíteni kell a területi környezetvédelmi hatóságot a szennyeződésről, és az elhárítása érdekében tett intézkedésekről.

5. HULLADÉKGAZDÁLKODÁSI ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ

Üzemeltetésre vonatkozó előírások

- 5.1. A Vadaskertben végzett tevékenységeket úgy kell megtervezni és végezni, hogy az a környezetet a lehető legkisebb mértékben érintse, vagy a környezet terhelése és igénybevétele csökkenjen, ne okozzon környezetveszélyeztetést vagy környezetszennyezést, biztosítsa a hulladékképződés megelőzését, a képződő hulladék mennyiségének és veszélyességének csökkentését, a hulladék hasznosítását, továbbá környezetkímélő ártalmatlanítását.
- 5.2. Az Engedélyes köteles gondoskodni a tevékenysége során keletkező – veszélyes és nem veszélyes – hulladékok biztonságos, környezetszennyezést kizáró szelektív gyűjtéséről, valamint azok rendszeres átadásáról hasznosításra vagy ártalmatlanításra. A veszélyes hulladék kezelését a vonatkozó kormányrendelet előírásai szerint kell végezni.
- 5.3. A keletkezett hulladékot, ha az ökológiailag előnyös, műszakilag lehetséges és gazdaságilag megalapozott, hasznosítani kell.
- 5.4. A telephelyen folytatott tevékenység során keletkező hulladékokkal kapcsolatosan a mindenkor hatályos jogszabályokban foglaltak szerint kell eljárni, csak engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek adhatók át kezelésre.
- 5.5. Az Engedélyes köteles a keletkezett hulladékokról a hatályos jogszabályoknak megfelelő nyilvántartást vezetni, és a jogszabályban előírt esetekben adatszolgáltatást teljesíteni a területi hulladékgazdálkodási hatóság felé.

Felhagyásra vonatkozó előírások

- 5.6. A tevékenység felhagyása esetén az éves adatszolgáltatási kötelezettség (EHIR-RESZL-EV) megszűnését a kötelezettség megszűnésétől számított **15 napon belül** elektronikus úton (OKIR-kapun keresztül) be kell jelenteni a területi hulladékgazdálkodási hatóságnak.
- 5.7. A tevékenység felhagyásával összefüggő munkálatok során keletkező hulladékokat érvényes hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező hulladékkezelőnek kell átadni, e jogosultságról a hulladék birtokosa köteles meggyőződni a hulladék átadása előtt.
- 5.8. A felhagyási munkálatok kapcsán keletkező bontási hulladékokról, amennyiben azok mennyisége meghaladja az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályait meghatározó rendeletben megadott mennyiségi értéket, a felhagyási munkálatok befejezését követően a gazdálkodó köteles elkészíteni és megküldeni a területi hulladékgazdálkodási hatóság részére a bontási hulladék nyilvántartó lapokat és a hulladékot kezelő szervezet átvételi igazolását (szállítólevél, „SZ” kísérőjegy, számla).

6. VÍZÜGYI ÉS VÍZVÉDELMI ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ

- 6.1. Az üzemeltetés során úgy kell eljárni, hogy a környezet, a felszíni és a felszín alatti vizek, víztestek ne szennyeződjenek. A tevékenységgel nem okozhatják a vizek minőségének romlását.
- 6.2. A telepen használt gépi berendezések és szállítójárművek üzemeltetése, karbantartása során gondoskodni kell arról, hogy üzemanyag és kenőanyag ne kerülhessen a talaj felszínére, valamint a felszín alatti vizekbe.
- 6.3. A területen kizárólag olyan anyagok tárolhatók, amelyekből, vagy átalakulási termékeiből történő kimosódás és a felszín alatti vizekbe történő beszivárgás nem okozza azok minőségi állapotának romlását.
- 6.4. A Vadaskert üzemeltetése nem akadályozhatja a vizek kártételei elleni védelemmel és védekezéssel, illetőleg a fenntartással járó szakfeladatok ellátását a Hosszúfok-Határér Kölesér-főcsatorna vonatkozásában.

- 6.5. A felszín alatti vizek szennyezésével járó rendkívüli eseményt azonnal jelenteni kell a területi vízügyi és vízvédelmi hatóságnak, ezzel egyidejűleg meg kell tenni az elhárítására vonatkozó intézkedéseket.

7. VÍZÜGYI ÉS VÍZVÉDELMI ELŐÍRÁSOK A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ (mezőgazdasági célú, felszín alatti vízkivétel)

- 7.1. A tevékenység nem járhat az érintett környezeti elemek (talaj, felszíni és felszín alatti vizek) veszélyeztetésével, illetve károsításával. Az esetlegesen bekövetkező környezetszennyezésért és annak ártalommentes megszüntetéséért az ingatlan tulajdonosát és használóját egyetemleges felelősség terheli.
- 7.2. A földtani közeg, a felszíni és a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető. A tevékenység (üzemeltetés, felhagyás) során fokozott figyelmet kell fordítani arra, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz ne szennyeződjön, valamint biztosítani kell, hogy a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezőanyag tartalma ne haladja meg a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló KvVM-EüM-FVM együttes rendeletben előírt, az egyes szennyező komponensekre vonatkozó (B) szennyezettségi határértéket.
- 7.3. Tevékenység csak:
- környezetvédelmi megelőző intézkedésekkel végezhető a külön jogszabály szerinti legjobb elérhető technika, illetve a leghatékonyabb megoldás alkalmazásával;
 - ellenőrzött körülmények között történhet,
 - úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- 7.4. A felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
- 7.5. A földtani közegre, felszín alatti vízre potenciális veszélyforrást jelentő létesítmények műszaki védelmének rendszeres ellenőrzéséről, karbantartásáról a Környezethasználónak gondoskodnia kell.
- 7.6. **A felszín alatti vizekbe vagy földtani közegbe szennyezőanyagok bevezetése még havária esetén is tilos.**
- 7.7. A kút 10 méteres környezetében tartós trágyatárolási tevékenység végzése nem engedélyezett.
- 7.8. Szennyezés észlelése esetén, a kárelhárítást a vonatkozó jogszabályok előírásait követve haladéktalanul kell elvégezni. A talajba vagy a felszín alatti vizekbe esetlegesen bekerülő szennyezőanyag(ok)ra vonatkozóan a vízminőség-vizsgálatokat el kell végezni.
- 7.9. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező káresemény (havária), a felszín alatti víz, valamint a földtani közeg szennyeződése esetén annak felszámolásáról, a terület eredeti állapotának visszaállításáról a Környezethasználó köteles gondoskodni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni az illetékes vízügyi hatóságnak.
- 7.10. Az öntözőkút műszaki állapotának ellenőrzését rendszeresen el kell végezni.
- 7.11. A tevékenység felhagyása esetén a területről minden, a felszín alatti víz szempontjából potenciális szennyező anyagot el kell szállítani, a területet rendezni kell.
- 7.12. **A mezőgazdasági célú kutat a rá vonatkozó, mindenkor hatályos vízjogi üzemeltetési/fennmaradási engedélyben foglaltaknak megfelelően kell üzemeltetni.**
- 7.13. **A kútból kitermelt víz kontingens növelése, illetve a vízhasználati cél megváltoztatása esetén az érintett vízügyi igazgatóság vagyonkezelői állásfoglalásának csatolásával a vízjogi üzemeltetési engedély módosítását kell kérelmezni az illetékes hatóságtól.**

8. NÉPEGÉSZSÉGÜGYI ELŐÍRÁS A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ

- 8.1. A munkáltatónak minden olyan tevékenységnél, amely feltehetően biológiai tényezők kockázatával jár, meg kell határoznia a munkavállalókat érő expozíció jellegét, időtartamát és – amennyiben lehetséges – mértékét. Amennyiben a kockázatbecslés kimutatja munkavállaló egészségének és biztonságának olyan biológiai tényezők expozíciójából származó kockázatát, amelyekre hatékony védőoltás létezik, a munkáltatónak a – foglalkoztatás feltételeként – a munkavállaló számára a védőoltást biztosítani kell.

9. ERDŐVÉDELMI ELŐÍRÁS A TEVÉKENYSÉG FOLYTATÁSÁHOZ

- 9.1. A Vadaskert területén belüli – erdőfelújítási kötelezettséggel érintett – erdők vadkárelhárító kerítéssel történő bekerítése szükséges.

IV.

AZ ELJÁRÁSBA BEVONT SZAKHATÓSÁG ELŐÍRÁSAI, MELYEKET BE KELL TARTANI

1. A Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság a 35400/406-1/2026.ált. számú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal megkeresése alapján a Hidasháti Zrt. (5672 Murony, II. kerület 8., KÜJ: 100 212 554, továbbiakban: ügyfél) kérelmére indult környezetvédelmi engedély felülvizsgálatára és módosítására irányuló eljárásban, Béli Vadaskert (Béli, külterület 0161, 0162, 0163/1, 0163/2, 0163/4, 0164, 0235 hrsz.) BE/39/20421-010/2016. ügyiratszámú határozattal módosított 12760-017/2015. ügyiratszámú engedélyének folytatott tevékenység engedélyének módosítása kapcsán” az engedély megadásához a természeti katasztrófáknak való kitettség szakkérdésével kapcsolatban katasztrófavédelmi szempontból

hozzájárulok.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az eljáró hatóság határozata, ennek hiányában az eljárást megszüntető végzése elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. Békés Város Jegyzője a HIK/5155-22026. iktatószámú szakhatósági állásfoglalása szerint:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal mint területi környezetvédelmi hatóság előtt a Hidasháti Zrt. (5672 Murony, II. kerület 8., KÜJ: 100 212 554) kérelmére indult, a Béli Vadaskert (Béli, külterület 0161, 0162, 0163/1, 0163/2, 0163/4, 0164, 0235 hrsz.) környezetvédelmi engedélyének felülvizsgálatára és módosítására irányuló eljárásban, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya BE/ 10/677-2/2026. számú kijelölő végzése alapján eljárva, mint kijelölt I. fokú szakhatóság, a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírások érvényesülésének vizsgálatára irányuló szakkérdésben az alábbi

feltételek kikötésével hozzájárulok

ahhoz, hogy a területi környezetvédelmi hatóság a Hidasháti Zrt. részére a környezetvédelmi engedélyt a felülvizsgálati eljárás lezárásaként kiadja.

Kikötött feltételek:

1. **Tanyaterületek védelme és funkcióváltása:** A Hidasháti Zrt. mint környezethasználó köteles gondoskodni arról, hogy a vadaskert területén belül elhelyezkedő 0163/4 és 0163/2 hrsz.-ú „kivett tanya” művelési ágú ingatlanokat érintő bármilyen építési tevékenység, felújítás vagy funkcióváltás kizárólag a Béli Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) tanyás területekre vonatkozó sajátos előírásainak szigorú betartásával, valamint a hatályos építésügyi jogszabályok szerinti előzetes engedély vagy bejelentés birtokában végezhető. A tanyák területén a vadaskert jellegét megváltoztató illegális ipari vagy intenzív gazdasági célú beépítés nem alakítható ki.
2. **Építmények és tájképvédelem:** A területen meglévő vagy létesítendő lineáris és pontszerű vadászati építmények (így a 7970 fm kerítés, a 14 db magasles, etető és dagonya-feltöltő rendszerek) karbantartása, átalakítása vagy cseréje során a tájképi és településképi követelményeket maradéktalanul be kell tartani. Az erdő természetes jellegét idegen, tájidegen műtárgyakkal terhelni tilos.
3. **Földmérési alappont védelme:** A létesítmény üzemeltetése és a kerítésrendszer fenntartása nem akadályozhatja a Béli 0235 hrsz. alatti ingatlanon található, 49-3149 számon nyilvántartott IV. rendű vízszintes alappont megközelíthetőségét, védelmét és sértetlenségét. Amennyiben a tevékenység a földmérési jel fennmaradását veszélyezteti, az üzemeltető köteles a saját költségén a hivatalos áthelyezési eljárást lefolytatni a 2012. évi XLVI. törvény 27. §-ában meghatározottak szerint.

A szakhatósági eljárásban eljárési költség nem merült fel.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs.”

V.

A környezetvédelmi engedély 2036. augusztus 31. napjáig hatályos, amennyiben a határozat rendelkező részének III.-IV. fejezeteiben tett előírások teljesülnek.

VI.

Az ügyfél a határozat ellen a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz címzett fellebbezését a **közléstől számított 15 napon belül**, a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.) – mint I. fokú hatósághoz – terjesztheti elő.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint az ügyfélként eljáró gazdálkodó szervezet, állam, önkormányzat, költségvetési szerv e-Papír szolgáltatás vagy egyéb biztonságos elektronikus kézbesítési szolgáltatás útján köteles benyújtani a fellebbezést a hatóság hivatali kapujára (BEMKHKTF). Természetes személy ügyfél a fellebbezést postai úton (5700 Gyula, Megyeház u. 5–7.), vagy e-Papír szolgáltatás útján elektronikus úton terjesztheti elő.

A jogorvoslati eljárás díja 219.375,- Ft, a természetes személyek és civil szervezet esetében 5.000,- Ft, melyet a Békés Vármegyei Kormányhivatal – Magyar Államkincstárnál vezetett – 10026005-00299578-00000000 számú számlájára (a közleményrovatban az ügyfél neve, székhelye, valamint a határozat ügyiratszámának feltüntetésével) kell megfizetni. A befizetésről szóló bizonylatot a fellebbezéshez csatolni kell.

A fellebbezésnek a határozat végrehajtására halasztó hatálya van. Fellebbezni csak a megtámadott határozatra vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a határozatból közvetlenül adódó jog- és érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott. A fellebbezésre jogosult a fellebbezési határidőn belül a fellebbezés jogáról lemondhat. A fellebbezési jogról történő lemondó nyilatkozat nem vonható vissza.

Ha a fellebbezés alapján az I. fokú hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja. Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, az I. fokú hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja. Ha az I. fokú hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a másodfokú hatósághoz.

A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti. Ha a döntés meghozatalához nincs elég adat, vagy ha egyébként szükséges, a másodfokú hatóság tisztázza a tényállást és meghozza a döntést. Ha valamennyi fellebbező visszavonta a fellebbezését, a másodfokú hatóság a fellebbezési eljárást megszünteti.

Jelen határozatot a területi környezetvédelmi hatóság megküldi a települési önkormányzat jegyzője részére, aki tizenöt napra közhírré teszi.

A területi környezetvédelmi hatóság jelen határozatot közhírré teszi a honlapján 2026. július 15. napjától.

A közlés napja: a határozat közhírré tételét követő 15. nap.

Jelen határozathoz fűződő jogkövetkezmények a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be.

INDOKOLÁS

A Hidasháti Zrt. (5672 Murony, II. kerület 8., KÜJ: 100 212 554) a bélmegyeri Vadaskertben (Bélmegyer, külterület 0161, 0162, 0163/1, 0163/2, 0163/4, 0164, 0235 hrsz.) folytatott tevékenységének felülvizsgálata kapcsán környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán, mely alapján a környezeti hatásvizsgálati eljárás indult.

A Vadaskertben folytatott tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (továbbiakban: Khvr.) 1. számú melléklet 3. pontja alapján:

1. számú melléklet

„3. Vadaskert védett természeti területen vagy erdőterületen méretmegkötés nélkül”

környezeti hatásvizsgálat köteles tevékenységek közé tartozik.

A Khvr. 10. § (8) bekezdése szerint:

„10. § (8) A környezetvédelmi hatóság a környezetvédelmi engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.”

Továbbá a Khvr. 11. § (3) bekezdése, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) alapján:

„11. § (3) Az engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73–76. §, 78–80. §] kell alkalmazni.”

A benyújtott kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos az alábbiak miatt:

- A környezetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet (továbbiakban: Díjrendelet) 2. § (1) bekezdése és a Díjrendelet 2. melléklet 1. és 14. pontjai alapján az igazgatási szolgáltatási díj – 438.750,- Ft – megfizetése nem történt meg.
- A benyújtott kérelem nem tartalmazta a Khvr. 7. § (1) és (3) bekezdésekben előírt és a 6.-7. számú mellékletekben foglalt tartalmi követelményeknek megfelelően elkészített környezeti hatástanulmányt.
- A Khvr. 7. § (3) bekezdése alapján a környezeti hatástanulmány egyes részeit a tartalmi követelményeknek megfelelő részszerkezetű területeken – a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendelet alapján – szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el.

A fentiek alapján a BE/38/01452-3/2025. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendeltem el, melyre a végzés közlésétől számított 8 napot biztosítottam.

Az igazgatási szolgáltatási díj befizetéséről szóló igazolást 2025. szeptember 11. napján benyújtották a területi környezetvédelmi hatóságra.

A Hidasháti Zrt. 2025. szeptember 12. napján érkezett, EPAPIR-20250912-468 azonosítószámú levelében kérte az eljárás szüneteltetését, melyet az alábbiakkal indokolt:

„A vadaskert területén belül található vadgazdálkodási berendezésekben, továbbá a kerítés nyomvonalában történő technológiai változtatások jelenleg tervezés alatt állnak, tekintettel arra, hogy a kerti vaddisznó állomány felszámolásra került az Állategészségügyi Hatósággal egyeztetett módon az elmúlt néhány esztendőben, a vadaskertben tartani kívánt vadfajok tekintetében csak muflon kerül zárttéri gazdálkodásunkba.”

A Hidasháti Zrt. kérelmére, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 49. § (1) bekezdése alapján döntöttem az eljárás szüneteléséről a BE/38/01452-7/2025. ügyiratszámú végzésben. Továbbá tájékoztattam a Hidasháti Zrt.-t az Ákr. 49. § (2) bekezdésében előírtakra, amely szerint az eljárás bármelyik ügyfél kérelmére folytatni kell. Hat hónapi szünetelés után a csak kérelemre folytatható eljárás megszűnik. A megszűnés tényéről a hatóság értesíti azokat, akikkel a határozatot közölné. Az Ákr. 50. § (5) bekezdés a) pontja alapján a szünetelés időtartamát figyelmen kívül kell hagyni az ügyintézési határidő számításánál.

Ezt követően a Hidasháti Zrt. 2026. március 9. napján érkezett, EPAPIR-20260309-8453 azonosítószámú levelének mellékleteként benyújtotta a hiánypótlást – felülvizsgálati dokumentációt – és kérte az eljárás továbbfolytatását.

Tekintettel arra, hogy a szüneteltetett eljárás az ügyfél kérelmére továbbfolytatható, ezért az Ákr. 49. § (2) bekezdése alapján döntöttem az eljárás továbbfolytatásáról a BE/38/00699-2/2026. ügyiratszámú végzésben, melyben rendelkeztem arról, hogy az engedélyezési eljárás a végzés véglegessé válásának időpontjától folytatódik tovább, azaz 2026. március 28. napjától.

A benyújtott kérelem és mellékleteinek áttanulmányozása során megállapítottam, hogy az hiányos az alábbi miatt:

- Az engedélyezési dokumentáció nem tartalmazta az éghajlatvédelemre vonatkozó hatásokat, valamint az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitettségéből eredő várható hatásokat, ezért a Khvr. 6. számú melléklet 2. a) pont *aa)-ab)* alpontjaiban és a 2. d) pont *da)-db)* alpontjaiban, valamint a 3. d) pontjában, továbbá a 4. e) pontjában foglaltak pótlása vált szükségessé.
- A Khvr. 6. számú melléklet 8. pontjában előírt közérthető összefoglalót is tartalmaznia kell az engedélyezési dokumentációnak.
- A dokumentáció nem tartalmazta a tevékenység környezeti elemenkénti, valamint összesített hatásterületének meghatározását, valamint annak ábrázolását részletes helyszínrajzon a lakóépületek feltüntetésével, ezért a Khvr. 6. számú mellékletének 3. a)-b) pontjai alapján annak pótlása vált szükségessé.
- Az OKIR-ban a telephelyi KTJ számhoz tartozó helyrajzi számok kiegészítése vált szükségessé a Béli-megyér, külterület 0234/25, 0234/27 – 43 hrsz.-ú ingatlanokkal.
- Az engedélyezési dokumentációban nem nyilatkoztak arról, hogy az országhatáron áterjedő környezeti hatás bekövetkezése valószínűsíthető-e, ezért a Khvr. 6. számú melléklet 5. pontja alapján szükségessé vált a nyilatkozat benyújtása.
- Az ingatlan nyilvántartás szerint a Béli-megyér, külterület 0234/27 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosa nem az a magánszemély, akinek a tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatát benyújtották a dokumentáció mellékleteként, hanem két másik magánszemély. Továbbá a Vadaskert által érintett, Béli-megyér, külterület 0234/37 hrsz.-ú ingatlan tulajdonosának hozzájáruló nyilatkozatát nem nyújtották be.

Mindezek alapján a BE/38/00699-4/2026. ügyiratszámú végzésben hiánypótlást rendelttem el, melyre a végzés közzétételétől számított 8 napot biztosítottam.

A Hidasháti Zrt. a hiánypótlást teljeskörűen 2026. április 15. napján benyújtott, EPAPIR-20260415-17389 azonosítószámú levelével teljesítette.

Tekintettel arra, hogy az engedélyezési eljárás során hiánypótlási felhívás kibocsátása vált szükségessé, ezért Ákr. 43. § (2) bekezdése alapján BE/38/00699-4/2026. ügyiratszámon tájékoztattam az Ügyfelet arról, hogy a teljes eljárás szabályai szerint járok el.

Az engedélyezési eljárás megindításáról külön levélben értesítettem a Vadaskert által érintett ingatlanok tulajdonosait, a tulajdonosi jogok és kötelezettségek gyakorlóját, valamint vagyonkezelőjét és a vadászatra jogosult Vadásztársaságot. Ezzel egyidejűleg a Khvr. 8. § (1) bekezdése értelmében tájékoztattam a nyilvánosságot és a Kvt. 98. § (1) bekezdése szerinti társadalmi szerveket is, mint ügyfeleket az eljárás megindításáról a Khvr. 8. § (1) bekezdése szerinti közlemény közzétételével – legalább – 30 napon keresztül a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján.

Továbbá a Khvr. 8. § (2) bekezdése értelmében az eljárás megindításáról szóló közleményt, a kérelmet és mellékleteit megküldtem a tevékenység által érintett település Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Béli Kirendeltség Jegyzőjének azzal, hogy az eljárás megindításáról közhírré tétel útján – a Khvr. 8. § (3) bekezdése alapján 30 napon keresztül – tájékozódhassanak azok az ügyfelek, akiknek a tevékenység az ingatlanát érinti vagy annak hatásterületén helyezkedik el.

A Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Béli Kirendeltség 2026. június 4. napján érkezett levelében visszaküldte a záradékolt – eljárás megindításáról és a közmeghallgatásról szóló – közleményt, mely szerint a közlemény 2026. április 22. és 2026. június 2. között közhírré tételre került a Polgármesteri Hivatalban.

A megadott határidőn belül a nyilvánosság részéről a Vadaskertben folytatott tevékenységekre vonatkozó írásos észrevétel, a tevékenységekkel kapcsolatos kizáró ok nem érkezett a területi környezetvédelmi hatósághoz a közzététel időtartama alatt. Az engedélyezési eljárás megindításáról szóló közlemény és a dokumentáció, valamint annak kiegészítései 2026. április 22. napjától 2026. június 2. napjáig közzé voltak téve a kormányhivatal honlapján. Telefonon vagy személyesen sem érdeklődött senki a Vadaskertben folytatott tevékenységekről és annak környezeti hatásairól.

Az engedélyezési eljárás során a Khvr. 9. § (1) bekezdése alapján közmeghallgatást kellett tartani. A Khvr. 8. § (1a) bekezdése alapján az eljárás megindításáról szóló közlemény a közmeghallgatásra vonatkozó adatokat is tartalmazta, mely – 30 nappal korábban a Khvr. 9. § (6) és (7) bekezdése alapján – közhírré tételre került a Kormányhivatal internetes honlapján, valamint az érintett település polgármesteri hivatalában. A közmeghallgatásra – a Khvr. 9. § (11) bekezdése alapján – az érintettek személyes megjelenése nélkül, honlapon történő közzététel útján került sor. Ennek érdekében a területi környezetvédelmi hatóság a honlapján közzé tette mindazon információkat, amelyek az érintett közmeghallgatáson való részvétel szempontjából lényegesek.

A kérelem tartalmára vonatkozóan a Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Béli Kirendeltség Jegyzőjénél vagy a területi környezetvédelmi hatóságnál 2026. június 1. napjáig az érintettek észrevételeket és kérdéseket tehetek fel.

A Khvr. 9. § (4) bekezdése alapján a közmeghallgatásról a környezethasználó, az érintett önkormányzat, a szakhatóság és a társhatóságok előzetesen szabályszerű értesítést kaptak.

A nyilvánosság részéről észrevétel nem volt.

A közmeghallgatásról BE/38/00699-37/2026. ügyiratszámú jegyzőkönyv készült, mely a Békés Vármegyei Kormányhivatal internetes honlapján közzétételre került.

A Khvr. 1. § (6b) bekezdése alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül, ezért a BE/38/00699-10/2026. ügyiratszámú levélben értesítettem az eljárás megindításáról Béli Község Önkormányzatát és kértem nyilatkozatát az engedélyezési dokumentációban foglaltakkal kapcsolatban.

Az Önkormányzat ezen értesitésemre nem nyilatkozott.

Az eljárás során – az Ákr. 55. § (1) bekezdésében foglaltak szerint – az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. számú melléklet 9. táblázat 4. pontja, valamint 20. pontja alapján:

- a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, valamint
- a Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Béli Kirendeltség Jegyzője

szakhatósággént bevonásra került.

A **Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság** a 35400/406-1/2026.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében feltételek előírása nélkül hozzájárult a környezetvédelmi engedély kiadásához. Az Igazgatóság szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„Az Ügyfél kérelmére indult környezetvédelmi engedélyezési eljárásban a Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Környezetvédelmi és Természetvédelmi Osztály, mint engedélyező hatóság 2026. 04. 21. napján megkereste a Békés Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot, mint első fokú katasztrófavédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok

kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet (Az egyes közigazgatási hatósági eljárásokban közreműködő szakhatóságok) 9. táblázat (Környezet- és természetvédelmi ügyek) 4. sora (környezeti hatásvizsgálati eljárás) alapján.

A természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratokat a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. számú melléklet 2. ab) és 2. db) pontja szerint megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a

- a természeti katasztrófáknak való kitettséget bemutatta,
- a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: a természeti katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely a természeti katasztrófáknak való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel Ügyfél kérelme a természeti katasztrófáknak való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, az Ügyfél egységes környezethasználati engedélyének megadásához hozzájárultam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességemet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

A Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Ákr. 23. § (4) bekezdése alapján kérte – szakhatóságként – a kizárását, tekintettel arra, hogy az engedélyezési eljárásban Ügyfélként vesz részt, ezért szakhatóságként nem járhat el.

Az Ákr. 24. § (4) bekezdése alapján a Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály a BE/10/677-2/2026. ügyiratszámú végzésében Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét kizárta és Békés Város Jegyzőjét jelölte ki szakhatóságként.

Békés Város Jegyzője 2026. május 14. napján kelt, HIK/5155-2/2026. ügyiratszámú szakhatósági állásfoglalásában feltételek előírásával hozzájárult a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárásához, melyet a határozat rendelkező részének IV. fejezet 2. pontjában rögzítettem. A Jegyző szakhatósági állásfoglalását az alábbiakkal indokolta:

„A Békés Vármegyei Kormányhivatal a BE/38/00699-13/2026. számú végzésével szakhatósági megkereséssel fordult a Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjéhez, mint a tevékenység telepítési helye szerinti I. fokú szakhatósághoz. A megkeresett Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője (Dr. Baji Mihály bélmegyeri jegyző képviselőjében eljárva) az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 23. § (4) bekezdése alapján fennálló összeférhetlenség miatt – mivel Bélmegyer Község Önkormányzata az alapeljárásban ügyfélnek minősül – BEL/335-5/2026. sz. iratával kizárási okot jelentett be. A Békés Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztálya a BE/10/677-2/2026. Számú végzésével a bejelentett kizárási okot megalapozottnak találta, a Muronyi Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét az eljárásból kizárta, és a szakkérdés vizsgálatára **Békés Város Jegyzőjét jelölte ki.**

Szakhatósági hatásköröm és feladatom az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdésén és az 1. melléklet 9. táblázat 20. során alapul. A vizsgálandó szakkérdés az, hogy a felülvizsgálattal és módosítással érintett vadaskerti tevékenység megfelel-e a településrendezési tervben és a helyi építési szabályzatban meghatározott előírásoknak.

A rendelkezésre bocsátott teljesítményértékelési és engedélyezési dokumentáció, valamint a vonatkozó településrendezési nyilvántartások alapján megállapítottam, hogy a bélmegyeri Vadaskert területe (Bélmegyer, külterület 0161, 0162, 0163/1, 0163/2, 0163/4, 0164, 0235 hrsz.) a hatályos szerkezeti és szabályozási tervek szerint „**Eg**” (Erdőgazdálkodási) övezeti besorolás alá tartozik.

A bélmegyeri Helyi Építési Szabályzat (HÉSZ) az erdőterületeken kifejezetten megengedi a vadgazdálkodáshoz, szakszerű nagyvadtartáshoz kapcsolódó sajátos építmények és funkcionális

létesítmények elhelyezését, amennyiben azok a tájképi és erdőművelési érdekeket nem sértik. A vadaskertben folytatott vaddisznó- és muflontartás nem intenzív tenyésztési, hanem vadászati és vadgazdálkodási célú, ami illeszkedik az erdőterület rendeltetésszerű használatához.

*A vadaskert területe a korábbi módosítások során 196 hektárról **200 ha 2548 m²-re** növekedett, bevonva a 0163/4 és 0163/2 helyrajzi számú „kivett tanya” művelési ágú ingatlanokat, valamint a 0164 hrsz.-ú saját használatú utat. Mivel a tanyák és a magánút bevonása az eredetileg lehatárolt környezeti hatásterületet érdemben nem változtatta meg, elutasításra okot adó körülmény nem áll fenn.*

A beépítési paraméterek folyamatos ellenőrizhetősége, a tanyák funkciójának megőrzése, valamint a területen található állami földmérési alappont fizikai védelme érdekében azonban a rendelkező részben részletezett feltételek kikötése kötelezően szükséges volt. A kikötött feltételek betartása mellett a tevékenység a helyi építési és településrendezési szabályoknak teljesszűrtül megfelel.

Jelen szakhatósági állásfoglalás az Ákr. 55. § (1) bekezdésén, a tartalomra vonatkozó 85. §-án, valamint az önálló jogorvoslat kizárása tekintetében a 112. § (1)-(2) bekezdésén alapul.”

A környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásokban a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) 11. § (1) bekezdése alapján a területi környezetvédelmi hatóság a 3. és 8. számú mellékleteiben meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha a 3. és 8. számú mellékletei szerinti környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárásban a 3. és 8. számú mellékleteiben megjelölt feltételek fennállnak.

A fentiekre tekintettel – figyelemmel az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában foglaltakra – a Kormányrendelet 3. és 8. számú mellékleteiben foglaltak alapján a következő főosztályok és osztályok működtek közre a különböző szakkérdések tekintetében:

- a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedő szakkérdések tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály,
- a termőföldre gyakorolt hatások vizsgálata: Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály,
- a termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében: Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Békés)
- a hulladékképződés megelőzését szolgáló intézkedések, valamint a hulladékkezelésre vonatkozó jogszabályi követelmények teljesítése. A képződő hulladék elhelyezésére, előkezelésére, a kezelés megfelelőségére, hasznosítására, ártalmatlanítására vonatkozó hulladékgazdálkodási előírások vizsgálata. Szükséges-e hulladékkezelő létesítmény létesítése, merülnek-e fel a technológiából eredő környezetterhelési és a hulladékgazdálkodásból eredő környezeti kockázatok. Az építési vagy bontási tevékenység során az építési-bontási hulladékok kezelése, valamint a bezárt hulladéklerakók rekultivációjánál szükséges intézkedések bemutatása: Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály,
- az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálása: Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály,
- a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e: Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi,

Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály és az Agrárminisztérium Mezőgazdasági Vízgazdálkodási Főosztály,

- az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata: Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Békéscsabai Járási Hivatala Népegészségügyi Osztály a járási (fővárosi, kerületi) hivatal népegészségügyi feladatai ellátásáról, továbbá az egészségügyi államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 385/2016. (XII. 2.) Kormányrendelet 4. § (1) bekezdésében és az 5. §-ában a 2. számú mellékletében foglaltak alapján eljárva a BE-02/NEO/959-2/2026. ügyiratszámú véleményében feltételek előírásával javasolta a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 52. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva a BE/34/515-4/2026. ügyiratszámú véleményében feltétel előírásával javasolta az engedélyezési eljárás lezárását.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 1. (Békés) a 11.020-2/2026. ügyiratszámú levelében feltételek előírása nélkül javasolta az engedélyezési eljárás lezárását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 37. § (1) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály a BE/66/02256-3/2026. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta a felülvizsgálati eljárás lezárását a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontjában és (2) bekezdésében biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály az ipari baleseti kockázatok tekintetében a BE/72/01546-2/2026. ügyiratszámú levelében feltételek előírása nélkül javasolta a környezeti hatásvizsgálati eljárás lezárását a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos balesetek elleni védekezésről szóló 219/2011. (X. 20.) Korm. rendelet 4. § (3) bekezdésben biztosított hatáskörében eljárva.

A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály a BE/72/01534-3/2026. ügyiratszámú levelében feltételek előírásával javasolta a környezetvédelmi engedély kiadását a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) és (2) bekezdése és a 2. számú melléklet 12. pontjában biztosított illetékességében és hatáskörében eljárva.

Az Agrárminisztérium Mezőgazdasági Vízgazdálkodási Főosztály az MVF/938-4/2026. iktatószámú levelében feltételek előírásával javasolta a környezetvédelmi engedély kiadását a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2a) bekezdésében, a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 48/D. §-ában, az öntözéses gazdálkodásról szóló 2019. évi CXIII. törvényben, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 8. pontjában biztosított illetékességében és hatáskörében eljárva.

A Bács-Kiskun Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály a BK/ERD/03649-3/2026. ügyiratszámú levelében feltétel előírásával javasolta a környezetvédelmi engedély kiadását a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016 (XII.2.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében és 2. melléklet 7. pontjában biztosított illetékességében és hatáskörében eljárva.

Továbbá hatáskörömbbe tartozóan a következő szakkérdéseket is vizsgáltam:

A természet és a táj védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek való megfelelés elbírálására vonatkozó feladatkörében a hatóság azt vizsgálja, hogy az engedélyeztetni kívánt tevékenység, építmény, létesítmény megfelel-e

- a) a védett természeti értékek és területek megőrzése, fenntartása, fejlesztése, helyreállítása, kiemelt oltalmuk biztosítása,
- b) a közösségi és a kiemelt közösségi jelentőségű fajok, továbbá élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése és helyreállítása, a Natura 2000 területek egységességének biztosítása, valamint
- c) a természeti értékek és területek, a tájak és az egyedi tájértékek, valamint azok természeti rendszereinek, jellegzetességének, biológiai sokféleségének, természetes vagy természetközeli állapotának megőrzése, fenntartható használatának és helyreállításának elősegítése jogszabályokban és az Európai Unió általános hatályú, közvetlenül alkalmazandó jogi aktusában rögzített követelményeinek.

A benyújtott engedélyezési dokumentációt és annak kiegészítéseit, valamint a rendelkezésekre álló egyéb iratanyagokat áttanulmányozva az alábbiakat állapítottam meg:

- A Hidasháti Zrt. a bélmegyeri Vadaskertben (Bélmegyer, külterület 0161, 0162, 0163/1, 0163/2, 0163/4, 0164, 0235 hrsz.) folytatott tevékenységét a BE/39/20421-010/2016. ügyiratszámú határozattal módosított 12760-017/2015. ügyiratszámú működési engedélyben foglaltak alapján végezte, mely 2025. augusztus 31. napjáig volt hatályos.
- Tekintettel arra, hogy a Hidasháti Zrt. a tevékenységét továbbra is folytatni kívánja, ezért a Khvr. 11. § (3) bekezdése alapján felülvizsgálati eljárás lefolytatását kezdeményezte a területi környezetvédelmi hatóságtól a 2025. augusztus 31-én kelt levélben.
- Az engedélyezési dokumentációt készítő Dr. Szalma Elemér PhD, Orsó-Berta Ildikó, Sipos László szakértők a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízgazdálkodási és tájvédelmi szakértői tevékenységről szóló 297/2009. (XII. 21.) Korm. rendeletben előírt – az egyes szakterületekre vonatkozó – szakértői jogosultságokkal rendelkeztek.
- A bélmegyeri Vadaskert a település belterületétől DK-i irányban kb. 3.4 km-re, Tarhos településtől ÉK-i irányban kb. 2.8 km-re található, túlnyomóan erdő borította területen. A rendezési terv szerinti besorolás: gazdasági erdőterület (Eg).
- A Vadaskerthez legközelebb lévő védendő épületek:
 - A Vadaskerten belül a Bélmegyer, külterület 0163/1 hrsz.-ú ingatlan c) alrészletének művelési ága kivett / tanya, területe 3038 m². Tulajdonos a Magyar Állam.
 - A 4234 sz. összekötő út mentén a Vadaskert területébe ékelődve található a Bélmegyer, külterület 0163/4 hrsz. (Tanya 158.), valamint a Bélmegyer, külterület 0163/5 hrsz. (Tanya 159.) alatti ingatlanok, melyek művelési ága kivett / tanya. Az ingatlanok magánszemélyek tulajdonában vannak. A Bélmegyer, külterület 0163/2 és 0163/3 hrsz. (Tanya 157.) alatti ingatlanok művelési ága szintén kivett / tanya és magánszemélyek tulajdonában vannak.
 - A terület DNy-i sarkában a Bélmegyer, külterület 0160 hrsz. alatt ingatlan művelési ága kivett / üdülőépület, udvar, melynek a tulajdonosa Tarhos Község Önkormányzata.
- Levegőtisztaság-védelmi szempontból megállapítottam, hogy a vadaspark területén belül adatszolgáltatás- és engedélyköteles légszennyező pontforrás nem üzemel.

A tevékenységből eredően jelentős bűzhatás nem várható, mivel a vadállomány által termelt trágya nem kerül összegyűjtésre, hanem a természetes környezetben marad, ahol természetes módon lebomlik. Ezt figyelembe véve a tevékenység hatásterülete levegőtisztaság-védelmi szempontból a Vadaskert területére korlátozódik. Tekintettel arra, hogy a Vadaskert környezetében tanyaépületek és jelenleg nem üzemelő gyermektábor található, ezért az esetlegesen bekövetkező bűzhatás megelőzése érdekében a rendelkező részben előírást tettem.

Éghajlatvédelmi szempontú megállapítások:

A klímaváltozás a jelenlegi tevékenységekre többnyire semleges, vagy negatív hatású, azonban a Vadaskert pozitív hatást gyakorol az éghajlatra, és a mikroklimatikus tényezőkre, az erdőterület üzemeltetése során csökken az üvegházhatású gázok kibocsátása.

Kitettségét tekintve a térség nem tartozik a villámárvíz veszélyeztetett területek közé, melynek oka, hogy a terület sík.

Az éghajlatváltozás hatásai több módon is kedvezőtlenül befolyásolhatják a Vadaskert területét. A fás vegetációt veszélyeztethetik a szélsőséges időjárási jelenségek, különösen az erős széllelőkések, a fagy- és zúzmarakárok, valamint a csapadékhiány következtében kialakuló kiszáradás.

A vizsgált térségben a 2021–2050 közötti időszakra vonatkozóan a klímamodellek éves szinten 25–50 mm közötti csapadékcsökkenést jeleznek előre. A csökkenő csapadékmennyiség várhatóan fokozza a terület vízhiányos állapotát, amely kedvezőtlenül hathat a növényállomány egészségi állapotára, valamint növelheti az aszály és az erdőtüzek előfordulásának valószínűségét.

A tevékenység a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Lev. rendelet) foglalt követelményeknek megfelel.

A levegőtisztaság-védelmi előírásokat a Lev. rendelet 4. § és 7. § (4) bekezdésében foglaltak figyelembevételével tettem meg.

- Földtani közeg védelme szempontból megállapítottam az alábbiakat:
 - A Vadaskert üzemeltetése során a földtani közeg szempontjából jelentős környezetterheléssel járó technológiai tevékenység nem történik. A területen technológiai szennyvíz nem keletkezik, üzemanyag-, vegyszer- vagy egyéb veszélyes anyag tárolása, föld alatti vagy felszíni tartály, illetve anyagátfejtés nincs. Az elejtett vadak zsigerezése nem a Vadaskert területén történik, így ebből eredő szennyezőanyag-terheléssel sem kell számolni.
 - Az állatok által termelt bélsár és vizelet nagy területen diffúzan oszlik el, természetes úton lebomlik, ezért koncentrált szennyezőanyag-terhelést nem okoz.
 - A Vadaskertben fertőtlenítőszer alkalmazása nem történik, továbbá a takarmányozás során kizárólag szálas, szemes és lédús takarmány kerül felhasználásra, amely a földtani közeg szennyezésének kockázatát nem növeli.
 - A vadászatok során esetlegesen a földtani közegbe kerülő sörét és lövedék mennyisége tekintettel az évente alacsony számú vadászati alkalomra, a csekély lövésszámmra és a Vadaskert nagy kiterjedésére elhanyagolható.

A rendelkezésre álló adatok alapján megállapítható, hogy a Vadaskert rendeltetésszerű üzemeltetése során a földtani közegbe szennyező anyag bejutása nem valószínűsíthető, ezért a tevékenység a földtani közeg állapotában jelentős kedvezőtlen változást várhatóan nem okoz.

Fentiek alapján a földtani közeg védelmére vonatkozóan rendelkeztem a határozat rendelkező részének III. fejezet 1.3.1. pontjában.

Földtani közegre vonatkozó előírásom a földtani közeg védelme érdekében, a Kvt. 6. § (1) bekezdése, 15. §-a, és 101. § (2) bekezdésén, valamint a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. c) pontján, valamint a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. mellékletében, valamint 3. melléklet A) részében foglaltakon alapul.

- Zaj és rezgés elleni védelem szempontjából megállapítottam, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Zajrendelet) 4. § (3) bekezdés b) pontja alapján a hatósági jogkör a területi környezetvédelmi hatóság gyakorolja.

A benyújtott tervdokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy:

- A Zajrendelet 5. § (2) bekezdésének c) pontja alapján, ugyanezen rendelet 6. §-a szerint, a tevékenység folytatása során alkalmazott zajforrásokra vonatkozó hatásterület meghatározásra került.
- A Vadaskert területén belül – Bélmegyer, külterület 0163/1 hrsz.-ú ingatlan c) alrészletén – található egy tanya ingatlan, valamint a Vadaskertbe beékelődve több tanya – Bélmegyer, külterület 0163/2-5 hrsz.-ú ingatlanokon – is, illetve a Bélmegyer, külterület 0160 hrsz. alatt ingatlanon egy üdülőépület.

A tanyaépületek mezőgazdasági általános övezetbe (Má-1, Má-2) vannak besorolva.

A dokumentációban foglaltak szerint a fent felsorolt tanya épületek lakatlanok. A Vadaskertben folytatott tevékenység zajkibocsátására vonatkozóan bejelentés nem érkezett a területi környezetvédelmi hatóságra.

- Az engedélyezési dokumentációt készítő zaj- és rezgésvédelmi szakértő szerint a Vadaskert üzemelése során a védendő környezetben rezgésterhelés nem lép fel.

- A dokumentációban leírtak alapján megállapítható, hogy a telephelyi tevékenységekhez kapcsolódó szállítási, fuvarozási tevékenység az érintett útvonalak mentén 3 dB mértékű járulékos zajterhelés növekményt nem fog okozni.

A fentiek alapján a határozat III. fejezet 1.4.1.- 1.4.3. pontjaiban tett zajvédelmi előírásaim betartása esetén a tevékenységből származó zavaró zajhatás nem valószínűsíthető.

- Természet- és tájvédelem szempontjából megállapítottam, hogy a Vadaskert által lehatárolt területek, valamint a bővítéssel érintett területek nem tartoznak az országos jelentőségű védett, vagy Natura 2000 jelölésű területek közé. A Vadaskert területe része az Országos Ökológiai Hálózatnak, mint ökológiai folyosó, ezért rendelkeztem erre vonatkozóan a határozat III. fejezet 1.5.1.-1.5.3. pontjaiban.

A vizsgálati dokumentáció szerint 2022 óta a vadaspark területén csak Európai muflon (*Ovis aries musimon*) állományt tartanak fenn (2026. évben 74 muflon). A muflon mint idegenhonos faj, természetvédelmi szempontból vitatott. Jelenléte kedvezőtlenül hathat az őshonos növény- és állatvilágra. Ugyanakkor a Vadaskert területén a populáció szabályozása céljából vadászati tevékenység is folyik. Fenntartható állománykezeléssel a Vadaskertben a muflonok megtelepedése nem okozza a hazai életközösségekben a természetes folyamatok őshonos fajok rovására történő káros módosítását.

- Hulladékgazdálkodási szempontból az alábbiakat állapítottam meg:

A Vadaskert üzemelése során számottevő hulladék keletkezésével nem számolnak. A Vadaskert üzemeltetését (pl. etetés) végző dolgozók az általuk termelt kommunális hulladékot az Engedélyes központi telephelyére szállítják, és az ott rendszeresített gyűjtőedényzetben helyezik el, ahonnan azt a közszolgáltató szállítja el.

A Vadaskertben esetlegesen elhullott állatot az állatorvosi vizsgálatot követően, eseti megrendelés alapján az ATEV Zrt. szállítja el, melyről igazolást állít ki. Az elmúlt öt évben a felülvizsgált Vadaskertből állati hulla elszállítása nem történt.

A Vadaskert tevékenysége alacsony környezetterhelésű, mivel nincs ipari technológia, nincs pontforrásos légszennyezés, a gépjárműforgalom minimális (heti 1–2 alkalom), a trágya természetes módon bomlik le.

A dokumentáció alapján a telephelyen folytatott tevékenység során a megfelelő hulladékgazdálkodási szempontokat alkalmazzák, a keletkezett hulladékok engedélyesnek történő rendszeres átadása biztosított.

Megállapítottam továbbá, hogy az üzemeltetés, felhagyás során az előírt feltételek betartásával a hulladékok gyűjtése, kezelése megfelel a hulladékgazdálkodási előírásoknak.

A hulladékgazdálkodási feltételeimet:

- a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 4. §, 7. §, 12. § és 31. §,
- a veszélyes hulladékkal kapcsolatos egyes tevékenységek részletes szabályairól szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
- a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségéről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdés, a 10. § (2) bekezdés, a 11. § (2) és (5) bekezdés,
- az építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendelet

előírásainak figyelembevételével, a környezetet érő terhelések és kockázatok csökkentése, a környezet szennyezésének megelőzése, valamint a képződő hulladékok hasznosításának és ártalmatlanításának biztosítása érdekében határoztam meg.

- A Kvt. 6. § (1) bekezdése alapján a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő, megelőzze a környezetszennyezést, illetve kizárja a környezetkárosodást, ezért erre vonatkozóan rendelkeztem a határozat III. fejezet 1.1.1. pontjában
- A Khvr. 1. § (8) bekezdése szerint a környezetvédelmi engedélyben foglalt követelménytől való eltérés vagy a szennyezőanyagok kibocsátására vonatkozó határérték-túllépés észlelése esetén az üzemeltetőnek az eltérés észlelését követő 8 órán belül tájékoztatnia kell a területi környezetvédelmi hatóságot, ezért rendelkeztem erre vonatkozóan a határozat III. fejezet 2.2. pontjában.

- A Kvt. 82. §-a alapján a környezethasználó köteles a környezetvédelmi engedély bármely, nemcsak a környezet használat mértékével és módjával kapcsolatos adatának megváltozása esetén a bekövetkezett változásokat 15 napon belül írásban bejelenteni a környezetvédelmi hatóságnak, ezért rendelkeztem erre vonatkozóan a határozat III. fejezet 3.1. pontjában.
- A tevékenység felhagyása esetén is biztosítani kell a környezet védelmét, ezért a határozat III. fejezet 4.1.-4.3. pontjaiban a felhagyás során szükséges feladatokat, intézkedéseket írtam elő.
- Vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból:
 - x *A Békés Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály az alábbiakat állapította meg:*
 - ✓ Az Engedélyes az érintett területen 1989. óta üzemeltet Vadaskertet. Jelen eljárás a BE/39/20421-010/2016. ügyiratszámú határozattal módosított 12760-017/2015. ügyiratszámú környezetvédelmi működési engedély felülvizsgálatára, új engedély kiadására irányul.
 - ✓ A területen az állatokat szabadon tartják, trágyatároló nincs kialakítva. Szennyezőanyag elhelyezésére szolgáló létesítmény nincs, monitoring kialakítása nem szükséges.
 - ✓ A területen üzemeltetett kút vízjogi üzemeltetési engedélyezése az Agrárminisztérium hatáskörébe tartozik.
 - ✓ A területen szennyvíz nem keletkezik, csapadékvíz elvezető rendszer nincs kialakítva, a csapadék a területen elszikkad.
 - ✓ Tekintettel arra, hogy a Vadaskert határán található a Hosszúfok-Határér Kölesér-főcsatorna, a vizek kártételei elleni védelemmel és védekezéssel, illetőleg a fenntartással járó szakfeladatok ellátását a Vadaskert üzemeltetése során nem akadályozhatják. Előírásomat a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet parti sávra vonatkozó rendelkezései alapján tettem meg.
 - ✓ Felszíni vízbe szennyezőanyag kibocsátás nem történik. A tevékenység üzemszerű működés esetén a felszíni és a felszín alatti víz minőségére nincs jelentős hatással, vízvédelmi szempontból a tevékenységgel kapcsolatban kizáró ok nem merül fel.
 - ✓ Az ingatlanok területe a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: FAVI rendelet) 7. § (4) bekezdésén alapuló érzékenységi térkép alapján a felszín alatti vizek állapota szempontjából az *érzékeny* területek közé tartozik. A vizek mezőgazdasági eredetű nitrátszennyezéssel szembeni védelméről szóló 27/2006. (II. 7.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdés f) pontja alapján a terület *nem nitrátérzékeny*.
 - ✓ A Vadaskertben folytatott tevékenység felszíni vizet, parti sávot, nagyvízi medret, vízbázis védőterületét nem érinti, a jeges, illetve jégmentes árvizek levonulását nem befolyásolja, mederfenntartásra nincs hatással. A telep vízellátása, szennyvízelhelyezése biztosított, a tevékenység a határozat rendelkező részében megített előírások betartásával vízgazdálkodási szempontból megfelel, működése biztosított.
 - ✓ Megállapítottam, hogy a tevékenység a határozat rendelkező részében előírtak betartásával, fegyelmezett üzemeltetés mellett, a technológiai rend betartásával nem jelent veszélyt a felszíni és felszín alatti vízkészletekre, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben, valamint a FAVI rendeletben foglalt követelmények betartása biztosítható.
 - ✓ Vízvédelmi előírásaimat a FAVI rendelet 6. § (1) bekezdésében, 8. § és a 10. § (1) és (10) bekezdéseiben alapján tettem meg.
 - x *Az Agrárminisztérium Mezőgazdasági Vízgazdálkodási Főosztály (a továbbiakban: AM) az alábbiakat állapította meg:*
 - ✓ Az AM illetékességét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (2a) bekezdése szabályozza, amely szerint az AM vízügyi-vízvédelmi hatóságként, valamint szakhatóságként országos illetékességgel a mezőgazdasági célú felszín alatti vízkivételt biztosító vízlétesítmény és a hozzá kapcsolódó öntözőtelep esetében járhat el.
 - ✓ A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 35. alpontja szerint:

„mezőgazdasági célú kút: olyan, felszín alatti vízkivételt biztosító vízellátási művelési terület, amely kizárólag a létesítő, üzemeltető művelése alatt álló földterületek haszonnövény-termesztési célú öntözését, illetve haszonállat-állományok ellátását szolgálja;

- ✓ Fentiek okán jelen állásfoglalásban a Dokumentáció csak a vízellátást biztosító kút tekintetében kerül elbírálásra, amely vízellátási művelési terület megfelel a mezőgazdasági célú kút fogalmának.
- ✓ A megkereséshez csatolt Dokumentáció és a rendelkezésemre álló adatok, dokumentumok érdemi vizsgálatát követően, az alábbiak figyelembevételével, a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.
- ✓ Tárgyi területen Környezethasználó vadgazdálkodási tevékenységet folytat.
- ✓ Szociális vízigény a tárgyi területen nem merül fel, szennyvíz keletkezés sem történik. A Vadaskertben az út mentén megtalálható egy földmedrű árok is, mely az esetlegesen nagy mennyiségű csapadékvíz elvezetésére szolgál, azonban egyéb kiépített csapadék elvezetés nincs, szennyezett csapadékvíz nem keletkezik. A tárgyi területen folytatott tevékenységből eredő talaj- és talajvíz szennyezés nem valószínűsíthető. A vadak itatására itatóvályúk vannak kihelyezve, melyek töltése IBC-tartályokkal megoldott. A tartályok helyszínre szállítása tengelyen történik. Az elmúlt 5 esztendő átlagában évente 25 m³ vizet szállítottak ki itatóvályúkba.
- ✓ A Vadaskertben található (Bélmegyer, Hrsz. 0163/1) talajvíz termelő kút is, mely üzemén kívüli van az utóbbi 5 évben nem üzemelt. A kút 35400/236-13/2016.ált. számon vízjogi üzemeltetési engedéllyel rendelkezik, amelynek időbeni hatálya 2041. május 31.
- ✓ Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási művelési területek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint kijelölt vízbázist nem érint.
- ✓ A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet melléklete alapján Bélmegyer település felszín alatti víz szempontjából *érzékeny* besorolású felszín alatti vízminőség védelmi területen lévő településnek tekintendő.
- ✓ Tárgyi mezőgazdasági célú kút Vgtv. 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott nagyvízi medret nem érint, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott parti sávot nem érint.
- ✓ Fent leírtak alapján megállapítom, hogy a vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörben vizsgálendő szakkérdéseket megvizsgáltam, a rendelkező részben tett kikötéseim maradéktalan betartása mellett a tevékenység ellen vízügyi és vízvédelmi szempontból kifogást nem emelek.
- ✓ A rendelkező részben foglalt előírásaimnál figyelembe vettem az alábbi jogszabályhelyeket:
 - A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] 8. § c) pontja értelmében a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak úgy végezhető, hogy hosszú távon se veszélyeztesse a felszín alatti vizek jó állapotát, a környezeti célkitűzések teljesülését.
 - Havária bekövetkezése esetén a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendeletben [a továbbiakban: 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet] és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.
 - A 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján: *„a felszín alatti vizek jó minőségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység csak a felszín alatti víz (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.”*

- A földtani közeg és a felszín alatti vízre vonatkozó (B) szennyezettségi határértékeket a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 2. számú melléklete állapítja meg.
- Környezeti káresemény esetén a 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, valamint a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint kell eljárni. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése alapján a környezethasználó környezetveszélyeztetés esetén köteles minden környezetkárosodást megelőző intézkedést megtenni a környezetkárosodás enyhítése, illetve a további környezetkárosodás megakadályozása érdekében. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. § (6) bekezdés a) pontja alapján – amennyiben a környezetkárosodás felszíni vagy felszín alatti vizet, vagy földtani közeget érint – a környezethasználónak a területileg illetékes vízügyi hatóságot a környezetveszélyeztetés, illetve környezetkárosodás helyéről, jellegéről és mértékéről értesítenie kell.

Az AM hatáskörét és illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2a) bekezdése a földművelésügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 383/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 48/D. §-a, az öntözéses gazdálkodásról szóló 2019. évi CXIII. törvény, valamint a Kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § 8. pontja állapítja meg.

- Az ipari baleseti kockázatok tekintetében a veszélyes anyagokkal kapcsolatos súlyos baleseteknek való kitettségéből eredő várható hatások elbírálására során az alábbiakat állapítottam meg:
 - a veszélyes anyagokkal foglalkozó üzemeket megvizsgálta
 - a környezethasználó tevékenységétől független, potenciális kiváltó külső okokat és az ebből származó hatótényezőket bemutatta, különösen: az ipari katasztrófákra visszavezethető okokat, amelyek kiválthatják vagy fokozhatják a hatótényezők kockázatát vagy hatásait.

Az Ügyfél által benyújtott dokumentációban nem merült fel olyan körülmény, amely alapján a telepítési hely ipari baleseteknek való kitettsége feltételezett lenne.

Fentiekre tekintettel, mivel az Ügyfél kérelme az ipari baleseteknek való kitettség tekintetében jogszabályt nem sért, ezért feltételek előírása nélkül a környezetvédelmi engedély kiadható.

- A benyújtott engedélyezési dokumentációt a környezet- és település-egészségügyre, az egészségkárosító kockázatok és esetleges hatások felmérésére, a felszín alatti vizek minőségét, egészségkárosítás nélküli fogyaszthatóságát, felhasználhatóságát befolyásoló körülmények, tényezők vizsgálatára, lakott területtől (lakóépülettől) számított védőtávolságok véleményezésére, a talajjal, a szennyvizekkel, veszélyes hulladékokkal kapcsolatos közegészségügyi követelmények érvényesítésére, az emberi használatra szolgáló felszíni vizek védelmére kiterjedően megvizsgáltam.

Feltételeimet az alábbi jogszabályi helyek alapján írtam elő:

- nem dohányzók védelméről és a dohánytermékek fogyasztásának, forgalmazásának egyes szabályairól szóló módosított 1999. évi XLII. törvény,
- a munkahelyek munkavédelmi követelményeinek minimális szintjéről szóló 3/2002. (II.8) SzCsM-EüM együttes rendelet,
- a fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet,
- az ivóvíz minőségi követelményeiről és az ellenőrzés rendjéről szóló 5/2023. (I.12.) Korm. rendelet,
- a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény,
- a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet,
- a biológiai tényezők hatásának kitett munkavállalók egészségének védelméről szóló 61/1999. (XII. 1.) EüM rendelet.
- A termőföld védelme szempontjából megállapítottam, hogy a bélmegyeri Vadaskertben, a vadállomány által termelt trágya nem kerül összegyűjtésre, továbbá a termőföldek – a takarmányterméssel érintett szántó művelési ágban nyilvántartott nem nitrátérzékeny Bélmegyer 0234/25, 0234/27-43 hrsz.-ú területek – elkerítésre kerültek az állatok elől, trágyázás ezeken a területeken nem valósul meg.

A benyújtott dokumentációban foglaltaknak megfelelően folytatni kívánt állattartási tevékenység a termőföldre gyakorolt hatások tekintetében elfogadható.

- A termőföld mennyiségi védelmének követelményei tekintetében az alábbiakat állapítottam meg:

A megküldött dokumentációk alapján az engedélyes kezelésében lévő Vadaskert a Békéscsaba külterület 0161, 0162, 0163/1, 0235, 0234/25, 0234/27-43 helyrajzi számú ingatlanokat érinti.

A közhiteles ingatlan-nyilvántartási adatbázis adatai alapján a Békéscsaba külterület 0161, 0162, 0163/1 és 0235 helyrajzi számú ingatlanok egy része erdő művelési ágú területként, valamint egy része kivett út, saját használatú út, tanya, árok és csatorna megnevezésű területként van nyilvántartva. Erre tekintettel a felsorolt ingatlanok vonatkozásában a kérelem termőföldet nem érint, ezért nem tartozik a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) hatálya alá.

A Tfv. 2. § 19. pontja szerint: „*termőföld: az a földrészlet vagy alrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet vagy alrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül.*”

Eljárásomban a fentiekre tekintettel megállapítást nyert, hogy a közhiteles ingatlan-nyilvántartási adatbázis adatai alapján a Békéscsaba külterület 0234/25 és 0234/27-43 helyrajzi számú ingatlanok szántó művelési ágú területként vannak nyilvántartva, ezért azok a Tfv. hatálya alá tartoznak.

A megküldött dokumentáció alapján a Vadaskert szántó művelési ágú területein kukoricát, lucernát, illetve hereféléket termelnek. Mindezt alátámasztották a helyszíni szemlén látottak is, mivel a szemle időpontjában a területek művelési ágaiuknak megfelelően voltak hasznosítva és termőföld engedély nélküli más célú hasznosítás nem történt az érintett területeken.

Az előzők figyelembe vételével a termőföld mennyiségi védelme szempontjából hozzájárulásom kiadásának nem volt akadálya, mivel a törvény hatálya nem terjed ki a Békéscsaba külterület 0161, 0162, 0163/1 és 0235 helyrajzi számú ingatlanokra, továbbá a Békéscsaba külterület 0234/25 és 0234/27-43 helyrajzi számú ingatlanok művelési ágaiuknak megfelelően vannak hasznosítva és azok területén termőföld engedély nélküli más célú hasznosítás megvalósítására nem került sor.

Felhívom a figyelmet, hogy amennyiben a termőföld más célú hasznosításának minősülő tevékenységet fognak végezni vagy a más célú hasznosítás a fent említett ingatlanokon kívül olyan földrészletet is érint, amely termőföldnek minősül, az esetben az ingatlanügyi hatóság engedélye szükséges.

A Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja alapján: „*Termőföld más célú hasznosításának minősül: a termőföld olyan időleges vagy végleges igénybevétele, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.*”

A Tfv. 10. § (1) bekezdés alapján: „*A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.*” Kivételt képezhetnek a Tfv. 10. § (2) bekezdésében részletezettek.

Erre tekintettel amennyiben sor kerül termőföld más célú hasznosítására és az nem képezi a törvény általi kivételek valamelyikét, az esetben a termőföldek tekintetében szükséges az ingatlanügyi hatóság engedélyezési eljárásának lefolytatása.

Felhívom a figyelmet a Tfv. 16. § (1) bekezdés a) pontjára, miszerint: „*A termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg.*” A termőföld engedély nélküli más célú hasznosítása földvédelmi bírságot von maga után.

Véleményem a Tfv. 1. §, 2. §-okon előírásain alapszik.

- Az erdőre gyakorolt hatások vizsgálata szempontjából megállapítottam, a békéscsabai Vadaskert az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény (a továbbiakban: Evt.) hatálya alá tartozó erdőket, erdőgazdálkodási tevékenységet közvetlenül szolgáló földterületeket érint.

Az Evt. 60. § (1)-(2) bekezdései alapján:

„60. § (1) Az erdőben – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel –, illetve az erdővel közvetlenül határos vadászterületen

- a) az erdő biológiai sokféleségének megőrzését, az erdei életközösség tagjainak fennmaradását,
 - b) az erdő talajának épségét,
 - c) az erdősítés állapotát,
 - d) az erdő faállományának termőhelye szerint várható mennyiségi és minőségi fejlődését veszélyeztető, vagy
 - e) az erdő felújulását, természetes felújítását akadályozó létszámú és fajösszetételű vadászható vadállomány nem tartható fenn.
- (2) Vadaskertben és vadasparkban, az elkerített honvédségi objektumokban az (1) bekezdésben meghatározottól eltérő létszámú és fajösszetételű vadállomány is fenntartható, amely azonban az erdő fennmaradását vagy felújítását nem veszélyeztetheti.”

Mivel – a dokumentációban foglalt vadlétszám mellett – erdőfelújítások sikerességének biztosítása érdekében a vadkár megelőzése másképp nem valósítható meg hatékonyan, ezért vadkárelhárító kerítés építése szükséges, melyre vonatkozóan a határozat III. fejezet 9.1. pontjában rendelkeztem.

- Az eljárásban résztvevő szakhatóságok a Vadaskertben folytatott tevékenység engedélyezése ellen nem emeltek kifogást és feltételek előírása nélkül hozzájárultak a környezetvédelmi engedély kiadásához.

Az előírt feltételek betartása mellett a tevékenység környezetvédelmi, természetvédelmi, hulladékgazdálkodási érdeket nem sért, ezért a Hidasháti Zrt. kérelmének helyt adva határozatom rendelkező részében foglaltak szerint döntöttem és adtam ki a környezetvédelmi engedélyt. A környezetvédelmi engedély hatályát a Khvr. 11. § (1) bek. a) pontjában, valamint a 11. § (1) és (2) bekezdésében foglaltak alapján – figyelemmel tevékenység környezeti hatásaira, azok előreláthatóságára, a tevékenység környezetében beálló változások jellegére és előreláthatóságára – állapítottam meg.

Felhívom a figyelmet arra, hogy amennyiben a Hidasháti Zrt. környezetveszélyeztetést vagy -szennyezést okoz, vagy a jelen határozatban foglaltaknak nem tesz eleget, a tevékenységet a Khvr. 26. §-a alapján

- korlátozhatom,
- felfüggeszthetem,
- megtilthatom,
- vagy a környezetvédelmi engedélyt visszavonhatom;

és a környezethasználót határozatban kötelezhetem 100.000 – 1.000.000,- Ft/nap bírság megfizetésére.

Jelen engedély előírásaitól eltérően folytatott tevékenység esetén a Khvr. 26. § (4) bekezdése szerint határozatban kötelezhetem a Hidasháti Zrt.-t 500.000 – 20.000.000,- Ft bírság megfizetésére, az engedélyben rögzített feltételek betartására, valamint legfeljebb hat hónapos határidővel intézkedési terv készítésére, vagy a Khvr. 20/A. § (8) bekezdés a) pontja esetén környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

Fenti előírások határidőre történő önkéntes teljesítésének elmaradása esetén az Ákr. 133. §-ában és 134. §-ában foglaltak alkalmazásának van helye. Jelen engedélytől és a hatályos jogszabályoktól eltérően folytatott tevékenység esetén vízvédelmi, levegővédelmi, hulladékgazdálkodási, zajvédelmi, valamint természetvédelmi bírság is kiszabható.

A környezetvédelmi engedély más jogszabályokban előírt egyéb hatósági engedélyek, hozzájárulások megszerzése alól nem mentesít.

Az eljárás során figyelembe vettem a kérelem alapjául szolgáló dokumentációt, valamint a szakhatóságok állásfoglalását, társhatóságok szakvéleményét.

Összességében megállapítottam, hogy a Vadaskert működése és felhagyása nem okoz környezetkárosítást, üzemelése nem jár olyan mértékű környezeti kockázattal, mely a környező területek állapotát károsan befolyásolja. A határozat rendelkező részében foglalt előírások betartásával hosszútávon biztosítható a környezeti elemek védelme.

A határozat a Kvt. 71. § (1) bekezdés *b*) pontján, valamint a Khvr. 10. § (5) bekezdésén alapul, megfelelően az Ákr. 80. § (1) és 81. § (1) bekezdésben, valamint a Khvr. 10. § (4) és (5a) bekezdésében foglalt tartalmi követelményeknek.

A közhírré tételről szóló tájékoztatás a Kvt. 71. § (3) bekezdésén és a Khvr. 10. § (3) bekezdésén és 5. § (6) bekezdésén, az Ákr. 89. § (1) bekezdésén alapul, figyelemmel a Kvt. 98. § (1) bekezdésére is. A társadalmi szervezetek, a hatásterületen élők és a nyilvánosság tájékoztatása érdekében közhírré tételre kerül a határozat teljes szövege a Békés Vármegyei Kormányhivatal honlapján – <https://kormanyhivatalok.hu/> –, valamint az érintett település jegyzője által.

Az Ákr. 85. § (1) bekezdése alapján a határozatot a hatóság közli az ügyféllel, azzal, akire nézve az rendelkezést tartalmaz, az ügyben eljáró szakhatóságokkal.

A határozat közhírré tétele mellett az ismert ügyfeleket az ügyfél tekintetében a jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatom. **A határozathoz fűződő jogkövetkezmények ebben az esetben is a döntés közhírré tétel útján történő közléséhez kapcsolódóan állnak be.**

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól szóló 58/2019. (XII. 18.) AM rendelet alapján rögzítettem az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszerben (OKIR).

A határozat ellen a jogorvoslat igénybevételével kapcsolatos tájékoztatás az Ákr. 112. § (1) bekezdésén, 113. § (1) bekezdés *b*) pontján alapul.

A határozat ellen a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a fellebbezési eljárásról való tájékoztatás az Ákr. 116. § (1) bekezdésén, a 117. § (1) bekezdésén, 118. § -119. §-ain, valamint a Khvr. 26/A. §-án alapul.

A fellebbezés elektronikus benyújtására vonatkozó tájékoztatást a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §-a alapján adtam.

A környezeti hatásvizsgálati engedélyezési eljárás jogorvoslati díját a Díjrendelet 2. § (5), (6) és (7) bekezdései alapján állapítottam meg. A Díjrendelet 5. § (1) bekezdése alapján a díjat az első fokon eljáró hatóság részére, a Magyar Államkincstárnál vezetett, a 7. mellékletben meghatározott előirányzat-felhasználási számlájára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással postai úton befizetni. A Díjrendelet 5. § (2) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásért fizetett díjat az első fokon eljáró hatóság a jogorvoslati kérelem, valamint az ügy iratainak felterjesztésével egyidejűleg átutalja a másodfokú környezetvédelmi hatóság 7. mellékletben meghatározott előirányzat-felhasználási számlájára. A megfizetés módjára vonatkozó tájékoztatás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. tv. 73. § (4) bekezdésében és a Díjrendelet 9. § *d*) pontjában foglaltakon alapszik.

Az eljárási cselekmény során az Ákr. 124. §-ában foglaltak szerinti ügyfelet terhelő eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról nem rendelkezem.

A hatóság hatáskörét és az illetékességét a fővárosi és vármegyei kormányhivatalokról, valamint a járási (fővárosi kerületi) hivatalokról szóló 568/2022. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a Kormányrendelet 2. § (1) bekezdése, 5. § (1) bekezdés *c*) pontja, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése, 6. § (1) bekezdés *c*) pontja, továbbá a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés *a*) pontja és (2) bekezdése állapítja meg.

A döntésem meghozatala az ügyintézési határidő utolsó napjáig – mely az eljárás szünetelésének időtartamát, valamint az ügyfél késedelmének időtartamát is figyelembe véve 2026. július 15. napja – megtörtént, ezért a jelen ügyben az Ákr. 51. § (1) bekezdésében foglaltakat nem kellett alkalmaznom.

Felhívom a figyelmet az alábbira:

- A Khvr. 11. § (3) bekezdése alapján a környezetvédelmi engedély érvényességi idejének lejártakor, amennyiben a környezethasználó a tevékenységet továbbra is folytatni kívánja, a Kvt.-nek a felülvizsgálatra vonatkozó rendelkezéseit [Kvt. 73–76. §, 78–80. §] kell alkalmazni.
- A környezetvédelmi engedély hatályának meghosszabbítására vonatkozó kérelmet a jelen határozat hatályának letelte előtt be kell nyújtani a területi környezetvédelmi hatóságra.

Gyula, időbélyegző szerint.

A főispán helyett eljáró
Dr. Rákóczi Attila
főigazgató
nevében és megbízásából:

Dr. Bárány Katalin Emese
osztályvezető