



Miskolci Törvényszék
101.K.700.728/2020/16. szám

Közigazgatási hatóság

A Miskolci Törvényszék a

() felperesnek, dr. Balogh Beáta kamarai jogtanácsos által képviselt Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal alperes elleni közigazgatási határozat felülvizsgálata iránti perében meghozta az alábbi

í t é l e t e t:

A bíróság a felperes keresetét elutasítja.

Kötelezi a bíróság a felperest, hogy külön felhívásra az állam javára – a felhívásban megjelölt módon és időben – fizessen meg 30.000.- (harmincezer) forint eljárási illetéket.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

A bíróság az alábbi tényállást állapította meg a perben:

- [1] A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Miskolci Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya a J. hsz.-u ingatlanon előre nem bejelentett helyszíni szemlét folytatott be. A helyszíni szemle megállapításait a BO-08/KT/08988-1/2019. számú feljegyzésében rögzítette. A helyszíni szemle megállapításai szerint a hivatkozott ingatlan körbekerített őrzése nem megoldott, a gyalogoson történő bejutást semmi nem akadályozta meg. A közhiteles ingatlan-nyilvántartás alapján az ingatlan tulajdonosa az . Az ingatlan központi részén salakkitermelés következtében visszamaradt területen építési bontási hulladékból álló feltöltés található, továbbá megállapította azt is, hogy a hulladékok mennyisége a jegyzőkönyvben rögzített paraméter alapján meghaladja a 10.000 m³ -t. Az környezetvédelmi hatóság felhívására akként nyilatkozott, hogy a hivatkozott ingatlant 2010. július 1. napjától határozatlan időre felperesnek adta bérbe, mely jogviszony jelenleg is fennáll. A területen fellelhető hulladékokkal kapcsolatban információkkal nem rendelkezett.
- [2] Felperes a tényállás tisztázása körében tett nyilatkozata alapján a területre elhelyezett hulladékkal kapcsolatban információt nem szolgáltatott, álláspontja szerint ismeretlenek helyezték azt le a hivatkozott területre.
- [3] Alperesi hatóság 2020. február 7. napján hivatalból közigazgatási hatósági eljárást indított. Az eljárás során megállapította, hogy a hsz.-u ingatlanon nem veszélyes és

veszélyes hulladékok hulladékgazdálkodási engedély nélkül végzett gyűjtése, gyűjtés és lerakással történő ártalmatlanítása történt. Megállapította továbbá, hogy a műszakilag becsült hulladékok nagy mennyiségéből, illetve a Google által szabadon elérhető légifelvételek alapján megállapítható, hogy a hulladékok elhelyezése 2018. és 2019. években történt.

[4] Alperes a 2020. március 30. napján kelt BO-08/KT/1437-3/2020. számú határozatával a felperes által engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenységet megtiltotta, továbbá kötelezte felperest, hogy akadályozza meg a hrsz.-ú alatti ingatlanon történő további hulladékelhelyezést, továbbá az ingatlanon fellelhető birtokába került hulladékot gyűjtse össze oly módon, hogy a benne található veszélyes hulladéknak minősülő hulladékfajta elkülönített veszélyesség jellegének megfelelő tárolásáról is gondoskodjon és azt adja át az engedéllyel rendelkező szervezet részére. Kötelezte továbbá havonta jelentéstételi kötelezettségre felperest, illetve a 40.500.- Ft eljárási költség viselésére. Határozatában megállapította, hogy az ingatlan tulajdonosa és használója között 2010. óta fennálló bérleti szerződés értelmében a bérlő kötelezettsége többek között az őrzési kötelezettség, ezért az ingatlan tényleges tulajdonosa az mentesül a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kt.) 102. § (1) bekezdése szerinti felelősség alól.

[5] A felperes a törvényes határidőn belül kereseti kérelmet terjesztett elő alperes határozatával szemben, amelyben kérte az alperes határozatának hatályon kívül helyezését a megalapozatlan tényállásra, illetve a tényállítások bizonyítottságának hiányára tekintettel, illetve kérte alperes határozatának halasztó hatálya megállapítását azonnali jogvédelem körében. Előadta, hogy felperes nem végez és nem is végzett soha hulladékgazdálkodási tevékenységet sem veszélyes, sem pedig nem veszélyes hulladék vonatkozásában. Azt elismerte, hogy a hivatkozott ingatlant az i -tól, mint tulajdonostól bérelte, azonban felperes csak salakdepót szeretett volna kialakítani, ennek érdekében planírozta el a területet, ahol ismeretlen személyek hordtak ki és raktak le különböző építési, bontási hulladékokat. A területre hulladék lerakását nem engedélyezte. A terület őrzését teljeskörűen nem tudta megoldani, hiszen a lakatot is levágták a sorompóról. Indítványozta a Miskolci Rendőrkapitányság megkeresését büntetőeljárásra történő információszerzéssel kapcsolatban.

[6] Alperes védíratában a kereseti kérelem elutasítását kérte. Előadta, hogy a keresettel támadott határozat jogalapját a Kt. 102. § (1) és (2) bekezdése, valamint a hulladékokról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: Ht.) 31. § (1) bekezdése képezte. A Ht. 31. § (1) bekezdése objektív alapú eredménykötelmet állapít meg az ingatlan használója (birtokosa) részére, a környezet terhelése felelősség alól abban az esetben mentesülhet, ha kétséget kizáróan bizonyítja, hogy az nem őt terheli. Az alperesi hatóság a jogszabályoknak megfelelően folytatta le a tényállás tisztázása körében a hivatalból indított eljárást, behatározta az illegális hulladékelhelyezéssel érintett ingatlanrészeket, megállapította az ingatlan tulajdonosának, használójának személyét, beszerezte nyilatkozataikat. Felperes kimentése érdekében semmiféle bizonyítékot nem csatolt arra vonatkozóan, hogy felelősség nem őt terheli.

A felperes keresete az alábbiak szerint nem megalapozott:

- [7] A bíróság a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvényben (továbbiakban: Kp.) foglalt szabályok alkalmazásával vizsgálja, hogy a támadott cselekmény megvalósítja-e az arra hivatkozó felperessel szemben a keresetlevélben állított jogsérelmet. Ennek során a közigazgatási határozatot a meghozatalakor alkalmazott jogszabályok és fennálló tények alapján kell vizsgálnia felül.
- [8] A Kp. 85.§ (1) bekezdés szerint a bíróság a közigazgatási tevékenység jogszerűségét a kereseti kérelem korlátai között vizsgálja, a Kp. 2. § (1) bekezdés alapján feladata, hogy eljárásával a közigazgatási tevékenységgel megvalósított jogsértéssel szemben – erre irányuló megalapozott kérelem esetén – hatékony jogvédelmet nyújtson.
- [9] A Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján a bíróság a keresetet elutasítja, ha a kereset alaptalan.
- [10] Jelen perben a bíróságnak azt kellett vizsgálnia, hogy a felperes esetében az alperes jogszerűen tiltotta-e meg engedély nélkül végzett hulladékgazdálkodási tevékenység végzését, illetve jogszerűen kötelezte-e további hulladék lerakásának megakadályozására, valamint a lerakott hulladékból veszélyes hulladék szelektálására és ártalmatlanítására.
- [11] A Ht. 32. § (2) bekezdés szerint, akinek tevékenysége során hulladék képződik, a hulladék kezeléséről a hulladékbirtokosra vonatkozó előírásoknak megfelelően gondoskodik.
- [12] A Ht. 84. § (1) bekezdés a) pontja alapján a környezetvédelmi hatóság az e törvényben, valamint más jogszabályban meghatározott előírások teljesítése érdekében a hulladékbirtokost, a hulladék tulajdonosát, illetve a környezethasználót kötelezi a jogszabályban foglalt vagy hatósági határozatban előírt kötelezettségeinek betartására, illetve a jogsértő állapot megszüntetésére, ha az abban foglalt előírásokat a hulladék birtokosa, tulajdonosa, illetve a környezethasználó megszegi, teljesülésüket elmulasztja, illetve a hulladékgazdálkodási engedélyhez vagy a hulladékgazdálkodási közszolgáltatási engedélyhez kötött tevékenységet az engedélytől, a nyilvántartásba vételhez kötött tevékenységet a nyilvántartástól eltérő módon gyakorolja.
- [13] A Kt. 102. § (1) bekezdés alapján a környezetkárosodásért, illetve a környezetveszélyeztetésért való felelősség - az ellenkező bizonyításáig - annak az ingatlanak a környezetkárosodás, illetve környezetveszélyeztetés bekövetkezésének időpontját követő mindenkorai tulajdonosát és birtokosát (használóját) egyetemlegesen terheli, amelyen a környezetkárosítást, illetve környezetveszélyeztető magatartást folytatták.
- [14] A Kt. 102. § (2) bekezdés szerint a tulajdonos mentesül az egyetemleges felelősség alól, ha megnevezi az ingatlan tényleges használóját, és kétséget kizáróan bizonyítja, hogy a felelősség nem őt terheli.
- [15] A Ht. szabályai alapján kétséget kizáróan megállapítható, hogy a jogalkotó környezetvédelmi közérdek érvényre juttatása érdekében objektív alapú eredménykötelmet állapít meg a hulladék birtokosa, ingatlan használója részére. A hulladékbirtokos használatában álló jogellenes hulladékkelhelyezéssel, jogellenes hulladékgazdálkodási tevékenységgel érintett

ingatlan vonatkozásában az okozott jogsérelemért való felelősséget akkor is viseli, ha a jogsérelmet közvetlenül nem ő okozta, illetve a sérelem elhárítása érdekében egyebekben úgy járt volna el, hogy az adott helyzetben általában elvárható. A környezetterhelésért való felelősség alól abban az esetben mentesülhet, ha kétséget kizáróan bizonyítja, hogy az nem őt terheli.

- [16] A bírósági peres eljárásban a felperes arra hivatkozott, hogy a hulladék lerakása a bérleti szerződés megkötését megelőzően történt, illetve illegális módon, ezzel kapcsolatban bizonyítási indítványt terjesztett elő.
- [17] A bíróság a felperes bizonyítási indítványainak helyt adva egyrészt megkereste a Miskolci Rendőrkapitányságot, mely tájékoztatás alapján megállapításra került, hogy 2010. évtől felperes, illetve annak képviselője feljelentést és eljárást nem kezdeményezett a [redacted] ingatlan kapcsán, büntetőeljárás az alperesi hatóság feljelentése alapján zajlik. A bíróság a bizonyítási indítvány kapcsán megkereste az [redacted] -t is, aki úgy nyilatkozott, hogy a haszonbérleti szerződés alapján a bérlemény őrzéséről a bérlő köteles gondoskodni, a bérleti szerződés megkötésének időpontjában kohászati eredetű salak kivételével más típusú törmelék, hulladék, egyéb anyag nem volt a területen, a szerződést megkötését megelőzően 2009-ben, illetve 2012-től 2016-ig tartott évente helyszíni szemlét az ingatlan tulajdonosa, amikor hulladék és szemét lerakását nem tapasztalta.
- [18] A bíróság a rendelkezésre álló adatok alapján megállapította, hogy a hulladék meglétét, illetve azt a tényt, hogy a bérleti szerződés alapján a területtel kapcsolatos őrzési felelőssége fennáll, az eljárás során felperes sem vitatta. Az is megállapítható volt, hogy sem a közigazgatási eljárásban, sem pedig a bírósági eljárásban semmilyen bizonyítékot nem csatolt a felperes arra vonatkozóan, hogy a felelősség nem őt terheli, holott a közigazgatási eljárásban az alperes lehetőséget biztosított arra, hogy a felperes jogát gyakorolhassa, nyilatkozatot terjesszen elő.
- [19] Azon tény alapján tehát, hogy az ingatlan bérlője, használója, azaz a hulladék birtokosa a felperes, a neki nem elég igyekezetet tanúsítani a jogsérelem megelőzésére, hanem azt eredményesen meg is kell akadályoznia, így nem lehet releváns az a körülmény sem, hogy jogsértő magatartást esetlegesen tevőlegesen folytatta-e vagy hozzájárulásával, illetve hozzájárulása nélkül került a hulladék elhelyezésre.
- [20] Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy felperesnek a peres eljárás során nem sikerült azt bizonyítania, hogy a hulladék a bérleti szerződés megkötését megelőző időszakban került a hivatkozott ingatlanra, ezt a tényelődást egyébként az [redacted] nyilatkozata is cáfolja, továbbá azt sem sikerült a perben bizonyítania, hogy jó gazda kötelessége szerint mindent megtett annak érdekében, hogy a hulladék elhelyezése a perbeli területen ne történjen meg. A bíróság tehát nem talált olyan indokot, amely alapján a felperesre vonatkozó hatósági kötelezés jogszabálysértő lett volna.
- [21] Mindezek alapján a bíróság azt állapította meg, hogy a támadott határozat az arra vonatkozó eljárásjogi jogszabályok betartásával hozott érdemben helyes határozat, amely a felperes számára a keresetlevélben megjelölt jogsérelmet nem okozhatta, ezért a felperes keresetét a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján elutasította.

[22] A bíróság a felperes által a második tárgyaláson előterjesztett tanúbizonyítási indítványát mellőzte, tekintettel arra, hogy a Kp. 78. § (3) bekezdés rendelkezései szerint a bizonyítási indítvány előterjesztésére legkésőbb az első tárgyaláson van lehetőség. Ezt a felperes elmulasztotta, továbbá a Kp. 78. § (4) bekezdés szerint megelőző eljárás idején fennálló, de megelőző eljárásban nem értékelt tényre, körülményre akkor hivatkozhat a felperes, ha ezt a közigazgatási szerv hivatkozása ellenére nem vette figyelembe vagy önhibáján kívül nem hivatkozott rá, azonban erre tényadat a bírósági eljárásban nem merült fel.

[23] Mindezekre tekintettel a bíróság a felperes keresetét nem találta megalapozottnak és a rendelkező részben foglaltak szerint azt elutasította.

A perköltségről szóló rendelkezés az alábbiak szerint alakult a perben:

[24] A felperes pervesztes, az alperes pernyertes lett.

[25] Tekintettel arra, hogy az alperes perköltség iránti igényt védiratában a jogtanácsosi részvételre tekintettel kért, azonban a peres eljárás során költségjegyzék formanyomtatványt nem csatolt, így a bíróság a Kp. 35. § alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Pp.) 82. § (3) bekezdése alapján felszámítani elmulasztott, költséget alperes javára nem tudta figyelembe venni.

[26] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (továbbiakban: Itv.) 45/A. § (1) bekezdés szerint a közigazgatási jogvita elbírálása iránti közigazgatási per és egyéb közigazgatási bírósági eljárás illetéke - a (2)-(4) bekezdésben foglaltak kivételével - 30 000 forint.

[27] A felperest a perben az Itv. 82. § (1) bekezdés h) pontja értelmében tárgyi költségfeljegyzési jog illette meg, ezért az állam által előlegezett illetéket a pervesztes felperes köteles megfizetni a Kp. 35. § (1) bekezdés alapján alkalmazandó Pp. 101. § (1) és 102. § (1) bekezdés alapján.

[28] A Kp. 99. § (1) bekezdése alapján az ítélettel szemben fellebbezésnek nincs helye, tekintettel arra, hogy törvény nem teszi lehetővé.

Miskolc, 2020. november 12.

dr. Bana-Nagy Adrienn sk. **dr. Sisák Péter sk.** **dr. Pocsainé dr. Cseuscsák Renáta sk.**
előadó bíró a tanács elnöke bíró