



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/01549-26/2024.

Ügyintéző: dr. Tóth Enikő

Tárgy: Meszes-patak, Petrás-patak tervezett patakmeder-rendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása, tevékenység engedélyezését kizáró ok megállapítása

H A T Á R O Z A T

- I. Vaszil Gábor (4064 Nagyhegyes, Ady Endre u. 7.) képviseletében eljáró Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.) kérelmére indult, a Meszes-patak, Petrás-patak tervezett patakmeder-rendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott előzetes vizsgálati eljárás során vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból

kizáró ok merült fel,

ezért

megállapítom,

hogy a Meszes-patak, Petrás-patak tervezett patakmeder-rendezésének a kérelem szerinti megvalósítására

engedély nem adható.

- II. A **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/2375-1/2024. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenységhez szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.
- III. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt a Titán Csillag Kft. 2024. januári keltezéssel készítette.
- IV. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely Vaszil Gábor által 2024. február 2. napján befizetésre került.
- V. Határozatom ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. A határozatot döntést sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, jogszabálysértésre hivatkozva, a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő keresetlevél benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adottak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási határozatot hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

A kereset benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban az ügyfél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjeszthet.

A közigazgatási peres eljárásban a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, pervesztessége esetén azonban viselni tartozik a bírósági eljárási illetéket.

A bíróság a pert – főszabályként – tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

Vaszil Gábor (4064 Nagyhegyes, Ady Endre u. 7.) megbízásából eljáró Titán Csillag Kft-t (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.) EPAPIR-20240209-3389 számon előzetes vizsgálat iránti kérelmet nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához a Meszes-patak, Petrás-patak tervezett patakmeder-rendezésére vonatkozóan.

A Beruházó célul tűzte ki a Meszes-patak felső szakaszának (Meszesmajor feletti szakasza, Szegilong külterület 073 hrsz.), valamint a Meszes-patak bal parti mellékágának (Petrás-patak, Olaszliszka 3264 hrsz.) mederrendezési munkálatait.

A tervezési területen összesen 5 db mederbelti vízviszatartásra alkalmas rönkgát épülne. Ezek közül 3 db a Meszes-patakon, 2 db a Petrás-árokban.

A tervezett műtárgyak természetes anyagok felhasználásával készülnek. A műtárgyak szezonálisan üzemelnének, tavasztól kora őszig. A köztes időszakban a rönkgátak elbontásra kerülnek, a visszatartott vizeket leeresztenék, lehetőséget adva, hogy a meder dombvidéki vízfolyásjellege fenn tudjon maradni.

A beruházás az előzetes vizsgálati dokumentációban leírt műszaki paraméterek alapján a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklet 122. b) pontjának hatálya alá tartozik, és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Rend. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján „A környezethasználó ... előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”

Az eljárásban a környezetvédelmi hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, amennyiben igen, dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Ha NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad a tárgyi létesítménnyel kapcsolatos, hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek megszerzésének szükségességéről.

Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Amennyiben fentiek érdemi tisztázására nem áll elegendő információ rendelkezésre, az 1995. évi LIII. tv. Kt. 91/B. § (1) bek. szerint határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett a hatóság két ízben adatpótlásra hívja fel a kérelmezőt.

A beadvány alapján fentiekre figyelemmel 2024. február 9. napján előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Vaszil Gábor 2024. február 2. napján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft, igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az ügyfél részére a teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében értesítést küldtem.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kielégíti a „R” 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jelentős hatások nem feltételezhetőek az alábbiakban részletezettek szerint.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A tervezési területen végzett munkafolyamatok által okozott levegőterhelése

A gépi munkálatokat kizárólag lánctalpas árokásó munkagépekkel végzik. A napi munkaidő 8 óra. A kivitelező személye a tervezés jelenlegi fázisában még nem ismert, ezért a számítások során az ilyen jellegű munkálatokhoz használatos géptípust nevezték meg.

A tervezési terület NATURA 2000 területen helyezkedik el, így a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 4. mellékletében leírt, az ökológiai rendszerek védelmében meghatározott kritikus levegőterheltségi szinteket kell figyelembe venni.

A bemutatott számítások alapján a légszennyező berendezések hatásterületének kijelölése a 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet. 2. § -ban foglaltak szerint történt. Az NO_x, a CO, a szénhidrogének és a SO₂ immissziója a leggyakoribb meteorológiai feltételek mellett sem éri el az 1 órás határérték 10%-át az egészségügyi határértékek esetében, így ezeknek a légszennyezőnek nem lehetséges a hatásterületét kijelölni.

A számítás által kapott értékeket összehasonlítva az ökológiai határértékekkel (Nitrogén-oxidok esetében: 30 [µg/m³]; Kén-dioxid esetében: 20 [µg/m³]), megállapítható, hogy a tevékenység okozta levegőszennyezés nem haladja meg a jogszabályi előírásokat.

A tervezett tevékenység volumenéből adódóan nagyon csekély mértékű légszennyezést okozna majd, az is mindösszesen az építési – kivitelezési tevékenység ideje alatt lesz. Így a tervezett beruházás nem okoz káros következményt a környék levegőjére.

Az építési – kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó gépjárműforgalom által okozott légszennyezés az érintett közutakon

A bemutatott modellezések alapján a létesítés okozta forgalomnövekmény változásának mértéke a vizsgált közutakon olyan kis mértékű az alapforgalomhoz képest, hogy számottevő növekedést nem okoz.

Az elvégzett modellezések alapján az érintett közút alapforgalma és a mederrendezés során létrejövő forgalomnövekmény hatásterülete a közlekedési útvonalakra, mint útrészre korlátozódik. A mederrendezés során létrejövő forgalomnövekmény elhanyagolható a levegőszennyezés szempontjából. Megállapítható, hogy a közlekedési útvonalakon mind a jelenlegi, mind a jövőbeni állapotban a kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől.

A környezeti levegő terhelése kizárólag a kivitelezés időszakára korlátozódik, az építési szakasz lezárásával az ideiglenes terhelés megszűnik.

Az üzemelési szakaszban nem alakul ki légszennyező anyag kibocsátás.

A fentiek alapján megállapítható, hogy levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása levegőtisztaság-védelmi szempontból nem indokolt.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A munkálatok elvégzésének idején a zajtól védendő területeken a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletének 6. sorszámú pontja alatt előírt határértékeit kell teljesíteni, amely nappal 60 dB. A tervezett tevékenység max. 3 hónapot venne igénybe. Az egyes szakaszok kialakítása azonban kevesebb mint 1-1 hónapot vesz igénybe.

Az általánosan használt géptípusok a meder kialakításához Caterpillar 320 típusú 68 kW lánctalpas, a felesleges anyag elszállítása és a vízepítési anyagok beszállítása 25 tonna terhelhetőségű tehergépjárművekkel történne. A berendezések hangteljesítményszintjének meghatározása az egyes kültéri berendezések zajkibocsátásának korlátozásáról és a zajkibocsátás mérési módszeréről szóló 29/2001 (XII.23.) KöM-GM együttes rendelet segítségével történt.

A Caterpillar árokásó 102,1dBA, a homlokrakódó 84 dBA, a tehergépjármű 79,7dBA hangteljesítmény szintje figyelembevételével végezték el a zajterjedési számításokat.

Az építési nyomvonalhoz legközelebb lévő védendő terület, Szegilong köztemető területe 1500 méter távolságra helyezkedik el az építési nyomvonalától, ahol az építésből származó zajterhelés 10 dB alatt adódik, a határérték 60 dB. Az építési - kivitelezési fázis során felmerülő gépjármű forgalom 4 darab tehergépjármű forduló/nap.

A tervezett mederrendezési tevékenységhez kapcsolódó tehergépjármű forgalom a 37 II. rendű főút forgalmát növeli. A növekedés mértéke a 37 II. rendű főút (45+960 km szelvény) nem érzékelhető, számítások szerint az alapállapothoz mérten környezeti zajterhelést nem okoz.

A szállítási forgalomból eredően a zajterhelés változás 3 dB alatti, ezért közvetett zajterhelési hatásterület nem jelölhető ki.

Üzemi zajforrás nem kerül telepítésre, ezért az építés utáni állapotban zajterhelést nem okoz az épített műtárgy. Környezeti zajvédelmi szempontból a mederrendezési építéstől származó zajkibocsátás nem okoz jelentős zajterhelést védendő épületnél, illetve területnél.

Hatásterület:

A kivitelezést nappali időszakban végzik, a nappali időszakra vonatkozó határérték 60 dB, a hatásterület munkaterülettől mért 10 méter sugarú kör területe. A munkagépektől származó hatásterület a nyomvonalától mért 15 méter széles sávon belüli terület, amely védendő épületet, területet nem érint.

A Meszes-patak, Petrás-patak tervezett patakmeder-rendezése során zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Földtani közeg védelme szempontjából

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Beruházó célul tűzte ki a Meszes-patak felső szakaszának (Meszesmajor feletti szakasza, Szegilong külterület Hrsz. 073) valamint a Meszes-patak bal parti mellékágának (Petrás-patak, Olaszliszka 3264 Hrsz.) mederrendezési munkálatait.

A mederrendezés által érintett tervezési feladatok:

1. Mederbeli vízviszatarthatás megvalósítása
2. Díszító létrehozása.

A tervezési területen összesen 5 db mederbeli vízviszatarthatásra alkalmas rönkgát épülne. Ezek közül 3 db a Meszes-patakon, 2 db a Petrás-árokban. A tervezett műtárgyak természetes anyagok felhasználásával készülnek. A műtárgy kialakításához 7 fm hosszban betonba rakott vízpépítési terméskő (fagyálló) mederburkolat épülne. Az elzárás helyén a burkolat rézsűfelületén 2 pár horony kerülne kialakításra. Itt kerülne elhelyezésre a kettős rönkgát, melyek közötti teret földdel töltik ki. Tekintettel arra, hogy a természetes állapotú rönkök egymáshoz nem képesek vízzáróan csatlakozni, a betöltött és tömörített föld kimosódásának megelőzése céljából a rönkgát és a föld közé szűrő típusú geotextíliát helyeznének el.

Az elzárás felvizen a mederburkolat hossza legalább 2 m, alatta legalább 4 m. A burkolatokat al- és felvizen teljes keresztmetszvényben, a burkolt rézsűtetőt beton lezáróbordával biztosítják. A rézsűburkolat lábvonalaiban beton támasztóborda építése szükséges.

A hornyok úgy kerülnek kialakításra, hogy a rönkgátakkal a meder max. 1,0 m magasságig lesznek csak elzárhatók.

A műtárgyak szerzonálisan üzemelnének, tavasztól kora őszig. A köztes időszakban a rönkgátak elbontásra kerülnek, a visszatartott vizeket leeresztenék, lehetőséget adva, hogy a meder dombvidéki vízfolyásjellege fenn tudjon maradni.

A Meszesmajor épületegyüttesének szerves részeként a Meszes-patak bal partján, a tervezett étterem épületének nyugati oldalán egy díszítő épülne. Annak ismeretében, ha az altalaj vízzáró, akkor minden egyéb beavatkozás nélkül lemélyíthető a meder, a tervezett területen, a tervezett szintre. Ha nem vízzáró, úgy UV- és gyökérálló, vízzáró fóliával (geomembránnal), vagy annak vízzáróságával egyenértékű vastagságú agyag paplannal kerülne leszigetelésre a tervezett meder.

Vízellátása a Meszes-patakból gravitációsan tervezett, a felújításra és átalakításra kerülő hordalékfogó mű feletti hordalékfogó térből. A vízkivételi mű egy monolit barátságos előfej, mely két sor betétpalló és 1 sor uszadékfogó rács elhelyezésére alkalmas.

A tó esetlegesen szükségszerű leeresztésére a tó patak felőli (déli) oldalán egy NA40 tiltós átereszt épülne.

Az átereszt befogadóba vezetésénél a patakmeder 2-2 fm hosszon betonba rakott terméskő mederburkolattal kerülne állandósításra. A burkolt meder és a természetes földmeder kapcsolatát 3,0 fm hosszon, legalább 30 cm vastagságban terméskőkőszórással biztosítanák.

Az építés hatása: Az építés hatása egyrészt többlet terület-igénybevételként jelentkezik, amely az építési területen túli területek átmeneti használatát jelentheti. Az ideiglenesen igénybe vett területet az építést követően helyre kell állítani. Ugyancsak az építés hatása lehet a munkagépek tárolására használt telepeken létrejövő talajszennyezés, vagy a veszélyes anyagok tárolásából eredő szennyezés.

Felhagyás hatása: A tervezett beruházás esetében nem jellemző a felhagyás valószínűsége. Amennyiben mégis felmerülne a felhagyás igénye, úgy annak hatásai megegyeznek az építés során várható hatásokkal.

A kivitelezés során szociális szennyvíz nem keletkezik, ugyanis tisztálkodásra nincs mód a területen. Mobil illemhely viszont üzemel majd, melynek rendszeres ürítését az üzemeltető cég végzi.

A munkavégzés területén keletkező szilárd, nem veszélyes hulladékot zárt rendszerben gyűjtik, majd elszállítják a hatóságilag engedélyezett hulladéklerakóra.

A területen állandó veszélyforrást jelentő objektum (pl.: üzemanyag tároló) nem lesz; azonban a munka jellegéből adódóan fennáll a talaj és azon keresztül a talajvíz, valamint a rendezésre kerülő felszíni vizek szennyezésének kockázata. A mederrendezési tevékenységhez kapcsolódó munkagépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik, így a munkaterületen nem kerül sor veszélyes hulladék (pl.: fáradt olaj) tárolására sem. A tevékenységhez használt gépek tárolása, rendszeres üzemanyag feltöltése csak a munkaterületen kívül, erre a célra kijelölt telephelyen történik. Azonban kisebb mennyiségű üzemanyag, kenőanyag, akkumulátor sav elcsöppögést, elfolyást okozhat a kivitelezéshez használt munkagépek, egyéb gépi berendezések üzemanyag tároló tartályának, kenőanyagát tartalmazó gépegységeinek a meghibásodása, sérülése, valamint a technológiai fejelem be nem tartása.

Havária esetén a talajra került szennyező anyagot mielőbb felitatják, eltávolítják, illetve a szennyező anyagot tartalmazó sérült szállító-, csomagoló eszközt eltávolítják. Amennyiben a talaj elszennyeződött gondoskodnak a talaj cseréjéről. A szennyezett terület gyors lehatárolásával, a szennyezett talaj kitermelésével a talajvízszennyezés kialakulásának veszélye biztonsággal elhárítható.

A tervezett tevékenység megvalósítása a benyújtott dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

A Meszes – patak, Petrás – patak mederrendezésének megvalósítása során földtani közeg védelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület érinti a 275/2004.(X.8.)Korm. rendeletben kihirdetett és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó *HUBN10007* azonosító számú, *Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgyel* elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területet, továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *ökológiai magterületével* közvetlenül határos.

Az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága ANPI/492-1/2024. számon nyújtott adatszolgáltatást tárgyi ügygel kapcsolatban.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységgel érintett terület a Natura 2000 hálózat részét képezi, a „R” 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység a „R” 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatást nem gyakorol, azok állományait és azok élőhelyeit nem érinti, védett természeti értékeket nem károsít vagy veszélyeztet, így a Tvt.-ben és a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes.

A benyújtott dokumentáció az érdemi döntéshez elegendő alapul szolgál, megállapításai, javaslatai helytállóak. Összességében megállapítható, hogy a tervezett beavatkozások dokumentációban bemutatott módon történő végrehajtása, a kivitelezés fázisában az élőhelyek kismértékű zavarásával jár, azonban hosszabb távon természetvédelmi szempontból is elfogadható, ezért KHV kiírása nem indokolt.

A Vaszil Gábor beruházásában tervezett, a Meszes-patak, Petrás-patak mederrendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció elbírálása után természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett létesítéssel szemben kifogást nem emelek, mivel jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők.

Éghajlatvédelmi szempontból

A tevékenység növeli Szegilong belterület alkalmazkodási képességét a klímaváltozásból eredő szélsőséges csapadékviszonyokhoz. A területhasználat nem változik a beruházás kapcsán, ennek ellenére nő a környezet adaptációs képessége.

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a tevékenység során képződő veszélyes hulladékok köre a gépi berendezések működéséhez, illetve az esetleges meghibásodásához kötődik. A mederrendezési tevékenységhez kapcsolódó munkagépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik. A veszélyes hulladékok és a keletkező beton hulladék arra feljogosított engedéllyel rendelkező átvevő szervezetek részére kerülnek átadásra. A dolgozók kommunális hulladékainak gyűjtésére rendszeresített hulladékgyűjtő edény került kihelyezésre, melynek rendszeres elszállítása biztosított.

A benyújtott dokumentumok alapján az építési – kivitelezési tevékenység során keletkező föld (17 05 04 azonosító kóddal jelölt „föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól”) várható mennyiségéről és felhasználásáról a tervezés jelenlegi fázisában nem áll rendelkezésre pontos információ.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során kitermelt föld felhasználási helye eltér a kitermelés helyétől, akkor a kitermelt föld hulladéknak minősül és hulladékként kell kezelni.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn. Tárgyi tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Közegészségügyi hatáskörben:

Vaszil Gábor beruházó a Meszes-patak felső szakaszának (Meszesmajor feletti szakasza, Szegilong külterület 073 hrsz.), valamint a Meszes-patak bal parti mellékágának (Petrás-patak, Olaszliszka 3264 hrsz.) mederrendezési munkálatait kívánja elvégezni. Mederbeli vízvisszatartás a Meszes-patak Meszesmajor feletti szakaszán és a Petrás-árok medrében kismértékű beavatkozásokkal létrehozható. A vízvisszatartások természetvédelmi és esztétikai célúak, továbbá a helyi mikroklima javításában lesz szerepe a nyári időszakban.

A Meszesmajor épületegyüttese mellett egy sekély mélységű dísztó kialakítása is tervezett, a Meszes-patak nagyvizeinek felhasználásával. A tervezési területen összesen 5 db mederbeli vízvisszatartásra alkalmas rönkgát épülne. Ezek közül 3 db a Meszes-patakon, 2 db a Petrás-patakon. A tervezett műtárgyak természetes anyagok felhasználásával készülnek. A tervezett burkolat fenékszélessége 2,0 m, rézsúhajlása megközelítően 1:1, de minden helyszínen kiigazítják a meglévő medergeometriához. A burkolatot a meglévő partélig kiépítik, vagy a fenékszinttől legfeljebb 2,0 m magasságig.

A műtárgyak szezonálisan üzemelnének, tavasztól kora őszig. A közties időszakban a rönkgátak elbontásra kerülnének, a visszatartott vizeket leeresztik, lehetőséget adva, hogy a meder dombvidéki vízfolyásjellege fenn tudjon maradni. A tervezési terület NATURA 2000 területen helyezkedik el. A kivitelezés várható időtartama maximum 3 hónap.

A kivitelezés során az árok kialakítását kizárólag lánctalpas árokásó munkagépekkel végzik. A területen állandó szennyező forrást jelentő objektum (pl: szennyvíztároló, üzemanyag tároló stb.) nem lesz. A rendezést végző gépek üzemanyaggal való feltöltése mobil töltő gépjárművel lesz megoldva. Az árokásó gépeket a munkaterület helyszínén fogják tárolni. A beruházás során külön létesítmény megépítésére nem kerül sor. A kivitelezési munkák nem igényelnek külön raktározási munkálatokat. A tervezett munkálatoknak nincs külön energia szükséglete. Az építési - kivitelezési fázisban a települési belterületi utak lesznek használva szállítási útvonalnak. Az alapanyagok, mederburkoló elemek beszállítását napi maximum 1 db tehergépjármű végzi majd. A keletkező hulladékok (kitermelt föld stb.) elszállítása napi maximum 2 db tehergépjárművet jelent.

A kivitelezés során mobil WC kerül kihelyezésre kerül sor, szociális szennyvíz nem fog keletkezni. A dolgozók részére palackos vizet fognak biztosítani. A tervezett beruházás nem jár a vizekbe történő beavatkozással. A tervezett mederrendezés felszín alatti vízkészletet nem veszélyeztet, illetve üzemelő ivóvízbázist nem érint. Az érintett terület ivóvízbázis hatósági határozatban kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt hidrogeológiai védőterületét, védőidomát nem érinti. Az építés szakaszában a műveletek légszennyezését a munkagépek és a szállítójárművek égéstermék-kibocsátása jellemzi. A tervezett tevékenység volumenéből adódóan nagyon csekély mértékű légszennyezést okoz majd, ami az építési - kivitelezési tevékenység ideje alatt lesz csak.

A dokumentáció szerint a légszennyezés következményei az építési - kivitelezési fázisban folyamatosan jelentkeznek, de nem érik el a védendő ingatlanokat, területeket. A tervezett beruházás nem okoz káros következményt a környék levegőjére. Az üzemelési fázis nem jár légszennyező anyagok kibocsátásával. Zajvédelmi szempontból a legközelebbi védendő terület Szegilong köztemető ~1,5 km távolságra található. A munkagépektől mért zajvédelmi hatásterület 15 méterre jelölhető ki a munkálatok idejére. A hatásterületen belül védendő lakóingatlan nem található. A dolgozók kommunális hulladékainak gyűjtésére rendszeresített hulladékgyűjtő edény fog kerülni kihelyezésre, melynek rendszeres elszállítása biztosított lesz.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során a jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

Termőföld minőségvédelmi hatáskörben

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás a Szegilong 073 hrsz. és az Olaszliszka 3264 hrsz. alatti kivett árok művelési ágban nyilvántartott ingatlanokat érint.

Mivel a kivitelezés során mederanyag kitermelésre is sor fog kerülni, figyelemmel kell lenni arra, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 49. § (1) bekezdés e. pontja alapján a talajvédelmi hatóság engedélye szükséges talajjavító mederanyag termőföldön történő felhasználása esetén.

Amennyiben a munkálatok bármilyen formában érintenék a környező termőföld területeket a Tfv. 10. § (1) bekezdés alapján a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, továbbá a Tfv. 10. § (3) bekezdése alapján a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A kérelem talajvédelmi szempontból elfogadható.

Termőföld mennyiségi védelmi hatáskörben

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 1. § (1) és (2) bekezdései akként rendelkeznek:

1. § (1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg.

A Tfv. 2. § 5. pontja alapján *földvédelmi eljárás*: az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatóságként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul;

A Tfv. 2. § 19. pontja alapján *termőföld* az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;

Szakmai véleményem a Tfv. alapján termőföldnek minősülő földrészletre terjed ki.

A rendelkezésre álló tervdokumentáció alapján a tervezett patakmeder-rendezés megvalósítása művelés alatt álló ingatlant nem érint, ezért arra nem terjed ki a Tfv. hatálya földvédelmi szempontból.

Amennyiben a beruházás során szükségessé válik a Tfv. hatálya alá tartozó környező termőföldek időleges vagy végleges más célú igénybevétele (pl.: munkagépek felvonulási területe, depónia elhelyezése), úgy a Tfv. megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni.

Termőföld más célú hasznosításának minősül a Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján az olyan időleges, vagy végleges igénybevétel, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tfv. 14. § (2) bekezdése alapján termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető.

A Tfv. 10. § (1) és (3) bekezdései akként rendelkeznek:

10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, (...). Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A Tfv. 11. § (1) és (2) bekezdései alapján termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) és b) pontjai akként rendelkeznek, hogy termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet.

A Tfv. 16. § (8) bekezdés alapján az engedély nélküli más célú hasznosításra vonatkozó eljárás során az ingatlanügyi hatóság a termőföld végleges más célú hasznosításához utólagosan csak akkor járulhat hozzá, ha megállapítja, hogy a végleges más célú hasznosítás előzetes engedélyezésének a Tfv.-ben meghatározott feltételei egyébként fennállnak.

A Tfv. 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.

A csatolt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozza, a tervezett tevékenységből a termőföld mennyiségét érintő jelentős környezeti hatások nem származnak.

A kérelem kapcsán termőtalajmennyiség-védelmi szempontból kifogás nem merült fel.

Örökségvédelmi hatáskörben

A kérelemhez csatolt tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján, valamint a helyszíni ismeretében megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi területen (világörökségi azonosító: 30481) található.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 28. § b) pontja alapján a műemlékvédelem feladata a védett műemléki értékek, valamint a műemlékek, a műemlékvédelem sajátos tárgyai környezetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, védelme, valamint eszmei értékükkel összhangban álló hasznosításuk biztosítása.

A Kötv. 43. § (6) bekezdése értelmében műemléki területen a területet érintő, jogszabályban meghatározott változtatást, beavatkozást a védett érték településképi, illetve tájképi megjelenésének és érvényesülésének kell alárendelni.

Megállapítom, hogy a tervdokumentációban bemutatott tervezett állapot a világörökségi terület, valamint a történeti táj mint műemléki terület megjelenésében kedvezőtlen változást nem eredményez, az örökségvédelmi szempontoknak megfelel, ezért műemléki vonatkozású előírást nem tettem.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (Vötv.) 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat.

Figyelembe vettem továbbá a Tokaj-hegylajai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi kezelési tervéről szóló 485/2016. (XII. 28.) Kormányrendelet 3. §-a és 2. melléklete szerint a világörökségi terület kezelési tervét.

Jelen eljárásban a történeti tájat és világörökségi területet érintő örökségvédelmi szakkérdést az Övr. 87. § (1) bekezdése szerint, az Övr. 89. § (3) bekezdésben foglalt szempontok alapján, a hivatkozott jogszabályi előírások figyelembe vételével vizsgáltam.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

A tárgyi ügyben örökségvédelmi szempontból jelentős hatások nem várhatók.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal hatásköreiben eljárva környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartja indokoltnak.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/1051-1/2024. ált. számon szakhatósági hozzájárulását nem adta meg, az alábbi indokolással:

„A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya BO/32/01549-11/2024. számon 2024. február 26-án megkereste a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóságot szakhatósági állásfoglalás megadása céljából a Meszes-patak, Petrás-patak tervezett patakmeder rendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásában a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. sz. melléklet 126. a) pont hatálya tartozó tevékenység tárgyába lefolytatott eljárásban, annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, a felszíni és felszín alatti vizek minősége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol. Megkeresésében kérte annak ismertetését, hogy szakterületi vonatkozásban a tervezett tevékenységből származhat-e jelentős környezeti hatás, illetve hogy a tervezett tevékenység mely, hatáskörébe tartozó engedély birtokában kezdhető meg.

A Vaszil Gábor (4064 Nagyhegyes, Ady Endre u. 7) megbízásából eljáró Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla u. 31.) a kérelemhez csatolta az által készített, 2024. január 17-i datálású előzetes vizsgálati dokumentációt és a Mercsák József László által készített hatásbecslési dokumentációt.

A dokumentációkat áttanulmányozva a hatásbecslési dokumentáció a beavatkozások okaként vízkárelhárítási okot jelöl meg, vagyis a nagyobb csapadékokból lefolyó vizek kilépnek a mederből és elöntést okoznak, illetve a meder egyes szakaszai feltöltődtek. Ennek megoldásaként tervezett beavatkozásokat mederszabályozási munkaként azonosítja.

A tervezett létesítmények a két vízfolyáson összesen 5 db 1 m magas elzárás, amely 20-35 m hosszban visszahatva tart vissza vizet, egy díszító funkciójú oldaltározó kialakítása, valamint az egykori hordalékfogó átépítése és iszaptalanítása, az így kialakuló, teljes mederszelvényt elzáró tározótérben visszatartott vízből tervezik megtáplálni a dísztavat.

A bemutatott anyag nem tartalmaz a két patakmeder szelvényének, esésének, vízszállító képességének megváltoztatására irányuló, a vízfolyás megfelelő vízszállító képességét kialakító, ezzel az elöntést, vízkárokat megelőző beavatkozást.

Vízgazdálkodási szempontból a tervezett beavatkozások nem tekinthetők mederrendezésnek.

A tervezett elzárások a víz, és kialakítástól függően a hordalék visszatartását, betározását eredményezik.

Fentiek alapján az eljárást tárgyát képező vízfolyásrendezési tevékenység és a bemutatott műszaki beavatkozások nincsenek összhangban, nem feleltethetőek meg a tárgynak, illetve a beavatkozás céljának, ezért a **Meszes-patak, Petrás-patak tervezett patakmeder rendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás tárgyában szakhatósági hozzájárulás nem adható, ennek megfelelően a rendelkező részben foglaltak szerint határoztam.**

Felhívom a figyelmet, hogy a tervben bemutatott tevékenység a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv. (továbbiakban: Vgtv.) fogalom meghatározása és a 28. § (1) bekezdése, valamint a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint csak véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

Jelzem továbbá, hogy a kérelemhez csatolt dokumentációk nem vizsgálják a tevékenységnek, illetve a létesítményeknek a vizek mederbeli lefolyására gyakorolt hatását (különös tekintettel arra, hogy a beavatkozás okaként a vízkárelhárítást jelölték meg), nem számszerűsíti a visszatartott vízmennyiséget, és ennek a felszíni vizek mennyiségi állapotára gyakorolt hatását, ezek hiányában a szakhatósági szakkérdések sem ítéltetők meg.

Jelen állásfoglalás meghozatala során egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

Az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében előírtaknak megállapítása érdekében, valamint a Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem Szegilong és Olaszliszka Községi Önkormányzat Jegyzőjét.

Az eljárás megindítását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság honlapján.”

Szegilong Község Önkormányzatának Jegyzője SZI/78-2/2024. számon 2024. február 27. napján kelt iratában tájékoztatta a hivatalt arról, hogy a közlemény közzététele a helyben szokásos módon megtörtént. A SZI/78-3/2024. számon 2024. február 27. napján kelt iratában tájékoztatta környezetvédelmi hatóságot, hogy a beruházás településrendezési eszközeivel összhangban van.

Olaszliszka Község Önkormányzatának Jegyzője arról tájékoztatta a hivatalt arról, hogy a közlemény közzététele a helyben szokásos módon megtörtént, valamint tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot, hogy nem rendelkezik helyi építési szabályokról és településrendezési eszközökről szóló jogszabállyal.

A fentiekben részletezettek szerint a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Meszes-patak, Petrás-patak tervezett patakmeder-rendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján vízvédelmi, vízgazdálkodási szempontból **kizáró okot állapítottam meg**. A tervezett mederrendezéshez az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerinti **megvalósításához engedély nem adható**.

Fentiekre tekintettel a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 5. § (2) bekezdés ca) pontja alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőtisztaság védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény.

- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c.) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a, 14. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékeit és a szennyezések mérését a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése a), b) pontja rögzíti. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 99. § (1) alapján "Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sáttábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani.
- örökségvédelmi: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet,
- földvédelmi: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 9-13. §, 15/B. §, 16-17. §.

A határozatot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bek. szerint eljárva közlöm a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást:

- az Ákr. 112. §, 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,

- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése,
- az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja,
- a Kp. 77. §.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Titán Csillag Kft. **(CK 12453137)**
2. Olaszliszka Község Önkormányzat **(HK LISZKA3933; KRID 647609304)**
3. Szegilong Község Önkormányzata **(HK SZLONGONK; KRID 158178379)**
4. Borsod-Abaúj- Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat **(KÉR)**
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Főosztály **(BAZMKHNSZ, KRID: 312659938)**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály **(JH05MIJE0H, KRID: 623573338)**
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály **BAZMKHNTI, KRID: 512508939**
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. és 6. (Miskolc) ingatlanügy és földmérés **(JH05MISKFH KRID:311937743)**
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály **KRID:521067758**
(üi.sz.: BO/51/00828/2024.)
10. Iratokhoz
11. Honlapra