



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/00378-6/2024.
(BO/32/04600/2023., BO/32/07143/2022.,
BO/32/05666/2021.)
Ügyintéző: Nagyné Gogolya Renáta/Gelencsér
Kovács Ivett

Tárgy: Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. (Budapest) által az „Ónod VII.-homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védnevű bányatelek fektetésére és bányászati tevékenység végzésére vonatkozó környezetvédelmi engedély **kérelem elutasítása**

H A T Á R O Z A T

I. A Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255., KÜJ: 101451097) meghatalmazásából eljáró Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) 2021. május 4-én benyújtott, az „Ónod VII.-homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védnevű bányatelek (KTJ: 103243455) fektetésére, valamint bányászati tevékenység végzésére vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelmét

elutasítom.

II. A határozat alapjául szolgáló teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálatot a Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) készítette 2021. április havi keltezéssel.

III. Jelen határozat kiadására irányuló eljárás 1 350 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a kérelmezőt terheli, és általa 2021. május 3-án befizetésre került.

IV. Döntésem ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. A sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, jogszabálysértésre hivatkozva, a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő keresetlevél benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

A kereset benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban az ügyfél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjeszthet.

A közigazgatási peres eljárásban a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, pervesztessége esetén azonban viselni tartozik a bírósági eljárási illetéket.

A bíróság a pert – főszabályként – tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) megbízásából eljáró Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) EPAPIR-20210504-12045 számon környezetvédelmi engedély iránti kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz az „Ónod VII.-homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védnevű bányatelek fektetésére, valamint bányászati tevékenység végzésére vonatkozóan.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban Rend.) 1. számú melléklet 10. a) pontja [„Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzem) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében”] hatálya alá tartozik, környezeti hatásvizsgálat köteles.

A benyújtott kérelem alapján 2021. május 5-én környezeti hatásvizsgálati eljárás indult. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BO/32/05666-2/2021. számon, 2021. május 12-én tájékoztattam az ügyfelet a teljes eljárásra történő áttéréőről.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt legfeljebb két ízben összhangban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében a Kt., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben foglaltakkal.

A kérelem nem tartalmazott az érdemi döntéshez elegendő adatot, így a fenti jogszabályhely alapján a hatóság BO/32/05666-27/2021. számon 2021. július 1-én kiadmányozott végzésében adatszolgáltatásra hívta fel a kérelmezőt 2021. július 8. teljesítési határánap megadásával.

A kérelmező a felhívás alapján EPAPIR-20210707-9122 számon benyújtotta a részére előírt kiegészítő dokumentációkat.

Kérelmező a környezetvédelmi engedély kiadásával kapcsolatos, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (DíjR.) 2. melléklet 2. pontja („Bányászat”) alapján 1 350 000 - Ft, azaz egymillió-háromszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A SZIGETKAVICS Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) bányatelket kíván fektetni Ónod és Sajólad külterületén „Ónod VII.-homokos kavics, homok, agyagos törmelék” tervezett védőnévvel.

A SZIGETKAVICS Kft. az „Ónod V. – kavics, agyag” elnevezésű bányatelek bányászati jogát a 4269/3/2010 sz. határozat alapján vette át a Lasselsberger Hungária Kft-től. Az új készletszámítás eredményei alapján a bányavállalkozó az Ónod VII. – homokos kavics, homok, agyagos törmelék védőnévre tervezett bányatelek megállapítását kezdeményezte.

A tervezett bányatelek Ónod és Sajólad külterületén helyezkedik el, Ónodtól Ny -ÉNy-i irányban, nagysága: 574 ha 9963 m²

Alaplap: +72,0 mBf;

Fedőlap: + 107,14 mBf.

A termelés megkezdése a „Nyékládháza II. kavics és agyag” védnevű bányatelken történő befejezése után tervezett.

Tervezett termelés: 1.000.000 m³/év (2.000.000 t/év).

A termelés napi 16 órában tervezett két műszakos munkarendben, legalább 39 fő dolgozó egyidejű jelenlétével.

A Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) EPAPIR-20210712-17743 számú kérelmében az eljárás szünetelését kérte, mely alapján a környezetvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 49. § (1) bekezdése szerint eljárva BO/32/05666-31/2021. számú végzésével megállapította, hogy az ügyben folyamatban lévő eljárás 2021. július 13. napjától szünetel.

A Hatás-Kör 2000 Bt. EPAPIR-20221128-4612 azonosító számú iratával kérte az eljárás folytatását, így a kérelem alapján kiadott BO/32/07413-2/2022. számú végzés szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás 2022. november 29. napjától folytatódott.

A Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. megbízásából eljáró Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. EPAPIR-20221207-8488 számú kérelmében ismételten az eljárás szüneteltetését kérte, így a BO/32/07143-4/2022. számú végzés alapján az eljárás 2022. december 8. napjától ismételten szünetelt.

A Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. megbízásából eljáró Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. EPAPIR-20230607-2758 számon ismételten kérte az eljárás folytatását, melynek következtében az eljárás BO/32/04600-4/2023. számon 2023. június 8. napjától folytatódott.

Ezt követően a Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) EPAPIR-20230609-629 számú kérelmében ismételten az eljárás szünetelését kérte, ennek megfelelően a környezetvédelmi hatóság az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 49. § (1) bekezdése szerint eljárva BO/32/04600-5/2023. számú végzésével megállapította, hogy az ügyben folyamatban lévő eljárás 2023. június 9. napjától szünetel.

A Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. megbízásából eljáró Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. EPAPIR-20231207-1268 számon ismételten kérte az eljárás folytatását, melynek következtében az eljárás BO/32/00378-1/2024. számon 2023. december 8. napjától folytatódott.

A Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. megbízásából eljáró Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. EPAPIR-20231208-2440 számú kérelmében ismételten az eljárás szüneteltetését kérte, így a BO/32/00378-2/2024. számú végzés alapján az eljárás **2023. december 9.** napjától ismételten szünetelt. Ebben a végzésben a kérelmező figyelmét a hatóság felhívta az alábbiakra:

"...Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztoshelyettes AJB-2671/2023. számú állásfoglalásában tett megállapításokra, mely szerint: „Hangsúlyozandó, hogy jogállami keretek között a hatósági (így a környezeti) vagy a bírósági ügyek intézése során az egyes, garanciális eljárási szabályoknak – a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog biztosítása, de a P) cikkben megfogalmazott egyetemes hármass kötelezettség kapcsán is – előretolt (alap)jogvédelmi szerepük van.

E követelmények többek között az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) szabályaiban és egyes alapelveiben is megjelennek."

„senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére [6. § (2) bekezdés]"

„Egy többször szüneteltetett és újra indult, hatásterülettel érintett környezetvédelmi eljárásban alappal merülhet fel, hogy az idő múlása miatt a Kvt. és a Khvr. előírásai alapján minden érintett bevonása szabályosan megtörtént-e, illetve az Ákr. előírása alapján az eljárás szüneteléséhez minden ügyfél hozzájárult-e.

Szintén alapos mérlegelést igényel, hogy az idő múlásából eredően az eredeti kérelemben vagy dokumentációban foglaltak változatlanok-e, illetve az esetleges módosulás jelentősnek minősül-e, továbbá a hatóság döntéséhez szükséges adatok és információk naprakészen rendelkezésre állnak-e.

E kérdések értékelésének hiányában ugyanis nem biztosítható, hogy a hatósági döntéshozatal az alapjogi keretek között maradjon, hiszen a környezet állapotát egyedi döntések sem ronthatják le, sőt a romlás kockázatát sem hordozhatják, mert a visszalépés tilalma a környezettel kapcsolatos hatósági döntéshozatalban is zsinórmérték, ahogyan arra az Alkotmánybíróság is rámutatott.”

A Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. EPAPIR-20240606-5038 számon ismételten kérte az eljárás folytatását, melynek következtében az eljárás 2024. június 7. napjától folytatódik.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:

A dokumentáció összhangban van a kérelem benyújtásakor érvényes „Rend.” 6. és 7. számú mellékleteiben foglaltakkal.

A környezeti hatástanulmány készítői rendelkeznek a hatástanulmány részsakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

Földtani közeg védelme szempontjából

A műveléshez kapcsolódó osztályozás és a mosás egy ütemben valósul meg. A mosóvizet és a 0,063 mm-nél kisebb homok, iszap és agyag szemcsékből álló zagyot a zagyvezetéken a bányató e célra kijelölt részébe vezetik vissza.

A tervezett tevékenység során vízrendezésre nem kerül sor.

A bányauzem területén a következő helyhez kötött építmények kerülnek kihelyezésre:

irodakonténer, szociális konténer, anyagraktár konténer, zárt rendszerű mobil kémiai ürszék.

A dolgozók ivóvíz igényét ballonos víz formájában biztosítják majd.

A szociális víz tárolására szigetelt 3 m³-es víztároló kerül kialakításra. A telephelyen csak kommunális szennyvíz keletkezik.

A bányaterületen kialakításra kerül egy 5 m³-es szigetelt szennyvíztároló, valamint mobil WC kerül kihelyezésre, melyet rendszeresen ürítenek majd.

A bányaterületen felszíni tartály nem lesz elhelyezve.

A termelés során új vagy teljesen felújított gépek használata tervezett.

A bányászati tevékenységhez használt gépek tárolása, karbantartása, rendszeres üzemanyag feltöltése bányaudvaron kívül, erre a célra kijelölt telephelyen történik.

Üzemzavarok elhárítását, gépek javítását, üzemanyag töltését úgy végzik, hogy annak során talaj, illetve vízszennyezés ne következzen be (pl. csepegést felfogó tálcákat alkalmaznak).

Esetleges káresemény bekövetkezésekor a szennyezést azonnal megszüntetik.

A talajvíz minőségéről a tervezett bányatelek szomszédságában lévő Nyékládháza II. és III. kavics bányatelkek monitoring kútjainak vízvizsgálati eredményei adnak tájékoztatást. E két bányatelkek 6 db monitoring kúttal rendelkeznek.

A tevékenység hatásának vizsgálatára, amint létrejön egy hektárnyi szabad vízfelület, azonnal kihelyeznek egy (beszintezett) lapvízmércét. A lapvízmércét hetente azonos időpontban fogják leolvasni.

A bányatóból évente két alkalommal (III.- IV. hó és VIII.- IX. hó) fognak vízmintát venni és azt akkreditált vizsgálati laboratóriumban vizsgáltatják meg. Ezen kívül bányavállalkozó 3 db új monitoringkút

kialakítását is tervezi a tevékenység megkezdése után. A monitoring kutakból is évente két alkalommal fognak vízmintát venni laboratóriumi vizsgálat céljából.

A tevékenység felhagyását követően a vizsgált területen jóléti célra hasznosítható bányatavak maradnak vissza, vízminőségük a felhagyást követően is rendszeresen ellenőrzésre tervezett.

A normál üzemelés során nem várható a felszín alatti víztest kémiai állapotának romlása, csak havária esetén. A bányavállalkozó más bányáiban eddig nem történt havária-esemény és az előírások betartásával, valamint gondos munkavégzéssel a havária események bekövetkezésének lehetősége minimálisra csökkenthető, ezáltal a felszín alatti víztest kémiai állapotának romlása megelőzhető.

Földtani közeg védelmi szempontból a tervezett tevékenység engedélyezhető.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A bánya művelése során az alábbi technológiai folyamatok okozhatnak légszennyezést:

Gépi jövesztés, fedő- és haszonanyag dózerolása: porképződés, munkagépek légszennyezőanyag kibocsátása.

Rakodás, szállítás: a felrakott anyag aprózódásából adódó porszennyezés, rakodógép és szállító jármű légszennyezőanyag kibocsátása (nem a bányaterületen történik).

Bányagépek égéstermékeiből származó emisszió a termelés során:

A bányavállalkozó az ásványvagyon kitermeléséhez a következő gépek használata tervezett:

- 1 db 1 db MBK 130 kotrógép (elektromos)
- 1 db osztályozó (elektromos)
- 1 db VOLVO L150 H homlokrakodó (198 kW)
- 1 db VOLVO L150 G homlokrakodó (217 kW)
- szállítószalagok (elektromos).

A hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a fent felsorolt gépek típusa változhat, mivel jelenleg tervezési fázis van.

A termelési technológia pontosan megegyezik a Lasselsberger Hungária Kft. tulajdonában álló „Nyékládháza II.-kavics és agyag” védnevű bányatelken alkalmazott technológiával, ezért vették alapul az ott alkalmazott berendezések környezetterhelését.

A bányászati tevékenység egyes technológiai fázisaiban ható légszennyező források kibocsátási jellemzői viszonylag nagyobb pontossággal megadhatóak. Mindezek figyelembevételével a bányában működő berendezések légszennyező hatását a konkrét források emissziós jellemzői és a bánya környezetében kialakuló meteorológiai paraméterek alapján transzmissziós számításokkal határozták meg.

A termelést és rakodást végző gépeket meghajtó diesel-motorokat pontforrásként, a szállító járműveket pedig vonalforrásként vették figyelembe a transzmissziós számítások során.

A dokumentációban bemutatott levegőtisztaság-védelmi hatásterület modellezések a leggyakoribb meteorológiai viszonyoknak megfelelő (szélsebesség: 2,5 m/s, nappal, derült) időjárási viszonyokra kerültek elvégzésre. Minden további lehetőség ezeknél kedvezőbb eredményeket szolgáltat. A dokumentációban bemutatásra került továbbá az üzemelő gépek helyétől és a bányatelepre vezető út középvezetől kiindulva a különböző távolságok függvényében kialakuló a bányászati tevékenység által okozott levegőszennyezés mértéke.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján a bányagépek égéstermékeinek hatásterülete a levegő védelméről szóló 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet. 2. § 12. c. pontjának c) feltétele szerint 76 méter távolságban került kijelölésre. A kijelölt levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem érint lakott területeket.

A dokumentációban foglalt transzmissziós számítások alapján egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a bányatelken kívül.

Dózerolás közben okozott szállópor terhelés:

A feltárást sávokban végzik, mely sávok szélességét a műszaki felügyelet határozza meg. Általában egy 20 méteres sávban és 100 méter hosszban végzik.

A diffúz forrás okozta levegőszennyezés terjedésének meghatározására a Hatástávolság 8.0.0.4. programot használták fel.

A poremissziót az U. S. Environmental Protection Agency (U.S. EPA) Compilation of Air Pollutant Emission Factors, AP-42, Fifth Edition, Volume I: Stationary Point and Area Sources irányelvei alapján határozták meg a hiánypótlás keretében.

Ezen iránymutatás alapján a porkibocsátás 1,5-2,0 kg/hektár × óra.

A számításokat a fenti szélirányok figyelembevételével a leggyakoribb szélesebbesre ($v = 2,25$ m/s) végezték el.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján a dózerolás okozta szállópor hatásterülete a levegő védelméről szóló 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet. 2. § 12c. pontjának a) feltétele szerint 317 méter. A kijelölt levegőtisztaság-védelmi hatásterület lakott területeket érint. Az első védendő ingatlan (Ónod, Vörösmarty utca 22. és 23.) 120 méterre helyezkedik el a bányatelektől, ahol az 1 órás maximum értéke a szállópornak $19 \mu\text{g}/\text{m}^3$, ami 38%-a az egészségügyi határértéknek.

A dokumentációban foglalt transzmissziós számítások alapján egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a bányatelken kívül.

A lehumuszolt, ill. a meddőkitermelés után visszamaradó felület szállópor (PM₁₀) kibocsátása:

Az alapadatok szerint kb. $10 \text{ m}^3/\text{m}^2$ a várható haszonanyag előfordulás. Mindezek alapján a 700 ezer m^3 éves termeléshez 70 ezer $\text{m}^2/\text{év}$ földterületet vesznek igénybe. A meddőzéssel kb. 1/3-ad résszel meg kell előzni a termelést, tehát összességében legfeljebb megközelítőleg 2 ha lehumuszolt, de még nem kitermelt meddőjű felszínnel lehet számolni.

Átlagos meteorológiai viszonyok esetén ez a várhatóan legnagyobb területű lehumuszolt, részben kitermelt meddőjű felszín földnedves, ill. foltokban talajvíz boríthatja, így nem alakul ki jelentős porkibocsátás.

Azonban szélsőségesen száraz meteorológiai viszonyok esetén, azaz ilyen értelemben haváriahelyzet esetén ezen felület kiszáradhat, és a felszín kiporzása alakulhat ki. Ennek megfelelően a kedvezőtlen porkibocsátású havária helyzetben a legnagyobb kiporzó felület megközelítőleg 2 hektár.

A nyitott, növénytakaróval nem fedett humuszos talajokról a szélerezóió következtében a figyelembe vett irodalmi források alapján a porkibocsátás 0,5-1 kg/hektár×óra. A kiporzás során azt feltételezték, hogy a kibocsátott por tömegének 10%-a tartozik a szállópor (PM₁₀) frakció tartományba. Ennek megfelelően a fentiek alapján a nyitott, az esetleges szélsőséges meteorológiai viszonyok miatt kiszáradt nyitott felületről óránként $2 \times 1 \times 0,1 = 0,2$ kg szállópor (PM₁₀) távozik.

A lehumuszolás, meddőkitermelés során a várható legnagyobb kitermelési kapacitás esetén egy óra alatt megközelítőleg 200 m^3 humusz, ill. meddő kitermelése várható. Az esetleges szélsőséges meteorológiai viszonyok miatt kiszáradt humusz, ill. meddő letermelése során történő manipuláció (mozgatás, rakodás stb.) esetén a fajlagos porkibocsátási érték az irodalmi források alapján 20-40 g/m^3 érték között változik. A környezeti biztonság növelése érdekében a magasabb 40 g/m^3 értéket vették figyelembe. Azt feltételezték, hogy a kibocsátott por tömegének 10%-a tartozik a szállópor (PM₁₀) frakció tartományba. Ennek megfelelően, a fent meghatározott óránként 200 m^3 -nyi megmozgatott kiporzó anyag mennyiséget figyelembe véve a manipulációból eredő porkibocsátás nagysága $200 \times 40 \times 0,1 = 800 \text{ g}/\text{h}$.

A tervezett művelés során a közel 2 hektárnyi területéről letermelt, majd depóban tárolt humusz összes, becsült mennyisége 6000 m^3 , a depók becsült összes felülete 4 méteres depómagasságot feltételezve felülete 4500 m^2 . Szintén kedvezőtlenül száraz időjárási viszonyok között ezen depófelület, a növénytakaró kialakulásáig kiporozhat. Ezen porkibocsátás esetén az irodalmi forrásoknak megfelelően a feltételezett fajlagos porkibocsátás nagysága $0,5-1 \text{ kg}/\text{ha} \times \text{h}$. A kiporzás során korábban leírtaknak megfelelően azt feltételezték, hogy a kibocsátott por tömegének 10%-a tartozik a szállópor (PM₁₀) frakció tartományba. Ennek megfelelően a fentiek alapján a szélsőséges időjárási viszonyok miatt kiszáradt felszíni depók felületéről óránként $0,45 \times 1 \times 0,1 = 0,045$ kg szállópor (PM₁₀) távozik.

A fentiek alapján a számított, figyelembe vett legnagyobb porkibocsátás mértéke a humusz, ill. meddő letermelése, a nyitott, kiszáradt felületek kiporzása miatt összesen $1,045 \text{ kg}/\text{h}$.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján a a lehumuszt. III. meddőkitermelés után visszamaradó felület hatásterülete a levegő védelméről szóló 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12.c. pontjának c) feltétele szerint a bányatelek határától számított 87 méter. A számítás alapján meghatározott és térképen szemléltetett levegőtisztaság-védelmi hatásterület lakott területeket nem érint.

A kialakuló összes koncentráció (az alap szennyezettiségek figyelembe vételével) a bányaterület határán a szálló por (PM₁₀) esetén a vonatkozó légszennyezettségi határérték 53%-a.

Belső szállítás okozta porterhelés:

Ez a típusú por emisszió az U. S. Environmental Protection Agency (U.S. EPA) Compilation of Air Pollutant Emission Factors, AP-42, Fifth Edition, Volume I: Stationary Point and Area Sources. Section 13.2.2. Unpaved Roads¹ irányelvei alapján került meghatározásra.

A dokumentációban foglalt számítások és a 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12c. pontjának a) feltétel alkalmazása alapján belső szállítás során kialakuló levegőtisztaság-védelmi hatásterület szállópor(PM₁₀) tekintetében az út tengelyétől mért 15,87 méter. A kijelölt levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem érint lakott területeket.

A közúti szállítás okozta levegőterhelés:

A készterméket 2 db homlokrakodóval teszik a szállító járművekre. A bánya a 35. számú útról földúton közelíthető majd meg, a földút a „Nyékládháza II.-kavics és agyag” bányatelek határa mentén húzódik. A késztermék, illetve a bányanyers kavics kiszállítása is a „Nyékládháza II.-kavics és agyag” bányatelekről történik. A szállítás az M30-ás irányába történne a következő útvonalon: bánya kivezető út – 35. számú út – M30 autópálya.

A haszonanyag kiszállítás nyerges vontatókkal 17-18 gépkocsifordulót jelent 1.000.000 m³/év (maximális termelési kapacitás) esetén (2.000.000 tonna/24 tonna/300 nap/16 óra). Kiszállításra csak nappali időszakban kerül sor.

A kiszállítás útvonalán a nitrogén-oxidok, a szén-monoxid, a szénhidrogén és a szálló por koncentráció növekedésével lehet számolni. Légszennyező komponensek tekintetében a nitrogén-oxidok a meghatározó, ezért ez a komponens került kiemelten vizsgálatra.

A dokumentációban bemutatott levegőtisztaság-védelmi hatásterület modellezés alapján a 35. sz. út (0+400 – 5+254) érintett szakaszán nitrogén-dioxid (NO₂) légszennyező esetében 46 méter hatásterületet jelöltek ki a szállítás nélküli esetre, a haszonanyag szállítással növelt forgalom esetében pedig 55 méter. A hatásterület növekedése 9 méter.

A dokumentációban bemutatott levegőtisztaság-védelmi hatásterület modellezés alapján a M30 (13+050 – 23+317) érintett szakaszán nitrogén-dioxid (NO₂) légszennyező esetében 156 méter a hatásterület szállítás nélküli esetre, a haszonanyag szállítással növelt forgalom esetében 158 méter. A hatásterület növekedése 2 méter.

A szállítás okozta növekmény olyan kismértékű, hogy elhanyagolható levegőszennyezés növekményt okoz. A szállítási útvonalon mind a jelenlegi, mind a jövőbeni állapotban a kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból a tervezett tevékenység engedélyezhető.

Zajvédelmi szempontból

A tervezett új bánya Ónod és Sajólad külterületén helyezkedik el, Ónodtól nyugati - észak nyugati irányban.

A bányatelek határához a legközelebb lévő védendő épület Ónod, Vörösmarty utca 22. (hrsz.: Ónod 296) és Vörösmarty utca 23. (hrsz.: Ónod 328) egyaránt 120 méter távolságra. A művelés lakóépületektől mért 200 méteren belül nem tervezett.

A benyújtott hiánypótlási dokumentáció alapján termelvény osztályozását nem tervezik, azt bányanyers állapotban kiszállítják, átadják a vevők részére. A bánya területét a hrsz.:029 földúton keresztül hagyják el a teherautók, melyről rátérnek a 3602 sz. útra, 500 méter után letérnek a 3602 sz. útról és a „Nyékládháza II.-kavics bánya területén húzódó földútra, melyen keresztül eljutnak a 35. sz. főútra és azon keresztül az M30-as autópályára.

A haszonanyag kiszállítás 25 tonnás nyerges tehergépjárművekkel 1 000 000 m³/év maximális kapacitás esetén 17-18 gépkocsi forduló óránként.

A 3602. számú és 35. számú fő közlekedési útvonal szállítással érintett szakaszán az alap forgalom által okozott zajkibocsátást 2 dB-el vagy azt meghaladóan növeli, de az érintett útvonalak mellett nincs védendő épület vagy terület, ezért közvetett hatásterület nem jelölhető ki.

A termelés a legkedvezőtlenebb állapotban az Ónod 565 hrsz-ú területen található temetőt közelíti meg, 200 méterre. Terület előkészítés során a haszonanyag szabaddá tételéhez a humusz és a meddőanyagok letakarítása szükséges.

A munkálatok során egy dózer fog üzemelni, Komatsu D65E-6 típusú amelynek teljesítménye 115 kW, hangteljesítménye 107,6 dB. A terület előkészítése megelőzi a termelési folyamatokat, ezért ezek nem egy helyszínen történnek. Naponta 16 órában (06:00-22:00) tervezik a terület letakarítást és a kitermelést.

A haszonanyag kitermelése során alkalmazott berendezések hangteljesítmény szintje: MBK-130 kotrógép 101 dB és szállítószalagok (2 darab) 70 dB.

A legrosszabb esetet feltételezve – egyszerre működik a dózer, kotrógép, 2 db szállítószalag – az eredő hangteljesítményszint 108,5 dB, a temető határán 47,7dB alakul ki.

Az Ónod hrsz.: 340 alatti védendő épületnél a bányaterület előkészítése által okozott zajterhelés 48,5 dB.

Hatásterület:

Falusias lakóövezetre és nappali időszakra viszonyított 40 dB-es hatásterületi görbe legnagyobb kiterjedése 260 méter a művelési terület határától mérten.

A zajvédelmi hatásterületen lévő védendő épületek: Ónod hrsz.: 284-299, Ónod hrsz.: 307-316, Ónod hrsz.: 322-324, Ónod hrsz.: 326-339, Ónod hrsz.: 342-344 és Ónod hrsz.: 346-350.

Az 3602. számú és 35. számú fő közlekedési útvonal a kapcsolódó szállítással érintett szakaszán az alap forgalom által okozott zajkibocsátást 2 dB-el vagy azt meghaladóan növeli, de az érintett útvonalak mellett nincs védendő épület vagy terület, ezért közvetett hatásterület nem jelölhető ki.

A művelési terület határán Ónod irányában zajcsökkentő humuszdeponia építésével a termeléstől származó zajkibocsátást csökkenteni szükséges.

Az üzemelés alatti zajkibocsátás hatásterülete védendő épületeket érint, de zajterhelési határérték túllépést nem okoz.

Természetvédelmi szempontból:

Az „Ónod VII.- homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védőnevű bányatelek területét országos jelentőségű védett, védelemre tervezett természeti terület, ex lege védett terület, természeti érték, emlék, Natura 2000 terület, barlangi védőövezet, egyedi tájérték nem érinti.

A tervezett bányatelek legnagyobb része mezőgazdasági művelés alatt áll.

Az Ónod 048 hrsz., illetve a Sajólad 053/37 b, 053/38 b, 053/39b, 053/40 b, 053/42 b, 053/43 b, 053/44 b helyrajzi számú területek nyugati végei az országos ökológia hálózat *ökológiai folyosó* övezeteit érintik.

A természetvédelmi értékelés során figyelembe vettem a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 26. § (5) bekezdésében és a bányatelek bővítése a nemzetgazdaság részére ásványi-nyersanyagellátás biztosítása érdekében egyes törvényi és kormányrendeleti szabályoknak veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 627/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat.

A tervezési terület túlnyomó része intenzíven művelt szántó.

A környéken több, a partfalakhoz kötődő parti fecske és gyurgyalgatelepek ismert, melyek megóvása szükséges a művelés során. A tervezett bányászati terület, illetve annak környéke a hasznosítást követően védett fajok élőhelyévé válhat, ezért ezek megtelepedését segíteni szükséges. A bányászat felhagyása után bizonyos feltételekkel elősegíthető a terület biológiai értékének regenerálódása, növekedése. A művelés hatásai ökológiai szempontból a természeti értékekre nem jelentenek különösebb veszélyt. A Tvt. 7. § (2) bekezdésének f) pontja szerint a felszíni tájsebeket a táj jellegének megfelelően rendezni kell. A tervezett tevékenység kapcsán időbeli korlátozások szükségesek.

Természet- és tájvédelmi szempontból a bányászati tevékenység engedélyezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból

A hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény 1. § (2) bek. b) pontja alapján e törvény hatálya jogszabály eltérő rendelkezése hiányában terjed ki az ásványi nyersanyagok kutatásából, kitermeléséből, feldolgozásából és tárolásából származó hulladékokra.

A közvetlenül az ásványi nyersanyagok kutatásából, kitermeléséből, feldolgozásából és tárolásából származó hulladékokról a bányászati hulladékok kezeléséről szóló 14/2008. (IV. 3.) GKM rendelet rendelkezik. Ebből adódóan a bányászati hulladékokkal (pl. bányászati meddő) végezni tervezett hulladékgazdálkodási tevékenységek kapcsán a Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága rendelkezik hatáskörrel.

A kérelmező által benyújtott környezetvédelmi hatástanulmány alapján a tervezett bányászati technológia nem jár számottevő hulladékképződéssel.

Normál üzemi körülmények között csak a gépi berendezések működtetése, karbantartása, illetve azok esetleges meghibásodása során keletkezik veszélyes hulladék, melyet hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cég szállít el.

A veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a gyűjtő edényeket a hulladék típusának megfelelően elkülönített, csapadéktól védett, szilárd padozatú elzárt helyen tervezik tárolni.

A tevékenység felhagyását követően termelési hulladékok keletkezésével nem kell számolni. A meddő a rekultiváció során teljes mértékben felhasználásra kerül.

A tevékenységhez a dokumentációban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozó hulladékgazdálkodási engedély beszerzése nem szükséges.

Hulladékgazdálkodási szempontú előírásaimat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet, az egyes hulladékgazdálkodási létesítmények kialakításának és üzemeltetésének szabályairól szóló 246/2014. (IX. 29.) Korm. rendelet, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, valamint a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet alapján tettem meg.

Hulladékgazdálkodási szempontból a tervezett tevékenység előírásokkal engedélyezhető.

Közegészségügyi hatáskörben:

A SZIGETKAVICS Kft. (Budapest) az Ónod VII - homokos kavics, homok, agyagos törmelék" védneví bányatelek létesítésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett. A bánya Ónod és Sajólad külterületeit érinti. A legközelebbi védendő ingatlanok az Ónod, Vörösmarty utca lakóházai, amelyek a dokumentáció szerint 120 méterre helyezkednek el a bánya határától. A tervezett termelési kapacitás 1.000.000 m³/ év, amely bányanyers állapotban (osztályozás nélkül) kerülne értékesítésre. Osztályozás nem tervezett. A termelés napi 16 órában történne, két műszakban. A fejtés mélyásós szerelékű hidraulikus, vonóvedres kotróval és kotróhajóval történő jövesztés, helyi víztelenítés alkalmazásával történne. A haszonanyagot a kitermelés után szállítószalagok viszik a partra, ahol a homlokrakodók majd teherautókra rakják és elszállítják a bányából. A dolgozók létszáma összesen 39 fő lenne, amelyhez a „Nyékládháza II. kavics” bánya létszámát is vette alapul a dokumentáció. Ivóvíz ellátásukat ballonos és palackos vízzel fogják megoldani. Tisztálkodásukra a „Nyékládháza III.-kavics” bányatelken kialakított szociális létesítményekben kerül sor, ahol mosdó, öltöző, zuhanyzó áll a dolgozók rendelkezésére a dokumentáció szerint. A bányaterületen kialakításra kerül egy 5 m³-es szigetelt szennyvíztároló, valamint mobil WC is kihelyezésre kerül. A szennyvíztárolót szükség szerint ürítik majd, a mobil WC ürítését pedig megfelelő időközönként szakszerviz látja majd el. Az érintett terület ivóvízbázis hatósági határozatban kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt hidrogeológiai védőterületét, védőidomát a dokumentációban bemutatottak szerint nem érinti.

A dokumentáció szerint a lehumuszolt, ill. meddő kitermelése után visszamaradó felület, mint vizsgált légszennyező források meghatározott hatásterülete a bányaterület határa köré írható 87 méter széles

sáv, amelynek kialakulása csak nagy szárazság idején várható. A munkavégzés során a legnagyobb levegőterhelést a fedőréteg letakarítása közben a szállópor adja, ennek mértéke 317 méter a dokumentáció szerint. Illetve megadják azt is, hogy az első védendő ingatlan esetében az egészségügyi határérték 38%-a várható maximálisan.

A bányászati tevékenység és a szállítószalagok okozta zajterhelés becsült 40 dB-es zajvédelmi hatásterülete 260 m. Ez azonban a dokumentáció szerint nem fogja érinteni a legközelebbi védendő ingatlant az elkövetkezendő 15 évben. Amennyiben azt 300 méterre megközelíti javasolják zajvédő fal alkalmazását. A szállítási tevékenység lakott területet nem fog érinteni.

A tevékenységhez kapcsolódó gépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik majd a dokumentáció szerint. A tevékenység során potenciálisan képződő veszélyes hulladékok köre a gépi berendezések működéséhez, illetve az esetleges meghibásodásához kötődik. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok gyűjtő edényeit a hulladék típusának megfelelően elkülönített, csapadéktól védett, szilárd padozatú elzárt helyen fogják tárolni. A bánya területén keletkező szilárd, nem veszélyes hulladékot zárt rendszerben gyűjtik, majd elszállítják a hatóságilag engedélyezett hulladéklerakóra. A veszélyes hulladékot engedéllyel rendelkező cég fogja elszállítani.

A dokumentáció áttanulmányozását követően megállapítottam, hogy az abban foglalt adatok helytállósága és az előírások maradéktalan betartása esetén a tevékenység jelentős környezeti hatást nem okoz, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban ismertetett környezetvédelmi intézkedések biztosítani fogják, hogy a tevékenységből származó káros környezet-egészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek.

A létesítés és üzemeltetés során a káros környezet-, település- és közegészségügyi hatások elfogadható szinten tarthatóak, közegészségügyi szempontból a beruházás engedélyezhető.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából

A bányatelek ónodi és sajóládi külterületi ingatlanokat érinti.

A termőföld védelméről szóló 2007. CXXIX. törvény (Tfvt.) 8. § (3) bekezdése alapján a külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészletek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban.

Ónodon és Sajóládon a bányatelek jogi jelleg bejegyzések száma nem éri el a 25%-ot, ezért a „Ónod VII.-homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védnevű bányatelek fektetésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a bányatelek megállapításának nincs jogszabályi akadálya.

A bányatelek megállapítás érint átlagostól jobb minőségű termőföldeket is.

A termőföld más célú hasznosításának engedélyezése esetén a Tfvt. 9-13. §-ban foglaltakat a 15/B. §-ban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni.

Termőföld minőségi védelme szempontjából

A környezeti hatásvizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

Kulturális örökségvédelmi szempontból

A kérelemhez csatolt tervdokumentáció, az örökségvédelmi hatástanulmány és a rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett bányászati tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint:

- Ónod- Lencz föld (azonosító száma: 16171),
- Sajópetri- Korhi (a. sz.: 21121),
- Sajópetri Homoki-Szőlőskert (a. sz.: 33214),
- Sajópetri- Homoki Szőlős 2. (a. sz.: 43843),
- Ónod- Hosszú-dűlő 2. (a. sz.: 78955),

- Ónod- Hosszú-dűlő 3. (a. sz.: 78957);

továbbá érinti az e1, e3 és e6 jelű- a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 29. pontja szerinti régészeti érdekű területeket.

A döntéselőkészítő örökségvédelmi hatástanulmány szerint a bányatelek fektetés következtében prognosztizálható tevékenységek (humuszosítás, föld deponálás, kavicsbányászat) több helyen érintenek ismert régészeti lelőhelyeket.

A beruházás veszélyeztetheti a régészeti örökség még ismeretlen elemeit.

A Kötv. 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal – beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni.

Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárást keretében mozdíthatók el.

Az ásványanyag kitermelésével a tárgyi területen található 16171, 21121, 33214, 43843, 78955, 78957 azonosító számon nyilvántartott régészeti lelőhelyeket elsősorban el kell kerülni és a bányavállalkozónak kezdeményeznie kell a nevezett régészeti lelőhelyek védőpillérbe helyezését.

Amennyiben a régészeti lelőhelyekkel fedett ásványvagyon kitermelése is szükségessé válik, a földmunkák megkezdése előtt a Kötv. 22. § (3) bekezdés b) pontja szerinti próbafeltárást kell végezni az érintett régészeti lelőhelyek és régészeti érdekű területek intenzitásának, rétegviszonyainak tisztázása, valamint kiterjedésük pontosítása céljából.

Ha a próbafeltárást alapján a lelőhelyeken, ill. a régészeti érdekű területeken nagy intenzitásban fordulnak elő régészeti jelenségek, a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni az érintett lelőhelyrészek Kötv. 22. § (3) bekezdés c) pontja szerinti teljes felületű megelőző feltárást.

A régészeti lelőhelyek és a régészeti érdekű területek környezetében a humusztakaró és a fedő talajrétegek eltávolítása a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltak alapján régészeti állandó jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A Kr. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a régészeti lelőhelyet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság vizsgálja a nyilvántartott régészeti lelőhely, lelőhelyrész ismert és várható horizontális és vertikális kiterjedését az érintett ingatlan vagy ingatlanok területén.

A geofizikai kutatás alkalmas a földalatti építmények, tárgyak, vagy azok maradványainak, lenyomatainak felmérésére, illetve a vizsgálat által tovább pontosítható a próbafeltárást és a teljes felületű feltárást szükséges mértéke. A geofizikai eszközzel folytatott mérésre vegetációmentes időszakban, betárcsázott földterületen kerülhet sor. A régészeti lelőhelyek jövőbeni kutathatóságának lehetőségét biztosítani kell, ezért területükre depónia nem helyezhető.

A megelőző feltárást és régészeti megfigyelést elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárást jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárást módját, időtartamát, a feltárást jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Fentiek kikötések betartása mellett – a tevékenység kulturális örökségvédelem érdekeit nem sért.

Bányászati szempontból

A Hatóságom rendelkezésére bocsátott iratanyag áttanulmányozást követően jelen szakkérdés vizsgálatára irányadó megkeresésben foglaltakra reflektálva jogi álláspontom talaján az alábbi megállapítást teszem:

A Bányafelügyelet BO/15/791-1/2021. iktatószámom eljárást folytat az „Ónod VII. - homokos kavics, homok, átmeneti törmelékes nyersanyagok” védnevű bányatelek megállapítása tárgyában.

Az eljárást BO/15/791-2/2021. számú végzéssel felfüggesztettem a bányászatról szóló törvény (a továbbiakban: Bt.) 26/A. § (2) bekezdése alapján.

A bányatelek megállapítást a 2003-2004-es években készült készletszámítási jelentés átdolgozásával, újraértelmezésével készített készletszámítási jelentés alapján kérelmezik.

Az új elméleti értelmezés alapján a megállapítani kért bányatelek jelentős kitermelhető vagyonnal rendelkezik.

A bányatelek megállapítására irányuló kérelemnek tartalmaznia kell a bányászatról szóló törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 11/A. § (2) bekezdés ab) pontja alapján a környezetvédelmi engedélyt.

A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a Bányafelügyeleti szakkérdés vizsgálati feltételei nem állnak fenn, mert a környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás (engedély megszerzése) bányászati tevékenységre vonatkozik.

A Bányafelügyelet továbbá tájékoztatja a Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályt, hogy a környezeti hatásvizsgálat dokumentáció 7.1.2. fejezetében szereplő és a feljegyzésben is hivatkozott „Muhi V. - kavics, kevert nyersanyagok II.” védnevű bányatelek a BO/15/927-1/2020. számú határozattal törlésre került. Ugyanakkor megállapításra került a „Nyékládháza VIII. - kavics” védnevű bányatelek a BO/15/2100-14/2020. számú határozattal, amelyet a dokumentáció nem tartalmaz.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc) 35500/4968-1/2021. ált. számon a szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta. Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az Igazgatóság a környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapította, hogy

- Az ipari balesetek elkerülése érdekében az Ügyfél igazolta, hogy minden óvintézkedést megtesz, a bánya területén nem tárolnak üzemanyagot és veszélyes hulladékot. A területen a lakosság életét és egészségét veszélyeztető tevékenységet nem végeznek.
- A bányászati tevékenységgel érintett terület kedvező elhelyezkedésű a természeti katasztrófáknak való kitétség szempontjából, nem jellemző azoknak előfordulása. A vizsgált bánya környezetében kavicsbányák, mezőgazdasági területek találhatóak.
- A telephelyen és környezetében a földrengések veszélye kismértékű.
- A telephelyen és környezetében a felszínmozgások veszélye kismértékű.
- A telephelyen és környezetében az árvíz veszélye jelentéktelen, de a kistáj egyes részeit az átlagosnál jóval nagyobb árvízveszély fenyegeti. Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához az Igazgatóság hozzájárul.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/4886-2/2021. ált. számon **vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból kizáró okot állapított meg, ezért szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.**

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„A hatástanulmány alapján a következők állapíthatók meg: A hatástanulmány szerint a tervezett bányatelek területén 2003-2004 években a Lasselsberger Hungária Kft. megbízásából a Geokomplex Kft. végzett kutatást. A kutatás alapján bányatelek fektetésére is sor került, melyet azóta töröltek.

Jelen eljárás a korábban megkutatott terület egy részére tervezett bányára vonatkozik. A tervezett bányatelek Ónod és Sajólad külterületét érinti, nagysága 574 ha 9963 m², alaplapja +72,0 mBf, fedőlapja +107,14 mBf, sarokpontjainak EOv koordinátáit a hatástanulmány 1. táblázata tartalmazza.

A tervezett művelési rendszer: sekély mélységű külfejtés; haladó rézsúfalas művelési rendszer, vízalóli kotrás alkalmazásával. A 4.4. szakasz szerint a haszonanyag osztályozásához a „Nyékládháza II.-kavics és agyag” védnevű bányatelken elhelyezkedő osztályozó használatát tervezik, tehát az osztályozás révén a tevékenység az említett bányatelek vizeire is hatással lenne. Az említett osztályozó engedélyezettségével a hatástanulmány nem foglalkozik. Az nem derül ki a hatástanulmányból, hogy a bányanyers haszonanyag hogyan kerülne a viszonylag távoli kavicsosztályozóra.

A hatástanulmány (egyik) 5.5. szakasza szerint:

„Technológiai vízfelhasználás:

Egy m^3 kavics mosásához $1 m^3$ mosóvíz felhasználása tervezett, mely az agyagtartalom függvényében $1-3 m^3$ között változhat. Az osztályozás és a mosás egy ütemben valósul meg. A homok frakciót dehidrátor vízteleníti, majd a kavics frakcióval együtt kerül deponálásra. A mosóvíz és a $0,063$ mm-nél kisebb homok, iszap és agyag szemcsékből álló zagy a zagyvezetéken a bányató e célra kijelölt részébe van vezetve. Mivel az osztályozás a jelenleg is működő „Nyékládháza II.-kavics és agyag” bányatelken lévő osztályozón valósul meg, így új rendszer nem kerül kiépítésre. A termelés beindítására (így az osztályozásra is) csak azután kerül sor, hogy a „Nyékládháza II.-kavics és agyag” bányatelken befejeződött a termelés. 2 A tiszta víz visszajut a bányatóba. A bányató vize a fenti módon körforgást végez, tényleges vízfogyasztás nélkül, mintegy katalizátorként vesz részt az osztályozásban. A tényleges vízfogyasztás a kavics, illetve homokszemekre tapadt vízmennyiségből áll, melynek egy része még a depóból a kavicsrétegbe szívárog.

A zagy szilárdanyag-összetétele: agyag, iszap és finom homokliszt ill. homok. A további feladatokat a technológiai utasítás tartalmazza.

Szociális vízfelhasználás:

A személyzet ivóvíz igényét ballonos szódavízzel és palackos ivóvízzel elégítik ki. A szociális víz tárolására szigetelt $3 m^3$ -es víztároló kerül kialakításra.” Az 5.3. szakasz szerint a keletkező kommunális szennyvizet zárt tárolóban gyűjtik, ill. mobil WC kerül kihelyezésre. A kitermelés tervezett ütemezését az 5.9. szakasz tartalmazza.

A tervezési terület vízbázisvédelmi területeken kívül helyezkedik el.

A tervezett tevékenység az sp.2.8.1 Sajó-Hernádvölgy sekély porózus felszín alatti víztestet érinti.

A tervezett tevékenység vízmennyiségi hatásaival a 7.1.2. szakasz foglalkozik. A tevékenység talajvízszintre gyakorolt hatását szivárgáshidraulikai modellezéssel vizsgálták.

A modellezett területre jellemző hidrodinamikai viszonyok előállításához a térségi átlagos vízszintadatokból szerkesztett talajvízfelszínt használták, ami a már meglévő tavak vízszintsüllyesztő hatását magába foglalja.

A számítások eredményeként egyebek mellett a következő megállapításokat tették:

„A legkedvezőtlenebb esetben a bányatelek határvonalától ÉK-i irányba kb. $4,7$ km-es távolhatás prognosztizálható.

A legkedvezőtlenebb időszakban a talajvízszint csökkenés maximális értéke a vizsgált bányatavak közvetlen környezetében kb. 120 cm.”

A hatásokat bemutató ábrák nem értelmezhetők, különösen a 26. ábra kérdéses, amely szerint a tevékenység eredményeként létrejövő bányató vízszintcsökkentő hatásának maximuma a bányatavon kívül következne be.

A számított talajvízszint csökkenés környező területeken folytatott területhasználatokra (különösen a szántóföldi növénytermesztésre) gyakorolt hatásával a dokumentáció nem foglalkozik.

A dokumentáció érdemben nem értékeli a Vízyűjtőgazdálkodási Tervnek való megfelelést vízmennyiségi szempontból, a számítás eredménye éppen ellenkezőre, vagyis a megfelelés hiányára utal, a számított mértékű talajvízszint csökkenés hatására az érintett víztest mennyiségi állapotának romlására lehetne számítani a tevékenységből eredően.

A bányaművelés után visszamaradó gödörben lefolyástalan talajvíztó marad vissza. Ezáltal a tó a felszínről lefolyó szennyezéseket koncentrálna, öntisztuló képessége csekély.

Nem vizsgálták a bányaterületet kettészelő közforgalmú út hatását, környezeti kockázatát a kialakuló bányatóra és nem határozták meg, hogy a negatív környezeti hatások elkerülése érdekében nyílt vízfelületekkel mennyire közelíthető meg az út.

A tervezett bányatelek ingatlanjai közül a következők szerepelnek a területi vízügyi igazgatóság által készített (még nem jóváhagyott) nagyvízi mederkezelési tervvel érintett ingatlanok előzetes listájában:
Ónod:

021/3, 021/6-10; 021/13-21; 022; 023; 024/2-3; 025/2-3 025/5-7; 027/11-13; 028; 029; 032/2- 6; 035/4-5; 048; 053; 054/2-3; 056/2-3; 058; 059/3-9, 059/11, 059/13-14; 060; 061/5-11; 062/1-2, 062/4-7, 062/18, 062/20-23, 062/36-37; 073/2; 076; 077/1-3, 077/10-11; 079; 081; 082/3-10, 082/12, 082/14-15; 0163/2, 1622-1636;

Sajólad:

042/2, 042/7-14, 042/16; 051

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 24. § (3) szerint:

„A nagyvízi mederben építményt elhelyezni az érintett folyószakasz mederkezelőjének hozzájárulásával lehet.”

24. § (4) bek. szerint:

„A nagyvízi mederben fekvő ingatlan tulajdonosa, illetve használója a nagyvízi mederben mezőgazdasági művelést, erdőgazdálkodást vagy más tevékenységet kizárólag saját felelősségére, az árvizek levezetésének akadályozása nélkül, a környezet- és természetvédelmi, valamint a kulturális örökségvédelmi előírások megtartásával folytathat. A nagyvízi mederben a termőföld védelméről szóló törvény szerinti, a termőföld más célú hasznosítását, valamint a föld művelési ágának megváltoztatását végrehajtani kizárólag az érintett folyószakasz-meder kezelőjének előzetes hozzájárulásával lehet.”;

a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó műszaki szabályokról szóló 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 41. § szerint:

„A nagyvízi mederben történő terepalakításhoz (gödör nyitása, feltöltés) az igazgatóság hozzájárulása szükséges. A hullámtéri anyaggyödröt lehetőség szerint be kell kötni a főmederbe.”

A nagyvízi medret kezelő Észak-magyarországi Vízügyi Igazgatóság nyilatkozatát a dokumentáció nem tartalmazza, az árvízvédelmi, vízkárelhárítási szempontokkal, mértékadó árvízszinttel a hatástanulmány nem foglalkozik.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV) 2. sz. melléklete és az 1:100 000 méretarányú szennyződés érzékenységi térkép alapján a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül, érzékenységi kategória: 2c): „Azok a területek, ahol a porózus fő vízadó képződmény teteje a felszín alatt 100 m-en belül található.”

A FAV határozza meg a tevékenységre vonatkozó mennyiségi és minőségi védelem követelményeit, engedélyezhetősége feltételeit.

A FAV szerint: „9. § (1) A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység

a) nem okozhatja (Mi) igénybevételi határérték túllépését,

b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(2) A víztest egyes, hidrogeológiai, hidraulikai szempontból elkülönülő részeire, a Kvt. 19. §-ával és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. §-ával összhangban az (Mi) igénybevételi határértéket a külön jogszabály szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben úgy kell meghatározni, hogy az annak megfelelő vízkivétel:

a) ne veszélyeztesse a felszín alatti vizekre vonatkozó környezeti célkitűzéseket, és

b) ne okozzon statisztikailag és környezeti szempontból jelentős és tartósan süllyedő víz (nyomás) szintet, és

c) ne eredményezzen a felszíni vizekből vagy más kémiai összetételű felszín alatti víztestből történő beszivárgással összefüggő kedvezőtlen és tartós változásokat. ...

12. § (1) Közvetlen vízkivételre vízjogi engedély, illetve külön jogszabály szerint engedélyköteles, közvetett vízkivétellel járó tevékenységre vonatkozó engedély akkor adható ki, ha a m³/napban és m³/évben meghatározott vízkivétel - a többi meglévő vízkivétellel együtt vizsgálva - átmenetileg sem veszélyeztet

a) a környezeti célkitűzések elérését;

b) az érintett víztestre jogszabályban, illetve a külön jogszabály szerinti vízgyűjtő gazdálkodási tervben megállapított intézkedések megvalósítását.”

A közvetett vízkivétel fogalmát a FAV 3. § 24. pontja tartalmazza, mely alapján a tervezett tevékenység közvetett vízkivétellel járó tevékenységnek minősül.

A dokumentáció alapján a FAV 12. § (1) szerinti, a többi meglévő vízkivétellel együtt vizsgált hatások számbavételére nem került sor (a közölt, maximálisan 120 centiméter vízszintcsökkenés kizárólag a tárgyi tevékenység hatása lenne).

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 4. § 30. pontjában meghatározottak szerint, **elővigyázatosság**: a környezeti kockázatok mérsékléséhez, a környezet jövőbeni károsodásának megelőzéséhez vagy csökkentéséhez szükséges döntés és intézkedés.

A Kvt. 6. §(1) bekezdése szerint a **környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy**

- a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;
- b) megelőzze a környezetszennyezést;
- c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

Fentieket tekintve a tervezett, a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban ismertetett tevékenység a jelenlegi ismeretek alapján nem egyeztethető össze a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó előírásokkal.

A 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet 41. § alapján a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra gyakorolt hatásai ismeretének hiányában nem engedélyezhető.

A Kvt. 6. § (1), valamint a FAV 9. § és 12. § (1) bek. alapján a tevékenység a felszín alatti vizek mennyiségi védelme szempontból nem engedélyezhető, mert a felszín alatti vizek mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban meghatározott előírások nem érvényesíthetők.

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sorában meghatározott vízügyi és 3. sorában meghatározott vízvédelmi szakkérdéseket vizsgálva, a Vgtv., a 30/2008. (XII. 31.) KvVM rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján szakhatósági hozzájárulásomat nem adom meg. A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. sora alapján, az Ákr. 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg."

Az eljárás során - hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) b) pontjára, valamint 62. §-ra, figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban Rend.) 5. § (2) bekezdés cb), cc) pontjait - a tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében 2021. június 01-én BO/32/05666-6/2021. és BO/32/05666-7/2021. számon megkerestem az érintett település (Ónod és Sajólád) Jegyzőjét.

Ónod Község Jegyzője 709-2/2021. számon érkezett iratában foglaltak szerint "A tervezett létesítmény Ónod településrendezési eszközeivel összhangban van. Nyilatkozom továbbá, hogy Ónod Község Önkormányzata nem rendelkezik természetvédelmi követelményeket előíró önkormányzati rendelettel, így az azzal való összhangról nem áll módomban nyilatkozni."

Sajólád Község Jegyzője az eljárás alatt nem jelezte, hogy a beruházás nincs összhangban a település rendezési tervével.

A Rend. 8. § (1) és (1a) bekezdései szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról és a közmeghallgatásról szóló közleményt közhírré tettem a környezetvédelmi hatóság honlapján.

A Rend. 8. § (2) bekezdése szerint a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti Ónod település Jegyzőjének BO/32/05666-6/2021. számon, a tevékenység telepítési helye szerinti Sajólad település Jegyzőjének BO/32/05666-7/2021. számon, a feltételezetten érintett település (Nyékládháza) Jegyzőjének BO/32/05666-8/2021. számon megküldtem a közleményt közzététel céljából.

A Rend. 8. § (1) és (1a) bekezdései szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról és a közmeghallgatásról szóló közleményt közhírré tettem a környezetvédelmi hatóság honlapján.

Ónod Község Jegyzője 2021. június 7-én e-mailben érkezett 709-2/2021. számú iratában tájékoztatott, hogy a közlemény 2021. június 2. napján kifüggesztésre került a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján a helyben szokásos módon.

Sajólad Község Jegyzője nem jelezte, hogy az eljárásban közzétett hirdetményezés alatt észrevétel érkezett volna hivatalához.

Nyékládháza Város Önkormányzat Jegyzője 2021. június 4-én e-mailben küldött iratában tájékoztatott, hogy a közlemény 2021. június 4. nap napjától a község hirdetőtábláján kifüggesztésre került, továbbá megjelent Nyékládháza Város Önkormányzatának honlapján, Nyékládházi tv képújságába. 2021. július 7-én kelt 3359-2/2021. számú iratában jelezte, hogy a közlemény 2021. június 4. és 2021. július 7. között a hirdetőtáblán kihelyezésre került.

Az engedélyezési eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § szerint 2021. július 8-án közmeghallgatás került kitézésre, azonban tekintettel arra, hogy a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki 2021. január 29-én a vészhelyzet kihirdetéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel, a közmeghallgatás a személyes jelenléte mellőzően történt az alábbi módon:

A környezetvédelmi hatóság <http://emiktf.hu/Ugyfelinf/engedelyek/lista.html> internetes oldalán BO/32/05666/2021. számon Közmeghallgatás megnevezés alatt 2021. július 08. napján közzétette - a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - a kérelmező által a tervezett tárgyi tevékenységre vonatkozóan elkészített, a megvalósítást és annak környezeti hatásait bemutató kép- és hangfelvételt, illetve a környezetvédelmi hatóság által összeállított eljárást ismertető kép- és hangfelvételt.

A fentiek ismeretében az érintett nyilvánosság megtehetette észrevételeit, kérdéseit, melyet a környezetvédelmi hatósághoz vagy Ónod és Sajólad település Jegyzőjéhez lehetett benyújtani az eljárás ügyintézési határidejére és az észrevételek érdemben történő megválaszolásának időigénye figyelembevételével megállapított határnapiig.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. § (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv megtekinthető volt a közmeghallgatást követő 3. naptól a környezetvédelmi hatóság <http://emiktf.hu/Ugyfelinf/engedelyek/lista.html> internetes oldalán BO/32/05666/2021. számon Közmeghallgatás jegyzőkönyve megnevezés alatt.

A közmeghallgatásról az ügyfelet BO/32/05566-4/2021. számon, valamint az érintetteket BO/32/05666-6/2021 - BO/32/05666-16/2021. számokon előzetesen szabályszerűen értesítettem.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban nem érkezett észrevétel hatóságomhoz.

Fentiekben részletezettek alapján, figyelembe véve azt a tényt, hogy vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból kizáró ok került megállapításra, melyre tekintettel a vízügyi, vízvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását nem adta meg, a Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) megbízásából eljáró Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) az „Ónod VII.-homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védnevű bányatelek fektetésére, valamint bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélyezésére irányuló kérelmét elutasítottam.

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény 66. § (1) bek. b) pontja, a 71. § (1) bek. b) pontja, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint jelen eljárás költségét (igazgatási szolgáltatási díjának összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. melléklet 2. pontja („Bányászat”) alapján 1 350 000 - Ft, azaz egymillió-háromszázötvenezer forint összegben állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 112. §, 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése,
- az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja,
- a Kp. 77. §.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) (**CK:20695402**)
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat Miskolc, Mindszent tér 4. 3530 (**KÉR**)
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Miskolc 3525 Miskolc, Dózsa gy. u. 15. (**KÉR**)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (**HK: JH05MIJE0H, KRID: 623573338**)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (**HK: BAZMKHNSZ; KRID: 312659938**)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (**HK: BAZMKHNTI, KRID: 512508939**)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály (Miskolc) (**BAZMKHFH KRID: 322072159**)
8. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága (**HK: SZTFH; KRID: 469506375**)
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály
(**email: hulladegazdalkodas@borsod.gov.hu**) **hiv. sz.: BO/51/00515/2021.**)
10. Ónod Község Önkormányzat Jegyzője (**HK: ONODONK KRID: 353551927**)
11. Sajólad Község Önkormányzat Jegyzője (**HK: SAJOLADONK KRID:252595717**)
12. Nyékládháza Önkormányzat Jegyzője (**HK: NYEKLADONK KRID:250017745**)
13. Honlapra
14. Iratokhoz