



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/00392-4/2024.

Ügyintéző: Nagyné Gogolya Renáta

Tárgy: Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. (Budapest) által a „Nyékládháza IX.- homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védnevű bányatelek fektetésére és bányászati tevékenység végzésére vonatkozó környezetvédelmi engedély **kérelem elutasítása**

HATÁROZAT

I. A **Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255., KÜJ: 101451097)** megbízásából eljáró Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 19) EPAPIR-20210519-12808 számú, a **Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.)** által tervezett a „**Nyékládháza IX.-homokos kavics, homok, agyagos törmelék**” védnevű bányatelek (**KTJ:103243477**) fektetésére, valamint bányászati tevékenység végzésére vonatkozó környezetvédelmi engedély iránti kérelmét

elutasítom.

II. A határozat alapjául szolgáló környezeti hatástanulmányt és kiegészítését a Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 19) készítette 2021. május havi keltezéssel.

III. A határozat kiadására irányuló eljárás 1 350 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a kérelmezőt terheli, és általa 2021. május 19-én befizetésre került.

IV. Döntésem ellen közigazgatási úton jogorvoslatnak helye nincs, az a közléssel véglegessé válik. A sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, jogszabálysértésre hivatkozva, a kézhezvételtől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő keresetlevél benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

A kereset benyújtásának a közigazgatási cselekmény hatályosulására nincs halasztó hatálya, azonban az ügyfél azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjeszthet.

A közigazgatási peres eljárásban a felperest tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, pervesztessége esetén azonban viselni tartozik a bírósági eljárási illetéket.

A bíróság a pert – főszabályként – tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére azonban tárgyalást tart. A tárgyalás tartását az ügyfél a keresetlevélben kérheti.

Ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

INDOKOLÁS

A Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) megbízásából eljáró Hatás-Kör 2000 Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád utca 19) EPAPIR-20210519-12808 számú kérelmében a „Nyékládháza IX.-homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védnevű bányatelek fektetésére, valamint azon bányászati tevékenység végzésére irányuló környezeti hatásvizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán.

A kérelem alapján 2021. május 20-án eljárás indult. Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BO/32/05940-2/2021. számon, 2021. május 27-én tájékoztattam az ügyfelet a teljes eljárásra történő áttérésről.

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet (a továbbiakban Rend.) 1. számú melléklet 10. a) pontja [„Egyéb bányászat (kivéve az önállóan létesített ásványfeldolgozó üzem) 25 ha területnagyságtól külszíni bányászat esetében”] hatálya alá tartozik, környezeti hatásvizsgálat köteles.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt legfeljebb két ízben összhangban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében a Kt., valamint a felhatalmazása alapján kiadott rendeletekben foglaltakkal.

A kérelem nem tartalmazott az érdemi döntéshez elegendő adatot, így a fenti jogszabályhely alapján a hatóság BO/32/05940-30/2023. számon 2021. június 18-án kiadmányozott végzésében adatpótlásra hívta fel a kérelmezőt 2021. július 1. teljesítési határnappal megadásával.

A kérelmező a felhívás alapján 2021. június 26-án benyújtotta a részére előírt kiegészítő dokumentációkat.

Kérelmező a környezetvédelmi engedély kiadásával kapcsolatos, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (DíjR.) 2. melléklet 2. pontja („Bányászat”) alapján 1 350 000 - Ft, azaz egymillió-háromszázötvenezer forint igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A bányavállalkozó a "Nyékládháza IX.- homokos kavics, homok, agyagos törmelék" védnevűre tervezett bányatelek megállapítását kérte.

A bányatelek által érintett ingatlanok (Nyékládháza):

015/1-2, 015/4, 020/1-2, 020/4, 022/4-15, 041/1, 041/3-4, 0239/1, 0239/3-6, 0241/1-3, 015/3, 020/3, 021, 040/1, 019/2 hrsz.

A létesíteni kívánt bányatelek nagysága 160 hektár.

A tervezett bányatelek:

nagysága: 159 ha 9015 m²

alaplapp: +74,0 mBf;

fedőlap: + 105,4 mBf.

Alkalmazott technológia: sekély mélységű, külfejtés; haladó rézsúfalas művelés, víz alóli kotrással.

Évi 100 000 m³ (200 000 tonna/év) kitermelése tervezett 6-22 óra között, melyet kérelmező bányanyers állapotban - mosás és osztályozás nélkül - kíván értékesíteni.

A bányatelken iroda-, raktár-, és szociális konténerek telepítése tervezett. A termeléshez 16 fő dolgozó foglalkoztatása szükséges.

A bányászati tevékenység lezárásával a területen 3 db jóléti horgásztó alakul ki 137,7 hektár nagyságú vízfelülettel.

Az eljárás folyamán a Hatás-Kör 2000 Bt. (Miskolc) EPAPIR-20210712-17763 azonosító számú kérelme alapján a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint eljárva BO/32/05940-43/2021. számú végzésével megállapította, hogy az ügyben folyamatban lévő eljárás 2021. július 13. napjától szünetel.

A Hatás-Kör 2000 Bt. EPAPIR-20221128-4550 azonosító számú iratával kérte az eljárás folytatását, így a kérelem alapján kiadott BO/32/07142-2/2022. számú végzés szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás 2022. november 29. napjától folytatódott.

A Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. EPAPIR-20221207-8448 számú kérelmében ismételten az eljárás szüneteltetését kérte, így BO/32/07142-4/2022. számú végzés alapján az eljárás 2022. december 8. napjától ismételten szünetelt.

A Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. EPAPIR-20230607-2697 számon ismételten kérte az eljárás folytatását, melynek következtében az eljárás BO/32/04598-2/2023. számon 2023. június 8. napjától folytatódott.

Ezt követően a Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) EPAPIR-20230609-569 számú kérelmében az eljárás szünetelését kérte, ennek megfelelően a környezetvédelmi hatóság Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint eljárva BO/32/04598-4/2023. számú végzésével megállapította, hogy az ügyben folyamatban lévő eljárás 2023. június 9. napjától szünetel.

A Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. EPAPIR-20231207-1320 számon ismételten kérte az eljárás folytatását, melynek következtében az eljárás BO/32/00392-1/2024. számon 2023. december 8. napjától folytatódott.

Ezt követően a Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (Miskolc) EPAPIR-20231208-2379 számú kérelmében ismételten az eljárás szünetelését kérte, eszerint a hatóság az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint kiadott BO/32/00392-2/2024. számú végzésével megállapította, hogy az eljárás 2023. december 9. napjától szünetel.

Ebben a végzésben a kérelmező figyelmét a hatóság felhívta az alábbiakra:

"...Jövő Nemzedékek Érdekeinek Védelmét Ellátó Biztoshelyettes AJB-2671/2023. számú állásfoglalásában tett megállapításokra, mely szerint: „Hangsúlyozandó, hogy jogállami keretek között a hatósági (így a környezeti) vagy a bírósági ügyek intézése során az egyes, garanciális eljárási szabályoknak – a tisztességes eljáráshoz való alapvető jog biztosítása, de a P) cikkben megfogalmazott egyetemes hármass kötelezettség kapcsán is – előretolt (alap)jogvédelmi szerepük van.

E követelmények többek között az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) szabályaiban és egyes alapelveiben is megjelennek."

„senkinek a magatartása nem irányulhat a hatóság megtévesztésére vagy a döntéshozatal indokolatlan késleltetésére [6. § (2) bekezdés]"

„Egy többször szüneteltetett és újra indult, hatásterülettel érintett környezetvédelmi eljárásban alappal merülhet fel, hogy az idő múlása miatt a Kvt. és a Khvr. előírásai alapján minden érintett bevonása szabályosan megtörtént-e, illetve az Ákr. előírása alapján az eljárás szüneteléséhez minden ügyfél hozzájárult-e.

Szintén alapos mérlegelést igényel, hogy az idő múlásából eredően az eredeti kérelemben vagy dokumentációban foglaltak változatlanok-e, illetve az esetleges módosulás jelentősnek minősül-e, továbbá a hatóság döntéséhez szükséges adatok és információk naprakészen rendelkezésre állnak-e. E kérdések értékelésének hiányában ugyanis nem biztosítható, hogy a hatósági döntéshozatal az alapjogi keretek között maradjon, hiszen a környezet állapotát egyedi döntések sem ronthatják le, sőt a romlás kockázatát sem hordozhatják, mert a visszalépés tilalma a környezettel kapcsolatos hatósági döntéshozatalban is zsinórmérték, ahogyan arra az Alkotmánybíróság is rámutatott.”

A Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. EPAPIR-20240606-4980 számon ismételten kérte az eljárás folytatását, melynek következtében az eljárás 2024. június 7. napjától folytatódik.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben:

A dokumentáció összhangban van a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 6. és 7. számú mellékleteiben foglaltakkal.

A környezeti hatástanulmány készítői rendelkeznek a hatástanulmány részzakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal.

Földtani közeg védelme szempontjából

A kérelem szerint a haszonanyag osztályozására nem kerül sor, hanem bányanyers állapotban értékesítik a kitermelt kavicsot és homokot, így nincs technológiai vízigény.

A haszonanyag fedőjéből letakarított vegyes bányaközetet a bányavállalkozó direkt felhasználja a rekultivációs tevékenység keretén belül feltöltésre, illetve értékesíti, amennyiben közlekedésépítési anyagra van szükség a térségben vagy ideiglenes depóniákban helyezi el a felhasználásig.

A tervezett tevékenység vízrendezéssel nem jár, karbantartási tevékenységet csak havária esetén végeznének a területen.

A tervezett tevékenység során gázolaj és az esetlegesen előforduló karbantartási munkák elvégzéséhez szükséges kisebb mennyiségű kockázatos anyagok (pl. kenőanyagok, festékek stb.) kerülnek felhasználásra, melyekkel végzett tevékenység nem jár a felszín alatti vizek vagy földtani közeg szennyezésével.

A bányauzem területén a következő helyhez kötött építmények kerülnének kihelyezésre:

- irodakonténer
- szociális konténer
- anyagraktár konténer
- zárt rendszerű mobil WC.

A személyzet ivóvíz igényét ballonos szódavízzel és palackos ivóvízzel elégítik ki. A szociális víz tárolására szigetelt 3 m³-es víztároló kerül kialakításra. Ez a víz a dolgozók kézmosására szolgál, dolgozói tisztálkodás (zuhanyzás) feltételei nem lesznek kiépítésre a tervezett bányaterületen.

A bányaterületen 1 db szociális konténerben egy illemhely és kézmosó kerül elhelyezésre.

A víztároló lesz az egyetlen vízkivételi hely. A tartály töltését lajtos kocsival oldják meg, melyhez a vizet a „Nyékládháza II.-kavics” bányatelekről szállítják majd, ahol vezetékes víz áll rendelkezésre, mivel a „Nyékládháza II.-kavics” és a tervezett bányatelek tulajdonosi köre megegyezik.

A bányaterületen kialakításra kerülő 5 m³-es szigetelt szennyvíztárolót szükség szerint, a mobil illemhelyet rendszeresen, megfelelő időközönként szakszerviz őrít.

A bányaterületen felszíni tartály nem lesz elhelyezve.

A tervezett bányatelek szomszédságában lévő Nyékládháza II. és III. kavics bányatelek monitoring kútjainak vízvizsgálati eredményei alapján a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM rendelet 2. számú mellékletben meghatározott szennyezettségi határértéket a 2019. és 2020. években a szulfát koncentráció kismértékben túllépte néhány alkalommal, a talajvíz állapota jó minőségű.

A földtani közegre, a felszín alatti vizekre egyedüli veszélyforrás a gépekből - havária esetén – elfolyó, elcsöpögő olaj lehet. A tevékenység végzése folyamán veszélyes hulladék csak véletlenül

géphibából (csőszakadás, szivattyúhiba vagy a hidraulikus munkahenger meghibásodása) adódhat. Rendkívüli olajfolyás gondos munkaszervezéssel, rendszeres karbantartással és odafigyeléssel megelőzhető, amennyiben mégis bekövetkezik, a szennyezés fűrészpórral, homokkal vagy duzzasztott perlitporral felitatható, a szennyezett hulladék telephelyre szállítható.

Üzemanyag tárolás a bánya területén nem tervezett.

Az üzemelő fejtő- és rakodógépeket, illetve gépjárműveket rendszeresen karbantartják.

A tevékenység végzése során szennyező anyag (olajszármazék) használata esetén megfelelő műszaki védelmet alkalmaznak (pl.: rendkívüli helyszíni karbantartás esetén olajfogó tálcát alkalmaznak).

A meddőből a bányaüzem határán tervezett védőtöltés hivatott meggátolni a külső területekről a csapadékvíz tavakba történő behatolását.

A bányatóból évente két alkalommal (III.- IV. hó és VIII.-IX. hó) vennének vízmintát és azt akkreditált vizsgálati laboratóriumban vizsgáltnák meg.

A bányászati tevékenység hatásának vizsgálatára 3 db monitoringkút kialakítása tervezett.

A bányatavak vízminősége a tevékenység felhagyását követően is rendszeresen ellenőrzésre tervezett.

A rekultiváció folyamatosan tervezett az üzemelés során.

A kérelmezett bányászati tevékenység földtani közeg védelmi szempontból engedélyezhető.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A kérelem alapján a bánya művelése során az alábbi technológiai folyamatok okozhatnak légszennyezést:

- Gépi jövesztés, fedő- és haszonanyag dózerolása:
 - porképződés,
 - munkagépek légszennyezőanyag kibocsátása.
- Rakodás, szállítás:
 - a felrakott anyag aprózódásából adódó porszennyezés,
 - rakodógép és szállító jármű légszennyezőanyag kibocsátása (nem a bányaterületen történik).

Bányagépek égéstermékeiből származó emisszió a termelés során:

A bányavállalkozó az ásványvagyon kitermeléséhez a következő gépeket alkalmazza:

1 db 1 db MBK 130 kotrógép (elektromos)

1 db osztályozó (elektromos)

1 db VOLVO L150 H homlokrakodó (198 kW)

1 db VOLVO L150 G homlokrakodó (217 kW)

szállítószalagok (elektromos).

A hatásvizsgálati dokumentációban foglaltak szerint a fent felsorolt gépek típusa még változhat, mivel jelenleg tervezési fázisban van. A termelési technológia pontosan megegyezik a Lasselsberger Hungária Kft. tulajdonában álló „Nyékládháza II.-kavics és agyag” védnevű bányatelken alkalmazott technológiával, ezért az ott alkalmazott berendezések által okozott környezetterhelést vették alapul.

A bányászati tevékenység egyes technológiai fázisaiban ható légszennyező források kibocsátási jellemzői viszonylag nagyobb pontossággal megadhatóak. Mindezek figyelembevételével a bányában működő berendezések légszennyező hatását a konkrét források emissziós jellemzői és a bánya környezetében kialakuló meteorológiai paraméterek alapján transzmissziós számításokkal határozták meg.

A termelést és rakodást végző gépeket meghajtó diesel-motorokat pontforrásként, a szállító járműveket pedig vonalforrásként vették figyelembe a transzmissziós számítások során.

A dokumentációban bemutatott levegőtisztaság-védelmi hatásterület modellezések a leggyakoribb meteorológiai viszonyoknak megfelelő (szélsebesség: 2,5 m/s, nappal, derült) időjárási viszonyokra kerültek elvégzésre. Minden további lehetőség ezeknél kedvezőbb eredményeket szolgáltat. A dokumentációban bemutatásra került továbbá az üzemelő gépek helyétől és a bányatelepre vezető út középvezetéstől kiindulva a különböző távolságok függvényében kialakuló, a bányászati tevékenység által okozott levegőszennyezés mértéke.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján az NO₂, a PM₁₀, a CO, a szénhidrogének, és a SO₂ immisziója a leggyakoribb meteorológiai feltételek mellett sem éri el az 1 órás határérték 10%-át, így

ezeknek a légszennyezőnek nem tudtak a hatásterületet kijelölni a levegő védelméről szóló a levegő védelméről szóló 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet. 2. § 12c. pontjának a) feltétele szerint.

A dokumentációban foglalt transzmissziós számítások alapján egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a bányatelken kívül.

Dózerolás közben okozott szállópor terhelés:

A feltárást sávokban végzik, mely sávok szélességét a műszaki felügyelet határozza meg. Általában egy 20 méteres sávban és 100 méter hosszban végzik.

A diffúz forrás okozta levegőszennyezés terjedésének meghatározására a Hatástávolság 8.0.0.3. programot használták fel.

A dokumentációban foglaltak alapján a fedő dózerolása közben kialakuló szállópor terhelés levegőtisztaság-védelmi hatásterülete nem volt meghatározható, mert a keletkező szállópor a dokumentáció szerint túl kismértékű. A dokumentációban foglalt szakirodalmi adatok alapján a nyitott, növénytakaróval nem fedett humuszos talajokról a szélerezio következtében a porkibocsátás $0,5 - 1 \text{ kg/ha}\times\text{h}$.

A modellszámításban alkalmazott bemenő adatok nem közelítik a valóságot. A szélerezio által generált porkibocsátás feltételezhetően jóval kisebb lesz, mint a fedő dózerolása során a munkagépek által bolygatott felszínről származó porkibocsátás.

Az alkalmazott a hatásterület modellező programban (Hatástávolság 8.0.0.3) „A szennyező anyag kibocsátásának magassága:” bemenő adatnál nulla érték került megadásra, amelyet a program nem tud értelmezni, ezért a hatásterület kijelölését nem tudta elvégezni a program. A porkibocsátás magasságának meghatározásánál a munkagépek talajfelszínnel érintkező részének (pl.: kerék, lánctalp, tolólap) felső magasságát célszerű figyelembe venni, melynek során bármely kis értéknél a számítás lefut.

Mivel a bányászati tevékenységek közül a fedő dózerolása levegőterhelés szempontjából számottevő (talajvízszint feletti szárazabb rétegek bolygatása során fellépő szállópor terhelése nagyobb), így ezen tevékenység levegőkörnyezetre gyakorolt hatásának ismerete szükségszerű. A dokumentáció nem tartalmazza a tevékenység levegőterhelésének és levegőtisztaság-védelmi hatásterületének megfelelő ismertetését, bemutatását.

A lehumuszolt, ill. a meddőkitermelés után visszamaradó felület szálló por (PM_{10}) kibocsátása:

Az alapadatok szerint kb. $10 \text{ m}^3/\text{m}^2$ a várható haszonanyag előfordulás. Mindezek alapján a 700 ezer m^3 éves termeléshez 70 ezer $\text{m}^2/\text{év}$ földterületet vesznek igénybe. A meddőzéssel kb. 1/3-ad résszel meg kell előzni a termelést, tehát összességében legfeljebb megközelítőleg 2 ha lehumuszolt, de még nem kitermelt meddőjű felszínnel lehet számolni.

Átlagos meteorológiai viszonyok esetén ez a várhatóan legnagyobb területű lehumuszolt, részben kitermelt meddőjű felszín földnedves, ill. foltokban talajvíz boríthatja, így nem alakul ki jelentős porkibocsátás. Azonban szélsőségesen száraz meteorológiai viszonyok esetén, azaz ilyen értelemben havária helyzet esetén ezen felület kiszáradhat, és a felszín kiporzása alakulhat ki. Ennek megfelelően a kedvezőtlen porkibocsátású havária helyzetben a legnagyobb kiporzó felület megközelítőleg 2 ha. A nyitott, növénytakaróval nem fedett humuszos talajokról a szélerezio következtében a figyelembe vett irodalmi források alapján a porkibocsátás $0,5-1 \text{ kg/ha}\times\text{h}$. A kiporzás során azt feltételezték, hogy a kibocsátott por tömegének 10%-a tartozik a szálló por (PM_{10}) frakció tartományba. Ennek megfelelően a fentiek alapján a nyitott, az esetleges szélsőséges meteorológiai viszonyok miatt kiszáradt felületről óránként $2 \times 1 \times 0,1 = 0,2 \text{ kg}$ szálló por (PM_{10}) távozik.

A lehumuszolás, meddőkitermelés során a várható legnagyobb kitermelési kapacitás esetén egy óra alatt megközelítőleg 200 m^3 humusz, ill. meddő kitermelése várható. Az esetleges szélsőséges meteorológiai viszonyok miatt kiszáradt humusz, ill. meddő letermelése során történő manipuláció (mozgatás, rakodás stb.) esetén a fajlagos porkibocsátási érték az irodalmi források alapján $20-40 \text{ g/m}^3$ érték között változik. Esetünkben a környezeti biztonság növelése érdekében a magasabb 40 g/m^3 értéket vették figyelembe. A korábban leírtaknak megfelelően ekkor is azt feltételezték, hogy a kibocsátott por tömegének 10%-a tartozik a szálló por (PM_{10}) frakció tartományba. Ennek megfelelően, a fent meghatározott óránként 200 m^3 -nyi megmozgatott kiporzó anyag mennyiségét figyelembe véve a manipulációból eredő porkibocsátás nagysága $200 \times 40 \times 0,1 = 800 \text{ g/h}$.

A jövőbeli tervezett művelés során a közel 2 ha-nyi területéről letermelt, majd depóban tárolt humusz összes, becsült mennyisége 6000 m³, a depók becsült összes felülete 4 méteres depómagasságot feltételezve felülete 4500 m². Szintén kedvezőtlenül száraz időjárási viszonyok között ezen depófelület, a növénytakaró kialakulásáig kiporozhat. Ezen porkibocsátás esetén az irodalmi forrásoknak megfelelően a feltételezett fajlagos porkibocsátás nagysága 0,5-1 kg/ha×h. A kiporzás során korábban leírtaknak megfelelően azt feltételezték, hogy a kibocsátott por tömegének 10%-a tartozik a szálló por (PM₁₀) frakciótartományba. Ennek megfelelően a fentiek alapján a szélsőséges időjárási viszonyok miatt kiszáradt felszínű depók felületéről óránként 0,45×1×0,1=0,045 kg szálló por (PM₁₀) távozik.

A fentiek alapján a számított, figyelembe vett legnagyobb porkibocsátás mértéke a humusz, ill. meddő letermelése, a nyitott, kiszáradt felületek kiporzása miatt összesen 1,045 kg/h.

A dokumentációban bemutatott számítások alapján a a lehumusztolt. III. meddőkitermelés után visszamaradó felület hatásterülete a levegő védelméről szóló 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet. 2. § 12c. pontjának c) feltétele szerint a bányatelek határától számított 87 méter távolságban került kijelölésre. A számítás alapján meghatározott és térképen szemléltetett levegőtisztaság-védelmi hatásterület lakott területeket nem érint.

A kialakuló összes koncentráció (az alap szennyezettségek figyelembe vételével) a bányaterület határán a szálló por (PM₁₀) esetén a vonatkozó légszennyezettségi határérték 53%-a.

Belső szállítás okozta porterhelés:

Ez a típusú por emisszió az U. S. Environmental Protection Agency (U.S. EPA) Compilation of Air Pollutant Emission Factors, AP-42, Fifth Edition, Volume I: Stationary Point and Area Sources. Section 13.2.2. Unpaved Roads1 irányelvei alapján került meghatározásra.

A dokumentációban foglalt számítások és a 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12. c. pontjának a) feltétel alkalmazása alapján belső szállítás során kialakuló levegőtisztaság-védelmi hatásterület szállópor (PM₁₀) tekintetében az út tengelyétől mért 15,87 méter távolságban került kijelölésre. A kijelölt levegőtisztaság-védelmi hatásterület nem érint lakott területeket.

A közúti szállítás okozta levegőterhelés:

A készterméket 2 db homlokrakodóval teszik a szállító járművekre. A bánya területét a 033/2 hrsz. alatti földúton keresztül hagyják el a teherautók, melyről rátérnek a 3602 sz. útra (mely Nyékládháza és Ónod között húzódik). 1800 méter után letérnek a 3602 sz. útról és a „Nyékládháza II.-kavics bánya területén (mely a Lasselsberger Hungária Kft. tulajdonában van, aki tulajdonosa a jelenlegi kérelmező Kft.-nek is) húzódó földútra, melyen keresztül eljutnak az 5. sz. főútra és azon keresztül az M30-as autópályára.

A haszonanyag kiszállítást nyerges vontatókkal oldják meg. A 100 000 m³/év (kb. 200 000 t/év) maximális kapacitás esetén 2 gépkocsi fordulóval számolhatunk óránként:

200 000 tonna/24 t/kapacitás / 250 nap / 16 óra = 2,08 forduló/óra.

Kiszállításra csak nappali időszakban kerül sor.

A kiszállítás útvonalán a nitrogén-oxidok, a szén-monoxid, a szénhidrogén és a szálló por koncentráció növekedésével lehet számolni. Légszennyező komponensek tekintetében a nitrogén-oxidok a meghatározó, ezért ez a komponens került kiemelten vizsgálatra.

A dokumentációban bemutatott levegőtisztaság-védelmi hatásterület modellezés alapján a 3602 sz. út (0+000 – 7+051): érintett szakaszán nitrogén-dioxid (NO₂) légszennyező esetében 30 méteres hatásterületet tudtak kijelölni a szállítás nélküli esetre, a haszonanyag szállítással növelt forgalom esetében pedig 30,5 méteres hatásterületet tudtak kijelölni. A hatásterület növekedése 0,5 méter.

A dokumentációban bemutatott levegőtisztaság-védelmi hatásterület modellezés alapján a 35. sz. út (0+400 – 5+254) érintett szakaszán nitrogén-dioxid (NO₂) légszennyező esetében 46 méteres hatásterületet jelöltek ki a szállítás nélküli esetre, a haszonanyag szállítással növelt forgalom esetében pedig 47 méteres hatásterületet jelöltek ki. A hatásterület növekedése 1 méter.

A dokumentációban bemutatott levegőtisztaság-védelmi hatásterület modellezés alapján a M30 (13+050 – 23+317) érintett szakaszán nitrogén-dioxid (NO₂) légszennyező esetében 156,5 méteres hatásterület került kijelölésre a szállítás nélküli esetre, a haszonanyag szállítással növelt forgalom esetében pedig 156,5 méteres hatásterület. A hatásterület növekedése 0,5 méter.

A szállítás okozta növekmény olyan kismértékű, hogy elhanyagolható levegőszennyezés növekményt okoz. A szállítási útvonalon mind a jelenlegi, mind a jövőbeni állapotban a kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől.

Összességében megállapítható, hogy a dokumentáció nem mutatta be megfelelően a tervezett bányászati tevékenység levegőtisztaság-védelmi hatásait.

Zajvédelmi szempontból

Számítás alapján mutatták be a bányászati tevékenységből származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A bánya Nyékládházától ÉK-i irányban, mezőgazdasági művelésű területek környezetében tervezett (szántók), a területen jelentős zajterheléssel járó tevékenység nem folyik.

A bányatelek Nyékládháza város településrendezési terve szerint Má/sz jelű – „általános mezőgazdasági terület-szántó” besorolású területeket érint.

Szomszédságában lévő területek (mely Nyékládházán kívül Mályi és Sajólád településekkel határos) besorolása:

- Nyékládháza: Ma/sz jelű „mezőgazdasági terület-szántó”
- Kb/B jelű „különleges terület-bánya”

Sajólád:

- Má 1 jelű „mezőgazdasági terület-szántó”
- Má 2 jelű „mezőgazdasági terület-gyep”

Mályi:

- Má/sz jelű „általános mezőgazdasági terület – szántó”
- Ev jelű „erdő terület – védelmi”
- V jelű „vízgazdálkodási terület”

Üzemelés

Munkavégzés nappali (06:00 – 22:00 óra) időszakban tervezett külfejtéses módszerrel az alábbi munkagépparkkal:

- 1 db MBK-130 kotrógép
- 1 db VOLVO L150 H homlokrakodó (198 kW)
- 1 db VOLVO L150G homlokrakodó (217 kW)
- szállítószalagok.

Az alkalmazott berendezések hangteljesítmény-szintje:

1. MBK-130 kotrógép: 101 dB
2. Szállítószalagok (2 db): 70 dB

Haszonanyag-osztályozás nem tervezett.

A legrosszabb esetet feltételezve – egyszerre működik a kotrógép, 1 db szállítószalag és 2 db homlokrakodó – az eredő hangteljesítményszint: $L_{WA} = 110,9$ dB.

A legközelebbi védendő ingatlanok 380 méter távolságra a Nyékládháza, Vadvirág utcai ingatlanok üdülőövezetben találhatóak.

A védendő ingatlanoknál a zajterhelés mértéke:

$$L_{AM} = 110,9 \text{ dB} - 20 \cdot \lg(380) + 3 \text{ dB} - 11 \text{ dB} + 2 \text{ dB} - 0 - 4,7 \text{ dB} - 0,73 \text{ dB} = 47,88 \text{ dB}$$

Üdülőövezetre a nappali időszakra vonatkozó zajterhelési határérték 45 dB.

Ez alapján zajvédelmi szempontból zajterhelési határérték túllépés várható.

Szállítás okozta zajterhelés

A kitermelő helyekről a víztelenített nyers bányakavicsot gumikerekes homlokrakodóval szállítja a bányavállalkozó depóniaterекre vagy közvetlenül a szállító gépkocsikra, melyekre 2 db homlokrakodóval kerül a termelvény.

A bánya területét a 033/2 hrsz-ú földúton keresztül hagyják el a teherautók, melyről rátérnek a 3602 sz. útra (Nyékládháza és Ónod között húzódik). 1800 méter után letérnek a 3602 sz. útról és a „Nyékládháza II.-kavics bánya területén (mely a Lasselsberger Hungária Kft. tulajdonában van) húzódó földútra, melyen keresztül eljutnak az 5. sz. főútra és azon keresztül az M30-as autópályára.

A haszonanyag kiszállítás nyerges vontatókkal tervezett, a 100.000 m³/év (kb. 200.000 t/év) maximális kapacitás esetén 2 gépkocsi forduló várható óránként. Kiszállításra csak nappali időszakban kerül sor.

Hatásterület

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § szerint nappali időszakra a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § alapján adódó zajvédelmi hatásterület (az övezeti besorolás figyelembevételével):

A rendelet a) pontja szerint nappali időszakra az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés 10 dB-lal kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lal alacsonyabb, mint a határérték. A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (3) bekezdése szerint nappali időszakra a bánya zajvédelmi hatásterülete a 35 dB-es isophon görbe.

A bánya zajvédelmi hatásterületén védendő ingatlanok találhatóak.

A zajvédelmi fejezetben a bányászati tevékenységből származó környezeti zajterhelés várható mértéke számítás alapján került bemutatásra.

A számítások alapján **a tervezett tevékenység során zajvédelmi szempontból zajterhelési határérték túllépés várható.**

A 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet alapján a tervezett beruházás környezeti zajvédelmi érdeket sért, így a bányászati tevékenység végzése zajvédelmi szempontból nem engedélyezhető.

Természetvédelmi szempontból:

A „Nyékládháza IX.- homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védőnevű bányatelek területét országos jelentőségű védett, védelemre tervezett természeti terület, ex lege védett terület, természeti érték, emlék, Natura 2000 terület, barlangi védőövezet, egyedi tájérték nem érinti.

A tervezett bányatelek legnagyobb része mezőgazdasági művelés alatt áll.

A Nyékládháza 019/2 helyrajzi számú terület az országos ökológiai hálózat ökológiai folyosó övezetét érinti.

A természetvédelmi értékelés során figyelembe vettem a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvény 26. § (5) bekezdésében és a bányatelek bővítése a nemzetgazdaság részére ásványi-nyersanyagellátás biztosítása érdekében egyes törvényi és kormányrendeleti szabályoknak veszélyhelyzet ideje alatt történő eltérő alkalmazásáról szóló 627/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdéseiben foglaltakat.

A tervezési terület túlnyomó része intenzíven művelt szántó, a környéken több telepe ismert a partfalakhoz kötődő parti fecskének és gyurgyalagnak, a tervezett bányászati terület és környéke a hasznosítást követően védett fajok élőhelyévé válhat, ezért ezek megtelepedését segíteni szükséges. A bányaművelés ökológiai szempontból a természeti értékekre nem jelent veszélyt.

A bányászati tevékenység természetvédelmi szempontból engedélyezhető.

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A környezetvédelmi hatástanulmány alapján a tervezett bányászati tevékenység, az ott alkalmazott bányászati technológia nem jár számottevő hulladékképződéssel.

Normál üzemi körülmények között csak a gépi berendezések működtetése, karbantartása során keletkezik veszélyes hulladék, melyet csak hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkező cég szállít el.

A veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a gyűjtő edényeket a hulladék típusának megfelelően elkülönített, csapadéktól védett, szilárd padozatú elzárt helyen tárolják.

A tevékenység felhagyását követően termelési hulladékok keletkezésével nem kell számolni.

A meddő a rekultiváció során teljes mértékben felhasználásra kerül.

A tevékenységhez a dokumentációban foglaltak alapján hulladékgazdálkodási hatóság hatáskörébe tartozó hulladékgazdálkodási engedély beszerzése nem szükséges.

A dokumentációban ismertetettek alapján a tervezett bányászati tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

Termőföld mennyiségi védelme szempontjából

A bányatelek a Nyékládháza 015/1-2, 015/4, 020/1-2, 020/4, 022/4-15, 041/, 041/3-4, 0239/1, 0239/3-6, 0241/1-3, 015/3, 020/3, 021, 040/1, 019/2 hrsz.-ú külterületi ingatlanokat érinti.

A termőföld védelméről szóló 2007. CXXXIX. tv. 8. § (3) bekezdése alapján a külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a homok, kavics vagy agyag ásványi nyersanyag kutatására vonatkozó műszaki üzemi terv jóváhagyása iránti kérelmet vagy a bányatelek megállapítása iránti

kérelmet olyan településen fekvő termőföldre nyújtották be, amelynek külterületén lévő földrészetek összterületének több mint 25%-ára a bányatelek jogi jelleg be van jegyezve az ingatlan-nyilvántartásban. **Nyékládházán** a bányatelek jogi jelleg bejegyzések száma meghaladja a 25 %-ot, ezért termőföld mennyiségi védelme hatáskörben a „Nyékládháza IX. - homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védnevezű bányatelek fektetésére vonatkozó környezeti hatásvizsgálati eljárásban a **bányatelek megállapításához, illetve bányászati tevékenység végzéséhez hozzájárulás nem adható.**

Közegészségügyi hatáskörben:

A Szigetkavics Kft. a „Nyékládháza IX.– homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védőnevezű bányatelek fektetésére vonatkozóan környezeti hatásvizsgálati kérelmet nyújtott be a környezetvédelmi hatósághoz. A létesíteni kívánt bányatelek nagysága 160 ha. Évi 100.000 m³ anyag kitermelését tervezi, melyet bányanyers állapotban, azaz mosás és osztályozás nélkül kíván értékesíteni.

A bányatelken iroda-, raktár-, és szociális konténerok telepítése történne, egy zárt rendszerű mobil kémiai űrszékkel együtt.

Összesen 16 fő dolgozó foglalkoztatását tervezik. A dolgozók részére mobil WC is biztosított lesz a szociális konténeren kívül. A szociális konténerhez szükséges vizet a Nyékládháza II. kavicsbánya ivóvízhálózatáról fogják vételezni, és lajtos kocsival szállítják a helyszínre. Az ivóvizet 3 m³-es földalatti tartályban fogják tárolni.

A szennyvizet vízzáróan szigetelt 5 m³-es földalatti tartályban kívánják gyűjteni és szükség esetén üríteni.

A tevékenység megfigyelésére a bányavállalkozó 3 db monitoring kút kialakítását tervezi.

A bányatóból és a monitoring kutakból féléves gyakorisággal kíván mintát venni.

Az érintett terület ivóvízbázis hatósági határozatban kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt hidrogeológiai védőterületét, védőidomát nem érinti.

A termelési tevékenység 6-22 óra között tervezik megvalósítani.

A kitermelt nyersanyag nedves állapotú, így kiporzással nem kell számolni.

A bányagépek, a földmunkagépek és a szállítás vonatkozásában is megállapította dokumentáció, hogy egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a bányatelken kívül.

A bányászati tevékenység okozta zajterhelés becsült 55 dB-es hatásterülete 144,5 m, az 50 db-es hatásterület határa 257 m. A legközelebbi védendő ingatlan Nyékládháza településen 380 méterre a bánya határától található.

Szállításra vonatkozóan zajvédelmi hatásterület nem jelölhető ki, mivel a szállítás nem halad keresztül lakott területen, illetve a növekedés mértéke egyik útszakasz esetében sem éri el a 3 dB-t.

A veszélyes és nem veszélyes hulladékok számára a gyűjtő edényeket a hulladék típusának megfelelően elkülönített, csapadéktól védett, szilárd padozatú elzárt helyen fogják tárolni.

A hulladékgyűjtők ürítésének gyakoriságát a gyűjtőtartály elhelyezhetősége, a hulladék mennyisége és a hulladék romlandósága, bomlási ideje fogja meghatározni.

A dokumentáció alapján a tervezett bányászati tevékenységből káros környezeti, környezetegészségügyi hatások a bemutatott környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások a vonatkozó jogszabályok betartásával a tervezett bányászati tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatóak, így a tevékenység közegészségügyi szempontból engedélyezhető.

Termőföld minőségi védelme szempontjából

A benyújtott felülvizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a bányászati tevékenység engedélyezhető.

Kulturális örökségvédelmi szempontból

A kérelem, az örökségvédelmi hatástanulmány és a rendelkezésre álló adatok alapján a tervezett bányászati tevékenység nyilvántartott régészeti lelőhelyeket érint:

Nyékládháza- Papok telke (azonosító száma: 21102),

Nyékládháza- Paptelke (a. sz.: 53334),

Nyékládháza- Déta dél (a. sz.: 78959),

Nyékládháza- Miskolc rét I. (a. sz.: 78961),

Nyékládháza- Gombos-rét Észak (a. sz.: 78963),

Nyékládháza- Csurgó rét (a. sz.: 79001) ;

továbbá érinti az e4 és e5 jelű - a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 29. pontja szerinti régészeti érdekű területeket.

A döntés-előkészítő örökségvédelmi hatástanulmány szerint a bányatelek fektetés következtében prognosztizálható tevékenységek (humuszosítás, föld deponálás, kavicsbányászat) több helyen érintenek ismert régészeti lelőhelyeket.

A beruházás veszélyeztetheti a régészeti örökség még ismeretlen elemeit.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (a továbbiakban. Kötv.) 19. § (1) bekezdése kimondja, hogy a földmunkával járó fejlesztésekkel, beruházásokkal – beleértve az ásványi vagyon kitermelését is – a régészeti lelőhelyeket kormányrendeletben meghatározott esetekben és módon el kell kerülni. Amennyiben ez nem lehetséges, a Kötv. 22. § (1) bekezdése alapján a régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni, az örökségvédelmi hatóság által előírt módszerekkel.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárást keretében mozdíthatók el.

Az ásványanyag kitermelésével a tárgyi területen található 21102, 53334, 78961, 78963, 78959, 79001 azonosító számon nyilvántartott régészeti lelőhelyeket elsősorban el kell kerülni és a bányavállalkozónak kezdeményezni kell a nevezett régészeti lelőhelyek védőpillérbe helyezését.

Amennyiben a régészeti lelőhelyekkel fedett ásványvagyon kitermelése is szükségessé válik, a földmunkák megkezdése előtt a Kötv. 22. § (3) bekezdés b) pontja szerinti próbafeltárást kell végezni az érintett régészeti lelőhelyek és régészeti érdekű területek intenzitásának-, rétegvizszoynainak tisztázása, valamint kiterjedésének pontosítása céljából.

Ha a próbafeltárást alapján a lelőhelyeken, ill. régészeti érdekű területeken nagy intenzitásban fordulnak elő régészeti jelenségek, a kivitelezés megkezdése előtt el kell végezni az érintett lelőhelyrészek Kötv. 22. § (3) bekezdés c) pontja szerinti teljes felületű megelőző feltárást.

A régészeti lelőhelyek és a régészeti érdekű területek környezetében a humusztakaró és a fedő talajrétegek eltávolítása a Kötv. 22. § (3) bekezdés a) pont aa) alpontjában foglaltak alapján régészeti állandó jelenlétében, folyamatos régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

A Kr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében szükséges elvégezni.

A Kr. 88. § (1) bekezdés a) pontja szerint, a régészeti lelőhelyet érintő szakhatósági eljárásokban vagy örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során a hatóság vizsgálja a nyilvántartott régészeti lelőhely, lelőhelyrész ismert és várható horizontális és vertikális kiterjedését az érintett ingatlan vagy ingatlanok területén.

Felhívom a figyelmet, hogy a geofizikai kutatás alkalmas a földalatti építmények, tárgyak, vagy azok maradványainak, lenyomatainak felmérésére, illetve a vizsgálat által tovább pontosítható a próbafeltárást és a teljes felületű feltárást szükséges mértéke.

A geofizikai eszközzel folytatott mérésre vegetációmentes időszakban, betárcsázott földterületen kerülhet sor.

A régészeti lelőhelyek jövőbeni kutathatóságának lehetőségét biztosítani kell, ezért területükre depónia nem helyezhető.

A megelőző feltárást és régészeti megfigyelést elvégzésére a Kötv. 22. § (5) bekezdés b) pontja jelöli ki a miskolci Herman Ottó Múzeumot, mint gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeumot.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárást jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelést vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárást módját, időtartamát, a feltárást jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátást költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység – bizonyos kikötések betartása mellett – a kulturális örökségvédelem érdekeit nem sérti.

Bányászati szempontból

A Bányafelügyelet BO/15/906-1/2021. iktatószámom eljárást folytat a „Nyékládháza IX. - homokos kavics, homok, átmeneti törmelékeny nyersanyagok” védnevű bányatelek megállapítása tárgyában. Az eljárást BO/15/906-2/2021. számú végzéssel felfüggesztette a bányászatról szóló törvény (a továbbiakban: Bt.)

26/A. § (2) bekezdése alapján. A bányatelek megállapítást a 2003-2004-es években készült készletszámítási jelentés átdolgozásával, újraértelmezésével készített készletszámítási jelentés alapján kérelmezik. Az új elméleti értelmezés alapján a megállapítani kért bányatelek jelentős kitermelhető vagyonnal rendelkezik. A bányatelek megállapítására irányuló kérelemnek tartalmaznia kell a bányászatról szóló törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 11/A. § (2) bekezdés ab) pontja alapján a környezetvédelmi engedélyt. A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet I. táblázat 8. pontjának értelmében a Bányafelügyeleti szakkérdés vizsgálati feltételei nem állnak fenn, mert a környezetvédelmi hatásvizsgálati eljárás (engedély megszerzése) bányászati tevékenységre vonatkozik.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/4855-1/2021. ált. számon vízvédelmi és vízgazdálkodási szakkérdés tekintetében kizáró okot állapított meg, ezért szakhatósági hozzájárulását nem adta meg.

Indokolásul az alábbiakat adta elő:

"A hatástanulmány alapján a következők állapíthatók meg:

A hatástanulmány szerint a tervezett bányatelek területén 2003-2004 években a Lasselsberger Hungária Kft. megbízásából a Geokomplex Kft. végzett kutatást. A kutatás alapján bányatelek fektetésére is sor került, melyet azóta töröltek. Jelen eljárás a korábban megkutatott terület egy részére tervezett bányára vonatkozik. A tervezett bányatelek nagysága 159 ha 9015 m², alaplapja +74,0 mBf, fedőlapja+105,4 mBf, sarokpontjainak EOv koordinátáit a hatástanulmány 1. táblázata tartalmazza.

A tervezett művelési rendszer: sekély mélységű külfejtés; haladó rézsúfalas művelési rendszer, víz alóli kotrás alkalmazásával. A hatástanulmány 5.7. szakasza szerint:

„Vízellátás

Technológiai vízfelhasználás:A kitermelt haszonanyag bányanyers állapotban kerül értékesítésre. Nem kerül sor a haszonanyag mosására, így nincs technológiai vízigény.

Szociális vízfelhasználás:A személyzet ivóvíz igényét ballonos szódavízzel és palackos ivóvízzel elégítik ki. A szociális víz tárolására szigetelt 3 m³-es víztároló kerül kialakításra.”

Az 5.3. szakasz szerint a keletkező kommunális szennyvizet zárt tárolóban gyűjtik, ill. mobil WC kerül kihelyezésre.

A tervezett tevékenység vízmennyiségi hatásaival a 7.1.2. szakasz foglalkozik. A tevékenység talajvízszintre gyakorolt hatását szivárgáshidraulikai modellezéssel vizsgálták. A modellezett területre jellemző hidrodinamikai viszonyok előállításához a térségi átlagos vízszintadatokból szerkesztett talajvízfelszint használták, ami a már meglévő tavak vízszintsüllyesztő hatását magába foglalja.

A számítások eredményeként egyebek mellett a következő megállapításokat tették:

„A legkedvezőtlenebb esetben a bányatelek határvonalától ÉK-i irányba kb. 5,6 km-es távolhatás prognosztizálható. A legkedvezőtlenebb időszakban a talajvízszint csökkenés maximális értéke a vizsgált bányatavak közvetlen környezetében kb. 140 cm.”

A hatásokat bemutató ábrák nem értelmezhetők, különösen a 24. ábra kérdéses, amely szerint a tevékenység eredményeként létrejövő bányató vízszintcsökkentő hatásának maximuma a bányatavon kívül következne be.

A számított talajvízszint csökkenés környező területeken folytatott területhasználatokra (különösen a szántóföldi növénytermesztésre) gyakorolt hatásával a dokumentáció nem foglalkozik.

A dokumentáció érdemben nem értékeli a Vízyűjtő-gazdálkodási Tervnek való megfelelést vízmennyiségi szempontból, a számítás eredménye éppen ellenkezőre, vagyis a megfelelés hiányára utal, a számított mértékű talajvízszint csökkenés hatására az érintett víztest mennyiségi állapotának romlására lehetne számítani a tevékenységből eredően.

Nem vizsgálták a bányaterületet kettészelő Hejő-csatorna és a bánya kölcsönhatását és nem határozták meg, hogy a negatív környezeti hatások elkerülése érdekében nyílt vízfelületekkel mennyire közelíthető meg a vízfolyás.

A tervezett bányatelek területén keresztül húzódik a Hejő-csatorna, annak sorsával, az arra gyakorolt hatásokkal a hatástanulmány nem foglalkozik.

A tervezett tevékenység az sp.2.8.1 Sajó-Hernádvölgy sekély porózus felszín alatti víztestet érinti.

A tervezési terület vízbázisvédelmi területeken és vízfolyások nagyvízi medrén kívül helyezkedik el.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (továbbiakban: FAV) 2. sz. melléklete és az 1:100 000 méretarányú szennyeződés érzékenységi térkép alapján a tervezési terület a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területnek minősül, érzékenységi kategória: 2c): „Azok a területek, ahol a porózus fő vízadó képződmény teteje a felszín alatt 100 m-en belül található.” A FAV határozza meg a tevékenységre vonatkozó mennyiségi és minőségi védelem követelményeit, engedélyezhetősége feltételeit.

A FAV szerint:

„9. § (1) **A felszín alatti vizek jó mennyiségi állapotának biztosítása érdekében a tevékenység**

a) nem okozhatja (Mi) igénybevételi határérték túllépését,
b) nem vezethet a felszín alatti víztest kémiai és fizikai állapotromlásához, beleértve a káros víz(nyomás)szint (a továbbiakban: vízszint) emelkedését.

(2) A víztest egyes, hidrogeológiai, hidraulikai szempontból elkülönülő részeire, a Kvt. 19. §-ával és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 15. §-ával összhangban az (Mi) igénybevételi határértéket a külön jogszabály szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben úgy kell meghatározni, hogy az annak megfelelő vízkivétel:

a) ne veszélyeztesse a felszín alatti vizekre vonatkozó környezeti célkitűzéseket, és
b) ne okozzon statisztikailag és környezeti szempontból jelentős és tartósan süllyedő víz (nyomás) szintet, és
c) ne eredményezzen a felszíni vizekből vagy más kémiai összetételű felszín alatti víztestből történő beszivárgással összefüggő kedvezőtlen és tartós változásokat.

12. § (1) Közvetlen vízkivételre vízjogi engedély, illetve külön jogszabály szerint engedélyköteles, közvetett vízkivétellel járó tevékenységre vonatkozó engedély akkor adható ki, ha a m³/napban és m³/évben meghatározott vízkivétel - a többi meglévő vízkivétellel együtt vizsgálva - átmenetileg sem veszélyezteti

a) a környezeti célkitűzések elérését;
b) az érintett víztestre jogszabályban, illetve a külön jogszabály szerinti vízgyűjtő-gazdálkodási tervben megállapított intézkedések megvalósítását.”

A közvetett vízkivétel fogalmát a FAV 3. § 24. pontja tartalmazza, mely alapján a tervezett tevékenység közvetett vízkivétellel járó tevékenységnek minősül.

A dokumentáció alapján a FAV 12. § (1) szerinti, a többi meglévő vízkivétellel együtt vizsgált hatások számbavételére nem került sor (a közölt, maximálisan 140 centiméter vízszintcsökkenés kizárólag a tárgyi tevékenység hatása lenne). A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 4. § 30. pontjában meghatározottak szerint, **elővigyázatosság**: a környezeti kockázatok mérsékléséhez, a környezet jövőbeni károsodásának megelőzéséhez vagy csökkentéséhez szükséges döntés és intézkedés;

A Kvt. 6. § (1) bekezdése szerint **a környezethasználatot úgy kell megszervezni és végezni, hogy a) a legkisebb mértékű környezetterhelést és igénybevételt idézze elő;**

b) megelőzze a környezetszennyezést;
c) kizárja a környezetkárosítást.

(2) **A környezethasználatot az elővigyázatosság elvének figyelembevételével, a környezeti elemek kíméletével, takarékos használatával, továbbá a hulladékképződés csökkentésével, a természetes és az előállított anyagok visszaforgatására és újrafelhasználására törekedve kell végezni.**

(3) A megelőzés érdekében a környezethasználat során a leghatékonyabb megoldást, továbbá a külön jogszabályban meghatározott tevékenységek esetén az elérhető legjobb technikát kell alkalmazni.

Fentieket tekintve a tervezett, **a környezeti hatásvizsgálati dokumentációban ismertetett tevékenység a jelenlegi ismeretek alapján nem egyeztethető össze a felszín alatti vizek védelmére vonatkozó előírásokkal.**

A Kvt. 6. § (1), valamint a FAV 9. § és 12. § (1) bek. alapján a tevékenység a felszín alatti vizek mennyiségi védelme szempontból nem engedélyezhető, mert **a felszín alatti vizek mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban meghatározott előírások nem érvényesíthetők.**

A fentiek alapján az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. sorában meghatározott vízügyi és 3. sorában meghatározott vízvédelmi szakkérdéseket vizsgálva, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet alapján **szakhatósági hozzájárulásomat nem adom meg.**

A szakhatósági állásfoglalást az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. sora alapján, az Ákr. 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Igazgatóságom hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése, illetékességét a 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.”

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (Miskolc) 35500/4916-1/2021. ált. számon az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség szakkérdés vonatkozásában szakhatósági hozzájárulását megadta. Indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Az Igazgatóság a környezeti hatásvizsgálat elbírálása során megállapította, hogy

- Az ipari balesetek elkerülése érdekében az Ügyfél igazolta, hogy minden óvintézkedést megtesz, a bánya területén nem tárolnak üzemanyagot és veszélyes hulladékot. A területen a lakosság életét és egészségét veszélyeztető tevékenységet nem végeznek.
- A bányászati tevékenységgel érintett terület kedvező elhelyezkedésű a természeti katasztrófáknak való kitétség szempontjából, nem jellemző azoknak előfordulása. A vizsgált bánya környezetében kavicsbányák, mezőgazdasági területek találhatóak.
- A telephelyen és környezetében a földrengések veszélye kismértékű.
- A telephelyen és környezetében a felszínmozgások veszélye kismértékű.
- A telephelyen és környezetében az árvíz veszélye jelentéktelen, de a Kistáj egyes részeit az átlagosnál jóval nagyobb árvízveszély fenyegeti.

Az ipari baleseteknek és a természeti katasztrófáknak való kitétség tekintetében, a megkereső hatóság által csatolt iratok alapján az Ügyfél környezetvédelmi engedélyének megadásához az Igazgatóság hozzájárul.

Ezen szakhatósági hozzájárulás nem helyettesíti, a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény (a továbbiakban Kat.) IV. fejezete szerinti iparbiztonsági hatóság engedélyezési eljárásának lefolytatását.

Az iparbiztonsági hatóság a Kat. szerinti eljárás keretében bírálja el az üzemeltető által benyújtott, építési engedélyezéshez kapcsolódó katasztrófavédelmi engedély iránti kérelmet.

Döntést a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hozta az Igazgatóság.

Szakhatósági állásfoglalás az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul. Hatáskört az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 9. táblázat 4. sora, illetékességet a katasztrófavédelemről és a hozzá kapcsolódó egyes törvények módosításáról szóló 2011. évi CXXVIII. törvény végrehajtásáról szóló 234/2011. (XI. 10.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.”

Az eljárás során - hivatkozással az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 25. § (1) b) pontjára, valamint 62. §-ra, figyelembe véve a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban Rend.) 5. § (2) bekezdés cb), cc) pontjait - a tervezett tevékenységnek a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében 2023. július 10-én BO/32/05940-4/2021. számon megkerestem az érintett település (Nyékládháza) Jegyzőjét.

Nyékládháza Város Önkormányzat Jegyzője Nyh/3325-2/2021. számon érkezett iratában az alábbiak szerint nyilatkozott:

A kérelmet megvizsgálva megállapítást nyert, hogy a Nyékládháza IX.-homokos kavics, homok, agyagos törmelék" védnevű bányatelekkel érintett Nyékládháza, külterület 015/1-2, 015/4, 020/1-2, 020/4, 022/4-15, 041/1, 041/3-4, 0239/1, 0239/3-6, 0241/1-3 helyrajzi szám alatti ingatlanok Nyékládháza Város Önkormányzata 5/2016. (IV. 30.) önkormányzati rendeletével jóváhagyott Helyi Építési Szabályzatában és Szabályozási tervében mezőgazdasági területként szerepelnek, **ezáltal a tervezett bányatelek nincs összhangban a hatályos településrendezési eszközökkel.**

Továbbá a tervezett bányatelekkel ugyancsak érintett 019/2 hrsz. alatti ingatlan, a Hejő-csatorna ökológiai folyosó, így arra bányatelek nem fektethető.

Tervezett beruházás a helyi környezetvédelmi- és természetvédelmi önkormányzati szabályozással összhangban van.

A Rend. 8. § (1) és (1a) bekezdései szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról és a közmeghallgatásról szóló közleményt közhírré tettem a környezetvédelmi hatóság honlapján.

A Rend. 8. § (2) bekezdése szerint a közlemény közzétételével egyidejűleg a tevékenység telepítési helye szerinti Nyékládháza település Jegyzőjének BO/32/05940-4/2021. számon, a feltételezetten érintett települések (Mályi, Ónod, Sajólád) Jegyzőinek BO/32/05940-15/2021., BO/32/05940-16/2021. és BO/32/05940-17/2021. számokon megküldtem a közleményt közzététel céljából.

A Rend. 8. § (1) és (1a) bekezdései szerint a környezeti hatásvizsgálati eljárás megindításáról és a közmeghallgatásról szóló közleményt közhírré tettem a környezetvédelmi hatóság honlapján.

Nyékládháza Város Önkormányzat Jegyzője 2021. június 7. napján érkezett iratában tájékoztatott, hogy a közlemény a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján, honlapján, valamint a Nyékládházi TV képújságban kifüggesztésre került.

3328/2021. számú iratában tájékoztatott, hogy 2021. június 4. és 2021. július 7. között a hirdetés megtekinthető volt.

Ónod Község Jegyzője 2021. június 8-án érkezett iratában tájékoztatott, hogy a közlemény 2021. június 8. napján kifüggesztésre került a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Sajólád Község Jegyzője 2021. június 11. napján kelt iratában tájékoztatott, hogy a közlemény a település hirdetőtábláján 2021. június 5. napján kifüggesztésre került.

Mályi Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2021. június 22-én érkezett iratában tájékoztatott, hogy a közlemény 2021. június 7. napján a község hirdetőtábláján kifüggesztésre került.

Az engedélyezési eljárás során a Rend. 9. § szerint 2021. július 7-én közmeghallgatás került kitűzésre, azonban tekintettel arra, hogy a Kormány Magyarország egész területére veszélyhelyzetet hirdetett ki 2021. január 29-én a vészhelyzet kihirdetéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Korm. rendelettel, a közmeghallgatás a személyes jelenlélet mellőzően történt az alábbi módon:

A környezetvédelmi hatóság <http://emiktf.hu/Ugyfelinf/engedelyek/lista.html> internetes oldalán BO/32/05940/2021. számon Közmeghallgatás megnevezés alatt 2021. július 07. napján közzétette - a Rend. 9. § (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően - a kérelmező által a tervezett tárgyi tevékenységre vonatkozóan elkészített, a megvalósítást és annak környezeti hatásait bemutató kép- és hangfelvételt, illetve a környezetvédelmi hatóság által összeállított eljárást ismertető kép- és hangfelvételt.

A fentiek ismeretében az érintett nyilvánosság megtehetette észrevételeit, kérdéseit, melyet a környezetvédelmi hatósághoz vagy Nyékládháza Önkormányzat Jegyzőjéhez lehetett benyújtani az eljárás ügyintézési határidejére és az észrevételek érdemben történő megválaszolásának időigénye figyelembevételével megállapított határnápig.

A „R” 9. § (9) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a közmeghallgatásról készült jegyzőkönyv megtekinthető volt a közmeghallgatást követő 3. naptól a környezetvédelmi hatóság <http://emiktf.hu/Ugyfelinf/engedelyek/lista.html> internetes oldalán BO/32/05940/2021. számon Közmeghallgatás jegyzőkönyve megnevezés alatt.

A közmeghallgatásról az érintetteket BO/32/05940-31/2021. - BO/32/05940-34/2021. Számokon, az Alapvető Jogok Biztosának Hivatalát BO/32/05940-13/2021. számon előzetesen szabályszerűen értesítettem a közmeghallgatásról.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatban nem érkezett észrevétel Hatóságomhoz.

Fentiekben részletezettek alapján, figyelembe véve azt a tényt, hogy vízvédelmi és vízgazdálkodási szempontból kizáró ok került megállapításra, melyre tekintettel a vízügyi, vízvédelmi hatóság szakhatósági hozzájárulását nem adta meg, továbbá termőföld mennyiség védelmi, zajvédelmi szempontból a tervezett tevékenység nem engedélyezhető, a Szigetkavics Termelő és Kereskedelmi Kft. (1239 Budapest, Grassalkovich út 255.) megbízásából eljáró Hatás-Kör 2000 Mérnöki Szolgáltató Bt. (3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19.) a **„Nyékládháza IX.-homokos kavics, homok, agyagos törmelék” védnevű bányatelek fektetésére, valamint bányászati tevékenység környezetvédelmi engedélyezésére irányuló kérelmét elutasítottam.**

A határozatot a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. LIII. törvény 66. § (1) bek. b) pontja, a 71. § (1) bek. b) pontja, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatok ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) bekezdés szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint jelen eljárás költségét (igazgatási szolgáltatási díjának összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 2. melléklet 2. pontja („Bányászat”) alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 112. §, 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése,
- az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja,
- a Kp. 77. §.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Hatás-Kör 2000 Bt. 3528 Miskolc, Lajos Árpád u. 19. **(CK 20695402)**
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) **(KÉR)**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (3525 Miskolc Dózsa György u. 15.) **(KÉR)**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály **(HK: BAZMKHNSZ; KRID: 312659938)**
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály **(HK: BAZMKHNTI, KRID: 512508939)**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali osztály 1. **(HK: BAZMKHFH KRID: 322072159)**
7. Alapvető Jogok Biztosának Hivatala 1387 Budapest, Pf.: 40. **(HK: AJBH; KRID: 420418398)**
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály **(HK: JH05MIJE0H, KRID: 623573338)**
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály **(e-mail: kornyezet.fo.miskolc@borsod.gov.hu, KRID: 521067758)**
10. Szabályozott Tevékenységek Felügyeleti Hatósága **(HK: SZTFH; KRID: 469506375)**
11. Nyékládháza Önkormányzatának Jegyzője **(HK: NYEKLADONK 250017745)**
12. Mályi Község Önkormányzatának Jegyzője **(HK: MALYIPH ; KRID:400004181)**
13. Ónod Község Önkormányzatának Jegyzője **(HK: ONODONK ; KRID:353551927)**
14. Sajólad Község Önkormányzatának Jegyzője **(HK: SAJOLAD; KRID: 501007118)**
15. Iratokhoz