



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/05520-28/2024.

Ügyintéző: dr. Tóth Enikő

Tárgy: Vaszil Gábor által Meszes – patakon és Petrás-árkon tervezett mederbéli vízviszatarítás és az Olaszliszka 3264 hrsz.-ú ingatlanon tervezett tározó létrehozására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása

HATÁROZAT

- I. Vaszil Gábor (4064 Nagyhegyes, Ady Endre u. 7.) képviseletében eljáró Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.) kérelmére indult, a Meszes-patakon és Petrás-árkon tervezett mederbéli vízviszatarítás és az Olaszliszka 3264 hrsz.-ú ingatlanon tervezett tározó létrehozására vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

- II. **A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc)** 35500/5756-4/2024. ált. számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szakterülete vonatkozásában nem tartja szükségesnek.

Felhívta a figyelmet, hogy a tevékenység végzéséhez szükséges vízállás- és vízjelölési munkák véglegessé vált vízjogi engedély birtokában kivitelezhetők és üzemeltethetők.

- III. Felhívom a figyelmet, hogy

- amennyiben a tervezett tevékenység során, bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel.: 46/560-170, Régészeti Osztály) és az örökségvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.
- Amennyiben a kivitelezés során a környező termőföldek - kivéve az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdő - más célú igénybevételére kerül sor, úgy a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. alapján csak az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált engedélye birtokában kezdhető meg.

- Natura 2000 területen az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 2751/2004. (X. 8.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdése értelmében: „A védett természeti területnek nem minősülő Natura 2000 területen a természetvédelmi hatóság engedélye szükséges
 - a) a gyepek feltöréséhez;
 - b) a terület helyreállításához;
 - c) az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló törvény, valamint a fás szárú energetikai ültetvényekről szóló kormányrendelet hatálya alá nem tartozó fa, facsoport, fás legelőn lévő fa telepítéséhez, kivágásához, kivéve a csatorna medrében, az üzemi vízszintnél a nedvesített keresztaszelvényben lévő fa, facsoport mederfenntartási céllal történő kivágását”.

Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írja elő:

Mederbéli vízvisszatartás megvalósítása:

Beruházó a Meszes-patak Meszesmajor feletti szakaszán és a Petrás-árok medrében kismértékű beavatkozásokkal létrehozható, mederbéli vízvisszatartásra alkalmas keresztvező műtárgyakat kíván beépíteni, minél inkább természetes anyagok felhasználásával. A vízvisszatartások természetvédelmi és esztétikai célúak, továbbá a helyi mikroklíma javításában lesz szerepe a nyári időszakban.

A tervezett burkolat fenékszélességét és rézsúhajlását a geodéziai felmérés szerinti mederszelvény geometriájához igazították. Ennek megfelelően a Meszes-pataki műtárgyak fenékszélessége 2-3 m, rézsúhajlásuk 1:1 - 1:2, a Petrás-árok medrében létesítendőik esetében pedig a fenékszélesség 1,5 m, rézsúhajlásuk 1:1,5.

A burkolatot a fenékszinttől legalább 1,3 m magasságig építik ki.

A burkolt meder és a természetes földmeder kapcsolatát 3,0 fm hosszon, legalább 30 cm vastagságban terméskököszorással biztosítják. A hornyok úgy kerülnek kialakításra, hogy a rönkgátakkal a meder a tervezett duzzasztási szintig elzárható legyen.

A műtárgyak szezonálisan üzemelnek, tavasztól kora őszig. A köztes időszakban a rönkgátak elbontásra kerülnek, a visszatartott vizeket leeresztik, lehetőséget adva, hogy a meder dombvidéki vízfolyásjellege fenn tudjon maradni.

Dísztó létrehozása:

A Meszesmajor épületegyüttese mellett egy sekély mélységű dísztó kialakítása tervezett, a Meszes-patak nagyvizeinek felhasználásával, a hordalékfogó gát helyreállítása mellett.

Súlyponti koordinátája: EOY: 823200, EOX 322750

Vízfelülete: 360 m², víztérfogata: 335 m³.

A tervezett mederrendezés előreláthatólag 2024. II. félévében tervezett.

A kivitelezés várható időtartama 1 hónaptól 1 évig terjed.

IV. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és annak kiegészítéseit a Titán Csillag Kft. 2024. júliusi és augusztusi keltezéssel készítette.

V.

- A határozat érvényességi ideje 2 év.
- A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- Jelen határozat alapján kizárólag az IV. pontban meghatározott létesítmény engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló létesítményre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

- VI. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely Vaszil Gábor által 2024. július 4. napján befizetésre került.
- VII. A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára benyújtott fellebbezésnek van helye.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás ügyintézési határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a fellebbezést elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő fellebbezés benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adottak, úgy papír alapon is benyújthatja fellebbezését a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

Fellebbezés hiányában jelen döntésem a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Vaszil Gábor (4064 Nagyhegyes, Ady Endre u. 7.) megbízásából eljáró Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi Béla utca 31.) EPAPIR-20240709-815 számon kérelmet nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályához a Meszes-patakon és Petrás-árkon tervezett mederbeli vízvisszatartás és az Olaszliszka 3264 hrsz.-ú ingatlanon tervezett tározó létrehozására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban.

A tervezett beruházás a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú mellékletének 122. b) pontjába [Duzzasztómű vagy tározó (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe) b) vízbázis védőövezetén (ha a tevékenység megkezdését a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízilétesítmények védelméről szóló jogszabály a védőövezeten nem zárja ki), védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül] besorolható, így előzetes vizsgálat köteles tevékenység.

A Rend. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján „A környezethasználó ... előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”

Az eljárásban a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, amennyiben igen, dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Ha NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad a tárgyi létesítménnyel kapcsolatos, hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek megszerzésének szükségességéről.

Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Amennyiben fentiek érdemi tisztázására nem áll elegendő információ a hatóság részére, az 1995. évi LIII. tv. Kt. 91/B. § (1) bek. szerint határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett két ízben adatpótlásra hívja fel a kérelmezőt.

A beadvány alapján fentiekre figyelemmel 2024. július 9. napján előzetes vizsgálati eljárás indult.

A Vaszil Gábor 2024. július 4. napján a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az ügyfél részére a teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében értesítést küldtem.

Nagy Mihály Tamás, mint a Meszes-patakon és Petrás-árkon tervezett mederbéli vízviSSzatartási munkálataiban eljáró környezetvédelmi szakértő nyilatkozott, hogy a 2024. augusztus 23-án EPAPIR-20240823-1949 azonosító számon benyújtott, átdolgozott előzetes vizsgálati dokumentáció az eredeti beadványhoz képest műszaki tartalmában nem került módosításra, csak a dokumentáció címében, illetve a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklete szerinti besorolási pontjában történt módosítás.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszaKterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kielégíti a „R” 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A tervezett tevékenység kapcsán környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jogszabályi okból kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján jelentős hatások nem feltételezhetők az alábbiakban részletezettek szerint.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatásra került a tevékenység, valamint annak várható hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

A tervezési területen összesen 5 db mederbeli vízvisszatartásra alkalmas rönkgát épül. Ezek közül 3 db a Meszes-patakon, 2 db a Petrás-árokban.

A tervezési területen végzett munkafolyamatok által okozott levegőterhelése

Az árkok kialakítását kizárólag lánctalpas árokásó munkagépekkel végzik. A napi munkaidő 8 óra. A kivitelező személye a tervezés jelenlegi fázisában még nem ismert, ezért a számítások során az ilyen jellegű munkálatokhoz használatos géptípust nevezték meg.

A tervezési terület NATURA 2000 területen helyezkedik el, így a 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 4. mellékletében leírt, az ökológiai rendszerek védelmében meghatározott kritikus levegőterheltségi szinteket kell figyelembe venni.

A bemutatott számítások alapján a légszennyező berendezések hatásterületének kijelölése a 306/2010 (XII. 23.) Korm. rendelet. 2. § -ban foglaltak szerint történt. Az NO_x, a CO, a szénhidrogének és a SO₂ immissziója a leggyakoribb meteorológiai feltételek mellett sem éri el az 1 órás határérték 10 %-át az egészségügyi határértékek esetében, így ezeknek a légszennyezőnek nem lehetséges a hatásterületét kijelölni. Egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a tervezési területen kívül.

A számítás által kapott értékeket összehasonlítva az ökológiai határértékekkel (Nitrogén-oxidok esetében: 30 [µg/m³]; Kén-dioxid esetében: 20 [µg/m³]), megállapítható, hogy a tevékenység okozta levegőszennyezés nem haladja meg a jogszabályi előírásokat.

A tervezett tevékenység volumenéből adódóan nagyon csekély mértékű légszennyezést okoz majd, az is mindösszesen az építési-kivitelezési tevékenység ideje alatt lesz. Így a tervezett beruházás nem okoz káros következményt a környék levegőjére.

Az építési – kivitelezési tevékenységhez kapcsolódó gépjárműforgalom által okozott légszennyezés az érintett közutakon

A bemutatott modellezések alapján a létesítés okozta forgalomnövekmény változásának mértéke a vizsgált közutakon olyan kis mértékű az alapforgalomhoz képest, hogy számottevő növekedést nem okoz.

Az elvégzett modellezések alapján az érintett közút alapforgalma és a mederrendezés során létrejövő forgalomnövekmény hatásterülete a közlekedési útvonalakra, mint útrészre korlátozódik. A mederrendezés során létrejövő forgalomnövekmény elhanyagolható a levegőszennyezés szempontjából. Megállapítható, hogy a közlekedési útvonalakon mind a jelenlegi, mind a jövőbeni állapotban a kialakuló koncentrációk elmaradnak a vonatkozó légszennyezettségi határértékektől.

A környezeti levegő terhelése kizárólag a kivitelezés időszakára korlátozódik, az építési szakasz lezárásával az ideiglenes terhelés megszűnik.

Az üzemelési szakaszban nem alakul ki légszennyező anyag kibocsátás.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi érdeket nem sért, levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni. A tevékenység megkezdéséhez levegőtisztaság-védelmi engedély nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból

A munkálatok elvégzésének idején a zajtól védendő területeken a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletének 6. sorszámú pontja alatt előírt határértékeit kell teljesíteni, amely nappal 60 dB. Az egyes szakaszok kialakítása azonban kevesebb mint 1-1 hónapot vesz igénybe.

Az általánosan használt géptípusok: a meder kialakításához Caterpillar 320 típusú 68 kW lánctalpas, a felesleges anyag elszállítása és a vízépítési anyagok beszállítása 25 tonna terhelhetőségű tehergépjárművekkel történne. A berendezések hangteljesítményszintjének meghatározása az egyes kültéri berendezések zajkibocsátásának korlátozásáról és a zajkibocsátás mérési módszeréről szóló 29/2001 (XII.23.) KöM-GM együttes rendelet segítségével történt.

A Caterpillar árokásó 102,1dBA, a homlokrakódó 84 dBA, a tehergépjármű 79,7dBA hangteljesítmény szintje figyelembevételével végezték el a zajterjedési számításokat.

Az építési nyomvonalhoz legközelebb lévő védendő terület, Szegilong köztemető területe 1500 méter távolságra helyezkedik el az építési nyomvontól, ahol az építésből származó zajterhelés 10 dB alatt adódik, a határérték 60 dB. Az építési - kivitelezési fázis során felmerülő gépjármű forgalom 4 darab tehergépjármű forduló/nap.

A tervezett mederrendezési tevékenységhez kapcsolódó tehergépjármű forgalom a 37 II. rendű főút forgalmát növeli. A növekedés mértéke a 37 II. rendű főút (45+960 km szelvény) nem érzékelhető, számítások szerint az alapállapothoz mérten környezeti zajterhelést nem okoz.

A szállítási forgalomból eredően a zajterhelés változás 3 dB alatti, ezért közvetett zajterhelési hatásterület nem jelölhető ki.

Üzemi zajforrás nem kerül telepítésre, ezért az építés utáni állapotban zajterhelést nem okoz az épített műtárgy. Környezeti zajvédelmi szempontból a mederrendezési építéstől származó zajkibocsátás nem okoz jelentős zajterhelést védendő épületnél, illetve területnél.

Hatásterület:

A kivitelezést nappali időszakban végzik, a nappali időszakra vonatkozó határérték 60 dB, a hatásterület munkaterülettől mért 10 méter sugarú kör területe. A munkagépektől származó hatásterület a nyomvontól mért 15 méter széles sávon belüli terület, amely védendő épületet, területet nem érint.

A Meszes-patak, Petrás-patak tervezett patakmeder-rendezése során zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások nem várhatók.

Földtani közeg védelme szempontjából

A benyújtott dokumentációban az alábbiak szerepelnek: Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a Beruházó célul tűzte ki a Meszes-patak felső szakaszának (Meszesmajor feletti szakasza, Szegilong külterület Hrsz. 073) valamint a Meszes-patak bal parti mellékágának (Petrás-patak, Olaszliszka 3264 Hrsz.) mederrendezési munkálatait.

A mederrendezés által érintett tervezési feladatok:

1. Mederbeli vízviszatarlás megvalósítása
2. Díszító létrehozása.

A tervezési területen összesen 5 db mederbeli vízviszatarlásra alkalmas rönkgát épül. Ezek közül 3 db a Meszes-patakon, 2 db a Petrás-árokban. A tervezett műtárgyak természetes anyagok felhasználásával készülnek. A műtárgy kialakításához 7 fm hosszban betonba rakott vízépítési terméskő

(fagyálló) mederburkolat épül. Az elzárás helyén a burkolat rézsűfelületén 2 pár horony kerül kialakításra. Itt kerül elhelyezésre a kettős rönkgát, melyek közötti teret földdel töltik ki. Tekintettel arra, hogy a természetes állapotú rönkök, egymáshoz nem képesek vízzáróan csatlakozni, ezért a betöltött és tömörített föld kimosódásának megelőzése céljából a rönkgát és a föld közé szűrő típusú geotextiliát helyeznek el.

Az elzárás felvizen a mederburkolat hossza legalább 2 m, alatta legalább 4 m. A burkolatokat al- és felvizen teljes keresztaszvénnyben, a burkolt rézsűtetőt beton lezáróbordával biztosítják. A rézsűburkolat lábvonalaiban beton támasztóborda építése szükséges.

A tervezett burkolat fenékszélessége 2,0 m, rézsűhajlása megközelítően 1:1, de minden helyszínen igazítani kell a meglévő medergeometriához. A burkolatot a meglévő partélig kell kiépíteni, vagy a fenékszinttől legfeljebb 2,0 m magasságig.

A burkolt meder és a természetes földmeder kapcsolatát 3,0 fm hosszon, legalább 30 cm vastagságban terméskőkőszórással biztosítják.

A hornyok úgy kerülnek kialakításra, hogy a rönkgátakkal a meder max. 1,0 m magasságig lesznek csak elzárhatók.

A műtárgyak szezonálisan üzemelnek, tavasztól kora őszig. A köztes időszakban a rönkgátak elbontásra kerülnek, a visszatartott vizeket leeresztik, lehetőséget adva, hogy a meder dombvidéki vízfolyásjellege fenn tudjon maradni.

A Meszes-patak Meszesmajor feletti szelvényében lévő hordalékfogó gát (EOVY: 823173.1, EOVS 322735.7) felújításra kerül. A hordalékfogó mű koronaszintjét az átbukási biztonság javítása céljából magasabbra irányozták elő: az átbukás küszöbszintje fölötti jelenlegi 0,5 m helyett 0,75 m-re.

A hordalékfogó későbbi karbantartási munkáinak elősegítése céljából a vasbeton gát felvizen, a gát lábánál 2 m-es sávban beton lezárófogakkal biztosított betonburkolat épül. A hordalékfogó átbukási szelvényén továbbvezetett víz burkolt mederben kerül elvezetésre, igazodva a hordalékfogó mű alatti meder jelenlegi szintjéhez. A burkolt mederhossz 11 fm, melyen egy 1,5 m magas eséscsökkentő műtárgy is létesül a hordalékfogó mű alatt 5 m-rel. A burkolt meder és a természetes földmeder kapcsolatát 3,0 fm hosszon, legalább 30 cm vastagságban terméskőkőszórással biztosítják.

A Meszesmajor épületegyüttesének szerves részeként a Meszes-patak bal partján, a tervezett étterem épületének nyugati oldalán egy díszítő épül. Annak ismeretében, ha az altalaj vízzáró, akkor minden egyéb beavatkozás nélkül lemélyíthető a meder, a tervezett területen, a tervezett szintre. Ha nem vízzáró, úgy UV- és gyökérálló, vízzáró fóliával (geomembránnal), vagy annak vízzáróságával egyenértékű vastagságú agyag paplannal kerül leszigetelésre a tervezett meder.

Vízellátása a Meszes-patakából gravitációsan tervezett, a felújításra és átalakításra kerülő hordalékfogó mű feletti hordalékfogó térből. A vízkivételi mű egy monolit barátságos előfej, mely két sor betétpalló és 1 sor uszadékfogó rács elhelyezésére alkalmas.

A tó esetlegesen szükségszerű leeresztésére a tó patak felőli (déli) oldalán egy NA40 tiltós átereszt épül. Ezen műtárgy a Csomiép Kft. által gyártott tiltós előfej (vagy műszakilag azzal egyenértékű) és ahhoz vízzáróan csatlakozó NA40 vasbeton csövekből csőátereszt beépítésével valósul meg.

Az átereszt befogadóba vezetésénél a patakmeder 2-2 fm hosszon betonba rakott terméskő mederburkolattal kerül állandósításra. A burkolt meder és a természetes földmeder kapcsolatát 3,0 fm hosszon, legalább 30 cm vastagságban terméskő kőszórással biztosítják.

Az építés hatása: Az építés hatása egyrészt többlet terület-igénybevételként jelentkezik, amely az építési területen túli területek átmeneti használatát jelentheti. Az ideiglenesen igénybe vett területet az építést követően helyre kell állítani. Ugyancsak az építés hatása lehet a munkagépek tárolására használt telepeken létrejövő talajszennyezés, vagy a veszélyes anyagok tárolásából eredő szennyezés.

Felhagyás hatása: A tervezett beruházás esetében nem jellemző a felhagyás valószínűsége. Amennyiben mégis felmerülne a felhagyás igénye, úgy annak hatásai megegyeznek az építés során várható hatásokkal.

A kivitelezés során szociális szennyvíz nem keletkezik, ugyanis tisztálkodásra nincs mód a területen. Mobil illemhely viszont üzemel majd, melynek rendszeres ürítését az üzemeltető cég végzi.

A munkavégzés területén keletkező szilárd, nem veszélyes hulladékot zárt rendszerben gyűjtik, majd elszállítják a hatóságilag engedélyezett hulladéklerakóra.

A területen állandó veszélyforrást jelentő objektum (pl.: üzemanyag tároló) nem lesz; azonban a munka jellegéből adódóan fennáll a talaj és azon keresztül a talajvíz, valamint a rendezésre kerülő felszíni vizek szennyezésének kockázata. A mederrendezési tevékenységhez kapcsolódó munkagépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik, így a munkaterületen nem kerül sor veszélyes hulladék (pl.: fáradt olaj) tárolására sem. A tevékenységhez használt gépek tárolása, rendszeres üzemanyag feltöltése csak a munkaterületen kívül, erre a célra kijelölt telephelyen történik. Azonban kisebb mennyiségű üzemanyag, kenőanyag, akkumulátor sav elcsöpögést, elfolyást okozhat a kivitelezéshez használt munkagépek, egyéb gépi berendezések üzemanyag tároló tartályának, kenőanyagát tartalmazó gépegységeinek a meghibásodása, sérülése, valamint a technológiai fejelem be nem tartása.

Havária esetén a talajra került szennyező anyagot mielőbb fel kell itatni, el kell távolítani, illetve a szennyező anyagot tartalmazó sérült szállító-, csomagoló eszközt el kell távolítani. Amennyiben a talaj elszennyeződött gondoskodni kell a talaj cseréjéről. A szennyezett terület gyors lehatárolásával, a szennyezett talaj kitermelésével a talajvízszennyezés kialakulásának veszélye biztonsággal elhárítható. A tervezett tevékenység megvalósítása a benyújtott dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

Meszes – patak, Petrás – patak mederrendezése megvalósítására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban benyújtott dokumentációt földtani közeg védelmi szempontból elfogadjuk, a tervezett tevékenység megvalósításából nem származik jelentős környezeti hatás.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület érinti a 275/2004.(X.8.)Korm. rendeletben kihirdetett és a 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékleteiben közzétett Natura 2000 hálózathoz tartozó *HUBN10007* azonosító számú, *Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel* elnevezésű különleges madárvédelmi Natura 2000 területet, továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben kijelölt országos ökológiai hálózat *ökológiai magterületével* közvetlenül határos.

Az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága ANPI/492-3/2024. számon nyújtott adatszolgáltatást tárgyi ügygel kapcsolatban.

Az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékletben meghatározott fajok és a 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a tervezett tevékenységgel érintett terület a Natura 2000 hálózat részét képezi, a „R” 10. § (1) bekezdése alapján a kérelmet megvizsgáltam, és megállapítottam, hogy a kérelmezett

tevékenység az előírások betartása esetén a „R” 1. számú mellékletben meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére kedvezőtlen hatást nem gyakorol, azok állományait és azok élőhelyeit nem érinti, védett természeti értékeket nem károsít vagy veszélyeztet, így a Tvt.-ben és a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes.

A továbbtervezéskor, a kivitelezés ütemezésekor szem előtt tartandó szabályozásokat a természeti értékek általános védelme érdekében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény. 17. § (1), 18. § (1) 42.§ (1), (2), 43. § (1) bekezdéseiben foglaltak alapján tettem.

A benyújtott dokumentáció az érdemi döntéshez elegendő alapul szolgál, megállapításai, javaslatai helytállóak. Összességében megállapítható, hogy a tervezett beavatkozások dokumentációban bemutatott módon történő végrehajtása, a kivitelezés fázisában az élőhelyek kismértékű zavarásával jár, azonban hosszabb távon természetvédelmi szempontból is elfogadható, ezért környezeti hatásvizsgálat kiírása nem indokolt.

A védett, illetőleg Natura 2000 jelölő fajok és élőhelyeik megóvása érdekében, a természetvédelmi értékeket szolgáló részletes előírásainkat, a beavatkozások hatásainak csökkentését, megelőzését célzó időbeli, térbeli korlátozásokat saját hatáskörben a természetvédelmi engedélyezési eljárás(ok) keretében, illetőleg a vízjogi létesítési engedélyezési eljárás keretében szakhatóságként tesszük meg. A kivitelezéssel járó beavatkozások, illetőleg azok ütemezése vonatkozásában, a továbbtervezéskor és a részletes engedélyezési-kivitelezési tervek kidolgozásakor az alábbi természetvédelmi célú, a beavatkozásokkal járó negatív hatásokat mérséklő irányelvek tekintendők irányadónak:

1. A létesítést/üzemeltetést a természeti értékek és területek legnagyobb kíméletével kell végezni.
2. A beavatkozási helyszíneken, törekedni kell a fák és cserjék kivágásának elkerülésére. Amennyiben a fakivágás, cserjeirtás elkerülhetetlen, – természetvédelmi engedély birtokában – a munkálatokat az augusztus 15. és március 1. közötti időszakra kell ütemezni.
3. A kisvízi medret érintő beavatkozásokat, a védett vízi életközösségek állományainak megóvása érdekében, a július 15. és október 31. közötti periódusra kell ütemezni.
4. A területen áthaladó árok, valamint a területet részben érintő patakmeder szabályozása esetében az egyenes csatorna jellegű (törés, kanyarulat nélkül meder) kialakítás kerülendő. A fővölgyből érkező patak medrének szabályozása kerülendő, amennyiben elkerülhetetlen a beavatkozás, úgy minél kisebb mértékű átalakítás mellett végezhető.
5. Erdei élőhelyek esetében a területen lévő holtfa (álló, földön fekvő, gallyak stb.) mindamellet, hogy élő-, bűvő-, szaporodóhelyet biztosít sok faj számára, egyúttal táplálékforrást is jelent, ezért a területről a teljes eltávolításuk természetvédelmi szempontból tilos. A sétányok, tópart, faház környezetében indokolt lehet (pl. balesetvédelmi szempontok), de a terület szegélyzónájában, látogatók által nem érintett részeken eltávolításuk nem indokolt. Ezekben a helyeken — az ingatlan egyéb részeiről eltávolított faanyag felhasználásával — gallykupacok, kisebb farakások kialakításával kedvező élőhelyek alakíthatók ki.
6. Növények (gyep, cserjék, fák) telepítése esetén (a dísztoba is) őshonos, a térségre jellemző fajok telepíthetők.
7. A medencék egyik, vagy akár mindkét oldala alacsony lejtésű (45 fok alatti) legyen. Továbbá az üzemeltetés során, a tervezett őszi leengedés előtt minden esetben meg kell vizsgálni, hogy a medencékben nincsenek lárvá állapotú kétélűek, halak (amennyiben vannak, azokat a leengedés előtt megfelelő vizes élőhelyre át kell telepíteni).
8. Amennyiben a dísztoba haltelepítés tervezett, a telepítések során kizárólag – igazolhatóan – a Pannon biogeográfiai régióból származó őshonos fajok, illetőleg azok természetes változatai engedhetők a víztérbe.
9. A haltelepítések során fokozottan ügyelni kell arra, hogy idegenhonos faj (sem halfaj, sem más vízi szervezet) ne kerülhessen a víztérbe.

10. Natura 2000 területen – a tervezett nyomvonalon kívül - depónia, anyagnyerőhely nem létesíthető, munkagépeket tárolni, elhelyezni, valamint a kijelölt munkaterületen kívül építési anyagot elhelyezni tilos.
11. A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, Natura 2000 területen, természetközeli gyepterületen elhelyezni tilos. A tervezett földmunkák (új árkok kialakítása, meglévők kotrása) során keletkezett föld, illetve kitermelt hordalék, az esetlegesen megbontásra – szükség esetén teljes elbontásra – kerülő korábbi gátból származó anyagok (törmelék, föld, beton stb.), illetve azok tervezett elhelyezésének a helyét egyeztetni kell az ANPI munkatársaival.
12. A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni, ki kell építeni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
13. A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett kétélűeket, hullóket, kisemlősöket naponta és a betöltés vagy terv szerinti kiépítés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
14. A beavatkozás során bolygatott felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani. A bolygatott felszínek helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését a beavatkozási területen, szükség esetén, kaszálással meg kell akadályozni. Az inváziós növények rendszeres irtását az üzemeltetés időszakában is szükséges folytatni.
15. Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését az elhelyezési területen is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
16. Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

A tevékenység kapcsán szakterületi szempontból kizáró ok nem merült fel, a benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység végzése (szakági szempontból) várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással, ezért a tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt természet- és tájvédelmi szempontból nem kifogásolom.

Éghajlatvédelmi szempontból

A tevékenység pozitívan befolyásolja a feltételezhető hatásterület alkalmazkodási képességét a klímaváltozáshoz. A terület használata nem változik a beruházás kapcsán, melynek következtében azonban nem várható jelentős változás a környezet adaptációs képességében.

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

A benyújtott dokumentációból megállapítható, hogy a tevékenység során képződő veszélyes hulladékok köre a gépi berendezések működéséhez, illetve az esetleges meghibásodásához kötődik. A mederrendezési tevékenységhez kapcsolódó munkagépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik. A veszélyes hulladékok és a keletkező beton hulladék arra feljogosított engedéllyel rendelkező átvevő szervezetek részére kerülnek átadásra. A dolgozók kommunális hulladékainak gyűjtésére rendszeresített hulladékgyűjtő edény került kihelyezésre, melynek rendszeres elszállítása biztosított.

A benyújtott dokumentumok alapján az építési – kivitelezési tevékenység során keletkező föld (17 05 04 azonosító kóddal jelölt „föld és kövek, amelyek különböznek a 17 05 03-tól”) várható mennyiségéről és felhasználásáról a tervezés jelenlegi fázisában nem áll rendelkezésre pontos információ.

Felhívom a figyelmét, hogy amennyiben a kivitelezés során kitermelt föld felhasználási helye eltér a kitermelés helyétől, akkor a kitermelt föld hulladéknak minősül és hulladékként kell kezelni.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn. Tárgyi tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Közegészségügyi hatáskörben:

Vaszil Gábor beruházó a Meszes-patak felső szakaszának (Meszesmajor feletti szakasza, Szegilong külterület 073 hrsz.), valamint a Meszes-patak bal parti mellékágának (Petrás-patak, Olaszliszka 3264 hrsz.) mederrendezési munkálatait kívánja elvégezni. Mederbeli vízvisszatartás a Meszes-patak Meszesmajor feletti szakaszán és a Petrás-árok medrében kismértékű beavatkozásokkal létrehozható. A vízvisszatartások természetvédelmi és esztétikai célúak, továbbá a helyi mikroklíma javításában lesz szerepe a nyári időszakban.

A Meszesmajor épületegyüttese mellett egy sekély mélységű dísztó kialakítása is tervezett, a Meszes-patak nagyvizeinek felhasználásával. A tervezési területen összesen 5 db mederbeli vízvisszatartásra alkalmas rönkgát épülne. Ezek közül 3 db a Meszes-patakon, 2 db a Petrás-patakon. A tervezett műtárgyak természetes anyagok felhasználásával készülnek. A tervezett burkolat fenékszélessége 2,0 m, rézsűhajlása megközelítően 1:1, de minden helyszínen kiigazítják a meglévő medergeometriához. A burkolatot a meglévő partélig kiépítik, vagy a fenékszinttől legfeljebb 2,0 m magasságig.

A műtárgyak szezonálisan üzemelnének, tavasztól kora őszig. A köztes időszakban a rönkgátak elbontásra kerülnek, a visszatartott vizeket leeresztik, lehetőséget adva, hogy a meder dombvidéki vízfolyásjellege fenn tudjon maradni. A tervezési terület NATURA 2000 területen helyezkedik el. A tervezett mederrendezés 2024. II. félévében tervezett. A kivitelezés várható időtartama maximum 3 hónap.

A kivitelezés során az árkok kialakítását kizárólag lánctalpas árokásó munkagépekkel végzik. A területen állandó szennyező forrást jelentő objektum (pl: szennyvíztároló, üzemanyag tároló stb.) nem lesz. A rendezést végző gépek üzemanyaggal való feltöltése mobil töltő gépjárművel lesz megoldva. Az árokásó gépeket a munkaterület helyszínén fogják tárolni. A beruházás során külön létesítmény megépítésére nem kerül sor. A kivitelezési munkák nem igényelnek külön raktározási munkálatokat. A tervezett munkálatoknak nincs külön energia szükséglete. Az építési - kivitelezési fázisban a települési belterületi utak lesznek használva szállítási útvonalnak. Az alapanyagok, mederburkoló elemek beszállítását napi maximum 1 db tehergépjármű végzi majd. A keletkező hulladékok (kitermelt föld stb.) elszállítása napi maximum 2 db tehergépjárművet jelent.

A kivitelezés során mobil WC kerül kihelyezésre kerül sor, szociális szennyvíz nem fog keletkezni. A dolgozók részére palackos vizet fognak biztosítani. A tervezett beruházás nem jár a vizekbe történő beavatkozással. A tervezett mederrendezés felszín alatti vízkészletet nem veszélyeztet, illetve üzemelő ivóvízbázist nem érint. Az érintett terület ivóvízbázis hatósági határozatban kijelölt, illetve előzetesen lehatárolt hidrogeológiai védőterületét, védőidomát nem érinti. Az építés szakaszában a műveletek légszennyezését a munkagépek és a szállítójárművek égéstermék-kibocsátása jellemzi. A tervezett tevékenység volumenéből adódóan nagyon csekély mértékű légszennyezést okoz majd, ami az építési - kivitelezési tevékenység ideje alatt lesz csak.

A dokumentáció szerint a légszennyezés következményei az építési - kivitelezési fázisban folyamatosan jelentkeznek, de nem érik el a védendő ingatlanokat, területeket. A tervezett beruházás nem okoz káros következményt a környék levegőjére. Az üzemelési fázis nem jár légszennyező anyagok kibocsátásával. Zajvédelmi szempontból a legközelebbi védendő terület Szegilong köztemető ~1,5 km távolságra található. A munkagépektől mért zajvédelmi hatásterület 15 méterre jelölhető ki a munkálatok idejére. A hatásterületen belül védendő lakóingatlan nem található. A dolgozók kommunális hulladékainak

gyűjtésére rendszeresített hulladékgyűjtő edény fog kerülni kihelyezésre, melynek rendszeres elszállítása biztosított lesz.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során a jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítják, hogy a létesítés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások az alábbiak és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

A patakmeder-rendezés során a káros környezeti, környezet-egészségügyi hatások elfogadható szinten tartása érdekében az alábbiak betartása szükséges:

1. A kivitelezés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződését.
2. A patakmeder-rendezés során meg kell akadályozni a környezeti levegő olyan mértékű terhelését, amely lakott területen határértéken felüli légszennyezettséget okoz. Száraz, szeles időben a tevékenységből származó kiporzást sebességkorlátozással és az utak locsolásával kell biztosítani.
3. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében káresemény esetén, amennyiben a létesítés, vagy üzemeltetés során veszélyes anyag szennyezés történik, annak azonnali összegyűjtéséről és kármentesítéséről gondoskodni kell. A veszélyes anyag gyűjtését a hulladék fizikai, és kémiai jellegének megfelelően, elkülönítve kell végezni.
4. A tevékenység végzése során keletkező kommunális és veszélyes hulladékokat környezetszennyezést, környezetkárosítást kizáró módon kell gyűjteni, elszállítatásukról gondoskodni szükséges.
5. A dolgozók szociális víz igényének kielégítéséhez, kézmosáshoz és tisztálkodáshoz ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani. A munkavállalók kézmosásához egyfázisú kézfertőtlenítő szappant biztosítani szükséges. Az illemhely használatot, továbbá a keletkezett szennyvíz gyűjtését és elszállítást a talaj és a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon kell biztosítani.
6. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról. A veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel végzett tevékenységet elektronikus úton az Országos Szakrendszeri Információs Rendszer KBIR rendszeren keresztül a területileg illetékes járási hivatalnak be kell jelenteni.

Termőföld minőségvédelmi hatáskörben

A dokumentációban foglaltak alapján a tervezett beruházás a Szegilong 073 hrsz. és az Olaszliszka 3264 hrsz. alatti kivett árok művelési ágban nyilvántartott ingatlanokat érint.

Mivel a kivitelezés során mederanyag kitermelésre is sor fog kerülni, figyelemmel kell lenni arra, hogy a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 49. § (1) bekezdés e. pontja alapján a talajvédelmi hatóság engedélye szükséges talajjavító mederanyag termőföldön történő felhasználása esetén.

Amennyiben a munkálatok bármilyen formában érintenék a környező termőföld területeket a Tfv. 10. § (1) bekezdés alapján a termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól, továbbá a Tfv. 10. § (3) bekezdése alapján a termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A Meszes – patak, Petrás-patak mederrendezésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban leírtak alapján talajvédelmi szempontból az alábbiak betartására hívom fel a figyelmet:

- Gondoskodni kell az elfolyó csapadék és csurgalék vizek elvezetéséről, úgy, hogy a környező termőföldek minőségében kár, illetve azokon belvív, pangó víz ne keletkezessen.
- Biztosítani kell, hogy a környezeti hatások a környező termőföldek minőségében kárt ne okozzanak, azokon a talajvédő gazdálkodás feltételei ne romoljanak.

A kérelem talajvédelmi szempontból elfogadható.

Termőföld mennyiségi védelmi hatáskörben

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 1. § (1) és (2) bekezdései akként rendelkeznek:

1. § (1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg.

A Tfv. 2. § 5. pontja alapján *földvédelmi eljárás*: az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatósággként vagy szakhatósággként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul;

A Tfv. 2. § 19. pontja alapján *termőföld* az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;

Szakmai véleményem a Tfv. alapján termőföldnek minősülő földrészletre terjed ki.

A rendelkezésre álló tervdokumentáció alapján a tervezett patakmeder-rendezés megvalósítása művelés alatt álló ingatlant nem érint, ezért arra nem terjed ki a Tfv. hatálya földvédelmi szempontból.

Amennyiben a beruházás során szükségessé válik a Tfv. hatálya alá tartozó környező termőföldek időleges vagy végleges más célú igénybevétele (pl.: munkagépek felvonulási területe, depónia elhelyezése), úgy a Tfv. megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni.

Termőföld más célú hasznosításának minősül a Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján az olyan időleges, vagy végleges igénybevétel, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik. A Tfv. 14. § (2) bekezdése alapján termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető.

A Tfv. 10. § (1) és (3) bekezdései akként rendelkeznek:

10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, (...). Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A Tfv. 11. § (1) és (2) bekezdései alapján *termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.*

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) és b) pontjai akként rendelkeznek, hogy termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet.

A Tfv. 16. § (8) bekezdés alapján az engedély nélküli más célú hasznosításra vonatkozó eljárás során az ingatlanügyi hatóság a termőföld végleges más célú hasznosításához utólagosan csak akkor járulhat hozzá, ha megállapítja, hogy a végleges más célú hasznosítás előzetes engedélyezésének a Tfv.-ben meghatározott feltételei egyébként fennállnak.

A Tfv. 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.

A csatolt dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tervezett beruházás a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozza, a tervezett tevékenységből a termőföld mennyiségét érintő jelentős környezeti hatások nem származnak.

A kérelem kapcsán termőtalajmennyiség-védelmi szempontból kifogás nem merült fel.

Az alábbiak betartásával a termőföld mennyiségét érintő jelentős környezeti hatások nem származnak:

- Az érintett ingatlan erdőként, gazdasági épületként és útként van nyilvántartva.
- Amennyiben a kivitelezés során a környező termőföldek - kivéve *az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben* meghatározott erdő - más célú igénybevételére kerül sor, úgy a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. tv. alapján csak az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált engedélye birtokában kezdhető meg.
- Termőföld időleges, vagy végleges más célú felhasználás esetén előzetesen a felhasználásra vonatkozó kérelmet az ingatlanügyi hatóságnál kell benyújtani. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybe vevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Más hatóságok a termőföldet érintő engedélyezési eljárásuk során kötelesek meggyőződni arról, hogy rendelkezésre áll-e a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló ingatlanügyi hatósági határozat. A 11. §. szerint termőföldet más célra csak kivételesen, elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetőleg helyhez kötött igénybevétel céljából lehet. A 14. §. (1) bek. alapján a termőföld-igénybevétel akkor minősül időleges más célú hasznosításnak, ha az érintett területen *a) a lábon álló termény megsemmisül, b) termés kiesés következik be, c) az időszerű mezőgazdasági munkák akadályozására kerül sor, vagy d) a talajszerkezet károsodik.*
- A kivitelezés és a létesítmény üzemeltetése a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.
- A földvédelmi szempontokat megvizsgálva megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró okról, vagy a tervezett tevékenységből származó környezeti kárról nincs tudomásom.

Örökségvédelmi hatáskörben

A kérelemhez csatolt tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján, valamint a helyszíni ismeretében megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi területen (világörökségi azonosító: 30481) található.

A kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 28. § b) pontja alapján a műemlékvédelem feladata a védett műemléki értékek, valamint a műemlékek, a műemlékvédelem sajátos tárgyai környezetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, védelme, valamint eszmei értékükkel összhangban álló hasznosításuk biztosítása.

A Kötv. 43. § (6) bekezdése értelmében műemléki területen a területet érintő, jogszabályban meghatározott változtatást, beavatkozást a védett érték településképi, illetve tájképi megjelenésének és érvényesülésének kell alárendelni.

Megállapítom, hogy a tervdokumentációban bemutatott tervezett állapot a világörökségi terület, valamint a történeti táj mint műemléki terület megjelenésében kedvezőtlen változást nem eredményez, az örökségvédelmi szempontoknak megfelel, ezért műemléki vonatkozású előírást nem tettem.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (Vötv.) 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat.

Figyelembe vettem továbbá a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi kezelési tervéről szóló 485/2016. (XII.28.) Kormányrendelet 3. §-a és 2. melléklete szerint a világörökségi terület kezelési tervét.

Jelen eljárásban a történeti tájat és világörökségi területet érintő örökségvédelmi szakkérdést az Övr. 87. § (1) bekezdése szerint, az Övr. 89. § (3) bekezdésben foglalt szempontok alapján, a hivatkozott jogszabályi előírások figyelembe vételével vizsgáltam.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/5756-4/2024. ált. számon szakhatósági hozzájárulását nem adta meg, az alábbi előírásokkal:

1. Jelen szakhatósági állásfoglalásom nem mentesít az egyéb engedélyek beszerzése alól.
2. A tevékenység végzéséhez szükséges vízellátási létesítmények véglegessé vált vízjogi engedély birtokában kivitelezhetők és üzemeltethetők.
3. A kivitelezés és üzemeltetés során a hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokat be kell tartani.
4. A tevékenység végzése során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag nem kerülhet.
5. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszíni és felszín alatti vízkészletet veszélyezteti, arról és az elhárítása érdekében tett intézkedésről az Igazgatóságunkat azonnal tájékoztatni kell.

Indoklásul az alábbiakat adta elő:

„A tényállás tisztázása és a szakkérdés megítélése érdekében 35500/5756-1/2024. ált. számú végzésemmel hiánypótlási felhívást adtam ki a következőre vonatkozóan:

A kérelem tárgyát, a hatásbecslési és előzetes vizsgálati dokumentáció tárgyát valamint a csatolt, környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. melléklet szerinti besorolási pontját a tervezett létesítmények valós

funkciójának megfelelően kell megadni. Az átdolgozott dokumentációkat hatóságoknak és az engedélyező hatóságnak egyaránt kérem megküldeni, utóbbi esetben jelezve a változtatás mibenlétét is.

A felhívást a kérelmező teljesítette. A tervdokumentáció és a benyújtott hiánypótlás alapján a következőket állapítottam meg. Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületet, nagyvízi medret nem érint.

A tervezett tevékenységhez nem kapcsolódik vízellátás, csapadékvíz- és szennyvíz-elvezetés. A kérelem részét képező, Nagy László által összeállított, 2024. június 28-án kelt dokumentáció vizsgálja a Pertás-patak 0+035, 0+064, 0+100 és a Meszes-patak 3+620, 3+685 szelvényeiben a medrekbe beépíteni tervezett duzzasztások lefolyásra gyakorolt hatását, és azt állapítja meg, hogy a terv szerinti kiépítés mellett a mértékadó vízhozamok a mederben vonulnak le, vízkárt nem okoznak, valamint és megállapítja, hogy az öt időszakos elzárásnál összesen 125 m³ és a tározó 335 m³ térfogatához tartozó vízigényeket kell kielégíteni, a vízfolyások vízgyűjtőjéről 200000-350000 m³ közötti éves vízkészlettel számol.

Hatáskörünkbe tartozó szakkérdések tekintetében környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom szükségesnek.

Hatáskörünkbe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaink betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható. Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2014. (VII.21.) Korm. rendelet, valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A.§ alapján tettem. Jelen állásfoglalás meghozatala során egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezttem.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. tv (továbbiakban: Vgtv.) fogalom meghatározása szerint a tervezett létesítmény vízilétesítmény. A Vgtv. 28. § (1) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése szerint a vízilétesítmények megépítéséhez **vízjogi létesítési engedély szükséges, amelyet hatóságunktól meg kell kérni** a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendeletben és a vízjogi engedélyezési eljáráshoz szükséges dokumentáció tartalmáról szóló 41/2017. (XII. 29.) BM rendeletben előírtak szerint összeállított dokumentáció benyújtásával.

Az építés csak véglegessé vált vízjogi létesítési engedély birtokában kezdhető meg.

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.”

Az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdésében előírtaknak megállapítása érdekében, valamint a Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem Szegilong és Olaszliszka Községi Önkormányzat Jegyzőjét.

Az eljárás megindítását követően a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság honlapján.

Szegilong Község Önkormányzatának Jegyzője SZI/245-6/2024. számon kelt iratában tájékoztatta a hivatalt arról, hogy a közlemény közzététele a helyben szokásos módon megtörtént. A SZI/245-5/2024. számon kelt iratában tájékoztatta környezetvédelmi hatóságot, hogy a beruházás településrendezési eszközeivel összhangban van.

Olaszliszka Község Önkormányzatának Jegyzője arról tájékoztatta a hivatalt arról, hogy a közlemény közzététele a helyben szokásos módon megtörtént, valamint tájékoztatta a környezetvédelmi hatóságot, hogy a beruházás településrendezési eszközeivel összhangban van.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a Vaszil Gábor által Meszes – patakon és Petrás-árkon tervezett mederbelti vízvisszatartás és az Olaszliszka 3264 hrsz.-ú ingatlanon tervezett tározó létrehozása környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőminőség védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészeletről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény, az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény.
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c.) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a, 14. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékeit és a szennyezések mérését a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése a), b) pontja rögzíti. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 99. § (1) alapján "Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt,

közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sátoztábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani.

- örökségvédelmi: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet,
- földvédelmi: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 9-13. §, 15/B. §, 16-17. §.

A határozatot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat rendelkező részében bemutatott létesítmény vízjogi létesítési engedélyezési kérelmének benyújtására, illetve egyéb engedélykérelem benyújtására vonatkozik, nem a létesítmény üzemeltetésére.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bek. szerint eljárva közlöm a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § (1), a 116. § (1)-(3) bekezdései, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § és 71/B. § figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A fellebbezés előterjesztésére vonatkozóan az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Titán Csillag Kft. **(CK 12453137)**
2. Olaszliszka Község Önkormányzat **(HK LISZKA3933; KRID 647609304)**
3. Szegilong Község Önkormányzata **(HK SZLONGONK; KRID 158178379)**
4. Borsod-Abaúj- Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat **(KÉR)**
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság
3525 Miskolc, Dózsa György u. 15. **(KÉR) (tudomásulvétel céljából)**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Főosztály **(BAZMKHNSZ, KRID: 312659938)**
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály **(JHO5MIJE0H, KRID: 623573338)**
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály **BAZMKHNTI, KRID: 512508939**
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 9. (Szerencs) **(BMKFFFO92 KRID: 120232178)**
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály **KRID:521067758**
(üi.sz.: BO/51/00828/2024.)
11. Iratokhoz
12. Honlapra