



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/05450-33/2024.

Ügyintéző: Hutkainé Vigh Noémi

Tárgy: Czemiczki István (Tolcsva) beruházásában tervezett öntözőtelep (Tolcsva 2312 a és 2312 d hrsz.) létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása

H A T Á R O Z A T

I. A Czemiczki István (3934 Tolcsva, Táncsics Mihály utca 24. KÜJ: 104350560) megbízásából eljáró VINO-NATURA Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) EPAPIR-20240704-240 számú kérelmére indult, a **Vámosújfalú 752, 756, 757, 758, 772 és Tolcsva, 2312 hrsz.-ú** ingatlanokon lévő szőlőültetvényt ellátó **öntözőtelepre (Tolcsva 2312a és 2312d hrsz., KTJ: 103268377)** vonatkozó kérelem alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges,

II. Tájékoztatom, hogy

- amennyiben az erdőtörvény hatálya alá tartozó fa kivágására sor kerül, ahhoz a Borsod–Abaúj–Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály engedélyének beszerzése szükséges.
- Az öntözés, üzemeltetés során folyamatosan vizsgálni kell a Rányi-1-forrás (Kataszteri szám: F-5500-2326) és a Rányi-2-forrás (Kataszteri szám: F-5500-2325) vízhozamát, és amennyiben a források elapadása tapasztalható, vízkivétel nem végezhető.
- Védett természeti, Natura 2000 területen végzett tevékenység (pl. gyeperőltetés, felületvesztés, faültetvény alakítása; az erdőtörvény hatálya alá nem tartozó fa kivágása, cserjeirtás) természetvédelmi engedély birtokában végezhető.
- Amennyiben a tervezett építési tevékenység során bármilyen földmunka végzésekor régészeti leletek kerülnek elő, vagy ennek gyanúja felmerül, a munka felelős vezetője köteles a bolygatást azonnal abbahagyni, az esetről a területileg illetékes Herman Ottó Múzeumot (3529 Miskolc, Görgey u. 28. tel.: 46/560-170, Régészeti Osztály) és az örökségvédelmi hatóságot haladéktalanul értesíteni, a területet és a talált leleteket a felelős őrzés szabályai szerint megőrizni és a múzeum képviselőjének átadni.

- e) A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) előírásai szerint: amennyiben a Tolcsva 2312 hrsz.-ú ingatlan a) alrészlete rét (termőföld) besorolású terület időleges vagy végleges más célú igénybevételére (pl.: munkagépek felvonulási területe, depónia elhelyezése) kerül sor a kivitelezés során, akkor az csak az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált engedélye birtokában kezdhető meg.

III. A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/5658-1/2024.ált. számon szakhatósági hozzájárulását feltételekkel megadta, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását szakterülete vonatkozásában nem tartja szükségesnek.

Állásfoglalásában foglaltak szerint a tevékenység végzéséhez szükséges vízálléscsökkentő művek véglegessé vált vízjogi engedély birtokában kivitelezhetők és üzemeltethetők.

A meglévő kút üzemeltetése, használata vízjogi üzemeltetési engedély birtokában végezhető.

A vízügyi tervezés, a vízjogi engedélyezési dokumentáció összeállítása során vizsgálni szükséges, hogy a kút vize (annak valamennyi, rétegeredetű összetevőjét, pl. arzéntartalmát is figyelembe véve) vízminőségi szempontból alkalmas-e a tervezett vízfelhasználásra. A kút vízminőségi eredményeit a vízjogi létesítési engedélyezési tervhez csatolni szükséges.

IV. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írja elő:

Beruházás célja:

Vámosújfalun 752, 756, 757, 758, 772 és Tolcsva, 2312 hrsz.-ú ingatlanokon lévő szőlőültetvény ellátására szolgáló öntözőtelep kialakítása.

1. táblázat: A meglévő öntözőtelep érintett földrészei						
Település	Helyrajzi szám	Alrészlet	Művelési ág	Terület (ha)	Tulajdonos	Érintettség
Tolcsva	2312	a	rét	0,9316	Czemiczki István	tározó
		b	szőlő	0,1308		öntözés
		c	kivett saját használatú út	0,0937		nyomóvezeték
		d	kivett udvar	0,5534		kút, tározó
		f	kivett tó	0,1346		-
Vámosújfalun	752	a	szőlő	1,8363	Czemiczki István	öntözés
		b	rét	0,0434		-
	756		szőlő	0,5351	Czemiczki István	öntözés
	757		szőlő	0,2524	Czemiczki István	öntözés
	758	a	legelő	0,1129	Czemiczki István	-
		b	szőlő	4,6726		öntözés
		c	rét	0,0459		-
	767		kivett saját használatú út	0,1055	Czemiczki István	nyomóvezeték
	772	a	szőlő	0,6592	Czemiczki István	öntözés
		b	rét	0,0856		-
		c	szőlő	0,5987		öntözés
		d	rét	0,0773		-
776		szőlő	0,8548	Molnár Béla	öntözés	
		szőlő	0,5575		nyomóvezeték	

Egyéb művelésű földrészek csak a nyomóvezetékkel érintettek, illetve a Tolcsva, 2312 hrsz.-ú ingatlan 'a' alrészletén a tározó helye rét művelési ágú ingatlant érint. A Vámosújfalun 767 hrsz.-ú ingatlanon a nyomóvezeték csak áthalad, ezen ingatlan az öntözőtelepnek nem része.

A szőlőültetvény egyenletes vízellátása érdekében április 1. és szeptember 30. közötti öntözési időszakban (183 nap) évente 45 alkalommal öntözés tervezett.

Az öntözéssel érintett ingatlanok összterülete 11,7238 hektár, ebből a nettó öntözőtelep kiterjedése 9,54 hektár, a terület megközelítése a Tolcsvát Erdőbényével összekötő 3717-es számú útról történik. Az öntözőtelep 15,9 m mélységű fúrt kútra épül [21632/1973. Vízikönyv szám: Bodrog.Tisza/284], melyből kitermelt víz egy 3 893 m³ térfogatú, a Tolcsva 2312 hrsz. a és d alrészletű területére épülő, 268,5 m² alapterületű tározóba kerül.

Az öntözőtelepre vonatkozó csepegtetőcsövek tervezett hossza 30 873,5 m; 40 cm-rel a föld alatt kerülnek elhelyezésre.

Öntözőtelep középponti koordináta: EOY Y- EO VX : 826 637 m; 327 956 m

Tározó középponti koordináta: EOY Y- EO VX : 826 748 m; 328 106 m

Kút koordináta: EOY Y- EO VX : 826 752 m; 328 053 m.

2. táblázat Az öntözőtelep és a tározó törésponti koordinátái

1.	327724,4	826516,53	Déli ültetvényrész
2.	327839,19	826786,4	
3.	327919,5	826749,44	
4.	327949,3	826792,42	
5.	328100,84	826692,02	
6.	327977,2	826457,19	
7.	328143	826658,85	Északi ültetvényrész
8.	328019,46	826422,64	
9.	328155,49	826636,31	
10.	328241,65	826591,05	víztározó
11.	328139,74	826707	
12.	328135,1	826727,87	
13.	328068,71	826789,42	
14.	328051,09	826761,01	

Az öntözőtelep részei:

- vízellátó kút
- víztározó
- betápszivattyú
- szűrő
- nyomócsőrendszer
 - 90 KPE gerincvezeték
 - 63 DK KPE osztóvezeték
- vízkiadagoló (DN16, PE anyagú, 1,0 m-es kiosztású, 2,0 liter/óra teljesítményű csepegtetőtest vízkibocsátású).

A tervezett öntözőrendszer 4 öntözési zónás és 2 óra öntözési idővel előirányzott:

1. 16,8 m³/óra
2. 17,5 m³/óra
3. 16,0 m³/óra
4. 11,5 m³/óra.

Összes vízigény: 61,8 m³/óra, 123,6 m³/ öntözési alkalom, 5 600 m³/év.

A kivitelezési munkálatokból eredő hatásterület

- zajterhelési szempontból a tározó építéskor 216,5 m, a nyomóvezetékek telepítése esetén 105,9 m,

- levegővédelmi szempontból a tározó esetében 143 méter, a nyomóvezeték esetében 118 méter.

A fejlesztéssel érintett terület VGT szerinti besorolása alapján hegyvidéki, nem sekély víztest érintett, maga a vízkivétel sekély réteget érint, a kút talpmélysége miatt (15,9 méter).

V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit a Vino-Natura Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) készítette VN-33/2023 munkaszámon Szatymaz 2023. december és 2024. augusztus keltezéssel.

VI.

- A határozat érvényességi ideje 2 év.
- A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- Jelen határozat alapján kizárólag az IV. pontban meghatározott létesítmény engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló létesítményre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VII. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely Czemiczki István (3934 Tolcsva, Táncsics Mihály utca 24.) által 2024. július 2-án befizetésre került.

VIII. A határozatot megküldöm az eljárásban részt vett Tolcsva és Vámosújfalú Önkormányzatok Jegyzőjének azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

IX.

A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára benyújtott fellebbezésnek van helye.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás ügyintézési határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a fellebbezést elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő fellebbezés benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja fellebbezését a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

Fellebbezés hiányában jelen döntésem a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Czemiczki István (3934 Tolcsva, Táncsics Mihály utca 24.) megbízásából eljáró Vino-Natura Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) EPAPIR-20240704-240 számon előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Vámosújfalú 752, 756, 757, 758, 772 és Tolcsva, 2312 hrsz.-ú ingatlanokon lévő szőlőültetvényt ellátó öntözőtelep (Tolcsva 2312 a és 2312 d hrsz.) létesítése tárgyában a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán.

A beadvány alapján 2024. július 4-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az eljárás rendjét, tartalmi követelményeit és módszertanát a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) határozza meg.

A beruházás a Rend. 3. számú melléklet 4. b) pontjában (*Öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) hatálya alá tartozik és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Rend. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján

„A környezethasználó ... előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”

Az eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, amennyiben igen, dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Ha NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad a tárgyi létesítménnyel kapcsolatos, hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek megszerzésének szükségességéről.

Ha az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

A létesítést kizáró ok esetén megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Az ügyfél részére a teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/05450-2/2024. számon 2024. július 10-én értesítést küldtem.

Az Ákr. 44. §-a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett hiánypótlásra hívja fel a kérelmezőt jelen eljárásban legfeljebb kétszer (összhangban a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kt.) 91/B. § (1) bekezdésében foglaltakkal).

Tekintettel arra, hogy a kérelem érdemi döntés meghozatalához nem tartalmazott elegendő információt, és az ügyfél a kérelem benyújtásakor nem fizette meg az eljárási költséget, BO/32/05450-23/2024. számú végzéssel 2024. augusztus 3. napján fizetési és formai hiánypótlási felhívást adtam ki.

Az ügyfél 2024. július 2-án a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft (azaz kétszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

A felhívásban foglalt formai hiányosságok megszüntetése céljából az ügyfél meghatalmazottjaként eljárva a Vino-Natura Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) EPAPIR-20240808-1366 azonosító számú kérelmében az eljárás szünetelését kérte, melyhez Vámosújfalú és Tolcsva Polgármestere hozzájárulását adta.

Ennek alapján a környezetvédelmi hatóság az Ákr. 49. § (1) bekezdése szerint eljárva BO/32/05450-27/2024. számú végzésével megállapította, hogy az eljárás 2024. augusztus 8. napjától szünetel.

A Vino-Natura Kft. (6763 Szatymaz, Bokor u. 3.) EPAPIR-20241007-3685 számú beadványában kérte az eljárás folytatását, egyidejűleg a BO/32/005450-23/2024 számú felhívásomra adatszolgáltatást nyújtott be.

Kérelmére 2024. október 7-től folytatódott az eljárás, melyet BO/32/05450-29/2024. számú végzésemben állapítottam meg.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszakterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció tartalma és kiegészítése alapján megfelel a Rend. 4. számú mellékletében foglaltaknak.

A tervezett tevékenység kapcsán környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jogszabályi okból kizáró ok nem merült fel.

A beruházás a Rend. 3. számú melléklet 4. b) pontjába (*Öntözőtelep védett természeti területen, Natura 2000 területen, barlang védőövezetén méretmegkötés nélkül*) tartozik, így a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat kötelees.

Az öntözésre igénybe veendő kút nevesített a Rend. 3. számú melléklet 80. a) pontjában (Felszín alatti vizek igénybevétele egy vízkivételi objektumból vagy objektumcsoportból (amennyiben nem tartozik az 1. számú mellékletbe a) 1000 m³/naptól talajvízből), de az abban meghatározott küszöbértéket nem éri el.

A Rend. 5. § (3) bekezdése szerint

"A (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti esetben a határozat indokolása tartalmazza a tevékenységnek az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott olyan jellemzőit és tervezett intézkedéseit, amelyek célja a jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése vagy megelőzése.

A környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni."

A tevékenység kapcsán az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott tervezett intézkedések, amelyek célja a jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése vagy megelőzése:

Levegőterhelés minimalizálására tervezett intézkedések

- Logisztikai szervezés (szállítójárművek minél rövidebb ideig tartózkodjanak a területen, üresjáratok kerülése)
- Szállítás, helyszínen történő anyagmozgatás idején az anyagok nedvesítése.
- Munkaterület pormentesítése.
- A kivitelezés helyszínén hulladékégetés kerülése, könnyű frakciójú hulladékok szél által történő elhordás elleni védelme érdekében konténerben gyűjtése.

Vízminőség és mennyiség-védelmi szempontból tervezett intézkedések

A tervezett öntözési időszakban (április 1. és szeptember 30. között) a kút vizét csak olyan mértékben szivattyúzzák és töltik fel a tározót, amilyen ütemben az öntözési intenzitás fenntartásához erre szükség van. Így gátolják aszályos időszakban a tározóban lévő víz nagymértékű párolgását, másrészt a felszín alatti vízkészlet megóvását elősegítik azáltal, hogy nem történik szükségtelen mértékű szivattyúzás.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján jelentős hatások nem feltételezhetőek, így környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt az alábbiakban részletesen kifejtett szakági szempontok szerint.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A létesítés során számottevő légszennyező hatással nem kell számolni, a gépek, berendezések helyszínre szállításánál a közúti közlekedés füstgázainak kibocsátásaival lehet kalkulálni.

A várható mozgó légszennyező források a többnyire dízel motorokkal működő gépek, munkagépek és szállítójárművek lehetnek.

A munkagépek elsősorban a tározó építésénél és a nyomóvezeték árkanak kiásásánál jelentkeznek. Ezek közül a jelentősebb a tározó létesítése.

Az építőanyagok és a technológia helyszínre szállítása során összesen pár fordulóra kell számítani, amely tehergépjárművek a berendezéseket szállítják a helyszínre a meglévő aszfaltos úton és murvás bekötőutakon.

Az építés során a várható járulékos légszennyező források a többnyire dízel motorokkal működő építőipari gépek és szállítójárművek lehetnek. Kipufogógázuk tartalmaz nitrogén-oxidokat, szénmonoxidot, kormot, illékony szerves vegyületeket.

Az építési munkák során a környezet szállópor terhelésének átmeneti növekedésével kell számolni az alapozási és egyéb földmozgatással járó munkák miatt.

A nagyobb mértékű környezetterheléssel járó építési munkálatok időtartama az építkezés elején várható és körülbelül 1-2 hónapot vesz igénybe.

A beruházás jelenlegi szakaszában még nem tudható, hogy mennyi és milyen típusú munkagépeket használnak, de a fogyasztásuk hasonló lesz. A kivitelezés során a munkagépek nem egy időben, és nem közvetlenül egymás mellett dolgoznak majd, a légszennyezőanyag kibocsátásuk időszakos.

A dokumentációban lévő hatásterületet a Hatástávolság 8.0.0.5. szoftver alapján állapították meg a leggyakoribb meteorológiai viszonyoknak megfelelő (szélsebesség: 3,0 m/s, nappal, derült) időjárási viszonyokra vonatkoztatva. Minden további lehetőség ezeknél kedvezőbb eredményeket szolgáltat.

A hatásterület modellezés szerint a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § 12. b) pontja alapján a PM₁₀ légszennyező komponens esetén 143 méter távolságban került kijelölésre. A számítás alapján meghatározott levegőtisztaság-védelmi hatásterület lakott területet nem érint.

A levegőminőséget érintő terhelés az üzemelés során nem várható, mivel a vízkivétel is elektromos szivattyúk használatával tervezett.

Fentiek alapján szakági szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A tevékenységhez levegőtisztaság-védelmi engedély nem szükséges.

Zajvédelmi szempontból:

A tervezett öntözőtelep Tolcsva és Vámosújfalú település külterületén, ingatlan-nyilvántartási szempontból zártkert besorolású területen található. Az öntözött területek kizárólag szőlő művelési ágban vannak.

A tevékenység volumene kis mértékű.

A tervezési területhez kapcsolódóan a legközelebbi lakóingatlanok Nagy tanya részhez köthetők, ahol több kivett tanyaingatlan is található. Ezek közül az ültetvényhez legközelebbi a Tolcsva, 0853/6 hrsz.-ú ingatlanon lévő tanyaépület, mely 755 méterre található az ültetvény szélétől, a tervezett tározó helyétől 855 méterre, míg a legközelebbi nyomóvezeték szakasztól 854 méterre található.

A kivitelezésnél két jelentősebb munkafázis várható: a tározó, illetve a nyomócsővezeték-hálózat építés, melynek munkagépei által okozott zajterhelése során az alábbiak a domináns zajforrások:

- 1 db markoló
- 1 db homlokrakodó
- 1 db univerzális kotró
- 1 db teherautó
- 1 db henger
- 1 db juhlábhenger.

Az összegzett hangteljesítményszint $L_{w0} = 109,71$ dB.

Az alábbi domináns zajforrások várhatóak a nyomóvezeték építésénél:

- 1 db univerzális kotró
- 1 db minikotró.

Az összegzett hangteljesítményszint $L_{w0} = 103,5$ dB.

A dokumentáció készítői számítással határozták meg a kivitelezési munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

E számítás alapján a várható zajterhelés építési időszakban az első védendő lakóépületnél (855 méterre) a tervezett tározó építési helyszíntől: $L_{AM} = 39,68$ dB

E Számítás alapján a várható zajterhelés építési időszakban az első védendő lakóépületnél (854 méterre) a tervezett nyomóvezeték építési helyszíntől: $L_{AM} = 33,48$ dB

A 27/2008 (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú melléklet 2. sorszáma [(Lakóterület (kertvárosias, kisvárosias, falusias, telepszerű beépítés)] szerint a zajterhelés 65 dB nappalra, 50 dB éjjelre a védendő lakóépületek irányába. Azon irányokba, ahol nincs védendő épület ott a 4. sorszám szerinti (Gazdasági terület) 70 dB-es határérték nappalra, 55 dB éjszakára.

Építési időszakban teljesülnek a zajterhelési határértékek a legközelebbi védendő épületeknél.

A szállítás során várható zajterhelés

Az öntözőtelep közúti megközelíthető a a Tolcsvát Erdőbényével összekötő 3717-es számú útról. A telepítés során felmerülő gépjármű forgalom:

- 2 szgk/nap
- 1 nagy teherautó/nap.

A 3717 számú út esetében a megnövekedett forgalom által okozott többletterhelés 0,175 dB., így a szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon. A közúti szállítványozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változást okoz, így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Az üzemelésből várható zajterhelés

Az öntözőtelep működése során érdemi zajterheléssel nem várható. A kútban lévő elektromos szivattyú hangtalan, a szivattyútelepen működő elektromos szivattyú minimális zajterheléssel jellemezhető. A védendő jelentős távolsága miatt kijelenthető, hogy az üzemelés során számottevő zajhatás nem jelentkezik, így zajvédelmi intézkedés előírása, tervezése nem indokolt.

Hatásterület

Az öntözésből eredő zajvédelmi hatásterület az öntözőtelep telekhatárán belül marad és a zajvédelmi hatásterületen védendő épület nem található, így zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt, amennyiben az építési munkálatokról a lakosságot tájékoztatják és a kivitelezési munkálatokat csak nappali időszakban végzik.

Fentiek alapján szakági szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, a tevékenységhez zaj- és rezgésvédelmi engedély nem szükséges.

Földtani közeg védelme szempontjából

A tervezett tevékenységhez nem kapcsolódik vízellátás, csapadékvíz- és szennyvíz-elvezetés.

A kivitelezés során jelenlévő munkagépek szerelése, karbantartása nem az építés helyén történik, így abból veszélyes hulladék keletkezésével nem kell számolni.

A tervezett tevékenység megvalósítása a benyújtott dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért, szakági szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A beruházás során az öntözővíz a rendszerbe a meglévő kútból a tervezett szigetelt tározóba kerül, ahonnan egy elektromos szivattyútelep látja el a tervezett nyomóvezetékeken keresztül a teljes öntözőtelepet.

Az öntözőtelep területe nem érint védett természeti területet, barlangok felszíni védőövezetét.

A teljes beruházás a Natura 2000 területek vonatkozásában az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R.”) és az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet mellékletének helyrajzi számos jegyzéke alapján a tervezett öntözőtelep a *HUBN10007* azonosító számú, „*Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel*” megnevezésű különleges madárvédelmi területen helyezkedik el.

A BO/32/05450-14/2024. számú, az öntözőtelep működési területe szerinti természetvédelmi kezelő Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: ANPI). szakmai tájékoztatása - ANPI/1117-1/2024. számú 2024. augusztus 7-én érkezett adatszolgáltatás - szerint:

„A tervezett tevékenységgel érintett ingatlanok területén – Igazgatóságunk biotikai adatbázisa alapján – a következő természeti értékek előfordulása ismert (a félkövéren kiemelt faj közösségi jelentőségű faj is): Vámosújfalú 752: Sylvia nisoria, Vámosújfalú 772: Hyla arborea, Buteo buteo (tápl.), Corvus corax (tápl.)”

A Tolcsva, 2312 hrsz.-ú ingatlanon a Természetvédelmi Információs Rendszer alapján két db ex lege forrás is található, a Rányi-1-forrás (Kataszteri szám: F-5500-2326) és a Rányi-2-forrás (Kataszteri szám: F-5500-2325).

Tekintettel arra, hogy a tervezett vízkivétel, az öntözőtelep üzemeltetésének hatása a Rányi-1-forrásra, a Rányi-2-forrásra és az általuk táplált tavakra, élővilágukra az anyagban nem került részletesen bemutatásra, ezért természetvédelmi szempontból a tényállás tisztázása vált szükségessé.

Az erre vonatkozó kiegészítés szerint az alábbiak a mérvadóak:

„A beruházás során a vízkivétel a meglévő kútból tervezett, a tavak és a források környezetének élővilágára tekintettel.

A kivett vízmennyiség egy szigetelt tározóba kerül, ahonnan egy elektromos szivattyútelep látja el a tervezett nyomóvezetékeken keresztül a teljes öntözőtelepet.

A kutat a Tokaj-hegyaljai Állami Gazdasági Borkombinát létesítette valamikor az 1970-es években. Annak üzemeltetése a Borkombinát megszűnésével leállt.

A kút és a terület is az engedélyes tulajdonába került, azonban a kutat ő nem üzemeltette, így arról nincs információ, hogy korábban mennyi volt a felhasznált vízmennyiség.

A kútból történő vízkivételről (és a forrásokra gyakorolt hatásáról) így üzemelési tapasztalatunk az elmúlt 30 évből nincs.

A Geosignal Kft. által készített kútvizsgálat során intenzív termeltetésnél a forrás időszakosan elapadt. A vízkitermelés az üzemeltetői szándék szerint a források és a tavak hosszú távú megőrzését szem előtt

tartva történik, mivel azok fontos részét képezik a terület turisztikai vonzerejének is (lásd Rányi-piknik). Az öntözés így csak olyan mértékben történik, amely a források, a tavak fenntarthatóságát biztosítani tudja, beleértve a hozzájuk kapcsolódó életközösségek életfeltételeit is."

A „R” 4. § (1) bekezdése szerint a Natura 2000 területek lehatárolásának és fenntartásának célja az azokon található, a „R” 1-3. számú mellékletekben meghatározott fajok és a „R” 4. számú mellékletben meghatározott élőhelytípusok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, helyreállítása, valamint a Natura 2000 területek lehatárolásának alapjául szolgáló természeti állapot, illetve a fenntartó gazdálkodás feltételeinek biztosítása.

Tekintettel arra, hogy a kialakítani tervezett öntözőtelep a Natura 2000 hálózat részét képezi, a „R” 10. § (1) bekezdése alapján az előzetes vizsgálati dokumentációt, illetőleg a Natura 2000 hatásbecslési dokumentációt megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tervezett beruházás – mind a létesítés, mind az üzemeltetés fázisaiban – megfelel a „R” 4. § (1) bekezdésében foglaltaknak, a Natura 2000 terület jelölésének alapjául szolgáló, a „R” 1. számú mellékletében meghatározott fajok természetvédelmi helyzetére jelenős kedvezőtlen hatást nem gyakorol, védett természeti értékeket nem károsít, vagy veszélyeztet, a területre kitűzött hosszútávú természetvédelmi célok elérését nem akadályozza, ezért a „R” 4. § (1) bekezdésében meghatározottakkal nem ellentétes.

A dokumentáció és felhívásomra vonatkozóan benyújtott kiegészítése az érdemi döntéshez elegendő alapul szolgál, megállapításai, javaslatai helytállóak.

Összességében a tervezett beavatkozások dokumentációjában bemutatott módon történő végrehajtása, a kivitelezés fázisában kismértékű zavarással ugyan járhat, azonban hosszabb távon természetvédelmi szempontból is elfogadható.

A kérelem alapján szakági szempontból jogszabályi kizáró ok nem merült fel, jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A tevékenységhez természetvédelmi engedély nem szükséges, azonban védett természeti, Natura 2000 területen a „R” 9. § (2). bek. értelmében egyes tevékenységek *(pl. gyepek feltörése, felülvetése, faültetvények alakítása; az erdőtüntetés hatálya alá nem tartozó fa kivágása, cserjeirtás)* kizárólag természetvédelmi engedély birtokában végezhetők. erre vonatkozóan tájékoztatást adtam a határozat rendelkező részében (II.b) pont).

Éghajlatvédelmi szempontból

A Klímapolitika Kft. által összeállított tanulmány (2017. január) 2.3. fejezete szerint

"A kitétség ... egy helyszínhez ... kapcsolódó tulajdonság, ... elemzése arra ad választ, hogy egy adott ...helyszín milyen mértékben van kitéve egy adott éghajlatváltozási hatásnak, pl. a helyszínen jelentkezhet-e potenciálisan árvíz, villámárvíz, aszály, stb."

Az érzékenység egy-egy rendszerhez (pl. ökoszisztéma, emberi egészség, fizikai infrastruktúra) kapcsolódó tulajdonság. azt mutatja, hogy az adott projekt egy adott éghajlatváltozási hatásra milyen mértékben érzékeny

A kitétség és érzékenység együttes jelenléte szükséges ahhoz, hogy egy potenciális hatás lehetsége fennálljon."

Az Útmutató szerint a potenciális hatás és a sérülékenység közötti különbséget az adaptációs kapacitás mértéke határozza meg. Amennyiben a beruházás által érintett helyszínen az éghajlatváltozás emberi egészségre gyakorolt potenciális hatása magas, de a társadalom alkalmazkodóképessége jó, akkor a sérülékenység mértéke alacsony.

Az Útmutató 1.3. fejezet 1. táblázata szerint egy beruházás potenciálisan befolyásolt az éghajlatváltozás által, amennyiben a táblázat 2.2. számú kérdésére *(Fizikai beruházás esetében annak tervezett élettartama, egyéb beruházás esetén a projekt tervezett működése legalább 15 év)* a válasz "igen", és emellett a 2.3 – 2.10 kérdések bármelyikére "igen"-nel válaszol a tervező.

Jelen beruházás esetében a 2.2. számú kérdésre igen a válasz, a többi kérdés közül is igenlő válasz adható, így a beruházás az éghajlatváltozás által potenciálisan befolyásolt.

Így az Útmutató szerint sérülékenységi elemzés elvégzése és a projekt klímabiztossá tétele az adaptációs útmutatóban foglaltak szerint szükséges.

A beruházó első lépésként előzetes érzékenységvizsgálatot végeztetett, hogy meghatározza a tevékenység potenciális érzékenységét az éghajlati paraméterek teljes skálájára (pl. eső, szél, hőmérséklet), valamint a másodlagos, éghajlattal összefüggő hatásokra (pl. árvíz, aszály).

Az öntözőtelep (beleértve a tározó és a kút) működése a nyári hőhullámos, a forró napok számának és hőmérsékleti maximumoknak, valamint az aszályos időszakoknak a növekedésére, illetve az intenzív csapadékos, viharos időjárásra érzékeny.

A beruházó második lépésként a tevékenység (öntözés) helyszínének éghajlatváltozásnak való kitettségének tényét és a kitettség mértékét vizsgálta. Növekedés prognosztizálható mind az átlaghőmérséklet és az aszályos időszakok mennyiség, mind az intenzív csapadékos, viharos időjárás előfordulás, illetve az árvizes, tartósan aszályos időszakok bekövetkezésében.

A kitettség akkor áll fenn, ha a helyszín ki van téve az adott éghajlatváltozási paraméternek és egyben érzékeny is arra az éghajlatváltozási paraméterre. Ez két (hőmérséklet növekedése, csapadékmennyiség szélsőséges változása) esetben fennáll az öntözőtelep esetében.

Ennek okán szükséges adaptációs intézkedéseket fogantatni az alábbiak szerint:

- A tervezett öntözési időszakban (április 1. és szeptember 30. között) a kút vizét csak olyan mértékben szivattyúzzák és töltik fel a tározót, amilyen ütemben az öntözési intenzitás fenntartásához erre szükség van. Ezáltal megakadályozható a tározó vízkészletének nagymértékű párolgása, másrészt a felszín alatti vízkészlet megóvását elősegítik azáltal, hogy nem történik szükségtelen mértékű szivattyúzás.
- A kút vizét az öntözésen kívül más célra nem használják fel, így biztosítható az öntözőtelep folyamatos, zavartalan ellátása.
- Agrotechnikai módszerek igénytől függően (permetező drónok alkalmazásával víztakarékos vízkijuttatás, sorajművelés gyommentesítésre, így csökken a gyomirtószer felhasznált mennyisége, talajnedvesség-figyelő monitoringrendszer alkalmazása, növényállapot-figyelő drónok alkalmazása)

A kérelmezett tevékenység nem gyakorol hatást a klímaváltozásra.

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

A kivitelezés során elsősorban építési-bontási hulladékkal kell számolni, melyet engedéllyel rendelkező kezelőnek kell átadni. A pontos mennyiség a kiviteli tervek készítésekor nagyobb biztonsággal becsülhető. A megvalósítás során kis mennyiségű egyéb hulladékot engedéllyel rendelkező kezelőnek át kell adni. A hulladékok fajtája a helyszínre szállított kalodák, fóliák, építőanyagok csomagolóanyagai, valamint a kivitelezésben részt vevők kommunális hulladéka.

Az öntözőtelep üzemeltetése során érdemi hulladékképződés nem várható.

A tevékenység hulladékgazdálkodási érdeket nem sért, hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges végzéséhez, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, mert nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

Közegészségügyi hatáskörben

A vízkészletvédelmi országtérkép szerint a tevékenység vízbázis védőterületet nem érint.

A kivitelezési munkálatokból eredő hatásterület zajterhelési szempontból a tározó építésekor 216,5 m, a nyomóvezetékek telepítése esetén 105,9 m.

Levegővédelmi szempontból „B” feltétel esetén a tározó környezetében 143 méter, a nyomóvezeték környezetében 118 méterre adódtak a legnagyobb hatásterületek a dokumentáció szerint, PM₁₀ komponens esetében. A tevékenység végzése során az elektromos szivattyú zajterhelésével kell számolni.

Ezzel kapcsolatban a dokumentáció megállapítja, hogy a vonatkozó rendelet előírásai teljesülnek. Megvalósítás során kis mennyiségű építési-bontási hulladék keletkezhet, melyet engedéllyel rendelkező kezelőnek át kell adni. A hulladékok fajtája a helyszínre szállított kalodák, fóliák, építőanyagok csomagolóanyagai, valamint a kivitelezésben részt vevők kommunális hulladéka lesz a dokumentáció szerint. A kivitelezés során jelenlévő munkagépek szerelése, karbantartása nem az építés helyén

történik, így abból veszélyes hulladék keletkezésével nem kell számolni a dokumentációban foglaltak alapján.

A dokumentáció alapján az abban foglalt adatok helytállósága a kivitelezési és üzemeltetési tevékenység jelentős környezeti hatást nem okoz, a területén élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban ismertetett környezetvédelmi intézkedések biztosítani fogják, hogy a tevékenységből származó káros környezet-egészségügyi hatások az alábbiak és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek:

1. Az öntözőtelep létesítése és üzemeltetése a felszín alatti vizek jó állapotát, a földtani közeget nem veszélyeztetheti, környezetszennyezést nem okozhat.
2. A kivitelezés során a szálló por koncentrációját száraz, szeles időben a kitermelésre, szállításra és deponálásra kerülő anyagok, valamint a szállítás útvonalak nedvesítésével kell csökkenteni. Szállítás során a porzásra hajlamos rakomány ponyvával történő takarásáról gondoskodni szükséges.
3. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező, vagy fellelt települési és veszélyes hulladékokat környezetkárosítást kizáró módon, fizikai és kémiai állapotuk szerint elkülönítve kell gyűjteni, elszállítatásukról lehetőség szerint naponta gondoskodni szükséges.
4. A tevékenység környezetre gyakorolt hatását, és a határértékeknek való megfelelést a jogszabályokban meghatározott esetekben, illetve amennyiben túllépés valószínűsíthető mérésekkel szükséges ellenőrizni.
5. A munkaterületen dolgozó munkavállalók számára a biológiai kockázatok elkerülése érdekében egyfázisú kézfertőtlenítő szappant biztosítani szükséges. A dolgozók szociális víz igényének ki-elégítéséhez ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani.
6. A kivitelezés és üzemeltetés során keletkező kommunális szennyvizek felszín alatti vizek és a talaj szennyezését kizáró módon történő gyűjtéséről, és rendszeres elszállításáról gondoskodni szükséges.
7. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról. A veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel végzett tevékenységet elektronikus úton az Országos Szakrendszeri Információs Rendszer KBIR rendszeren keresztül a területileg illetékes járási hivatalnak be kell jelenteni.

Örökségvédelmi hatáskörben

A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 88. § (1) bekezdés c) pont ca) alpontjában meghatározott szakkérdés vizsgálatához adatpótlási felhívás vált szükségessé, mert a tervezett beruházás helyszínére jellemző domborzati adottságok, a patakok mentén húzódó domboldalak a történeti korokban ideális megtelepedési lehetőséget biztosítottak az emberek számára. Erre utal a tervezett beruházás közvetlen közelében, a Rány-folyás keleti oldalán lévő, Tolcsva, Serédi-dűlő néven nyilvántartott régészeti lelőhely (azonosító száma: 31525) jelenléte.

Régészeti kutatás hiányában nem ismert, hogy a 31525 számú lelőhely kiterjed-e a Rány-folyás nyugati oldalára.

Mindezek alapján a tervezett beruházás helyszíne a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 7. § 29. pont szerinti régészeti érdekű terület, ahol számítani kell régészeti lelőhelyek, településmaradványok előkerülésére.

A tervezett tevékenység helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történeti tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított terület, egyben világörökségi terület (világörökségi azonosító: 30481) része.

Erre tekintettel szükségessé vált a tényállás tisztázása szakági szempontból, mert a kérelem nem tartalmazott olyan információt sem, amelyből megállapítható lett volna, hogy a beruházás a Kötv. 7. § 20. pontja szerinti nagyberuházás-e, s így a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése értelmében előzetes régészeti dokumentációt kell-e készíttetni a teljes beruházási területre vonatkozóan.

Amennyiben nem nagyberuházás, a kulturális örökség védelmének szakkérdésben szakvélemény kialakításához a tervezett beruházás területének egészére vonatkozóan örökségvédelmi

hatástanulmányt kell készíttetni a tervezett beruházással érintett régészeti örökségi elemek és régészeti lelőhelyrészecskék pontos meghatározása céljából.

Az Övr. 87. § (4) bekezdés b) pontja alapján a szakhatósági hatáskörében eljáró vagy az örökségvédelmi szakkérdést vizsgáló hatóság döntés előkészítő örökségvédelmi hatástanulmány elkészítését írhatja elő a beruházás előkészítését meghatározó feltételek tisztázása érdekében előzetes környezeti hatásvizsgálat vagy környezeti hatásvizsgálat esetében.

Az Övr. 83. § (1) bekezdés b) pontja és a 83. § (2) bekezdés d) pont, da) alpontja alapján az Övr. 87. § (4) bekezdésében meghatározott esetekben az engedély iránti kérelmet benyújtónak a döntés előkészítő örökségvédelmi hatástanulmányt az Övr. 15. melléklet 1–3. pontja szerinti tartalommal kell készíttetni. A terepbejárást lehetőség szerint olyan időpontban kell elvégezni, amikor a növényzet megfelelő körülményeket biztosít a talajfelszín régészeti szempontú vizsgálatához.

Az Övr. 84. § (2) bekezdés a) pontja alapján az örökségvédelmi hatástanulmány régészeti szakterületi munkarésének elkészítésére jogosult a régészeti örökséggel és a műemléki értékkel kapcsolatos szakértői tevékenységről szóló kormányrendelet szerint régészeti területen szakértői tevékenység végzésére jogosult szakértő.

Fentiek tisztázása érdekében kiírt adatpótlási felhívásra az építető nyilatkozott a beruházás teljes bekerülési költségéről, amely nem haladja meg a Kötv. 7. § 20. pont a) alpont szerinti bruttó 500 millió forintos értékhatárt, ezért az öntözőtelep nem nagyberuházás a Kötv. 7. § 20. pont szerint.

Az örökségvédelmi hatástanulmány készítését írtam elő abban az esetben, ha a tervezett beruházás nem minősül a Kötv. 7. § 20. pont szerinti nagyberuházásnak.

A kérelmező elkészítette az örökségvédelmi hatástanulmányt, amely a kövesúttal és növényzettel fedett beruházási területen nem azonosított régészeti lelőhelyet vagy régészeti örökségi elemeket.

A kérelemhez csatolt tervdokumentáció és a rendelkezésre álló adatok alapján, valamint a helyszín ismeretében megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység helyszíne az 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet alapján a Tokaj-Hegyalja történelmi borvidék kultúrtáj történelmi tájként (törzsszáma: 11575) védetté nyilvánított területen, egyben világörökségi területen (világörökségi azonosító: 30481) található.

A magyar építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 124. § (1) bekezdése értelmében műemlék telken és a műemléki területen a területet érintő beavatkozást a műemléki érték településképi, illetve tájképi megjelenésének és érvényesülésének kell alárendelni.

Megállapítom, hogy a tervdokumentációban bemutatott tervezett állapot a világörökségi terület, valamint a történelmi táj mint műemléki terület megjelenésében kedvezőtlen változást nem eredményez, az örökségvédelmi szempontoknak megfelel, ezért műemléki vonatkozású előírást nem tettem.

Állásfoglalásom kialakításánál figyelembe vettem a világörökségről szóló 2011. évi LXXVII. törvény (Vötv.) 3. § (1) bekezdés, valamint a 9. § (1) bekezdésben foglalt előírásokat.

Figyelembe vettem továbbá a Tokaj-hegyaljai történelmi borvidék kultúrtáj világörökségi kezelési tervéről szóló 485/2016. (XII. 28.) Kormányrendelet 3. §-a és 2. melléklete szerint a világörökségi terület kezelési tervét.

Jelen eljárásban a történelmi tájat és világörökségi területet érintő örökségvédelmi szakkérdést az Övr. 87. § (1) bekezdése szerint, az Övr. 89. § (3) bekezdésben foglalt szempontok alapján, a hivatkozott jogszabályi előírások figyelembe vételével vizsgáltam.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a Kötv. 24. § határozza meg. A bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba.

Fentiek alapján a régészeti örökség védelmére vonatkozó előírást nem tettem.

A tervezett földmunkák során nem várt módon előkerült régészeti emlékek esetén történő intézkedéseket a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény (Kötv.) 24. § határozza meg, a bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményét a Kötv. 82. § (2) bekezdése helyezi kilátásba, erről a tájékoztatást adtam a II.c) pontban.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) szerint a Tolcsva 2312 hrsz.-ú ingatlan a) alrészlete rét (termőföld), d) alrészlete udvar. A dokumentáció alapján a tervezett öntözőtelep megvalósítása művelés alatt álló ingatlant érint, ezért arra kiterjed a Tftv. hatálya.

Amennyiben a kivitelezés során a környező termőföldek - kivéve az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvényben meghatározott erdő - más célú igénybevételére kerül sor, akkor a termőföld időleges vagy végleges más célú hasznosítása a Tfv. alapján csak az ingatlanügyi hatóság véglegessé vált engedélye birtokában kezdhető meg.

A kivitelezés és a létesítmény üzemeltetése a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozhatja.

Szakági szempontból a környezetvédelmi engedélyezést kizáró okról, a tervezett tevékenységből származó környezeti kárról nincs tudomásom.

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (továbbiakban: Tfv.) 1. § (1) és (2) bekezdései akként rendelkeznek:

1. § (1) A törvény hatálya kiterjed a termőföldre, valamint – ha e törvény így rendelkezik – a termőföldnek nem minősülő ingatlanokra.

(2) E törvény a termőföldek hasznosítására, a földvédelemre, a földminősítésre és a talajvédelemre vonatkozó rendelkezéseket állapítja meg.

A Tfv. 2. § 5. pontja alapján földvédelmi eljárás: az ingatlanügyi hatóság által, ügydöntő hatósággként vagy szakhatóságként lefolytatott olyan hatósági eljárás, amely a termőföld mennyiségi védelmének érvényre juttatására, illetve a termőföld más célú hasznosításának engedélyezésére irányul;

A Tfv. 2. § 19. pontja alapján termőföld az a földrészlet, amely a település külterületén fekszik, és az ingatlan-nyilvántartásban szántó, szőlő, gyümölcsös, kert, rét, legelő (gyep), nádas vagy fásított terület művelési ágban van nyilvántartva, kivéve, ha a földrészlet az Evt.-ben meghatározott erdőnek minősül;

Szakmai véleményem a Tfv. alapján termőföldnek minősülő földrészletre terjed ki.

A rendelkezésre álló dokumentáció alapján a tervezett öntözőtelep megvalósítása művelés alatt álló ingatlant érint, ezért arra kiterjed a Tfv. Hatálya.

Amennyiben a beruházás során szükségessé válik a Tfv. hatálya alá tartozó környező termőföldek időleges vagy végleges más célú igénybevétele (pl.: munkagépek felvonulási területe, depónia elhelyezése), úgy a Tfv. megfelelő rendelkezéseit kell alkalmazni.

Termőföld más célú hasznosításának minősül a Tfv. 9. § (1) bekezdés a) pontja és (3) bekezdése alapján az olyan időleges, vagy végleges igénybevétel, amellyel a termőföld a továbbiakban mezőgazdasági hasznosításra időlegesen vagy véglegesen alkalmatlanná válik.

A Tfv. 14. § (2) bekezdése alapján termőföld időleges más célú hasznosítása csak meghatározott időre, legfeljebb 5 évre engedélyezhető.

A Tfv. 10. § (1) és (3) bekezdései akként rendelkeznek:

10. § (1) A termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, (...). Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól.

(3) A termőföld más célú hasznosításával járó engedélyezési, jóváhagyási vagy tudomásulvételi (a továbbiakban együtt: engedélyezési) eljárásban érdemi döntés a termőföld más célú hasznosításának engedélyezéséről szóló véglegessé vált ingatlanügyi hatósági határozat figyelembevételével hozható. Az ingatlanügyi hatóság határozatának hiánya esetén az eljáró hatóság az engedélyezési eljárását felfüggeszti.

A Tfv. 11. § (1) és (2) bekezdései alapján "termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet."

A Tfv. 16. § (1) bekezdés a) és b) pontjai akként rendelkeznek, hogy termőföld engedély nélküli más célú hasznosításának minősül, ha a más célú hasznosítás megkezdésekor az engedélyezés még nem történt meg, vagy az igénybevevő az engedély előírásaitól eltérően hasznosítja más célra a termőföldet.

A Tfv. 16. § (8) bekezdés alapján az engedély nélküli más célú hasznosításra vonatkozó eljárás során az ingatlanügyi hatóság a termőföld végleges más célú hasznosításához utólagosan csak akkor járulhat hozzá, ha megállapítja, hogy a végleges más célú hasznosítás előzetes engedélyezésének a Tfv.-ben meghatározott feltételei egyébként fennállnak.

A Tfv. 24. § (1) bekezdés f) pontja alapján földvédelmi bírságot köteles fizetni az, aki a termőföldet engedély nélkül hasznosítja más célra.

A dokumentáció alapján a tervezett beruházás a szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását nem akadályozza, a tervezett tevékenységből a termőföld mennyiségét érintő jelentős környezeti hatások nem származnak.

Erre vonatkozóan adtam tájékoztatást a határozat II. d) pontjában.

Termőföldre gyakorolt hatások vizsgálatára kiterjedő hatáskörben

A dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett tevékenység a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A tevékenység szakági érdeket nem sért, szakági engedély nem szükséges végzéséhez, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, mert nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

Az eljárás során az 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja vonatkozásában BO/32/05450-12/2024. számon 2024. július 17-én megkértem az ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/5658-1/2024.ált számon szakhatósági hozzájárulását az alábbi feltételekkel megadta.

1. Felszín alatti víz öntözési célú igénybevétele csak felszíni vízbeszerzési lehetőség hiányában engedélyezhető.
2. Jelen szakhatósági állásfoglalásom nem mentesít az egyéb engedélyek beszerzése alól.
3. A kivitelezés és üzemeltetés során a hatályos vízügyi és vízvédelmi jogszabályokat be kell tartani.
4. A tevékenység végzése során a környezetben csak a szükséges mértékű beavatkozás végezhető, a felszíni és felszín alatti vizekbe szennyezőanyag nem kerülhet.
5. Amennyiben a tevékenység végzése során olyan esemény történik, amely a felszíni és felszín alatti vízkészletet veszélyezteti, arról és az elhárítása érdekében tett intézkedésről az Igazgatóságunkat azonnal tájékoztatni kell.

Indokolásában előadta az alábbiakat:

"A benyújtott terv alapján a Tolcsva 2312 a és 2312 d hrsz.-ú ingatlanokon tervezett öntözőtelep a Vámosújfalú 752, 756, 757, 758, 772 és Tolcsva 2312 hrsz.-ú ingatlanokon található szőlőültetvényt ellátására szolgál. A Természetvédelmi Információs Rendszer szerint a területen jelenleg két forrás (Rányi-1 forrás és Rányi-2 forrás), valamint annak környezetében két tó található.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció szerint az ingatlanon a 21632/1973. sz. vízjogi létesítési engedély alapján létesítettek egy 15,9 m mély, 8-12,5 m között szűrőzött 150 mm-es kútát, szabványos kútféjjel. A kút pozitív. A 21 632/1973. sz. vízjogi létesítési engedély vízkutatásra, próbakutak létesítésére vonatkozott, a vízbázisként számításba vett kút a vízügyi hatósági nyilvántartásban meglévőként nem szerepel, pontos adatai (pl. vízáradékossága, vízminősége) nem ismertek. Az öntözőtelep vízigénye 61,8 m³/h, 5600 m³/év. A vízbiztosítást a kútból tervezik egy tervezett víztározóba, innen adják fel az öntözőtelep nyomóvezetékébe. Az előzetes vizsgálati dokumentáció megállapítja, hogy a meglévő kis tavakat és forrást a létesítés nem érinti, ugyanakkor valószínűsíthető, hogy a tervezett öntözőtelep vízhasználata a források vízkészletét is érinteni fogja. Egyes térségi vízáradék vizének vas-, mangán- és arzéntartalma, esetleg nitrát-tartalma ivóvízminőségi határérték feletti, ami tárgyi kút esetében sem zárható ki és a kútvíz öntözővízkénti hasznosításában korlátozó tényező lehet, azonban ezzel az előzetes vizsgálati dokumentáció nem foglalkozik.

Hatóságunk nyilvántartása szerint a tervezési terület határozattal kijelölt hidrogeológiai védőterületet, nagyvízi medret nem érint.

A felszín alatti vizek védelme szempontjából a tervezési terület nem fokozottan érzékeny besorolású.

A tervezett tevékenységhez nem kapcsolódik vízellátás, csapadékvíz- és szennyvíz-elvezetés.

Hatáskörünkbe tartozó szakkérdések tekintetében előírásaink betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható. Előírásaimat a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2014. (VII. 21.) Korm. rendelet,

valamint a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac) pontja és a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28/A. § alapján tettem.

Jelen állásfoglalás meghozatala során egyéb eljárási költség nem merült fel, ezért annak megállapításáról és viseléséről nem rendelkezem.

A vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény (Vgtv.) 28/A. § értelmében „(1) A jogszabály által bejelentéshez kötött tevékenységektől eltekintve – a termálvíz kitermeléssel történő geotermikus energia kinyerését és hasznosítását kivéve – vízjogi engedély szükséges

a) a vízimunka elvégzéséhez, a vízilétesítmény megépítéséhez és átalakításához (vízjogi létesítési engedély),

b) a vízilétesítmény használatbavételéhez és üzemeltetéséhez, a vízhasználathoz (vízjogi üzemeltetési engedély), és

c) a vízilétesítmény megszüntetéséhez (megszüntetési engedély).

(1a) A vízkészletvédelmi országtérképen vízkészletvédelmi szempontból kockázatmentesként meghatározott területeken a mezőgazdasági célú, ötven méter talpmélységet meg nem haladó és az első vízzáró réteget el nem érő kút létesítését, üzemeltetését és megszüntetését előzetesen be kell jelenteni az öntözési igazgatási szerv részére. A bejelentett vagy vízjogi engedély alapján működő mezőgazdasági célú kút a víz mennyiségének mérését biztosító digitális kútvízmérő alkalmazásával üzemeltethető. A mezőgazdasági célú kút kizárólag a létesítő, üzemeltető művelése alatt álló földterületek haszonnövény-termesztési célú öntözését és haszonállat-állománya ellátását szolgálhatja.” A vízhasználat, vízimunka, vízilétesítmény fogalmának meghatározását rendre a törvény 1. számú mellékletének 23., 25. és 26. pontja tartalmazza.

A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (2a) szerint: „A mezőgazdasági öntözési célú, felszín alatti vízkivételre biztosító vízilétesítmény esetében vízügyi hatóságként, vízvédelmi hatóságként, valamint szakhatóságként országos illetékességgel az öntözéses gazdálkodásról szóló 2019. évi CXIII. törvény szerinti öntözési igazgatási szerv jár el.”

Fentiek alapján az öntözőtelep létesítéséhez és üzemeltetéséhez a vízügyi hatóság által kiadott vízjogi engedélyek szükségesek.

A vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet 60. §-a szerint:

„3) **Felszín alatti víz öntözési célú igénybevétele csak felszíni vízbeszerzési lehetőség hiányában engedélyezhető.** Hiánynak minősül, ha a vízigény felszíni vízből történő kielégítése aránytalanul nagy költséggel járna a felszín alatti vízbeszerzéssel összehasonlítva. A hiány meglétét a vízügyi hatóság a vízügyi igazgatóság véleményének kikérését követően állapítja meg.

(4) A (3) bekezdésben foglaltak figyelembevételével megállapított **felszíni víz hiánya esetén az öntözési vízigényt lehetőség szerint talajvízből kell kielégíteni.** A térség közüzemi ivóvízellátására igénybe vett vízadó rétegeket csak más vízadó réteg hiányában szabad igénybe venni és csak olyan mértékig, hogy annak ne legyen kedvezőtlen hatása az ivóvízellátásra.

(6) Ha a vízkivételnek a felszín alatti vízviszonyokban várhatóan mérhető hatása jelentkezik az öntözött területen kívül, monitoringról kell gondoskodni.”

A szakhatósági állásfoglalást az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. pontja alapján, és az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 55. § (1) bek. szerint eljárva adtam meg.

Az Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja állapítja meg.

A jogorvoslati lehetőséget az Ákr. 55. § (4) bekezdésében foglaltak alapján határoztam meg.”

Az eljárás során a Rend. 5. § (2) bekezdésében előírtaknak megállapítása érdekében, valamint a R. 3. § (4) bekezdése alapján BO/32/05450-5/2024. és BO/32/05450-6/2024. számon 2024. július 10-én, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem Tolcsva és Vámosújfalú Önkormányzat Jegyzőjét.

Tolcsvai Közös Önkormányzat Jegyzője Vámosújfalú tekintetében VAM/486-2/2024. számú, 2024. július 31-én el iratában a településrendezési eszközökkel való összhangra vonatkozóan az alábbi tájékoztatást adta:

„A 15/2003. (IX. 17.) számú rendelettel jóváhagyott szabályozási terv és helyi építési szabályzat szerint a kérdéses terület (m) borvidéki mezőgazdasági övezetbe tartozik, ahol a 17. § (2) pontja alapján "Borvidéki mezőgazdasági övezet a Tokaj-hegylajai borvidék szőlőkataszter szerint I. és II. osztályú területei, ahol a szőlőtermesztés, borgazdálkodás, borturizmus építményei helyezhetők el"

Fentiek alapján a tervezett öntözőtelep a Vámosújfalú külterületi 752, 756-758, 772 hrsz.-ú ingatlanokat is érinti a Vámosújfalú Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2003. (IX. 17.) számú rendelettel jóváhagyott szabályozási terv és helyi építési szabályzat szerint a kérdéses terület (Mb) borvidéki mezőgazdasági övezetbe tartozik, így az elfogadott településrendezési eszközökkel összhangban vannak, a helyi építési szabályzat előírásainak megfelelnek."

Tolcsvai Közös Önkormányzat Jegyzője Tolcsva vonatkozásában TOL/878-2/2024. számú, 2024. július 22. napján kelt iratában jelezte, hogy „Tolcsva Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2003. (V. 24.) önkormányzati rendelettel módosított 9/2005. (IX. 30.) rendelete Tolcsva község kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról Tolcsva Község kül és belterületének Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata szerint a 7. § (1) A település közigazgatási területe beépítésre szánt és beépítésre nem szánt területből áll.

(2)A beépítésre szánt területek a település központi és egyéb belterületéhez, a beépítésre szánt területek pedig a település külterületéhez tartoznak. (4) A beépítésre nem szánt terület a következő terület-felhasználási egységekre tagozódik: e) egyéb rendeltetésű területek - V-2 Vízbeszerezési területek.

36. § (2) V-2 jelű övezetben tartoznak az általános vízgazdálkodási területek: a közcélú nyílt csatornák medre és partja, a vízbeszerezési területe védőterületei, illetve a tározók.

Fentiek alapján a tervezett öntözőtelep a Tolcsva külterületi 2312/a és 2312/d hrsz.-ú ingatlanokat érinti a Tolcsva Községi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2003. (V. 24.) önkormányzati rendelettel módosított 9/2005. (IX. 30.) rendelete Tolcsva község kül- és belterületének Szabályozási Tervéről és Helyi Építési Szabályzatáról Tolcsva Község kül- és belterületének Szabályozási Terve és Helyi Építési Szabályzata szerint az elfogadott településrendezési eszközökkel összhangban vannak, helyi építési szabályzat előírásainak megfelelnek.

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt az érintett település Jegyzője részére BO/32/05450-5/2024. és BO/32/05450-6/2024 számon 2024. július 10-én megküldtem közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a R. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a honlapon

Tolcsvai Közös Önkormányzat Jegyzője Tolcsva és Vámosújfalú település tekintetében TOL/878-3/2024. számú, 2024. július 26-án kelt tájékoztatása szerint a közlemény 2024. július 26-án a hivatali hirdetőtáblán kihelyezésre került.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a nyilvánosság részéről észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetőek, nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás és adatszolgáltatási dokumentáció figyelembevételével az öntözőtelep létesítése környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.

A Rend. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerint a környezetvédelmi hatóság

" határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint ac) ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg;"

A Rend. 5. § (3) bekezdése szerint

"A (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerinti esetben a határozat indokolása tartalmazza a tevékenységnek az előzetes vizsgálati dokumentációban bemutatott olyan jellemzőit és tervezett intézkedéseit, amelyek célja a jelentős kedvezőtlen hatások elkerülése vagy megelőzése. A környezetvédelmi hatóság a határozata rendelkező részében meghatározhat olyan környezetvédelmi feltételeket, illetve szempontokat, amelyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni."

Erre tekintettel a határozat rendelkező részében adtam tájékoztatást a beruházáshoz kapcsolódó egyéb engedélyekről, illetve a határozat indokoló részében meghatároztam feltételeket, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A Rend. 5. § (2) bekezdés ac) pontja szerint a környezetvédelmi hatóság

" a határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhető meg;"

Fentiek szerint eljárva hozta a hatóság a határozat rendelkező rész II. pontjában foglaltakat.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőtisztaság védelme:
a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme:
a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem:
a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,

- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok:
 - a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010 (V. 11.) KvVM rendelet, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény.
- közegészségügyi szempontból:
 - A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízi létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. § és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek, a földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről rendelkező 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése a), b) pontja rögzíti.
 - A környezet és emberi egészségvédelme, a környezetterhelés mérséklése érdekében szükséges előírásokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény tartalmazza.
 - A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. § tartalmazza.
 - A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. évi (VI. 12.) EMMI rendelet előírásai rendelkezik a tevékenység során betartandó közegészségügyi-járványügyi előírásokról.
 - A veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015.(VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat.
 - Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 99. § (1) alapján "*Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sáttortábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani*".
 - A fertőző betegségek és a járványok megelőzése érdekében szükséges járványügyi intézkedésekről szóló 18/1998. (VI. 3.) NM rendelet 9. § (1) bekezdése írja elő a biológiai kockázatnak kitett munkavállalók felmérését, valamint az adott veszélyeztetett munkakörben foglalkoztatott dolgozók védőoltását.
 - A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenységet a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, és a veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel végzett tevékenység bejelentéséről, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet szabályozza.
- örökségvédelmi:
 - a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet, 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet
- földvédelmi:
 - a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9-13. §, 15/B. §, 16-17. §.

A határozatot a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac), illetve a cd) pontjai, valamint a fent hivatkozott további jogszabályhelyek alapján, a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat

ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján 250 000,- Ft mértékben állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § (1) és (2), a 116. § (3) bekezdései, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § és 71/B. § figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A fellebbezés előterjesztésére vonatkozóan az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Kelt.: Miskolc, az elektronikus hitelesítésben foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. Faggyas Szabolcs Vino-Natura Kft. 6763 Szatymaz, Bokor u. 3. (**CK: 24657589**)
2. Tolcsva Község Önkormányzata (**HK: 3934TOLCS KRID: 348028156**) mint ügyfél
3. Vámosújfalú Község Önkormányzata (**HK: VAMOS3941 KRID: 741056955**) mint ügyfél
4. Tolcsva Települési Önkormányzat Jegyzője (**HK: PHTOLCS KRID: 209006353**)
5. Olaszliszka - Vámosújfalú Községek Körjegyzősége (**HK: OVKK KRID: 202164950**)
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály (**HK: BAZVKHKVVO KRID: 372099945**)
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (**BAZMKHNSZ, KRID: 312659938**)
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 8. (Sátoraljaújhely) (**HK: JH05SATOJF KRID: 413928718**)
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály (**JH05MIJE0H, KRID: 623573338**)
10. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály (**BAZMKHNTI, KRID: 512508939**)
11. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (**üiszám: BO/51/5989/2024., e-mail: hulladékgazdalkodas@borsod.gov.hu, KRID:521067758**)
12. Iratokhoz
13. Honlapra