



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: BO/32/03572-13/2020.

Tárgy: TEVA Gyógyszergyár Zrt. (Debrecen)
részére a Sajóbábony 024/180 hrsz. alatti
telephelyen folytatott gyógyszeralapanyag
gyártásra vonatkozóan kiadott
BO-08/KT/8672-14/2017. számú
**egységes környezethasználati
engedély módosítása**

Ügyintéző: Szabóné Dányi Bernadett

HATÁROZAT

- I. A TEVA Gyógyszergyár Zrt. (4042 Debrecen, Pallagi út 13., KÜJ: 100189234) 2020. szeptember 9. napján benyújtott, a Sajóbábony 024/180 hrsz. alatti telephelyen folytatott gyógyszeralapanyag gyártásra (KTJ: 101339774, KTJ^{létesítmény}: 101628519) vonatkozóan kiadott BO-08/KT/8672-14/2017. számú

egységes környezethasználati engedélyt

(a továbbiakban alaphatározat)

az alábbiak szerint

módosítom:

- 1) **Az alaphatározat rendelkező részének II. A) a) pontban, a „Földtani közeg védelmére vonatkozó előírások” 6. pontjában rögzített előírást törölöm, helyette az alábbiakat rögzítem:**

„6. A tevékenység végzése, valamint a létesítmények üzemeltetése nem akadályozhatják a BO/32/00087-12/2020. számú határozatban foglalt kármentesítési munkálatokat.”

- 2) **Az alaphatározat rendelkező részének II. B) pont 11. pontjában rögzített előírást törölöm, helyette az alábbiakat rögzítem:**

„11. A Sajóbábony 024/180 hrsz.-ú ingatlanon kimutatott szennyezésre vonatkozóan a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya BO/32/00087-12/2020. számú határozatában elrendelt kármentesítési monitoringot kell végezni a határozatban rögzítettek szerint.”

- II. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/7437-1/2020. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az alapengedély módosításához szakhatósági hozzájárulását előírással megadta.

- III. A BO-08/KT/8672-14/2017. számú alaphatározat egyebekben változatlanul érvényes. Jelen határozatom kizárólag a BO-08/KT/8672-14/2017. számú alaphatározattal együtt érvényes.
- IV. Az egységes környezethasználati engedély módosítása 15 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a TEVA Gyógyszergyár Zrt. által befizetésre került.
- V. Döntésem a közléssel véglegessé válik, vele szemben közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs. Ellene – jogszabálysértésre hivatkozva – a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszéknek címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatalhoz 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezettek esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet élni. A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a bíróság elrendelheti annak részleges vagy teljes halasztó hatályát. Ha egyik fél sem kérte tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz.

INDOKOLÁS

A TEVA Gyógyszergyár Zrt. (4042 Debrecen, Pallagi út 13.) a sajóbábonyi telephelyén folytatott gyógyszeralapanyag gyártásra (KTJ: 101339774, KTJ^{létesítmény}: 101628519) vonatkozóan 2032. január 31-ig érvényes egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik.

A TEVA Gyógyszergyár Zrt. (4042 Debrecen, Pallagi út 13.) 2020. szeptember 9. napján benyújtott iratában a Sajóbábony 024/180 hrsz. alatti telephelyen folytatott gyógyszeralapanyag gyártáshoz kiadott BO-08/KT/8672-14/2017. számú egységes környezethasználati engedély módosítására vonatkozóan eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályán, amely alapján 2020. szeptember hó 10. napján közigazgatási hatósági eljárás indult.

Az engedély módosítására irányuló kérelem ismertetése:

1. Az engedély II. Előírások B) 11-12. kármentesítési monitoring előírásainak igazítása a 2020. évi kármentesítési monitoring záródokumentációt elfogadó BO/32/00087-12/2020. számú határozat előírásaihoz.

2. Az engedély II. Előírások B) 1-2. szennyvíz kezelési helyére és módjára vonatkozó előírások módosítása a következők szerint:

A „kell kezelteni” helyett, a „... szennyvíztisztító telepen (közös üzemi tisztító) vagy más, arra engedéllyel rendelkező befogadónál kell kezelteni” szövegrész szerepeltetése.

Az engedélyes a szennyvizet más helyszín(ek)en, arra engedéllyel rendelkező vállalkozás(ok)nál tervezi kezelteni, amely előre láthatóan energetikai hasznosítást jelent.

Továbbá a II. Előírások B) 2. pontban rögzített higanyra, kadmiumra és rézre vonatkozó kibocsátási határértékek törlése.

A kérelem mellékleteként csatolták a tárgyra vonatkozó vízügyi hatóság előzetes állásfoglalását.

A környezethasználó nyilatkozata szerint a kért változtatások okán a gyógyszeralapanyag gyártási tevékenység technológiája, kibocsátásai nem módosulnak, a kapacitás nem változik.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése alapján BO/32/03572-2/2020. számon, 2020. szeptember 14-én tájékoztattam az ügyfelet a teljes eljárásra történő áttérésről.

Az eljárás a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló a 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. számú melléklet 10.2. pontja alapján megállapított 15 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, melyet a TEVA Gyógyszergyár Zrt. 2020. október 13-án BO/32/03572-4/2020. számú felhívásomra megfizetett.

A kérelem és melléklete áttekintését követően megállapítottam, hogy az érdemi döntésem meghozatalához hiányos, ezért BO/32/03572-6/2020. számon 2020. október 28-án hiánypótlási felhívást adtam ki.

A TEVA Gyógyszergyár Zrt. 2020. október 30-án benyújtott kérelmében a hiánypótlási határidő meghosszabbítását kérte, mely kérelmét 2020. november 4-én benyújtott iratában visszavont.

A TEVA Gyógyszergyár Zrt. EPAPIR-20201103-313 azonosító számon 2020. november 3-án hiánypótlást nyújtott be.

A TEVA Gyógyszergyár Zrt. 2020. november 5-én érkezett iratában a 2020. szeptember 9-én érkezett EPAPIR-20200909-5422 azonosító számú beadvány 2. pontjában foglalt kérelmét visszavonta.

A Rend. 20/A. § (10) bekezdés értelmében a környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt – hivatalból vagy kérelemre – módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

A kérelemben foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

A kérelem alapján megállapítást nyert, hogy a változtatás nem jelentős változtatásnak minősül.

A BO/16/936-1/2016. számú határozatban előírt kármentesítési monitoring záródokumentációt a környezetvédelmi hatóság BO/32/00087-12/2020. számú határozatával elfogadta.

A feltárt szennyezés kármentesítési monitoringozása jelenleg is folyik a BO/32/00087-12/2020. számú határozat alapján.

Előírásomat a tevékenység által a földtani közegben az üzemeltetési szakaszban okozott minél kisebb szennyező anyag kibocsátás érdekében tettem a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltakat figyelembe véve.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázat 2. és 4. pontja alapján a hivatkozott jogszabályhely szerinti szakkérdésekben BO/32/03572-3/2020. számú végzésemben megkértem a tárgyi ügyben érintett szakhatóság állásfoglalását.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat (Miskolc) 35500/7437-1/2020. ált. számú iratában szakhatósági hozzájárulását előírással megadta.

Szakhatósági állásfoglalásában indokolásul az alábbiakat adta elő:

„Hatáskörömbé tartozó szakkérdések tekintetében előírásaim betartása mellett a szakhatósági hozzájárulás kiadható. Előírásaimat a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról rendelkező 72/1996. (V.22.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII.21.) Korm. rendelet, a bányatavak hasznosításával kapcsolatos jogokról és kötelezettségekről szóló 239/2000. (XII.23.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet, a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet, a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján tettem.”

Tekintettel arra, hogy a környezethasználó a kérelmének 2. pontjában foglaltakat visszavonta, az erre vonatkozóan adott szakhatósági állásfoglalást jelen határozatomban nem szerepeltettem.

Fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem és a TEVA Gyógyszergyár Zrt. (4042 Debrecen, Pallagi út 13.) mint engedélyes részére a Sajóbábonny 024/180 hrsz. alatti telephelyen folytatott gyógyszeralapanyag gyártáshoz kiadott BO-08/KT/8672-14/2017. számú egységes környezethasználati engedélyt módosítottam.

Jelen határozat III. pontjában rendelkeztem arról, hogy a BO-08/KT/8672-14/2017. számú alaphatározat kizárólag jelen határozattal együtt érvényes.

A határozatot a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (10) bekezdése és egyéb rendelkezései alapján, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (IV. 1.) Korm. rendelet 9. § (2) bekezdés és a 13. § (2) bekezdésében, valamint a 8/A. § (1) bekezdésben biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. számú melléklet 10.2. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §,
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése.

Miskolc, 2020. november 6.

dr. Alakszai Zoltán

kormány megbízott

nevében és megbízásából:



Kapják:

1. TEVA Gyógyszergyár Zrt. (4042 Debrecen, Pallagi út 13.) **(CK 10318353)**
2. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Szolgálat 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. **KÉR**
3. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály (e-mail: nepegeszsegugy@borsod.gov.hu)
4. Sajóbáony Város Önkormányzatának Jegyzője **HK**
- 5-6. Iratokhoz

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.