



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/00010-21/2025.

Ügyintéző: Nagyné Gogolya Renáta

Tárgy: Quality Pack Zrt. Szikszó 045/40 és 045/44 hrsz.-ú ingatlanokon 10,8 MW napelemes kiserőmű létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati eljárás lezárása

H A T Á R O Z A T

I. A Quality Pack Zrt. (1062 Budapest, Andrássy út 126. **KÜJ: 103466710**) megbízásából eljáró Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi utca 31.) EPAPIR-20241204-8417 számú kérelmére indult, a Szikszó 045/40 és 045/44 hrsz.-ú ingatlanokon (**KTJ: 103293254**) 10,8 MW napelemes kiserőmű létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentáció alapján lefolytatott

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

II. Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

A kivitelezéssel járó beavatkozások, illetőleg azok ütemezése vonatkozásában, a továbbtervezéskor és a részletes engedélyezési-kivitelezési tervek kidolgozásakor az alábbiak tekintendők irányadónak:

Zajvédelmi szempontból:

- A kivitelezés megkezdése előtt 30 nappal a környezetvédelmi hatóság részére zajterhelési határérték túllépés alóli felmentési kérelmet kell benyújtania a kivitelezőnek az egyes építési időszakokra vonatkozóan, amennyiben a zajkibocsátás műszaki vagy munkaszervezési megoldással határértékre nem csökkenthető. A kérelemben fel kell tüntetni az egyes kritikus épületekre vonatkozó határérték túllépés mértékét, és annak időtartamát, műszaki indoklással alátámasztva és a zajcsökkentés érdekében tervezett intézkedéseket és azok várható eredményeit.

Örökségvédelmi szempontból:

- A kivitelezés talajkiemeléssel járó földmunkái (pl. tereprendezés, humusztakaró eltávolítása, vezetékárkok, útalapozás tükörfelületének kialakítása) régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
- A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, a Magyar Nemzeti Múzeum Közgyűjteményi Központ (1088 Budapest, Múzeum krt. 14-16.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.

Természetvédelmi és tájvédelmi szempontból:

- Az új létesítményt – amennyiben egyéb jogszabályok nem tiltják, vagy szakmai/kezelési előírások azt ki nem zárják - tájba kell illeszteni oly módon, hogy annak tájképi megjelenése ne legyen kirívó vagy szembetűnő. Ennek érdekében a napelempark É-i oldalán ki kell alakítani egy többsoros és többszintes (cserje- és lombkoronaszinttel is rendelkező), a termőhelynek megfelelő és a környéken őshonos fajokból álló takaró zöldsávot. (Fafajok pl.: tölgy, hárs, kőris és juhar fajok hazai, őshonos változatai; Cserjeszint pl.: galagonya, som, fagyal és kecskerágó).
- Amennyiben a tervezett telephely határain húzódó közmű (villany és gáz)vezetékek védő (kezelési) sávja miatt semmilyen fatelepítés nem lehetséges vagy engedélyezett, úgy egy egyszintes, kellő és megfelelő (min. 3 m) magasságúra növény fajokból álló cserjesor kialakítása.
- A növénytelepítés (takarófásítás) elkészültét legkésőbb a használatbavételi hatósági engedélyezéssel egyidőben a kérelmezőnek írásban (a felhasznált/kiültetett fajok felsorolásával és helyszínrajzon történő megjelölésével) készre kell jelentenie környezetvédelmi hatóság felé, amelynek tartalmaznia kell az újonnan létrehozott (telepített) és a fásítást megelőző állapotokról készített fényképfelvételeket.

III. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írja elő:

A napelemez kiserőmű létesítésének célja a Quality Pack Zrt. saját villamosenergia önfogyasztásának csökkentése a közcélú hálózatra történő betáplálás nélkül. Ennek megfelelően a kiserőmű a Quality Pack Zrt. telephelyének belső hálózatára csatlakozik középvezetési feszültségen. A kiserőmű tehát visszaváltó védelemmel ellátott kiserőmű lesz.

A tervezett naperőmű által igénybe vett terület 20,7281 ha, mely Szikszó külterületén a 045/40 és 045/44 hrsz.-ú ingatlanokat (művelési ág: kivett beruházási célterület) érinti.

A tervezett beruházás központi EOv koordinátái: X = 317 027 Y = 789 837

A tervezett napelemez kiserőmű teljesítménye: 10,8 MW.

A beruházás célja 21416 db LONGI Hi-Mo7 LR8-66HGD 625M 625 Wp típusú napelem elhelyezése, fix tartószerkezetre telepítve, a napelem asztalok sorokba rendezve.

Beépített teljesítmény	13.390.000 Wp
PV Modul típusa	LONGI Hi-Mo7 LR8-66HGD 625M 625 Wp
PV modul darabszáma	21.416 db
PV modul telepítési módja	Fix tartószerkezetre telepítve (2 sor magas modul, 25° os dőlésszög, álló (portré) tájolás), a napelem asztalok sorokba rendezve
Sorok távolsága	9,8 méter (minimum)
Napelemek száma asztalonként	52 db.

Napelemek száma fél asztalonként	26 db.
Asztal kialakítása	2x26 (álló) egész asztalonként. 2x13 (álló) félasztalonként. Árnyék szög kisebb, mint 19fok
Tartószerkezetek száma	406 db egész asztal 12 db fél asztal
Inverterek típusa	Huawei SUN2000 330KTL-H1
Inverterek teljesítménye	Névleges teljesítmény 300 kVA / db (mellékelt adatlap szerint)
Inverterek darabszáma	36 db
Transzformátorok teljesítménye	4 db 3,15MVA. Figyelembe vett teljesítmény: 2,7MW
Transzformátorok darabszáma	4 BHTR állomás
Transzformátor állomások típusa	külső kezelőterű, betonházas kompakt transzformátorállomás, 3,15 MVA teljesítményű transzformátorral. (mellékelt adatlap szerint)
DC/AC arány	1,239
Veszteségek (hálózat, inverter, önfogyasztás stb.)	1,5%

A legközelebbi védendő ingatlanok Szikszó város Dobó István utca és a Bocskai István utca lakó ingatlanjai. A legközelebbi lakóingatlanok: a Szikszó, Dobó István utca 9., 11., 13., 15., 17., 19., 21., 23., 25., 27. és a Bocskai István utca 39. szám. Fenti ingatlanok kb. 35 méter távolságra fekszenek a beruházás területétől.

A kivitelezés teljes időtartama a dokumentáció szerint „néhány hónap”.

A telepítés tervezett kezdési időpontja: 2025. év folyamán a szükséges engedélyek megszerzését követően.

Működés időtartama: kb. 25 – 30 év – a várható élettartam alapján, a szerkezeti elemekből eredően.

IV. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítéseit a Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi utca 31.) készítette 2024. november havi keltezéssel.

V. A határozatot egyidejűleg megküldöm az eljárásban részt vett Önkormányzat Jegyzőinek azzal, hogy a megküldéstől számított 10 napon belül gondoskodik a határozat teljes szövegének közterületen, és helyben szokásos egyéb módon való közzétételéről. A közzétételről Hatóságomat a közzétételt követő 5 napon belül tájékoztatni kell.

VI.

- A határozat érvényességi ideje 2 év.
- A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- Jelen határozat alapján kizárólag az IV. pontban meghatározott létesítmény engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló létesítményre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VII. Jelen eljárás 250 000,- Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely a Quality Pack Zrt. (1062 Budapest, Andrássy út 126.) által 2024. december 4-én befizetésre került.

VIII. A határozatot hirdetményi úton közlöm. A határozat közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

IX. A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára benyújtott fellebbezésnek van helye.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás ügyintézési határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a fellebbezést elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő fellebbezés benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja fellebbezését a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

Fellebbezés hiányában jelen döntésem a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

A Quality Pack Zrt. (1062 Budapest, Andrássy út 126.) megbízásából eljáró Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi utca 31.) EPAPIR-20241204-8417 számon benyújtott kérelmében a Szikszó 045/40 és 045/44 hrsz.-ú ingatlanokon 10,8 MW napelemes kiserőmű létesítése tárgyában előzetes vizsgálati eljárást kezdeményezett a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályán.

A beruházás a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: „R”) 3. számú melléklet 128. a) pont hatálya alá tartozik, és a környezetvédelmi hatóság döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

A Rend. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján *„A környezethasználó ... előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”*

Az eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, amennyiben igen, dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

A beadvány alapján 2024. december 4-én előzetes vizsgálati eljárás indult.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII. 27.) Kormányrendelet 2. melléklet 108. sora szerint a tervezett létesítmény nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházás.

Az ügyfél részére a teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/08163-2/2024. számon 2024. december 23-án értesítést küldtem.

A Quality Pack Zrt. (1062 Budapest, Andrássy út 126.) 2024. december 4-én a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja szerinti 250 000,- Ft (azaz kétszázötvenezer forint) igazgatási szolgáltatási díjat megfizette.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjaiban, és a 8. számú melléklet 2. és 3. számú pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszafterületeire vonatkozó szakértői jogosultsággal, a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció kielégíti a „R” 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A tervezett tevékenység kapcsán környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jogszabályi okból kizáró ok nem merült fel.

A Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján jelentős hatások nem feltételezhetők az alábbiakban részletezettek szerint.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

Létesítés

A vizsgált terület: 3800 Szikszó, külterület hrsz.: 045/40, 045/44 ingatlan területe.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építés során várható hatótényezők: diesel üzemű munkagépek és tehergépjárművek kibocsátásai (NO₂, SO₂, CO, szilárd), porkibocsátás.

A kivitelezés, szállítás kizárólag nappali időszakban tervezett.

Az építési tevékenység max. 1-1,5 hónapot vesz igénybe.

A beruházás helyszínének megközelítése a 3. számú országos elsőrendű főúton keresztül tervezett.

A telepítés során várható gépjárműforgalom: 2 személygépjármű/nap, max. 5 tehergépjármű/nap.

Az előzetes vizsgálati dokumentációban, a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet figyelembe vételével, számítással meghatározták a tevékenység során a környezeti levegőre gyakorolt hatások várható mértékét.

A dokumentációban elvégzett számítás alapján a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 2. § a) pontja szerint hatásterület nem jelölhető ki, egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a beruházási területen kívül. A számított értékek nem haladják meg az ökológiai határértékeket.

A telepítési szakaszban az alapanyag beszállítás a jelenlegi napi forgalmat 5 tehergépjármű/nap (10 elhaladás) értékkel növeli a III. járműkategóriában.

A dokumentációban elvégzett számítás alapján a beszállítás a vizsgált útszakaszon (3. sz. főút 199+247 szelvényében) az alapforgalomhoz képest minimális növekményt jelent (0,15%).

A környezeti levegő terhelése kizárólag a kivitelezés időszakára korlátozódik, az építési szakasz lezárásával az ideiglenes terhelés megszűnik.

Üzemelés

A naperőmű működése során légszennyező anyag kibocsátás nem történik, pontforrás, diffúz forrás és vonalforrás nem létesül.

Az üzemeltetési szakaszban csak a rendszeres ellenőrzés és az eseti jelleggel előforduló karbantartás miatti forgalommal számolnak. Ebből adódóan a naperőmű üzemeltetése során a levegőbe történő kibocsátás elenyésző, hatása elhanyagolható.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység levegőtisztaság-védelmi érdeket nem sért, megvalósítást kizáró ok nem áll fenn. A tervezett tevékenység előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerinti megvalósítása esetén levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni. A tevékenység megkezdéséhez levegőtisztaság-védelmi engedély nem szükséges.

Zajvédelmi szempontból

A beruházás helyszíne közvetlenül a 3. sz. Budapest-Miskolc-Tornyosnémeti elsőrendű főút mellett helyezkedik el. Megközelítése a 3. számú főútról a 411409 csomópontonál a Hell utca irányába letérve, valamint a Gólya és Dobó István utcák irányából lehetséges. A Szikszó Gólya és Dobó utcákról nem állnak rendelkezésre forgalomszámlálási adatok. A területen lévő párhuzamosan futó utcák megközelíthetőségét és a lakóházak számát figyelembe véve becsülték meg a két érintett utca (Gólya és Dobó) alapforgalmát. Becsléseink szerint a napi személygépkocsi forgalom a Gólya és Dobó utcákban maximum

200 darab személyautót és 10 darab lassú járművet/motorkerékpárt stb. jelenthet, azaz 420 járműfordulót naponta. A létesítési fázis forgalomnövekménye naponta várhatóan maximálisan:

2 tehergépkocsi forduló (4 db tehergépjármű/nap)

6 személygépkocsi forduló (12 db személygépkocsi/nap).

Az építéshez szükséges alapanyagok helyszínre szállítása és a munkába járás az I. és a III. járműkategóriába tartozó járművekkel történik, a Szikszó, Gólya és Dobó utcák becsült forgalmának alapállapota 54,5 dB. A Szikszó, Gólya és Dobó utcákban a létesítési szakasz alapanyag beszállításából adódó forgalomnövekménnyel növelt alapterhelés értéke 54,8 dB a járulékos zajterhelés 0,3 dB.

A bemutatott számítások szerint a telepítési szakasz forgalomnövekménye a vizsgált utcák becsült alapállapot okozta zajterheléséhez képest minimális. Az építési tevékenységre a zajterhelési határértéket a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM EüM együttes rendelet 2. sz. melléklete határozza meg. A cölöpözés várható időtartama: 3 hét. A cölöpözés átlagos távolsága a legközelebbi lakóházhhoz kb. 350 m, a legközelebbi 60 m. Az építési munkálatok kizárólag a nappali időszakban (7-17 óra között) tervezettek. Ebben a szakaszban jellemző tevékenységek felvonulás építkezés megkezdéséhez, tereprendezés, építési alapanyagok helyszínre

szállítása, cölöpözés, levonulás a munkaterületről, technológia telepítése. Munkagépek zajterhelése a beruházási területen az építési tevékenységhez kapcsolódóan a legnagyobb terhelés esetén az alábbi munkagépek fordulnak elő a munkaterületen:

- 1 db Autódaru (pl.: DAF 95 autódaru) (LWA = 101 dB) működési idő: max. 8 óra
- 1 db cölöpöző gép (LWA = 98 dB) működési idő: max. 8 óra
- 2 db JCB homlokrakodó (LWA = 101 dB) működési idő: max. 8 óra
- 2 db BOB CAT rakodó (LWA = 101 dB) működési idő: max. 8 óra.

A gépek hangteljesítmény-szint adatai részben gyári adatok, részben pedig a 29/2001. (XII. 23.) KöM-GM együttes rendeletben előírt határértékek. A számításoknál a fenti domináns zajforrásokat vették figyelembe, illetve a legrosszabb esetet feltételezték, hogy minden gép egyszerre működik azonban a valóságban egy időben 1 db rakodó és 1 db cölöpöző fog működni. A munkagépek összhangteljesítmény-szint értéke a működési idők figyelembevételével $L_{\Sigma WA} = 108,405$ dB. Nem számoltak a növényzet csillapító hatásával, ezzel is a biztonság javára tervezve. Mindezek figyelembevételével a tervezési terület határtól mérve az első védendő épületeknél Északi irányban: Szikszó, Gólya utca és Dobó utca lakóházai - (Kisvárosias-kertvárosias lakózóna) Távolság: ~ 60 m. (M) - ahol a zajterhelés 64,40 dB. A telepítési munkálatok során a legközelebbi lakóépületnél nem teljesülnek a 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM. együttes rendelet 2. mellékletében szereplő 60 dB nappali határértékek. A munkálatok előrehaladtával a zajterhelés a lakott területektől mért távolsággal csökken, ugyanis a mezőgazdasági területek irányába folytatódik a későbbiekben a munkavégzés. A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: ZajR.) 12. §-a értelmében a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 2. számú mellékletében előírt zajterhelési határértékeket kell betartani az építés során.

Üzemelés idején

Az inverterek váltakozó mértékben bocsájtanak ki zajt, a termelt áram mennyiségétől függően. Maximális áramtermeléskor van a legnagyobb zajkibocsátás. A maximális hangteljesítményszint a beépítésre kerülő típusoknál $L_W = 55$ dB, mely érték a gépkönyvből származó adat. A környezetben valószínűsíthető zaj mértéke az MSZ 15036:2002 – Hangterjedés a szabadban c. – szabvány alapján.

Megbízói adatszolgáltatás alapján a legközelebbi transzformátorállomás a tervrajzok szerint a lakóházaktól 190 m-re kerül, a legközelebbi napelemek és lakóházak legkisebb távolsága 35 m. A 36 db inverter összhangteljesítmény-szint értéke $L_{\Sigma WA} = 72,076$ dB, a napelemek strangokban vannak felfűzve, a strangok végén lesznek telepítve az inverterek, célszerűen a teljes napelempark területén. A nappali 40 dB-es hatásterület 14 méterre, az 55 dB-es hatásterület 12 méterre teljesül az inverterektől számítva. Az inverterek működéséből adódó nappali hatásterületen védendő ingatlan nem található. Éjjeli időszakban az invertereknek zajkibocsátása minimális, nincs.

A számítási eredményekből látható, hogy a zajvédelmi hatásterület határa az inverteltől számítva a telekhatáron belül marad. Az üzemelés okozta zajterhelés tavasztól őszig havonta 1 alkalommal tervezett fűnyírással számolva. A tervezett létesítmény területén van 36 db Huawei SUN2000 330KTL-H1 típusú inverter, valamint 4 db BHTR típusú külső kezelőterű, betonházas kompakt transzformátorállomás. Zaj- és rezgésvédelmi szempontból a távolságokat, a berendezések méreteit figyelembe véve az inverterek folyamatosan üzemelő, álló, pontszerű, szabadtéri zajforrásnak, míg a transzformátorgép helyiségben lévő, folyamatosan üzemelő, álló, pontszerű zajforrásnak minősülnek. Az inverterek váltakozó mértékben bocsájtanak ki zajt, a termelt áram mennyiségétől függően. Maximális áramtermeléskor van a legnagyobb zajkibocsátás. A maximális hangteljesítményszint a beépítésre kerülő típusoknál $L_W = 55$ dB, mely érték a gépkönyvből származó adat. Várhatóan tavasztól őszig havonta 1 alkalommal tervezett fűnyírás, 1 db fűnyírótraktorral nappali időszakban 8 órában. A maximális hangteljesítményszint a tervezett fűnyírótraktor esetében $L_W = 97$ dB, mely érték a megbízótól származó adat. A fűnyírózás átlagos távolsága a legközelebbi lakóházhoz kb. 350 m, a legközelebbi 60 m. Megbízói adatszolgáltatás alapján a legközelebbi transzformátorállomás a tervrajzok szerint a lakóházaktól 190 m-re kerül, a legközelebbi napelemek és lakóházak legkisebb távolsága 35 m. Az előzetes vizsgálati eljárásban beadott számítások alapján $L_{\Sigma WA} = 97,029$ dB.

Az inverterek és a várhatóan tavasztól őszig havonta 1 alkalommal tervezett fűnyírás hatásterületének meghatározása A nappali 40 dB-es hatásterület 80 méterre, az 55 dB-es hatásterület 23 méterre teljesül. A fűnyírási munkálatok előrehaladtával a zajterhelés a lakott területektől mért távolsággal csökken, ugyanis a mezőgazdasági területek irányába folytatódik a későbbiekben a munkavégzés.

A transzformátor hatásterületének meghatározása:

1. 4 db Siemens 3,15 MVA 22/0,8kV típusú transzformátor
2. 4 db BHTR típusú külső kezelőterű, betonházas kompakt transzformátorállomás, melybe elhelyezik a 4 darab Siemens 3,15 MVA 22/0,8kV transzformátor berendezést.

A transzformátorgép hangteljesítmény szintje (a beruházó adatszolgáltatása alapján) 45 dB.

A transzformátorgépek zaja nem fogja terhelni a környező védendő ingatlanokat, mivel a hatásterület (mind a nappali, mind az éjszakai) a transzformátorházban marad.

Hatásterület:

A nappali 40 dB-es hatásterület 14 méterre, az 55 dB-es hatásterület 12 méterre teljesül az inverterektől számítva. Az inverterek működéséből adódó nappali hatásterületen védendő ingatlan nem található.

Éjjeli időszakban az inverterek nem üzemelnek, nincs hatásterületük.

Felhívom a figyelmet az alábbiakra:

- Kivitelezés időtartama alatt:
 - Építési munkálatokat kizárólag a nappali időszakban 7:00 óra-17:00 óra között végezhetik.
 - Az felül kell vizsgálni építési terület mentén mobil zajvédő falak elhelyezésének lehetőségét.
 - A munkavégzés idejére vonatkozóan törekedni kell az építési munkák idejének minimalizálására.
 - Tilos éjszakai munkavégzés és szállítás.
 - Előnyben kell részesíteni a kisebb zajteljesítményű gépek, berendezések alkalmazását.
 - Javasolt zajszegény építési technológia és építési eljárás választása.

A tervezett tevékenység előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerinti megvalósítása esetén zaj-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

Földtani közeg védelme szempontjából

A Quality Pack Zrt. (1062 Budapest, Andrásy út 126.) a Szikszó 045/40 és 045/44 hrsz.-ú ingatlanokon 10,8 MW napelemes kiserőmű létesítését tervezi.

A napelemes kiserőmű létesítésének célja a Quality Pack Zrt. saját villamosenergia önfogyasztásának csökkentése a közcélú hálózatra történő betáplálás nélkül.

A napelemek földre telepített, fix déli tájolású, gyártmányként beszerezhető tartószerkezetre kerülnek felszerelésre, 2 soros álló kiosztásban. Soronként 26-26 db napelem található. Tehát 1 db asztalon összesen 52 db napelem foglal helyet. A terület alakja miatt használunk úgynevezett fél asztalokat is. Ezek szintén 2 soros álló kialakításúak, de csak 13-13 db napelemet tartalmaznak.

A csatlakozó berendezések készülékei az erőmű telepítésének helyet biztosító területen, belső úton megközelíthetően kerülnek elhelyezésre betonházas (BHTR) állomásokban.

A létesítés során csak kommunális szennyvíz képződik. A telepítés helyén mobil WC és mosdó kerül kihelyezésre, melynek tartályát rendszeresen ürítik és elszállítják.

A beruházás során üzemelő gépek üzemanyag feltöltését tartályautókból kármentő tálca alkalmazásával fogják megvalósítani.

A kivitelezési munkálatokhoz kapcsolódó gépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik, így a munkaterületen nem kerül sor veszélyes hulladék (pl.: fáradt olaj) tárolására sem.

Üzemelés során technológiai vízfelhasználásra nem kerül sor. Az ivóvizet palackozott víz formájában biztosítják.

A területen állandó szennyező forrást jelentő objektum (pl: szennyvíztároló, üzemanyag tároló, stb.) nem kerül telepítésre.

A tevékenység végzése során szennyező anyag (olajszármazék) használata esetén megfelelő műszaki védelmet alkalmaznak (pl.: rendkívüli helyszíni karbantartás esetén olajfogó tálcát alkalmaznak).

A napelem park üzemelése semmilyen környezetkárosító hatással nem jár. Az üzemelés során a felszín alatti víz elszennyeződésére nem kerülhet sor.

A tervezett tevékenység megvalósítása a benyújtott dokumentáció alapján földtani közeg védelmi érdeket nem sért.

A földtani közeg védelme szempontjából véleményemet a kérelem, a csatolt engedélyezési dokumentáció figyelembevételével a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A Quality Pack Zrt. (1062 Budapest, Andrássy út 126.) beruházásában a Szikszó 045/40 és 045/44 helyrajzi számú külterületi ingatlanokon tervezett 10,8 MW összteljesítményű napelemes kiserőmű létesítésére vonatkozó előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak figyelembevételével, amennyiben a tervezett tevékenységre vonatkozó – rendelkező részben előírt - paraméterek megvalósulnak, természet- és tájvédelmi szempontból a tervezett létesítéssel szemben kifogást nem emelek.

A tervezési terület (a Szikszó 045/40 és 045/44 hrsz.-ú ingatlanok) országos jelentőségű védett, védelemre tervezett természeti területet, ex lege védett területet, Natura 2000 területet, barlangi felszíni védőövezetet nem érintenek, azonban az országos ökológiai hálózat területén (korábban ökológiai folyosóként, a hálózat folyamatban lévő felülvizsgálata és módosítása következtében a jelenlegi fedvény aktuális munkaállománya alapján annak pufferövezet elemén) helyezkednek el.

Az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (továbbiakban: ANPI) 153-1/2025 számú iratában nyújtott természetvédelmi szempontú adatszolgáltatást, a tervezett beruházás megvalósulásával szemben szakmai kifogást nem emel, az alábbiak szerint:

*„A Szikszó 045/40 hrsz.-ú ingatlanon a 13/200 I. (V. 9.) KöM rendelet értelmében védett fajok közül előfordul a nagy tűzlepke (*Lycaena dispar*). A nagy tűzlepke a 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelet értelmében közösségi jelentőségű faj, és közösségi jelentőségű élőhelyek közül előfordul a 1530 (Pannon szikes sztyeppék és mocsarak), 6250 (Síksági pannon löszgyepek), 6440 (*Cnidion dubiif*) olyóvölgyeinek mocsárrétjei.”*

A magyar természetvédelem jelenleg nem rendelkezik kellő tapasztalattal a naperőművek élővilágra gyakorolt hatását tekintve, különösen nem ilyen nagyságú beruházás vonatkozásában. Emiatt lényegesnek tartjuk az alapállapot felvételét, azaz a létesítmények kihelyezése előtti természeti állapot vegetációs időszakban történő alapos felvételezését, felmérését természetvédelmi szakértők bevonásával. A napelempark területén a későbbiekben is kiemelten fontosnak tartjuk független szakértők és az ANPI szakemberei által a természeti, környezeti hatások és folyamatok – területi és időbeli korlátozások nélküli – vizsgálatának biztosítását, rendszeres monitorozását. A monitorozás olyan adatokat biztosíthat, amelyek felhasználásával elősegíthető a további napelemparkok optimális elhelyezése, a természetre gyakorolt hatások mérséklése.

A hasonló nagyságrendű napelemparkokban tapasztalható, napelempanelek alatti és sorközkre kiterjedő gyepkezelés gyakorlata, amely rendszeres gyomirtást, évenként többszöri vegyszerezést jelent a gyakorlatban. Mindez a talaj, a talaj élővilágának (talaj mikrobiom) degradációjával, erőteljes gyomosodással, továbbá a gyepes élőhelyek elszennyezésével jár együtt, amely hatásokat a tág tűrőképességű állatfajok sem tolerálják hosszútávon.

A tervezett naperőmű park és környezetének országos ökológiai hálózat általi érintettsége miatt a tervezési területen vegyszeres gyomirtó szerek használata helyett természetvédelmi szempontból kedvezőbb mechanikai gyepkezelést támogatott. Amely területeken a vegyszeres gyomirtás elkerülhetetlen, a gyepkezelést olyan módon szükséges folytatni, hogy a gyomirtó szer ne kerüljön kerítésen kívülre.

A napelemtáblákra döntött állásuk miatt a napfény az év legnagyobb részében közel függőlegesen esik, ezért a visszavert fény legnagyobb része vízszintesen polarizált lesz. A polarotaxis hatására a madarak, denevérek, rovarok a napelemtáblák által visszaszórt polarizált fényt „szuper víz”-ként érzékelhetik. Egyes kutatások szerint a napelemtáblák vízszintestől különböző állásuk miatt különösen alkalmasak ezen állatfajok becsapására. A jelenség ökológiai csapdhatást eredményez, amely a védett állatfajok számának csökkenéséhez, vagy eltűnéséhez vezethet. A polarizált fényvisszaverést nagyban csökkenti, ha fényvisszaverést csökkentő bevonatot kapnak. Ez esetben az állatok ökológiai csapdhatást minimalizálni lehet.

A továbbtervezéskor, a kivitelezés ütemezésekor szem előtt tartandó korlátozásokat, szempontokat a természeti értékek általános védelme érdekében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény. 17. § (1), 42.§ (1), (2), 43. § (1) bekezdéseiben foglaltak alapján teszem.

A benyújtott dokumentáció az érdemi döntéshez elegendő alapul szolgál, megállapításai, javaslatai helytállóak. Összességében megállapítható, hogy a tervezett beavatkozások dokumentációban bemutatott módon történő végrehajtása, a kivitelezés fázisában az élőhelyek kismértékű zavarásával jár, azonban hosszabb távon természetvédelmi szempontból is elfogadható. Környezeti hatásvizsgálat kiírása nem indokolt.

A védett fajok és közösségi jelentőségű élőhelyeik megóvása érdekében, a természetvédelmi érdekeket szolgáló részletes előírásaimat, a beavatkozások hatásainak csökkentését, megelőzését célzó időbeli, térbeli korlátozásokat, saját hatáskörben a természetvédelmi engedélyezési eljárás keretében, illetőleg a vezetékjogi létesítési engedélyezési eljárás keretében teszem meg.

A tevékenység kapcsán szakterületi szempontból kizáró ok nem merült fel, a benyújtott dokumentáció alapján megállapítottam, hogy a tevékenység végzése (szakági szempontból) várhatóan nem jár jelentős környezeti hatással, ezért a tárgyi ügyben benyújtott előzetes vizsgálati dokumentációt természet- és tájvédelmi szempontból nem kifogásolom.

A kivitelezéssel járó beavatkozások, illetőleg azok ütemezése vonatkozásában, a továbbtervezéskor és a részletes engedélyezési-kivitelezési tervek kidolgozásakor az alábbi, a beavatkozásokkal járó negatív hatásokat mérséklő korlátozások tekintendők irányadónak:

- A munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kíméletével szükséges végezni.
- Az alkalmazni kívánt napelemtáblák kiválasztásánál előnyben kell részesíteni a jelenleg elérhető legkevésbé tükröző és polarizáló típusokat.
- A naperőmű létesítése során törekedni kell a létesítmény barrier hatásának csökkentésére. Ennek érdekében a naperőmű körbekerítése esetén a kerítést úgy szükséges kialakítani, hogy az a védett állatok (pl. kétéltűek) mozgását ne akadályozza.
- Az új létesítményt – amennyiben egyéb jogszabályok nem tiltják, vagy szakmai/kezelési előírások azt ki nem zárják - tájba kell illeszteni oly módon, hogy annak tájképi megjelenése ne legyen kirívó vagy szembetűnő. Ennek érdekében a napelempark É-i oldalán ki kell alakítani egy többsoros és többszintes (cserje- és lombkoronaszinttel is rendelkező), a termőhelynek megfelelő és a környéken őshonos fajokból álló takaró zöldsávot. (Fafajok pl.: tölgy, hárs, kőris és juhar fajok hazai, őshonos változatai; Cserjeszint pl.: galagonya, som, fagyal és kecskerágó).
- Amennyiben a tervezett telephely határain húzódó közmű (villany és gáz)vezetékek védő (kezelési) sávja miatt semmilyen fatelepítés nem lehetséges vagy engedélyezett, úgy egy egyzintes, kellő és megfelelő (min. 3 m) magasságúra növényfajokból álló cserjesor kialakítása.

- A növénytelepítés (takarófásítás) elkészültét legkésőbb a használatbavételi hatósági engedélyezéssel egyidőben a kérelmezőnek írásban (a felhasznált/kiültetett fajok felsorolásával és helyszínrajzon történő megjelölésével) készre kell jelentenie környezetvédelmi hatóság felé, amelynek tartalmaznia kell az újonnan létrehozott (telepített) és a fásítást megelőző állapotokról készített fényképfelvételeket.
- Az elektromos áram továbbítását a hálózati csatlakozóponthoz földkábelben kell megoldani.
- A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell temetni. A hosszabb ideig felügyelet nélkül nyitva maradó munkagödröket, munkaárkokat megfelelő módon le kell fedni, hogy azokba állat ne eshessen bele.
- A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy beleesett védett hullőket, kétéltűeket, kisemlősöket naponta és a betemetés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- A földkábel fektetése során keletkező felesleges földhulladékot védett természeti területen, Natura 2000 gyepterületen deponálni, elhelyezni tilos.
- Az elkerülhetetlen elektromos szabadvezetékek, és szabad elektromos csatlakozások (pl. transzformátor) esetén a védett madarak áramütés elleni védelmét biztosító megoldásokat kell alkalmazni.
- A védett és fokozottan védett madarak megóvásának érdekében a naperőművön áthaladó és a környezetében található villamoshálózat szabad vezetékeire madárelterelő berendezéseket kell kihelyezni.
- A kivitelezéshez és az üzemeltetéshez a megvilágítás tervezésénél az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 54. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
- Az üzemeltetéshez szükséges kültéri világítás kialakításakor az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrások alkalmazása szükséges. A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossztartományban. Legfeljebb 2500 K színhőmérsékletű fényforrások használata lehetséges. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre szükséges irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
- A beavatkozás során bolygatott felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
- A tervezési területen vegyszeres gyomirtó szerek használata helyett természetvédelmi szempontból kedvezőbb mechanikai gyepterületkezelést kell alkalmazni. Amely területeken a vegyszeres gyomirtás elkerülhetetlen, a gyepterületkezelést olyan módon kell folytatni, hogy a gyomirtó szer ne kerüljön kerítésen kívülre.
- A bolygatott felszín helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését a beavatkozási területen, szükség esetén, kaszálással meg kell akadályozni.
- Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
- Legkésőbb az építési engedélyezési eljárás indításáig monitorozási tervet szükséges készíteni, amellyel vizsgálni kell a naperőmű poláros és nem poláros fényszennyezést, polarotaxist kiváltó hatásának mértékét, a környékbeli madarak, denevérek esetleg más állatok (pl. rovarok) viselkedését, a létesítménynek ezek állományaira gyakorolt kedvező, vagy kedvezőtlen hatásait.
- Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható. Az egyeztetésről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

- A naperőmű élővilágra gyakorolt hatásainak megfigyelése érdekében szükséges, hogy az üzemeltető tegye lehetővé, hogy a naperőmű elkerített területére előzetes egyeztetés után az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság természetvédelmi szakembere megfigyelések végzése céljából bejuthasson, és ott a megfigyeléshez szükséges ideig tartózkodhasson.

Éghajlatvédelmi szempontból

A projekt megvalósulását befolyásoló éghajlati változások:

- átlagos felszíni hőmérséklet lassú növekedése,
- hőhullámok gyakoriságának és intenzitásának növekedése,
- csapadék intenzitásának növekedése,
- megnövekedett UV sugárzás, csökkent felhőképződés,
- viharos időjárási események számának és intenzitásának növekedése.

Nem várható jelentős változás a környezet adaptációs képességében. A megújuló energiaforrások úgy használhatók fel energiatermelésre, hogy közben nem, vagy csak igen kis mértékben bocsátanak ki a környezetre káros anyagokat.

A napenergia, illetve más megújuló energiaforrások észérő hasznosítása hozzájárul az üvegházhatású gázok kibocsátásának csökkentéséhez. A megújuló energiaforrások hasznosítása továbbá csökkenti a fosszilis energiahordozóktól való függést, így hozzájárul az ellátásbiztonság növeléséhez.

Tekintettel arra, hogy az éghajlatváltozás következtében kialakuló szélsőséges időjárási körülmények nem befolyásolják kedvezőtlenül a napelempark működését, különösebb alkalmazkodás nem szükséges. A dokumentáció szerint a létesítmény telepítésének kijelölése, illetve megépítése során a legkedvezőbb megoldásokat alkalmazzák mind környezet-és természetvédelmi, mind építészeti szempontból.

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

A tervezett tevékenység a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Kormányrendelet 3. számú melléklet 128. pont hatálya alá tartozik, mely alapján vizsgálni szükséges, hogy a tevékenység következtében jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés a) pontja, az 1. § (2) bekezdése és a 2. § (1) bekezdése alapján a Kormány közigazgatási hatósági ügyekben eljáró hulladékgazdálkodási hatósággént a vármegyei kormányhivatal (a továbbiakban: területi hulladékgazdálkodási hatóság) jelöli ki.

A benyújtott dokumentációban foglaltak alapján a Quality Pack Zrt. (továbbiakban: Társaság) a Szikszó 045/40 és 045/44 hrsz.-ú ingatlanokon, egy 10,8 kVA-es napelemes kiserőművet kíván létesíteni. A létesítés célja a Quality Pack Zrt. saját villamos energia önfogyasztásának csökkentése a közcélú hálózatra történő betáplálás nélkül. A Társaság a villamosenergia igényét jelenleg döntően az országos közcélú villamos energia hálózatról fedezi, mely a naperőmű beüzemelése után is javarészt így marad. Akkumulátor tárolására nem kerül sor a helyszínen, mivel új akkumulátor vásárlása esetén a használt akkumulátort rögtön leadják.

A létesítési tevékenységhez kapcsolódóan az alábbi nem veszélyes hulladékok keletkezésével kell számolni: papír és karton csomagolási hulladék, műanyag csomagolási hulladék, kábelhulladék, kitermelt talaj és kőhulladék, valamint települési vegyes hulladék. A veszélyes és nem veszélyes hulladékok megfelelő engedéllyel rendelkező szervezetek részére kerülnek átadásra.

A napelempark üzemserő működtetése során főleg karbantartásból származó hulladékok keletkezésével kell számolni, normál üzemi körülmények között hulladék nem keletkezik. A működtetés során keletkező hulladékok megfelelő engedéllyel rendelkező szervezetek részére kerülnek átadásra.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység végzése hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt.

Hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, a tevékenység engedélyezésével kapcsolatosan kizáró ok nem áll fenn.

Tárgyi tevékenység végzéséhez hulladékgazdálkodási engedély nem szükséges.

Szakmai véleményemet a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Kormányrendelet 1. § (2) bek.-ben, valamint 2. § (1) bek.-ben biztosított jogkörömben adtam meg.

Közegészségügyi hatáskörben

A tervezett naperőmű által igénybe vett terület 20,7281 ha, mely Szikszó külterületén a 045/40 és 045/44 hrsz.-ú ingatlanokat (művelési ág: szántó, kivett beruházási terület) érinti. A napelemes kiserőmű létesítésének célja a Quality Pack Zrt. saját villamos energia önfogyasztásának csökkentése a közcélú hálózatra történő betáplálás nélkül.

A napelemes kiserőmű műszaki paraméterei: teljesítmény: 10,8 MW, napelemek száma: 21.416 db, inverter száma: 36 db, transzformátor száma: 4 db. A napelemek földre telepített, fix déli tájolású tartószerkezetekre kerülnek felszerelésre, 2 soros álló kiosztásban. A kivitelezés várható ideje: néhány hónap. A telepítés tervezett kezdési időpontja: 2025 év folyamán. Működés tervezett időtartama: kb. 25-30 év. A telepítést bontási munkálatok nem előzik meg. A tervezett beruházás kijelölt felszín alatti vízbázis védőterületet nem érint. A dokumentáció szerint a tevékenység nincs hatással a felszíni és felszín alatti vízkészletre. A tevékenységből és a tervezett műszaki védelemből adódóan, valamint a vízbázis védőidomának nagy távolsága miatt az ivóvízkészletek szennyeződése kizárható. Az építési tevékenységből közvetlenül nem keletkezik szennyvíz. Az építési-kivitelezési munkák során keletkező kommunális szennyvíz gyűjtésére mobil WC kerül kihelyezésre, tartályát rendszeresen ürítik és elszállítják. A beruházás során üzemelő gépek üzemanyaggal való feltöltése mobil töltő gépjárművel lesz megoldva. Technológiai vízfelhasználásra nem kerül sor. A kivitelezési munkálatokhoz kapcsolódó gépek karbantartása nem a munkaterületen, hanem a kivitelező telephelyén történik, a munkaterületen nem kerül sor veszélyes hulladék (pl.: fáradt olaj) tárolására sem. A területen állandó veszélyforrást jelentő objektum (pl.: üzemanyag tároló) nem lesz. A dokumentáció szerint az üzemelés során a felszín alatti víz elszennyeződésére nem kerülhet sor.

Levegővédelmi szempontból a tervezett létesítmény kivitelezése során a munkagépek emissziójából és tevékenységből adódóan jelentkeznek levegőterhelések. A legközelebbi védendő ingatlanok kb. 35 méter távolságra fekszenek a beruházási területétől. A dokumentáció szerint egészségügyi határérték feletti koncentrációk nem alakulnak ki a beruházási területen kívül. A létesítmény üzemelése során nem bocsát ki légszennyező anyagokat a légterbe, szennyező pontforrásnak nem minősül, hatásterület nem értelmezhető. A zajvédelmi szempontú hatásterület (55 dB) határa a létesítési szakaszban az előzetes számítások alapján 46,2 méterre adódik. A hatásterületen védendő létesítmények nem találhatók. A dokumentáció szerint a transzformátorgépek zaja nem fogja terhelni a környező védendő ingatlanokat, mivel a hatásterület (mind a nappali, mind az éjszakai) a transzformátorházban marad. A kivitelezés végzése folyamán veszélyes hulladék csak véletlenszerűen, géphibából adódhat. A dolgozók kommunális hulladékainak gyűjtésére rendszeresített hulladékgyűjtő edény kerül kihelyezésre, melynek rendszeres elszállítása biztosított. Az üzemelés során hulladék nem keletkezik.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység során a telepítésből és a működésből jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a terület közelében élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik. A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások, és kiviteli technológia biztosítja, hogy a létesítés során a káros környezeti, település-, környezet-egészségügyi és közegészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók.

Az elektromos hálózatok és az ahhoz kapcsolódó berendezések létesítése és üzemeltetése során figyelembe kell venni:

- a fizikai tényezők (elektromágneses terek) hatásának kitett munkavállalókra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményeiről szóló 33/2016. (XI. 29.) EMMI rendelet, valamint
- a 0 Hz–300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló a 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendelet előírásait.

A létesítés és üzemeltetés során a káros környezeti, település-, környezet-egészségügyi és közegészségügyi hatások elfogadható szinten tartása érdekében az alábbiak betartása szükséges:

1. A kivitelezés és üzemeltetés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződését.
2. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében, amennyiben a létesítés, vagy üzemeltetés során veszélyes anyag szennyezés történik, annak azonnali összegyűjtéséről és kármentesítéséről gondoskodni kell.
3. A tevékenység végzése során keletkező kommunális és veszélyes hulladékokat környezetszennyezést, környezetkárosítást kizáró módon kell gyűjteni, elszállítatásukról gondoskodni szükséges. A veszélyes hulladék (pl. akkumulátor) gyűjtését a hulladék fizikai, és kémiai jellegének megfelelően, elkülönítve kell végezni.
4. A kivitelezés és üzemeltetés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, illemhely használatot, továbbá a keletkezett szennyvíz gyűjtését és elszállítását a talaj és a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon kell biztosítani.
5. A dolgozók szociális víz igényének kielégítéséhez, kézmosáshoz és tisztálkodáshoz ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani. A munkavállalók kézmosásához egyfázisú kézfertőtlenítő szappant biztosítani szükséges.
6. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról. A veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel végzett tevékenységet elektronikus úton az Országos Szakrendszeri Információs Rendszer KBIR rendszeren keresztül a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ részére be kell jelenteni, a bejelentést meg kell ismételni a bejelentett adat megváltozása, vagy a tevékenység megszűnése esetén.

Fentiek alapján a következő jogszabályi előírások szolgálnak:

A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékeit és a szennyezések mérését a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése a), b) pontja rögzíti. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőtérheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. A környezet és emberi egészségvédelme, a környezetterhelés mérséklése érdekében szükséges előírásokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény tartalmazza. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. évi (VI.12.) EMMI rendelet rendelkezik a tevékenység során betartandó közegészségügyi-járványügyi előírásokról. A veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII.7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 99. § (1) alapján "Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sáttábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani". A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenységet a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel

végzett tevékenység bejelentéséről, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EÜM. rendelet szabályozza.

Örökségvédelmi hatáskörben

A tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerinti nagyberuházásnak, a Kötv. 23/G. § (1) bekezdés szerinti kiemelt nagyberuházásnak minősül.

A Kérelmező a beruházási területre vonatkozóan elkészíttette a Kötv. 23/C. § (1) bekezdése által nagyberuházás esetén előírt, a Kötv. 7. § 3. pontja szerinti előzetes régészeti dokumentációt (továbbiakban: ERD). A kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet (Övr.) 38. § alapján egyszerűsített ERD készült, amelynek keretében elvégzett régészeti terepbejárás idején a beruházás területe a növényi fedettség miatt nem volt kutatható.

Megállapítom, hogy a tervezett beruházás pufferzónáján túl nyugatra és délre magasabb térszínen nyilvántartott régészeti lelőhelyek ismertek: Szikszó, Hell és a vasút között (azonosító száma: 92271), Szikszó, Borsószer 3. (azonosító száma: 97541).

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és az Övr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

Fentiek és az ERD javaslata alapján:

A kivitelezéshez szükséges talajkiemeléssel járó földmunkák (pl. tereprendezés, humusztakaró eltávolítása, vezetékárkok, útalapozás tükörfelületének kialakítása) a Kötv. 22. § (3) bekezdés ab) pontja alapján régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

A Kötv. 36. pontja szerint a régészeti megfigyelés: a beruházás földmunkájának régész által a helyszínen történő folyamatos figyelemmel kísérése, szükség esetén a régészeti bontómunka elvégzése és dokumentálása.

Az Övr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 23/G. § (2) bekezdése értelmében kiemelt nagyberuházás esetén a jogszabályban kijelölt örökségvédelmi szerv, az Övr. 3. § (3) bekezdése által kijelölt Magyar Nemzeti Múzeum gondoskodik a szükséges régészeti feladatellátásról.

A Kötv. 22. § (10) bekezdése alapján a feltárással jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárás módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján megállapítom, hogy a környezetvédelmi engedélyezést kizáró ok kulturális örökségvédelmi szempontból nem merül fel.

A tárgyi ügyben környezeti hatásvizsgálat lefolytatása örökségvédelmi szempontból nem indokolt.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A Szikszó 045/40 és 045/44 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett 10,8 MW napeleemes kiserőmű létesítéséhez kapcsolódó előzetes vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

A talajvédelmi hatóság a környezetvédelmi hatóság megkeresésére talajvédelmi véleményét megadta, mivel a vizsgálati dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható, a tervezett beruházás a környező termőföldek minőségét nem veszélyezteti.

A beruházással érintett Szikszó 045/40 és 045/44 hrsz. alatti ingatlanok „kivett beruházási célterület” megnevezésűek.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A Quality Pack Zrt. (1062 Budapest, Andrássy út 126.) megbízásából eljáró Titán Csillag Kft. (3528 Miskolc, Zsedényi u. 31.) kérelme alapján a Szikszó 045/40 kiinduló (045/64 kialakult) és a Szikszó 045/44 kiinduló (045/66 kialakult) hrsz.-ú ingatlanokon létesítendő 10,8 MW teljesítményű napelemes kiserőmű megvalósítására vonatkozó környezetvédelmi előzetes vizsgálati eljárásban a termőföld mennyiségi védelmének követelményei, mint szakkérdés vizsgálatával kapcsolatban az alábbi megállapításokat teszem:

- A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tfv.) 8. § (1)-(3) bekezdései határozzák meg, a földvédelmi szakhatósági vélemény kialakításának szempontjait. Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatósággént működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételevel történjen.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A külfejtéses bányászati tevékenységgel összefüggő hatósági eljárásban való szakhatósági közreműködés esetén akkor is meg kell tagadni a szakhatósági hozzájárulást, ha a bányatelek megállapítása iránti kérelemmel érintett település külterületén lévő földrészletek összterületének 25%-át meghaladja az ilyen célból már igénybevett és az ilyen célra felhasználni engedélyezett, de még igénybe nem vett termőföldek együttes területe.

A Tfv. 8/A. § -a értelmében a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

Fenti jogszabály 8/A. §-a értelmében a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3) bekezdésében foglaltakat alkalmazni kell.

- A Tfv. 2. § 1. pontja tartalmazza az átlagos minőségű termőföld fogalmát, az-az, az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvényben (a továbbiakban: Inytv.) meghatározott törzskönyvben szereplő, az adott település – ideértve a fővárosi kerületet és az Inytv. 10. § (1) bekezdésében megjelölt városok esetében a kerületet – azonos művelési ágú termőföldjei 1 hektárra vetített aranykorona-értékeinek területtel súlyozott átlagának megfelelő, de hektáronként szántó esetében legfeljebb 22 aranykorona (a továbbiakban: AK) értékű, rét esetében legfeljebb 16 AK értékű, legelő esetében legfeljebb 6 AK értékű termőföld.

A dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a naperőmű fejlesztéssel érintett terület a Szikszó 045/40 kiinduló (045/64 kialakult) és a Szikszó 045/44 kiinduló (045/66 kialakult) hrsz.-ú ingatlanokat érinti, amelyek a közhiteles ingatlan-nyilvántartás alapján beruházási célterület megnevezésűek, így nem minősülnek termőföldnek, ezért a Tfv. tárgyi hatálya ezen ingatlanokra nem terjed ki. A szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény nem akadályozza.

- A fentieket alapján a környezetvédelmi előzetes hatósági eljárásban a termőföld mennyiségi védelmének követelményei szempontjából kifogást nem emelek.

Vízügyi, vízvédelmi szempontból:

A dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítom meg:

A Quality Pack Zrt. (1062 Budapest, Andrássy út 126.) a Szikszó 045/40 és 045/44 helyrajzi számú ingatlanokon 10,8 MW napelemes kiserőmű létesítését tervezi.

A napelemes kiserőmű létesítésének célja a Quality Pack Zrt. saját villamosenergia önfogyasztásának csökkentése a közcélú hálózatra történő betáplálás nélkül. Ennek megfelelően a kiserőmű a Quality Pack Zrt. telephelyének belső hálózatára csatlakozik középvezetési feszültségen. A kiserőmű tehát visszaváltó védelemmel ellátott kiserőmű lesz.

A tervezett tevékenység során vízrendezésre nem kerül sor. Az építési tevékenységből közvetlenül nem keletkezik szennyvíz. A építkezéskor keletkező szennyvizek elsősorban kommunális jellegűek. A kivitelező szerződést köt mobil WC és mosdó kihelyezéséről, amelynek keretén belül a szennyvíz elszállítás rendszeresen megtörténik szippantó gépjárművel. Nem kerül sor technológiai vízfelhasználásra. Az ivóvizet palackozott víz formájában biztosítják. A kivitelezés során mindösszesen egy darab mobil WC kerül kihelyezésre, további létesítmények kihelyezésére nem kerül sor. A telepítés során szennyvíz nem keletkezik, a keletkező hulladék sorsát a hulladékgazdálkodási fejezet tartalmazza.

A vizsgált tevékenység során „vizekbe történő beavatkozás” nem valósul meg, hiszen a vizsgált munka sem a felszíni, sem a felszín alatti vizek mennyiségi és minőségi viszonyait nem változtatja meg az igénybe vett területen. A területen állandó szennyező forrást jelentő objektum (pl: szennyvíztároló, üzemanyag tároló, stb.) nem lesz.

Hatóságunk nyilvántartása szerint az érintett terület vízbázis hatályos határozattal kijelölt védőterületét nem érinti, továbbá nagyvízi medret, parti sávot nem érint.

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban kizáró okot nem állapítottunk meg.

Jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízügyi szempontból nem várható, ezért környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.

A környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 12/A. § értelmében a környezetvédelmi hatóság az engedélyezési eljárásában – az adott eljárásra vonatkozó különös szabályokban meghatározott szempontok mellett – a 8. számú melléklet 2.-3. pontjában foglalt szakkérdésre – Annak elbírálása, hogy a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol, valamint annak elbírálása, hogy a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége, mennyisége védelmére és állapotromlására vonatkozó jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Szakmai véleményemet a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdése és a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése, valamint a 2. melléklet 8. pontja alapján adtam meg, a fővárosi és vármegyei kormányhivatalok szervezeti és működési szabályzatáról szóló 15/2024. (VI. 28.) KTM utasítás 24. és 26. §-ára tekintettel.

Az eljárás során a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Rend.) 5. § (2) bekezdésében előírtaknak megállapítása érdekében, valamint a Rend. 3. § (4) bekezdése alapján BO/32/08163-10/2024. számon 2024. december 23-án, a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében megkerestem Szikszó Önkormányzat Jegyzőjét.

Szikszó Jegyzője a SZ/169-2/2025. számon a tervezett naperőmű településrendezési eszközökkel való összhangjára vonatkozóan az alábbi tájékoztatást adta:

„Szikszó Város Helyi Építési Szabályzatáról és Szabályozási Tervéről szóló 12/2022. (X.28.) önkormányzati rendelet 045/40 hrsz ingatlan teljes, továbbá a 045/44 hrsz ingatlan részterületét korlátozott használatú mezőgazdasági területként, a 045/44 hrsz ingatlan részterületét gazdasági célú erdőterületként tartalmazza.

Az egyes gazdaságfejlesztési célú és munkahelyteremtő beruházásokkal összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról, valamint egyes nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításról szóló kormányrendeletek módosításáról szóló 141/2018. (VII.27.) Kormányrendelet 5/N. § alapján azonban:

„(1) A 2. mellékletben foglalt táblázat 108. sora szerint beruházással érintett ingatlanokon a beépítés egyedi szabályai és az egyedi építési követelményeket a (2) bekezdés állapítja meg, azzal, hogy

a) a hatályos településrendezési terv és az OTÉK előírásait a (2) bekezdésben foglalt eltéréssel kell alkalmazni, és

b) ha hatályos településrendezési terv vagy az OTÉK a beépítés (2) bekezdésben meghatározott sajátos szabályával ellentétes vagy azzal nem összeegyeztethető előírást tartalmaz, akkor a településrendezési tervet és az OTÉK-ot nem lehet alkalmazni.

(2) a második mellékletben foglalt táblázat 108. sora szerinti beruházások esetében a 2. mellékletben foglalt táblázat B:108 mezőjében megjelölt helyrajzi számú földrészletek az OTÉK szerinti általános gazdasági terület, amelyen a beépítettség megengedett legnagyobb mértéke 70 %.”

Mivel a hivatkozott kormányrendelet a jogszabályi hierarchiában a helyi rendelet előtt áll, ezért a hatályos Településrendezési Eszközökben a tárgyi ingatlanokat általános gazdasági területként kell figyelembe venni.

A melléklet hivatkozott sora 46 ingatlant tartalmaz, melyek a hatályos Településrendezési Eszközök képest részben új beépítésre szánt területet jelölnek ki. A magyar építészetről szóló 2023. évi C. tv. alapelvei és a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. tv. 12. § vonatkozó előírásai alapján a rendelkezés átvezetése olyan léptékű beavatkozást jelent, amely módosítási eljárás keretében nem kezelhető. E tényre való tekintettel a hivatkozott Korm. rend. szerinti besorolás rögzítésére a 2027. június 30-ig elkészítendő teljes közigazgatási területre vonatkozó Településtervben kerülhet sor.”

A Rend. 3. § (4) bekezdése alapján a kérelmet és az előzetes vizsgálati dokumentációt, valamint a közleményt az érintett település Jegyzője részére BO/32/08163-10/2024. számon megküldtem közhírré tételre.

Az eljárás megindítását követően a Rend. 3. § (3) bekezdése figyelembevételével közleményt helyeztem el a környezetvédelmi hatóság ügyfélforgalom előtt nyitva álló hivatalos helyiségében, valamint a honlapomon.

Szikszó Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője elektronikus úton tájékoztatta a hatóságot, hogy a közlemény 2024. december 23. napján kifüggesztésre került a helyben szokásos módon.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz 2025. január 17-én egy szikszói lakos részéről, és 2025. január 20-án 98 szikszói lakos aláírásával észrevétel érkezett.

Az észrevételek az alábbi szempontokat tartalmazzák (mivel a két beadványban több helyen átfedés van, így azokat együttesen kezelem):

1)

Lakossági észrevétel:

„Szikszó Dobó István utcában közlekedve január első hetében tapasztaltam, hogy a lakóházakkal szembeni területen építkezés kezdődött el, melyről 2025. január 13-án hétfőn a Szikszó város facebookos oldalán lakossági tájékoztatás keretében értesültünk, hogy „Szikszó város déli külterületén, a Gólya utca-Dobó I. utca és a Hell közötti területen a Quality Pack Zrt. a villamos energia fogyasztásának csökkentése céljából napelemes kiserőmű létesítését határozta el és végzi annak kivitelezését”.

„A napelempark létesítéssel kapcsolatban a lakosság főleg a területhez legközelebbi ingatlanokban lakók meglepődve tapasztalják a gyors ütemű munkavégzést mely jelenleg is nagyon zavaró az itt élők számára. A munkavégzés zajos, közel van a lakóházakhoz, illetve félünk, hogy milyen hatással lesz ez a napelempark ránk nézve, mint a környéken élőkre.”

Beruházói válasz:

„Ezúton kívánjuk pontosítani a Szikszó város által, annak Facebook oldalán közzétett tájékoztatását tekintettel arra, hogy a naperőmű tényleges kivitelezési munkálatai még nem kezdődtek el, csak előkészületi munkák folynak, amely magába foglalja a saját tulajdonú terület körbekerítését, a terület karbantartását és tisztítását. A területen kerítésépítés és beruházási területelőkészítés (depó és lehajtó építés) történik, a föld/kő/zúzalék szállítás során folyamatosan, napi több alkalommal géppel és kézi erővel egyaránt takarítás zajlik a Gólya és Dobó utcákat is érintően. A takarítás során a helyi lakosok mezőgazdasági gépeinek sárfelhordása is kezelve van. A kivitelezés szakaszában is biztosítva lesz az esetleges szennyezések folyamatos és megfelelő kezelése.”

2)

Lakossági észrevétel:

„A benyújtott dokumentáció szerint a:”A telepítés során felmerülő gépjárműforgalom” bekezdésben azt írják, hogy „a beruházás helyszíne közvetlenül a 3. sz. Budapest-Miskolc-Tornyosnémeti elsőrendű főút mellett helyezkedik el, megközelítése a 3. sz. főútról a 411409 csomópontnál a Hell utca irányába letérve lehetséges.”, továbbá a dokumentáció szerint a „A kivitelezéshez szükséges alapanyag beszállítás lakott területet nem érint.”

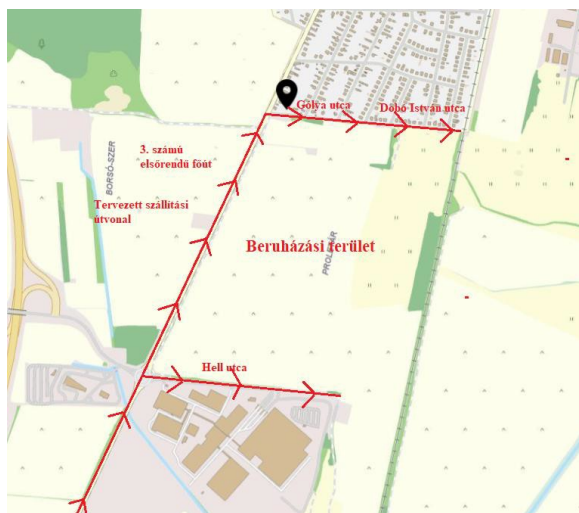
„Mi, mint itt, illetve a környező utcákban lakók úgy véljük ezt a munkafolyamatot nem a Hell utca felől kezdték meg, vagy csak a napelem panelek tényleges telepítése fog onnan történni? Az addigi munkák a Szikszó Gólya út – Dobó I. út felől történne? Mely forgalom s a hozzá kapcsolódó körülmények már jelenleg is zavaróak számunkra zaj illetve közlekedés szempontjából is.”

Beruházói válasz:

„A Hatóság felé már korábban kiegészítésként benyújtásra került az alábbi módosított szállítási útvonal:

A beruházás helyszíne közvetlenül a 3. sz. Budapest-Miskolc-Tornyosnémeti elsőrendű főút mellett helyezkedik el. Megközelítése a 3. számú főútról a 411409 csomópontnál a Hell utca irányába letérve, valamint a Gólya és Dobó István utcák irányából lehetséges.

Tervezett szállítási útvonalak:



Telepítéshez kapcsolódó forgalomnövekmény vizsgálata



A Szikszó Gólya és Dobó utcákról nem állnak rendelkezésre forgalomszámlálási adatok.

A területen lévő párhuzamosan futó utcák megközelíthetőségét és a lakóházak számát figyelembe véve becsültük meg a két érintett utca (Gólya és Dobó) alapforgalmát.

Becsléseink szerint a napi személygépkocsi forgalom a Gólya és Dobó utcákban maximum 200 darab személyautót és 10 darab lassú járművet/motorkerékpárt stb. jelenthet, azaz 420 járműfordulót naponta.

A közlekedéstől származó zajterhelési határértéket a 27/2008. (XII. 3.) KvVM EüM együttes rendelet 3. sz. melléklete határozza meg.

A létesítési fázis forgalomnövekménye naponta várhatóan maximálisan:

2 tehergépkocsi forduló (4 db tehergépjármű/nap)

6 személygépkocsi forduló (12 db személygépkocsi/nap)

Szikszó, Gólya és Dobó István utca becsült forgalma		
Akusztikai járműkategória	Átlagos alapforgalom[j/nap]	A szállítással növelt forgalom [j/nap]
I.	420	432
II.	0	0
III	0	4
Összesen	420	436

Az építéshez szükséges alapanyagok helyszínre szállítása és a munkába járás az I. és a III. járműkategóriába tartozó járművekkel történik, így a szállítási tevékenység okozta forgalomnövekmény számítása:

A Szikszó, Gólya és Dobó utcák becsült forgalmának alapállapot zajterhelése

Jár mű űk at . 1.	Jár mű nap pal	Q [Jár mű/ h]	v [km /h]	p	K	K _i [d B]	K _D [d B]	L _{Aeq} (7, 5) _i [dB]	d[m]	K _d [dB]	K _{r,t0} bb[d B]	K _z [d B]	K _m [dB]	K _e [d B]	K _i [dB]	L _{Ae} q(d ,h) _i [d B]
	383	23.9	39.9 7	0	0.49	72.9 5	- 18.5	54.45	5.5	1.7	0.5	0	0	0	0	56.65
	0	0	39.9 7	0	0.49	0	0	0	5.5	0	0.5	0	0	0	0	0.5
	0	0	39.9 7	0	0.49	0	0	0	5.5	0	0.5	0	0	0	0	0.5
Jár mű űk at . 1.	Jár mű éjjel	Q [Jár mű/ h]	v [km/ h]	p	K	K _i [d B]	K _D [d B]	L _{Aeq} (7, 5) _i [dB]	d[m]	K _d [dB]	K _{r,t0} bb[d B]	K _z [d B]	K _m [d B]	K _e [d B]	K _i [dB]	L _{Aeq} (d, h) _i [dB]
37	4.6	40	0	0.49	72.9 6	- 25.7		47.26	5.5	1.7	0.5	0	0	0	0	49.46
0	0	40	0	0.49	0	0	0	0	5.5	0	0.5	0	0	0	0	0.5
0	0	40	0	0.49	0	0	0	0	5.5	0	0.5	0	0	0	0	0.5
	L _{Aeq} (7,5) _{g,s,t,j} nappal=			54.5	dB											
	L _{Aeq} (7,5) _{g,s,t,j} éjjel =			47.3	dB											

A Szikszó, Gólya és Dobó utcákban a létesítési szakasz alapanyag beszállításából adódó forgalomnövekmény zajterhelése

[illegible]

**Megjegyzés: a számításokat lakott területen belül végeztük; Látószög: 180; Jelleg:2; Forgalmi sáv (utca) 1. Sebesség a vizsgált útszakasz esetében v= 40 km/h mindkét járműkategóriában.*

A vizsgált útszakaszon a telepítés forgalmából adódó zajterhelés mértéke

Vizsgált útszakasz	Alapállapot zajterhelése nappal	A telepítési szakasz forgalmából adódó zajterhelése nappal	Növekmény
	L_{Aeq} (7,5 számított) [dB]	L_{Aeq} (7,5 számított) [dB]	[dB]
Szikszo, Gólya utca és Dobó István utca	54,5	54,8	+0,3

A számítások azt mutatják, hogy a telepítési szakasz forgalomnövekménye a vizsgált utcák becsült alapállapot okozta zajterheléséhez képest minimális, az értékek a valóságban nem érzékelhetők.

A 284/2007. (X.29.) Korm. Rendelet 7.§ (1) bekezdése értelmében a szállítási tevékenység hatásterülete az a szállítási útvonallal szomszédos zajtól védendő terület, amelyen a szállítási, fuvarozási tevékenység legalább 3 dB mértékű járulékos zajterhelési változást okoz.

Számításaink alapján a telepítési szakaszra vonatkozóan zajterhelési hatásterület nem jelölhető ki (3 dB alatti a növekmény), ezért ennek térképes ábrázolására nem kerül sor.”

3)

Lakossági észrevétel:

„Milyen közel lesznek a napelemek panelek/asztalok ténylegesen hány db lesz, ezek mekkorák és pontosan hol fognak elhelyezkedni? Illetve a kiszolgáló létesítmények (transzformátor állomás, inverterek) hol fognak elhelyezkedni a lakóházakhoz képest mennyire közel. Ezeknek nincs semmiféle káros hatásuk, illetve kibocsátásuk? Nem lesznek zajosak? A dokumentáció 62. oldalán az szerepel, hogy a „fenti ingatlanok kb, 300 méter távolságra fekszenek a beruházás területétől.”

A benyújtott kitzúzéses helyszínrajzon úgy látjuk ez sokkal közelebb van, mint 300 m. Ez a 300-as távolság a lakóházaktól a lakosság számára kedvezőbb lenne, elé egy növényesítés a lakóházak felé 3 szintben.”

„A már elkezdett kerítés építés elég nagy területen zajlik, ebből pontosan melyik részen is fog elhelyezkedni a napelempark, illetve ezek a létesítmények? A jelenlegi területen marad valami létesítmény vagy bármi ahol a konténerek vannak?”

„A transzformátor állomásoknak hosszútávon semmilyen káros egészségügyi hatása nem lesz? Semmi negatív hatását nem fogjuk észlelni?”

Beruházói válasz:

A napelempark közel 22.000 db panelből áll, telepítésük a benyújtott dokumentáció szerint történik. A panelek átlagos távolsága a legközelebbi lakóépületektől több mint 300m, a legközelebbi napelempanel több mint 50-60m ez más településeken a gyakorlatban 10-15 m-is lehet.

[illegible]

inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
inverter	55	24	59.77121255
Összes gép			72.076

$$L_{\Sigma WA} = 72,076 \text{ dB}$$

Az inverterek hatásterületének meghatározása:

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6 §-a rendelkezik a hatásterület meghatározásáról:

6. § (1) A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,

e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.

Nappal:

284/2007. (X. 29.) Korm 6. § (1) a)

$$L_{AM} = L_{WA} - 20 \cdot \lg r + 10 \cdot \lg D - 11 + K_r - K_n - K_m$$

$$40 \text{ dB} = 72,076 \text{ dB} - 20 \cdot \lg r + 3 - 11 \text{ dB}$$

$$r = 14 \text{ m}$$

284/2007. (X. 29.) Korm 6. § (1) e)

$$L_{AM} = L_{WA} - 20 \cdot \lg r + 10 \cdot \lg D - 11 + K_r - K_n - K_m$$

$$55 \text{ dB} = 72,076 \text{ dB} - 20 \cdot \lg r + 3 - 11 \text{ dB}$$

$$r = 12 \text{ m}$$

A nappali 40 dB-es hatásterület 14 méterre, az 55 dB-es hatásterület 12 méterre teljesül az inverterektől számítva.

Az inverterek működéséből adódó nappali hatásterületen védendő ingatlan nem található.

Éjjel:

284/2007. (X. 29.) Korm 6. § (1) a)

$$L_{AM} = L_{WA} - 20 \cdot \lg r + 10 \cdot \lg D - 11 + K_r - K_n - K_m$$

$$25 \text{ dB} = 72,076 \text{ dB} - 20 \cdot \lg r + 3 - 11 \text{ dB}$$

$$r = 33 \text{ m}$$

284/2007. (X. 29.) Korm 6. § (1) e)

$$L_{AM} = L_{WA} - 20 \cdot \lg r + 10 \cdot \lg D - 11 + K_r - K_n - K_m$$

$$45 \text{ dB} = 72,076 \text{ dB} - 20 \cdot \lg r + 3 - 11 \text{ dB}$$

$$r = 18 \text{ m}$$

<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>inverter</i>	55	24	59.77121255
<i>fűnyíró</i>	97	8	97
Összes gép			97.029

$$L_{\Sigma WA} = 97,029 \text{ dB}$$

Az inverterek és a várhatóan tavasztól őszig havonta 1 alkalommal tervezett fűnyírás hatásterületének meghatározása:

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6 §-a rendelkezik a hatásterület meghatározásáról:

6. § (1) A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,

e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.

Nappal:

284/2007. (X. 29.) Korm 6. § (1) a)

$$L_{AM} = L_{WA} - 20 \cdot \lg r + 10 \cdot \lg D - 11 + K_r - K_n - K_m$$

$$40 \text{ dB} = 97,029 \text{ dB} - 20 \cdot \lg r + 3 - 11 \text{ dB}$$

$$r = 80 \text{ m}$$

284/2007. (X. 29.) Korm 6. § (1) e)

$$L_{AM} = L_{WA} - 20 \cdot \lg r + 10 \cdot \lg D - 11 + K_r - K_n - K_m$$

$$55 \text{ dB} = 97,029 \text{ dB} - 20 \cdot \lg r + 3 - 11 \text{ dB}$$

$$r = 23 \text{ m}$$

A nappali 40 dB-es hatásterület 80 méterre, az 55 dB-es hatásterület 23 méterre teljesül.

A fűnyírási munkálatok előrehaladtával a zajterhelés a lakott területektől mért távolsággal csökken, ugyanis a mezőgazdasági területek irányába folytatódik a későbbiekben a munkavégzés.

Fűnyírás várhatóan tavasztól őszig havonta 1 alkalommal lesz nappali időszakban.

A transzformátor hatásterületének meghatározása:

4 db Siemens 3,15 MVA 22/0,8kV típusú transzformátor

4 db BHTR típusú külső kezelőterű, betonházas kompakt transzformátorállomás., melybe elhelyezik a 4 darab Siemens 3,15 MVA 22/0,8kV transzformátor berendezést.

A transzformátorgép hangteljesítmény szintje (a Beruházó adatszolgáltatása alapján): **45 dB**

A zajkibocsátás számításánál abból indulunk ki, hogy a transzformátor, mint zajforrás, egy kisméretű helyiségben van. A helyiség falai elnyelik a transzformátor által kibocsátott zaj egy részét. A helyiség téglatest alakú. Az állomásház méreteit fentebb ismertettük.

Az állomás oldalfalai 1 db betonfal, melyen szellőzőelemekkel ellátott ajtó található, 2 db teli ajtós fal van és 1 db tömör beton fal található. Az ajtó és a szellőzőelemek anyaga 1 mm acél. A házban belül a kis-, és középfeszültségű tér között elválasztók vannak, nem teljes falak, s ezért a belső teret egybefüggő térként kezeljük.

A $L_{P\text{ kint}}$ hangnyomásszint:

$$L_{P\text{ kint}} = L_{P\text{ bent}} + 10 \cdot \lg S - R - 14 - 20 \cdot \lg r - \sum K + K_R$$

ahol:

S = lesugárzó felület (m^2)

R = léghanggátlás (dB)

r = zajforrástól mért távolság (m)

K_R = 3 dB visszaverődési hangkorrekció

$\sum K = 0$

A lesugárzó felület (S) a transzformátorház hosszabb oldallapja, melynek nagysága:

$$S = 3 \times 1,5 = 4,5 \text{ m}^2$$

Az egyenértékű elnyelési felület (A):

$$A = S_{\text{össz}} \times \alpha$$

ahol:

α = elnyelési tényező, értéke = 0,1

$S_{\text{össz}}$ = a transzformátorház belső felülete.

$$S_{\text{össz}} = 2 \times (3 \times 1,5 + 3 \times 1,58 + 1,5 \times 1,58) = 23,22 \text{ m}^2$$

$$A = 23,22 \times 0,1 = 2,322 \text{ m}^2$$

A hasáb alakú, 1 db transzformátort tartalmazó kisebb zengőtérben a belső hangnyomásszint:

$$L_{P\text{ bent}} = L_W + 10 \lg(4/A)$$

$$L_{P\text{ bent}} = 45 + 10 \lg(4/2,322) = 47,36 \text{ dB}$$

Az eredő léghanggátlás anyagi minőségtől függő, mely az alábbiak szerint számolható:

$$R_{\text{er}} = 10 \cdot \lg$$

A transzformátorház lesugárzó felülete: a kisebb méretű fal 10 cm vastag vasbeton, melynek 500 Hz-en a léghanggátlása: $R_{\text{beton}} = 41 \text{ dB}$ (léghanggátlási adatok: Sárvári László: Ipari létesítmények környezeti zajának számítása, Budapest 1984.)

A 4 db transzformátor állomás összhangteljesítmény-szint értéke :

Berendezés	L_W Hangtelejsítmény	t működés ideje	L_{We} hangteljesítmény a megítélési időre
transzformátor	47.36	24	52.13121255
transzformátor	47.36	24	52.13121255
transzformátor	47.36	24	52.13121255
transzformátor	47.36	24	52.13121255
Összes gép			58.152

$$L_{\Sigma WA} = 58,15 \text{ dB}$$

A legközelebbi transzformátorállomás a tervrajzok szerint a lakóházaktól 190 m-re kerül.

A transzformátorok hatásterületének meghatározása:

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6 §-a rendelkezik a hatásterület meghatározásáról:

6. § (1) A létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének (a környezeti zajforrás hatásterületének) határa az a vonal, ahol a zajforrástól származó zajterhelés:

a) 10 dB-lel kisebb, mint a zajterhelési határérték, ha a háttérterhelés is legalább 10 dB-lel alacsonyabb, mint a határérték,

e) gazdasági területek zajtól nem védendő részén nappal (6:00-22:00) 55 dB, éjjel (6:00-22:00) 45 dB.

Nappali hatásterület:

284/2007. (X. 29.) Korm. 6. § (1) a)

$$L_{AM} = L_{WA} - 20 \cdot \lg r + 10 \cdot \lg D - 11 + K_r - K_n - K_m$$

$$40 \text{ dB} = 58,15 \text{ dB} - 20 \cdot \lg r + 3 - 11 \text{ dB}$$

$$r = 9 \text{ m}$$

$$55 \text{ dB} = 58,15 + 10 \lg 4,5 - 41 - 14 - 20 \lg r + 3$$

$$r = 8 \text{ m}$$

Éjszakai hatásterület:

284/2007. (X. 29.) Korm. 6. § (1) e)

$$L_{AM} = L_{WA} - 20 \cdot \lg r + 10 \cdot \lg D - 11 + K_r - K_n - K_m$$

$$25 \text{ dB} = 47,36 \text{ dB} + 10 \lg 4,5 - 41 - 14 - 20 \lg r + 3$$

$$r = 6 \text{ m}$$

$$45 \text{ dB} = 47,36 + 10 \lg 4,5 - 41 - 14 - 20 \lg r + 3$$

$$r = 5 \text{ m}$$

A transzformátorgépek zaja nem fogja terhelni a környező védendő ingatlanokat, mivel a hatásterület (mind a nappali, mind az éjszakai) a transzformátorházban marad). A hatásterületet nem is ábrázoljuk, annak kis mértéke miatt.

Összefoglalás:

Tárgyi napelem park üzemelésének zajterhelése csekély mértékű, elhelyezkedéséből és technológiájából adódóan nem terheli zajjal a védendő lakókörnyezetet, hatásterületén védendő létesítmények nem találhatók.

Összességében a jelen munkarészben rögzített körülmények esetén a vizsgált létesítmény zajkibocsátása megfelel az előírásoknak.”

„A jelenleg kialakított depó csak felvonulási létesítmény, a kivitelezést követően nem maradnak konténerek a helyszínen. Maradó kerítés a napelemes rendszert veszi körbe, ez Kelet és Nyugati oldalon a telekhatárt jelenti, a Dobó utcánál 20-30 m zöld sáv marad a kerítés és az úttest között.”

„A legközelebbi inverter 160 m, a legközelebbi transzformátor 250 m távolságra van a Dobó utcától. Veszélyt kizárólag a területre illetéktelenül behatolókra, valamint a műszaki előírásokat nem betartókra jelenthetnek, ugyanúgy, mint a közterületeken elhelyezett közcélú transzformátorok.”

4)

Lakossági észrevétel:

„A Quality Pack Zrt. miért pont ezt a területet tartotta a legmegfelelőbbnek erre a beruházásra?

Esetleg nem lenne más terület alkalmasabb pl. a csarnokok tetőszerkezete, vagy más földterület, ahol nincs ilyen közel a lakosság? Mely sem zaj, sem egészségkárosító hatását nézve, sem természetes terület elvesztését tekintve kevésbé problémás? Nagyon sokan ezt a „legelőt” szeretjük, itt „nőttünk” fel, itt szaladgáltunk fogócskáztunk, még legalább itt lehet látni pár vadvirágot, lepkét, bogarat, kisállatokat, mely gyors városiasodást tekintve számunkra és a

gyerekeink számára fontos lenne, hogy továbbra is elérhető legyen. Az itt lakók pár hónap múlva a zöld környezet hegyett a napelemparkot fogja látni az ablakából? Jelenleg legalább van egy kis távolság a gyár és a város között elválasztva az ipari területet a lakosságtól, melyet szomorúan tapasztaljuk, hogy veszni látszik. Vagy van erre valami megoldás, ami számunkra is élhetőbbé/élvezhetőbbé teszi a környezetet?”

„Miért pont ezt a területet választotta a Quality Pack Zrt. a gyár villamos energiájának ellátása céljából? Véleményem szerint, ez a Quality Pack Zrt. és Szikszó város között lévő kis területrészt szépen elválasztja az ipari komplexumot városunktól, mely terület egy része művelés alatt áll, másik része úgynevezett legelőként szolgált. Biztosítva a zöld területet a lakosság részére. Nem volt más alkalmasabb terület erre a lakosságot érintő kedvezőtlen hatású beruházásra?”

Beruházói válasz:

„A terület kiválasztásának szempontjai rendkívül összetettek, a célszerűsége és gazdasági szempontokon túl belátható, hogy a terület legmélyebb, legvizesebb részének napelemes rendszerrel történő betelepítése lakossági szempontból szerencsésebb egy üzemcsarnok vagy más „tömbyszerű” létesítmény telepítésénél. A legelő célú hasznosítás zöld hatása továbbra is optikailag részben megmarad, mivel a teljes napelempark területe zöld lesz. A talajban nem történik maradandó károsodás, mert a tartószerkezeti elemek nem betonozva, hanem a földbe ütve kerülnek rögzítésre.”

„A terület és az ott lakók ingatlanait általában értékesebbé teszi minden beruházás. A területen esetlegesen megvalósítható projektek mindegyike valamilyen magasabb szinten változtatná meg a lakosság helyzetét, mint a napelempark. A napelempark nem jár nagyobb zajjal, mint a mezőgazdasági művelés.

A beruházó a naperőmű tervezésekor minden szempontot és előírást betartva készítette elő a beruházási terveket, amely nincs negatív, hosszú távon egészségügyileg is káros hatással a környezetre és környezetére.”

Lakossági észrevétel:

„A Quality Pack Zrt. esetlegesen miért nem a saját csarnokai tetején alakította ki a gyár számára villamos energiát adó napelemes rendszerét, amit már több fejlődő cég is tett? Például a Grundfos Kft. is a székesfehérvári telephelyén álló egyik épület tetejére épített napelemparkot, mely során mintegy 5 ezer négyzetméternyi napelemet helyeztek el. Helyi szinten a lakosságnál is jól alkalmazott megoldás a saját lakóházaik tetőszerkezetén elhelyezett napelemek. Meglátásom szerint pontosan ezeknek a rohamosan fejlődő cégeknek kellene irányt mutatni, hogy igenis az ipar az tud odafigyelni a környezetére, az energiakorszerűsítésre, az energiahatékonyságra, a fenntarthatóságra! Sajnálattal látom, bizonyos területen ez a lakosságra kedvezőtlen hatást gyakorol. Véleményem szerint ez lenne a célszerű, illetve az irány egy ilyen fejlődést mutató cégnél is, hogy a lehető legcélszerűbb módon oldja meg a saját igényeit, ne a lakosság kárára, ill. ne a mezőgazdasági területet, illetve a zöld területet borítsa be több ezer napelemmel.”

Beruházói válasz:

„A cégcsoport a rendelkezésére álló és műszakilag alkalmas tetőfelületeket igyekszik felhasználni napelemes rendszer telepítésére. Ez azonban csak kisebb energiatermelő rendszerek számára elégséges. A QUALITY PACK Zrt. tetőfelülete a fogyasztás töredékének kiváltására lenne csak elégséges, ezért a földi rendszer telepítése indokolt. Az egyes önálló cégeknek csak a saját felhasználású energiatermelése oldható meg, a megtermelt energia cégek között nem adható át, illetve a cégcsoport összes meglévő tetőfelülete sem képes kiváltani a földi rendszert. Megjegyzendő, hogy a földi rendszerek telepítése Székesfehérvár térségében, valamint országsszerte is gyakran előfordulnak. A cég igyekszik irányt mutatni abban, hogy az energiaszükségletének egy részét zöldenergiával kívánja fedezni.”

Lakossági észrevétel:

„Miért pont ezt a kis területet választották egyébként a beruházás helyszínéül? Miért nem lehetne ez a beruházást a Quality Pack Zrt. másik oldalán, vagy mögötte lévő földterületeken megvalósítani, ahol több km-re helyezkedik csak el a szomszédos település, illetve a lakosság? Továbbá a Quality Pack Zrt. látszólag gondosan ügyel a gyáregységek előtti, körüli parkosításra, zöld területekre, szépen parkosították, illetve gondozzák a területüket a 3. sz. főútról nézve. Ezzel szemben Szikszó város lakosai a napelempark átadását követően nap mint nap a több ezer napelemet lássák a zöld terület helyett. Nem lehetne olyan helyre tervezni ezt a napelemparkot, ahol nincs ilyen negatív hatással a lakosságra, az emberi egészségre, illetve a környezetre?”

Beruházói válasz:

„A cégcsoport Szikszó város fejlesztése, támogatása iránti elkötelezettsége, valamint a beruházásai iránti igényessége a Hell utcától északra megvalósuló beruházásoknál is garantált. A napelempark legközelebbi napelemes szerkezetei a Dobó utca lakásaitól 50-60 m-re lesznek – ez más településeken a gyakorlatban 10-15 m-is megtalálható. A kilátás zöldítéssel (pl. sövény vagy füvesített kiemelt terület) a cégsztenderdekhez illően kerül megoldásra. Semmilyen tényező nem támasztja alá, hogy ez a beruházás negatív hatással lenne a lakosságra, az emberi egészségre, illetve a környezetre. Ilyen esetben természetesen nem kerülne megvalósításra az erőmű.”

5)

Lakossági észrevétel:

„A napelemek működésének időtartama kb. 25-30 év – a várható élettartam alapján a szerkezeti elemekből eredően de valószínűleg több is lehet. Ez az adat számunkra azt jelenti, hogy amíg itt élünk már a napelempark lesz a szomszédunk ebből kifolyólag többen úgy gondoljk, hogy a házain nem fognak annyit érni, nem szívesen fognak erre a részre költözni, ingatlanjaink értéke csökkenni fog.”

„A beadvány szerint a működés időtartama: kb. 25 – 30 év – a várható élettartam alapján, a szerkezeti elemekből eredően. A lakosság számára ez azt jelenti, hogy az érintett Gólya utca-Dobó I. utca lakosai 25-30 évig a napelemparkot fogja látni az ablakukból, a több ezer napelem fogja a fényt visszaverni nyáron, illetve elcsúfítani a jelenlegi zöld terület képét, illetve elvenni ezt a zöld területet mind a lakosoktól mint a természettől. Szikszó ezen részén lakó lakosság nagy része kisgyermekes családok, aki előszeretettel használják ezt a területet, szeretik, hogy a természet veszi őket körül, illetve várják pl. a területen minden éven nagy sikerrel és érdeklődésű gépész találkozót. Ezen okokból is aggodalomra és felháborodásra ad okot, hogy egy ilyen méretű napelemparkot létesítsenek ennyire közel a településhez, mivel rontja a környezetünk minőségét, a településképet, a tájképet, ingatlanárakra? Ki szeretne majd egy napelempark szomszédságában lakni, illetve házat vásárolni ezek után?”

Beruházói válasz:

„A létesülő napelemparkok minden településnél hasonló módon valósulnak meg. Itt valamennyi panel déli tájolással kerül telepítésre, semmilyen fényvisszaverés a lakosság felé nem lehetséges. Rögzítjük, hogy ez a földterület eddig is magántulajdonban volt, amit a beruházó díjmentesen engedett át arra célra, hogy az ott lakók ezen tárolják a saját tulajdonukat, a lakosság nagy része, főként a kisgyermekes családok használják ezt a területet, valamint ezen tartanak rendezvényeket. Mindazonáltal, belátható módon a cég saját tulajdonát saját céljára használhatja fel, szem előtt tartva, hogy ezzel ne okozzon a szükségesnél nagyobb kárt a környezetben. A lakosság ingatlanainak értékét a prosperáló ipari létesítmények emelik, nem csökkentik - a prosperáló cégek gazdaságos működésének egyik feltétele a zöld energetikai beruházások megvalósítása.

Helyette a beruházó saját költségén, mindenféle kötelezettség nélkül egy másfél méteres zöldített földgátat fog képezni, amely elé egy egységes fasort fog telepíteni, amely egyezik Szikszó város településképevel. Így a tervek szerint az itt élők nem fogják látni a naperőmű egyetlen szerkezetét sem.”

„A lakosság ingatlanainak értékét a településen prosperáló ipari létesítmények emelik, nem csökkentik - a prosperáló cégek gazdaságos működésének egyik feltétele a zöld energetikai beruházások megvalósítása. Semmilyen tényező nem támasztja alá, hogy ez a beruházás negatív hatással lenne a lakosságra, az emberi egészségre, illetve a környezetre. Ilyen esetben természetesen nem kerülne megvalósításra az erőmű.”

6)

Lakossági észrevétel:

„Magyarország Alaptörvényének XX. cikk (1) bekezdése szerint: Mindenkinek joga van a testi és lelki egészséghez. (2) bekezdés szerint: Az (1) bekezdés szerinti jog érvényesülését Magyarország genetikailag módosított élőlényektől mentes mezőgazdasággal, az egészséges élelmiszerekhez és az ivóvízhez való hozzáférés biztosításával, a munkavédelem és az egészségügyi ellátás megszervezésével, a sportolás és a rendszeres testedzés támogatásával, valamint a környezet védelmének biztosításával segíti elő.

Magyarország Alaptörvényének XXI. cikk (1) bekezdése szerint: Magyarország elismeri és érvényesíti mindenki jogát az egészséges környezethez. (2) Aki a környezetben kárt okoz, köteles azt – törvényben meghatározottak szerint – helyreállítani vagy a helyreállítás költségét viselni. (3) Elhelyezés céljából tilos Magyarország területére szennyező hulladékot behozni.

Magyarország Alaptörvénye alapján úgy vélem, hogy Szikszó lakosságának is joga van az egészséges környezethez, mely szerint nem szeretnénk min. 25-30 éven keresztül a napelempark több szempontból is negatív, hosszú távon valószínűleg egészségügyileg is káros hatásait viselni. Nem is beszélve a környezeti értékek védelme mellett.”

Beruházói válasz:

„A cégcsoport teljes mértékben egyetért azzal, hogy Szikszó lakosságának (és emellett minden település lakójának) joga van a testi és lelki egészséghez, valamint az egészséges környezethez. Éppen ezért a beruházó a naperőmű tervezésekor minden szempontot és előírást betartva készítette elő a beruházást, amely nincs negatív, hosszú távon egészségügyileg is káros hatással a környezetre és környezetére.”

7)

Lakossági észrevétel:

„Tudomásom szerint az érintett terület természetvédelmi szempontból is jelentősnek minősül, mivel az érintett 045/40 hrsz. ingatlanon a 13/2001.I (V.9.) KöM rendelet értelmében védett fajok közül előfordul a nagy tűzlepke, azaz a *Lycaena dispar*. A nagy tűzlepke a 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet értelmében közösségi jelentőségű faj. A közösségi jelentőségű élőhelyek közül is valószínűsíthetően több előfordul a területen. Tudomásom szerint az országos ökológiai hálózatban ökológiai folyosóként van vagy volt feltüntetve a terület.

A korábbiakon túlmenően természetvédelmi okok alapján sem szeretnénk, hogy ezen a számunkra fontos természetvédelmi, környezetvédelmi és rekreációs programokat is lebonyolító területen napelempark létesüljön.”

Beruházói válasz:

„A környezetvédelmi szempontok a tervezéskor figyelembevételre kerültek a mindenkori jogszabályok szigorú betartása mellett. A beruházó a kivitelezés során is elkötelezett minden előírás betartása iránt. Megjegyzendő, hogy a terület a napelemek ellenére továbbra is zöld marad.”

8)

Lakossági észrevétel:

„A Magyar Építészetéről szóló 2023. évi C. törvény 7. § [A természeti rendszerek megőrzésének elve] (1) bekezdése szerint: a településtervezés, az építészeti örökség méltó hasznosítása és az új

építmények elhelyezése során tiszteletben kell tartani a természeti környezetet és annak elért védettségi szintjét. A tervezés során kiemelt figyelmet kell fordítani a tájkarakter megőrzésére, valamint a zöldinfrastruktúra-elemek minőségének és összekapcsoltságának javítására. A 8. § [Új beépítésre szánt területekre vonatkozó követelmények] (2) bekezdése szerint, ha jogszabály új beépítésre szánt terület kijelölését nem tiltja, a településrendezési tervben új beépítésre szánt területet a következő szempontok alapján kell kijelölni: c) ha a tervezett új beépítésre szánt terület 5 km-es környezetében, az adott település közigazgatási területén belül az adott fejlesztés megvalósítására alkalmassá tehető 9. § szerinti barnamezős terület van, akkor új beépítésre szánt terület csak kiemelt közérdek esetében jelölhető ki.”

Beruházói válasz:

„A legelő célú hasznosítás zöld hatása továbbra is optikailag részben megmarad, mivel a teljes napelempark területe zöld lesz. A talajban nem történik maradandó károsodás, mert a tartószerkezeti elemek nem betonozva, hanem a földbe ütvé kerülnek rögzítésre.

A környezetvédelmi szempontok a tervezéskor és engedélyeztetéskor figyelembevételre kerültek a mindenkori jogszabályok szigorú betartása mellett. A beruházó a kivitelezés során is elkötelezett minden előírás betartásában. Megjegyzendő, hogy a terület továbbra is zöld marad.

Ezek a szempontok országosak, nem Szikszó-specifikusak. A területkijelölésnél azonban ezeken túl energiaszolgáltató és hálózatüzemeltési szempontokat, illetve a VET előírásai is megkerülhetetlenek. Ezek miatt a gyakorlat a telephelyeken, vagy telephelyek melletti telepítés.”

Lakossági észrevétel:

„Építési szempontból, esetleg nem lehetne olyan lehetőség szerint barnamezős vagy más lakosság szempontjából kevésbé érintett területet keresni, ahol ez a beruházás kivitelezhető?”

Beruházói válasz:

„A naperőmű létesítése nem haszonszerzés céljából valósul meg, hanem az önfogyasztás csökkentésére megújuló energiaforrást alkalmazva. Ezen termelő egységnek a gyár mellett kell lennie, hiszen a gyár a megtermelt áramot saját maga használja el.”

A lakossági észrevételre adott szakági válaszokat az adott szakágak indokolásai tartalmazzák.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatakor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalás figyelembevételével a a Quality Pack Zrt. által a Szikszó 045/40 és 045/44 hrsz.-ú ingatlanokon tervezett 10,8 MW napelemes kiserőmű létesítéséhez további hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek, egyben megállapítom, hogy **a beruházás környezetvédelmi engedély nélkül kivitelezhető.**

A Rend. 5. § (3) bekezdésének megfelelően a határozat rendelkező és indokoló részében meghatározott feltételeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,

- levegőminőség védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről szóló 14/2010 (V. 11.) KvVM rendelet, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény.
- közegészségügyi szempontból: a felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c.) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási-művek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a, 14. § (1) bekezdése és 4. számú melléklete, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a, a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény és a végrehajtására megjelent 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet. A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékeit és a szennyezések mérését a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése a), b) pontja rögzíti. A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza. Az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) 99. § (1) alapján "Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, munkavégzésre szolgáló területeket (pl. temetőt, közúti pihenőhelyet, helyhez kötött szabadtéri munkahelyet, sáttábor céljára kijelölt területet) a rendeltetésüknek megfelelő illemhely-használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani.
- örökségvédelmi: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet,
- földvédelmi: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX törvény 9-13. §, 15/B. §, 16-17. §.

A határozatot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

A határozat érvényességi idejeként megállapított 2 év a határozat rendelkező részében bemutatott létesítmény építésére, annak előkészítésére, engedélyezésére vonatkozik, nem az üzemeltetésére.

A nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű beruházások megvalósításának gyorsításáról és egyszerűsítéséről szóló 2006. évi LIII. törvény 2. § (1) bekezdésnek megfelelően a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket hirdetményi úton közli, továbbá a 2. § (2) bekezdés szerint a döntés közlésének napja - a kiemelt jelentőségű ügyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában - a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

Jelen határozatot a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (2) bek. szerint eljárva közlöm a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Katasztrófavédelmi Igazgatósággal.

A döntés elleni jogorvoslatról és a keresetlevél előterjesztéséről az alábbi jogszabályhelyek figyelembevételével adtam tájékoztatást

- az Ákr. 112. §, 114. § (1) bekezdése,
- a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 21. § (6) bekezdése,
- a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvény 3/A. §
- a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 13. § (1) bekezdése, a 28. §-a, a 29. § (1) bekezdése, a 39. § (1) és (2) bekezdése,
- a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 605. § (1) bekezdése,
- az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése,
- a Kp. 39. § (6) bekezdése és az 52. § (1) bekezdése,
- az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény 62. § (1) bekezdés h) pontja,
- a Kp. 77. §.

Kelt.: Miskolc, az elektronikus hitelesítésben foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán

főispán

nevében és megbízásából:

Bese Barnabás

főosztályvezető

Kapják:

1. Titán Csillag Kft. **CK 12453137**
2. Szikszó Város Önkormányzata **(HK SZIKSZOONK; KRID: 359532195) + HIRDETMÉNY**
3. BAZVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály **HK: BAZVKHKVVO; KRID: 372099945**
(email: tivf.vizugy@borsod.gov.hu)
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(BAZMKHNSZ, KRID: 312659938)
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály **(JH05MIJE0H, KRID: 623573338)**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály **BAZMKHNTI, KRID: 512508939**
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 3. Encs **(HK JH05ENCSEFH, KRID:124593378)**
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály (üi.sz.: BO/51/000037-2/2025.)
(e-mail: hulladeggazdalkodas@borsod.gov.hu) (KRID:521067758)
9. Honlapra
10. Iratokhoz