

BRANDY ÜZEM KIALAKÍTÁSA SZEGI KÜLTERÜLETÉN

NATURA 2000 HATÁSBECSLÉS HUBN10007 ZEMPLÉNI-HEGYSÉG A SZERENCSEI-DOMBSÁGGAL ÉS A HERNÁD- VÖLGGYEL KÜLÖNLEGES MADÁRVÉDELMI TERÜLET



Megrendelő:

MURANY Distillery Kft.

Székhely – 3910 Tokaj, Tarcali út 31.
Kapcsolattartó – Čizmadia Dávid

TARTALOMJEGYZÉK

1.	Azonosító adatok.....	3
1.1.	A terv készítőjének, illetve a beruházónak a neve, címe, elérhetősége	3
1.2.	A Natura 2000 hatásbecslést készítő szervezet neve, címe, elérhetősége, résztvevő személyek neve és végzettsége, szakértői jogosultsága	3
2.	Az érintett Natura 2000 terület	4
2.1.	A Natura 2000 területek neve és kódja, amelyekre a terv vagy a beruházás várhatóan hatással van	4
2.2.	Az érintett Natura 2000 terület célja, szerepe	4
2.3.	Közösségi jelentőségű fajok, illetve élőhelyek, amelyekre hatással lehet a terv vagy beruházás	6
3.	A terv vagy beruházás	9
3.1.	A Natura 2000 területre hatással lévő terv vagy beruházás bemutatása, céljának meghatározása	9
3.2.	A terv vagy beruházás mérete, jelentősége, tervezett időtartama	11
3.3.	A terv vagy beruházás térbeli kiterjedése	11
3.4.	A terv vagy beruházás kivitelezésének várható időtartama, valamint a kivitelezés során várható átmeneti hatások bemutatása	12
3.5.	A terv vagy beruházás megvalósításához szükséges létesítmények ismertetése	13
3.6.	A terv vagy beruházás hatásterületén lévő természeti állapot ismertetése	15
3.7.	A terv vagy beruházás társadalmi, gazdasági következményeinek leírása	16
4.	A beruházás kedvezőtlen hatásai	16
4.1.	A várható természeti állapotváltozás a beruházás megvalósulását követően vagy annak következtében	16
4.2.	A Natura 2000 területen megtalálható, a kijelölés alapjául szolgáló fajokra és élőhelyekre gyakorolt hatások bemutatása térképmellékletekkel	16
4.3.	A Natura 2000 terület kijelölésének alapjául szolgáló közösségi jelentőségű élőhelyek és fajokkal kapcsolatosan várható hatások és azok becsült mértéke	17
4.4.	Natura 2000 hálózattal kapcsolatos hatások	19
5.	Alternatív (egyéb ésszerű) megoldások	20
6.	A megvalósítás indokai.....	20
6.1.	A terv vagy beruházás megvalósítása szükségszerűségének ismertetése	20
6.2.	A terv vagy a beruházás megvalósításának szükségszerűségét a következő indokok valamelyike támasztja alá (a kívánt rész megjelölendő)	20
7.	A kedvezőtlen hatások mérséklése és megelőzése	20
8.	Kiegyenlítő intézkedésekre vonatkozó javaslatok.....	21
9.	Összegzés	21
10.	Adat- és információforrások.....	21

1. AZONOSÍTÓ ADATOK

1.1.A TERV KÉSZÍTŐJÉNEK, ILLETVE A MEGRENDELŐ NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE

Megrendelő: MURANY Distillery Kft.
3910 Tokaj, Tarcali út 31.

1.2.A NATURA 2000 HATÁSBECSLÉST KÉSZÍTŐ SZERVEZET NEVE, CÍME, ELÉRHETŐSÉGE, RÉSZTVEVŐ SZEMÉLYEK NEVE ÉS VÉGZETTSÉGE, SZAKÉRTŐI JOGOSULTSÁGA

Veszelinov Ottó élővilágvédelmi szakértő (Eng. száma: SZ-027/2011.)

Végzettség: okleveles természetvédelmi mérnök, agrármérnök

Cím: 4271 Mikepércs, Petőfi u. 59/2.

Elérhetőség: zoldemberkft@gmail.com

Jelentősebb referenciák:

Veszelinov Ottó (2014): Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése Debrecen, Benczúr Gyula utca szilárd burkolattal történő ellátása érdekében építési engedélyezés keretén belül

Gergely A. & Veszelinov O. (2014): M4 autópálya Püspökladány-Berettyóújfalu közötti szakaszának tervezése, részletes környezeti hatástanulmányhoz élővilágvédelmi fejezet és Natura 2000 hatásbecslés készítése

Veszelinov O. (2015): Debrecen, Sporttudományi Központhoz kapcsolódó út építése engedélyezéséhez EVD élővilágvédelmi fejezet és Natura 2000 hatásbecslés készítése

Veszelinov O. (2016): Görbeháza 04/1 hrsz. más célú hasznosítása érdekében, terménytárolók és –szárító létesítésének engedélyezéséhez Natura 2000 hatásbecslés elkészítése

Veszelinov O. (2017): Létavértes Ipari Park kialakításának engedélyezéséhez Natura 2000 hatásbecslés készítése

Veszelinov O. (2019): Mezőcsát külterületén tervezett napeleemes kiserőművek kivitelezésének engedélyezési eljárásához Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése

Veszelinov O. (2019): Kisvárdai Város Önkormányzatának megbízásából a Kisvárdai külterületén tervezett jóléti tó kivitelezésének engedélyezési eljárásához EVD és Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése

Veszelinov O. (2020): Tarján-Bajót kerékpárút környezetvédelmi engedélyezésének keretén belül Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció készítése

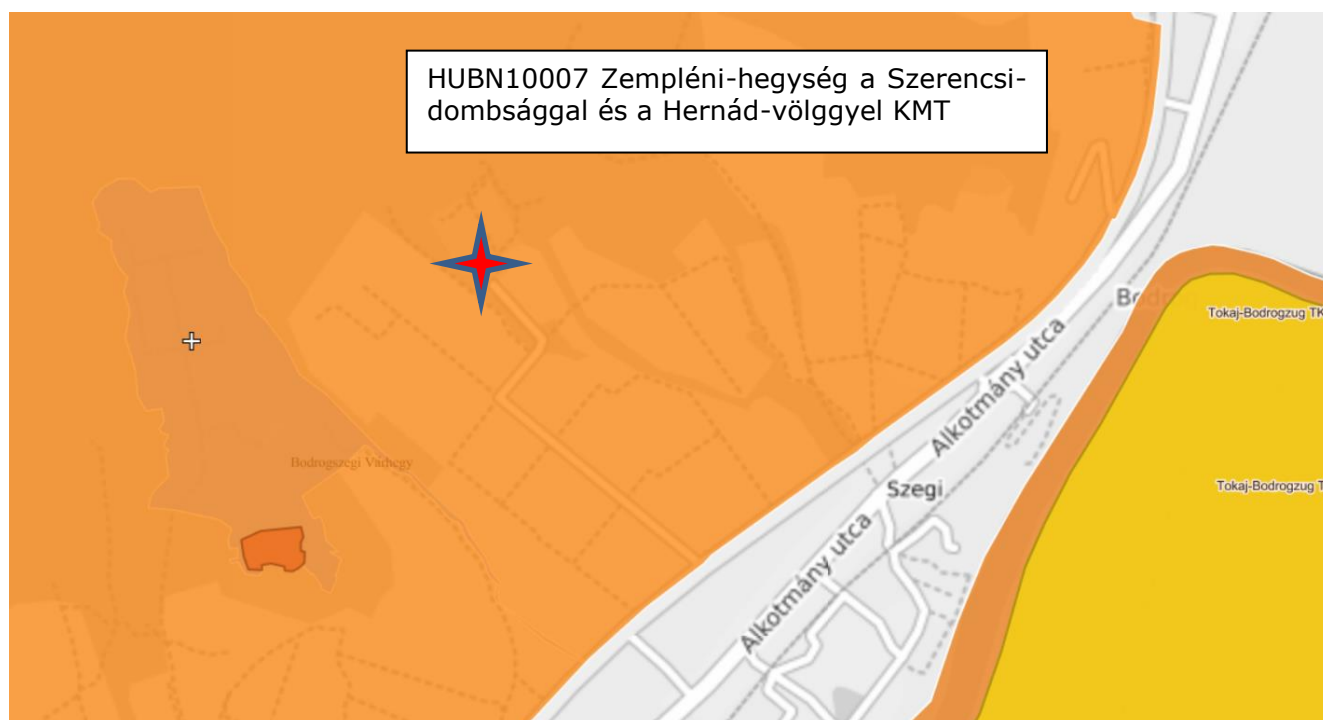
Veszelinov O. (2022): Debrecen-Nyíregyháza vasúti felújítás környezetvédelmi engedélyezésének keretén belül élővilágvédelmi munkarészek és Natura 2000 hatásbecslési dokumentációk, élőhelytérképek elkészítése

2. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET

2.1. A NATURA 2000 TERÜLETEK NEVE ÉS KÓDJA, AMELYEKRE A TERV VAGY A BERUHÁZÁS VÁRHATÓAN HATÁSSAL VAN

HUBN10007 Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel KMT. A tervezett üzem 100%-ban a KMT területén található (2.1.1. ábra). KMT kiterjedése: 114536,75 ha

Az ábrán látható továbbá a HUBN20073 Bodrogszegi Várhegy KJT, mely délnyugati irányban kb. 550 m távolságra helyezkedik el, a tervezett üzem hatásterületén kívül.



1. ábra: A HUBN10007 Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel KMT elhelyezkedése és a tervezett brandy üzem (piros csillag)

2.2. AZ ÉRINTETT NATURA 2000 TERÜLET CÉLJA, SZEREPE

Kiemelt fontosságú cél a következő fajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése/helyreállítása:

Közösségi jelentőségű állatfajok: fekete gólya (*Ciconia nigra*), darázsölyv (*Pernis apivorus*), kígyászölyv (*Circaetus gallicus*), békászó sas (*Aquila pomarina*), parlagi sas (*Aquila heliaca*), szirti sas (*Aquila chrysaetos*), haris (*Crex crex*), uráli bagoly (*Strix uralensis*), hamvas küllő (*Picus canus*), fehérhátú fakopáncs (*Dendrocopos leucotos*) és közép fakopáncs (*Dendrocopos medius*).

A Zempléni-hegység és a Szerencsi-dombság fontos ragadozómadár-élőhelyek. A kiterjedt erdőségek megfelelő fészkelőhelyet nyújtanak, a közeli legelők, gyepek és művelt területek pedig táplálkozóhelyként szolgálnak. Itt található Magyarországon a legnépesebb békászósas-állomány és csak itt költ ma szirti sas. Fekete gólyák szintén nagy számban költenek. A jellegzetes erdei fajok között felsorolhatjuk még az uráli baglyot. Ennek a fajnak a hazai költőállománya jórészt itt található. A fehérhátú fakopáncs is jellegzetes állandó madara a zempléni erdőknek. A Hernád-völgy nemcsak a parlagi sasoknak, de más ragadozómadaraknak is fontos élőhelye, valamint fontos vonulási útvonal is. A terület egy része védett, lombhullató erdők és szántók dominálják.

Általános célkitűzések:

A különleges madárvédelmi terület természetvédelmi célkitűzése az azon található, a kijelölés alapjául szolgáló madárfajok kedvező természetvédelmi helyzetének megőrzése, fenntartása, fejlesztése, az ezen célok elérését szolgáló természeti állapot és fenntartó földhasználat feltételeinek biztosítása.

Specifikus célok és végrehajtandó intézkedések:

- A.) Specifikus célok: A területen található fekete gólya (*Ciconia nigra*), darázsölyv (*Pernis apivorus*), kígyászölyv (*Circaetus gallicus*), békászó sas (*Aquila pomarina*), parlagi sas (*Aquila heliaca*), szirti sas (*Aquila chrysaetos*), haris (*Crex crex*), uráli bagoly (*Strix uralensis*), hamvas küllő (*Picus canus*), fehérhátú fakopáncs (*Dendrocopos leucotos*) és közép fakopáncs (*Dendrocopos medius*) állományok megőrzése, illetve növelése.
- B.) További célok és végrehajtandó intézkedések:
1. Az erdőtervezés során a jelölő fajok állományának megőrzése érdekében a terület erdeiben a természetközeli állapotú élőhelyfoltok megőrzését, az egyes területek erdőgazdálkodás alóli mentesítését, illetve a folyamatos erdőborítást biztosító, elegyes-vegyeskorú-mozaikos állományszerkezetet eredményező erdőkezelés felé történő elmozdulást kell biztosítani.
 2. Őshonos fafajú, természetszerű állományokban csak természetes felújítás (felújítóvágás, szálalóvágás, szálalás) tervezhető. Idegenhonos fafajokkal elegyes erdőkben ugyancsak a természetes felújítások valamelyikét kell alkalmazni.
 3. A nevelővágást (tisztítást, gyérítést), készletgondozó használatot, felújítóvágást, bontóvágást, szálalóvágást és szálalást az őshonos lombos elegyfa-fajok kíméletével (az idegenhonos fafajok rovására), az állományokon belül meglevő változatosság megőrzésével és bővítésével kell tervezni. Az idősebb, böhönc-jellegű faegyedek (hagyásfák, famatuzsálemek) és az odúlakó madarak számára kiemelt fontosságú odvas fák minden esetben visszahagyandók.
 4. Növedékköszítő gyérítések, készletgondozó használatok, felújítóvágás, bontóvágás, szálalóvágás és szálalás tervezése esetén (őshonos lombos fafajokból) lábon álló és fekvő holtfa egy része mindenhol visszahagyandó a fehérhátú fakopáncs állományok megőrzése érdekében.
 5. Tarvágásos véghasználat csak idegenhonos fafajú erdőrészekben, vagy állományrészekben, maximum 3 ha kiterjedésben tervezhető. Az idegenhonos fafaj letermelése után mesterséges erdősítésre csak a potenciális erdőtársulás fő- és elegyfa-fajai tervezhetők, illetve használhatók.
 6. A haris (*Crex crex*) költését biztosító gyepterületek kiterjedésének növelése, hariskímélő kaszálási technikák alkalmazása.
 7. A térségre jellemző gyepterületek természetközeli állapotának fenntartása a megfelelő gyephasznosítás és kezelés biztosításával.
 8. A területen előforduló időszakos vízállásokat meg kell tartani.
 9. Törekedni kell a fák, facsoportok kíméletére a ragadozó madarak fészkelésének elősegítése érdekében.
 10. A mezőgazdasági földhasználatra visszavezethető, a táplálékláncon keresztül ható vegyi terhelés kockázatának mérséklése, illetve megszüntetése.
 11. Kavicszátványok, kavicspadok megőrzése a Hernád folyón.
 12. A területen lévő középfeszültségű vezetékek és oszlopok madárvédelmi eszközökkel történő felszerelése.

13. A prioritás fajok esetében a fészkelőhelyek háborítatlanságát biztosítani kell a költési időszakban.

14. Minden prioritás faj esetében monitorozással nyomon kell követni az állományok változását.

(Forrás: <http://natura2000.eea.europa.eu/Natura2000/SDF.aspx?site=HUBN10007>)

A vizsgált Natura 2000 területre 2021-ben készült el átfogó fenntartási terv. A Natura 2000 adatlapon megfogalmazott, előző bekezdésekben leírt (sorszámokkal jelölt) célok esetében bemutatjuk, hogy a célokat milyen mértékben gátolja a projekt, vannak-e ezekkel kapcsolatos negatív hatások, ha vannak, meg lehet-e előzni, illetve ha nem lehet megelőzni, a negatív hatások csökkenthetők-e hatáscsökkentő intézkedésekkel.

Célok-sorszám	Gátolja a projekt?	Negatív hatások	Megelőzhetők a negatív hatások?	Javasolt hatáscsökkentő intézkedések
A	NEM	NINCS	-	-
B1	NEM	NINCS	-	-
B2	NEM	NINCS	-	-
B3	NEM	NINCS	-	-
B4	NEM	NINCS	-	-
B5	NEM	NINCS	--	-
B6	NEM	NINCS	-	-
B7	NEM	NINCS	-	-
B8	NEM	NINCS	-	-
B9	NEM	NINCS	-	-
B10	NEM	NINCS	-	-
B11	NEM	NINCS	-	-
B12	NEM	NINCS	-	-
B13	NEM	NINCS	-	-
B14	NEM	NINCS	-	-

2.3. KÖZÖSSÉGI JELENTŐSÉGŰ FAJOK, ILLETVE ÉLŐHELYEK, AMELYEKRE HATÁSSAL LEHET A TERV VAGY BERUHÁZÁS

A fejezetben található táblázatban teljeskörűen felsoroljuk az érintett Natura 2000-es terület jelölő fajait az EU Natura 2000 hálózatot bemutató honlapján található legfrissebb adatlap, a „Standard Data Form” (SDF) információi alapján. A bemutatásban kitérünk arra, hogy mely fajok fordulnak

elő a beruházás területén vagy 100 m-en belül, így a későbbi pontokban már csak az érintett (potenciálisan hatásviselő) fajokkal foglalkozunk.

A jelen dokumentáció későbbi fejezeteiben csak az SDF táblázataiban látható, a „Területi értékelés” oszlopban „A”, „B” és „C” kategóriába sorolt jelölő fajokkal foglalkozunk hatásbecslés szintjén. Ennek megfelelően a további fejezetekben csupán a jelölő fajok részletes bemutatását valósítjuk meg, a „D” kategóriába sorolt (nem jelentős), illetve egyéb érdekes fajokkal nem foglalkozunk.

1. táblázat: HUBN10007 Zempléni-hegység a Szerencsi-dombsággal és a Hernád-völgygel KMT jelölő fajok

Tudományos név	Típus	Állománynagyság		Egység	Területi értékelés
		Min	Max		A B C D
<i>Actitis hypoleucos</i>	r	20	25	p	B
<i>Alcedo atthis</i>	r	50	70	p	B
<i>Anas crecca</i>	c				D
<i>Anas platyrhynchos</i>	c				C
<i>Anas querquedula</i>	c	50	50	i	C
<i>Anas querquedula</i>	r				C
<i>Anser albifrons</i>	c				D
<i>Anser anser</i>	c				D
<i>Anser fabalis</i>	c				D
<i>Anthus campestris</i>	r				D
<i>Aquila chrysaetos</i>	p	3	3	p	A
<i>Aquila heliaca</i>	c	5	10	i	B
<i>Aquila heliaca</i>	p	6	10	p	B
<i>Aquila pomarina</i>	r	12	14	p	A
<i>Ardea purpurea</i>	r	1	2	p	D
<i>Aythya ferina</i>	c				D
<i>Aythya fuligula</i>	c				D
<i>Aythya nyroca</i>	c				D
<i>Botaurus stellaris</i>	r	0	3	p	D
<i>Botaurus stellaris</i>	c	1	5	i	D
<i>Bubo bubo</i>	p	15	20	p	A
<i>Bucephala clangula</i>	c				D

Tudományos név	Típus	Állománymennyiség		Egység	Területi értékelés
<i>Caprimulgus europaeus</i>	r	51	100	p	B
Ciconia ciconia	r	48	50	p	C
<i>Ciconia nigra</i>	r	15	30	p	B
<i>Circaetus gallicus</i>	r	5	10	p	A
<i>Circus aeruginosus</i>	r	5	10	p	C
Circus cyaneus	c	11	50	i	C
<i>Circus pygargus</i>	r				D
<i>Columba oenas</i>	r	500	1000	p	B
<i>Crex crex</i>	r	40	200	p	A
<i>Dendrocopos leucotos</i>	p	150	200	p	A
<i>Dendrocopos medius</i>	p	400	500	p	A
<i>Dendrocopos syriacus</i>	p	30	35	p	C
<i>Dryocopus martius</i>	p	300	400	p	B
<i>Egretta alba</i>	c				D
<i>Falco cherrug</i>	p	0	1	p	D
<i>Falco peregrinus</i>	p	3	4	p	B
<i>Ficedula albicollis</i>	r	800	1000	p	B
<i>Ficedula parva</i>	r	4	5	p	C
<i>Grus grus</i>	c	51	100	i	D
<i>Haliaeetus albicilla</i>	c				D
<i>Ixobrychus minutus</i>	r	20	30	p	C
Lanius collurio	r	500	1000	p	B
<i>Lanius minor</i>	r	3	4	p	C
Lullula arborea	r	100	200	p	A
<i>Mergus albellus</i>	c				D
<i>Milvus migrans</i>	c	1	5	i	D
<i>Motacilla cinerea</i>	r	80	100	p	A
<i>Otus scops</i>	r	5	8	p	C
<i>Pandion haliaetus</i>	c	1	5	i	C
<i>Pernis apivorus</i>	r	40	50	p	B

Tudományos név	Típus	Állománymagyság		Egység	Területi értékelés
<i>Philomachus pugnax</i>	c				C
<i>Picus canus</i>	p	300	400	p	B
<i>Rallus aquaticus</i>	r	1	2	p	D
<i>Remiz pendulinus</i>	r	60	70	p	C
<i>Riparia riparia</i>	r	500	1100	p	C
<i>Strix uralensis</i>	p	50	100	p	A
<i>Sylvia nisoria</i>	r	400	500	p	C
<i>Tachybaptus ruficollis</i>	r				D
<i>Tringa glareola</i>	c				C
<i>Tringa totanus</i>	c				D

Típus: p = állandó - permanent, r = költő - reproducing, c = gyülekező - concentration

Egység: i = egyed - individuals, p = pár - pairs

Területi értékelés kategóriái a fajvédelem szempontjából (országos állományhoz viszonyított arány):

A: 100% >= p > 15%,

B: 15% >= p > 2%,

C: 2% >= p,

D: nem jelentős, előfordul

Megjegyzés: a "D" kategóriába sorolt fajok olyan közösségi jelentőségű fajok, melyek az országos állományhoz viszonyítva 2% alatti arányban, de előfordulnak fészkelő, vonuló, vagy táplálkozó fajként az adott Natura 2000 területen, de nem jelölő fajok, állományaik védelme, megőrzése nem tartozik az adott Natura 2000 élőhely kijelölésének indokai közé.

A **vastagon szedett betűvel kiemelt** fajok a beruházás által közvetlenül érintettek. Jelen projektben 6 érintett jelölő faj van.

3.A TERV VAGY BERUHÁZÁS

3.1.A NATURA 2000 TERÜLETRE HATÁSSAL LÉVŐ TERV VAGY BERUHÁZÁS BEMUTATÁSA, CÉLJÁNAK MEGHATÁROZÁSA

A tervezőtől kapott információk alapján az alábbiakban mutatjuk be a tervezett beruházás főbb paramétereit, melynek célja egy brandy üzem kialakítása Szegi külterületén. Mivel ez a Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció a projektre vonatkozóan összeállított Előzetes Vizsgálati Dokumentáció (EVD) egyik melléklete, így alábbiakban csak áttekintést nyújtunk a tervezett projekt leglényegesebb elemeiről. A részletes bemutatást az EVD tartalmazza.

A tervezett projekt a 3918 Szegi, külterület hrsz.: 017/1 (019/2 régi hrsz.) telken kerül megvalósításra, Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében. A projekt keretén belül olyan építészeti-

urbanisztikai építési megoldások kidolgozása volt a cél, mely elősegíti a MURANY pálinka gyártását, kezelését, az előállítási folyamatok bemutatását a tokaji borvidéken. A tervezett épület látványtervét jelen dokumentáció fedőlapján láthatjuk. A beruházó a MURANY Distillery Kft. (továbbiakban: MYD). Az építési telek területén jelenleg egy kétszintes adminisztratív-termelőtelep található. Az épület kb. 11 x 20 méter alapterületű, valamint a hozzá tartozó, hegyoldalba vágjt, felújított tufa pince (3. ábra) 1100 m² alapterületű, kb. 330 m hosszú folyosós területtel. A tufa pincébe az épületből lehet bemenni, annak felszíne növényzettel borított, csak a szellőzőnyílások vezetnek ki a felszínre. Az építési területen található jelenlegi épületet (lásd 2. ábra) el kívánják bontani, s helyére tervezik felépíteni a borítóoldalon látható látványterven bemutatott új épületet.



2. ábra: A jelenlegi épület, melynek helyén az új épületet tervezik megépíteni

A jelenleg létező bekötőút zúzott keverékkel burkolt kő és aszfalt, ami az építési terület megközelítését lehetővé teszi, így nem szükséges új építési utak kialakítása. A tervezett brandy gyártás során nem keletkeznek veszélyes anyagok, csak alkoholmentes desztillált bor marad meg, amit a PH beállítása után használhatunk öntözésre. Az újbort készítése és erjedés során szén-dioxid, a préselés során pedig szőlőhéj keletkezik, mint melléktermékek. Más anyagok nem képződnek. A tervezett éves brandy készítés kb. 70.000 liter. Az újbort csak a lepárláshoz szeretnénk készíteni (kb 250.000 liter/év). Munkálatok: szőlőfeldolgozás, préselés, borerjesztés, borlepárlás, a párlat száraz érlelése, a párlat nedves érlelése (pincében), a párlat keverése, alkoholtartalom beállítása, ízesítés, édesítés, palackozás, csomagolás. Gyártási folyamat során tölgyfahordókban történik a párlat érlelése, illetve a pálinka keverés, palackozás és a MURANY pálinka forgalmazása jelenleg és a jövőbeli építkezés során is folytatódik; ezt a tényt a terveknél, kivitelezésnél figyelembe kell venni. Jelenleg a lepárlás és a pálinkaérlelés máshol történik az új épület felépítéséig.

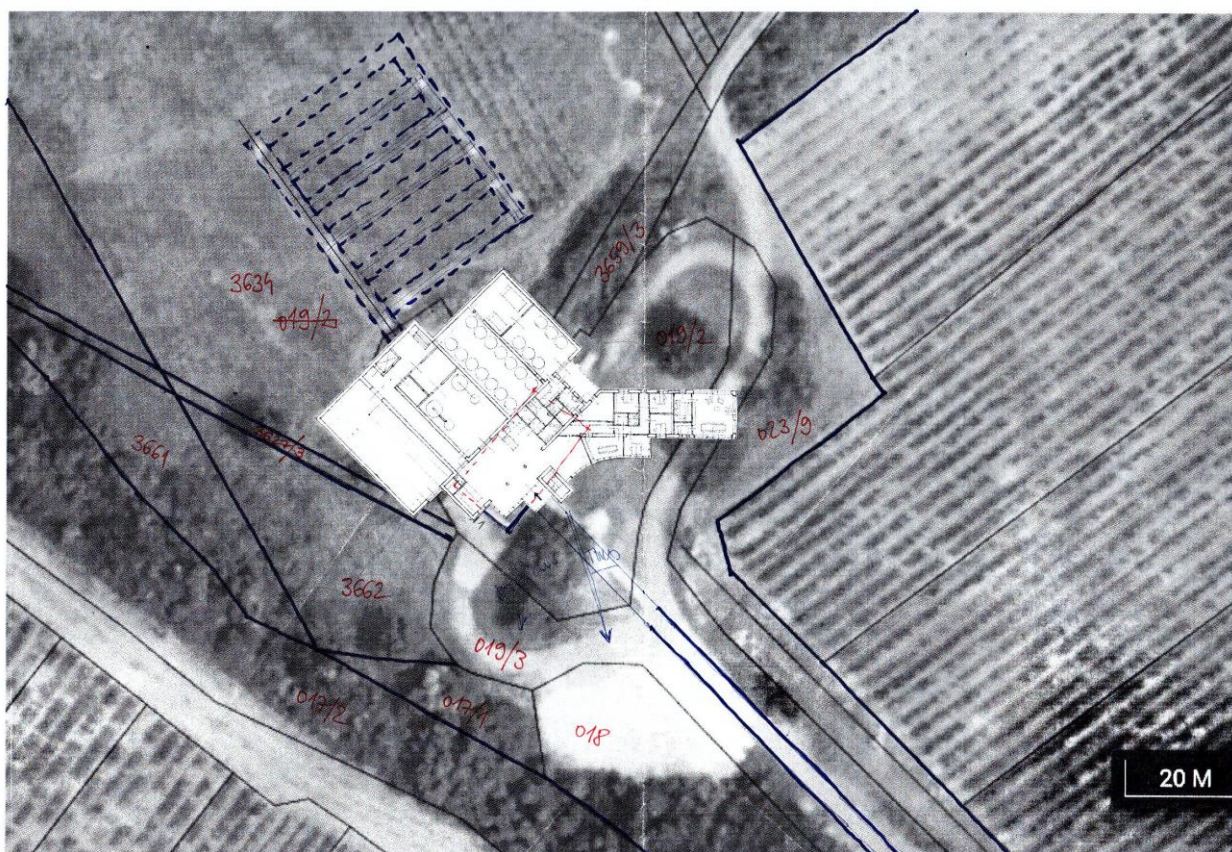
A tervezett munkák során új út építése nem szükséges, így élőhely veszteséget a projekt nem okoz, természetközeli élőhelyeket nem érint a Szegi, hrsz. 017/1 telken belül tervezett munkák. A tufa pince változatlan formában megmarad, így annak felszíne, s növényborítottsága változatlan marad.

A projekt tervezett kivitelezésével kapcsolatos további részletek megtalálhatóak az EVD-ben, melynek mellékletét képezi jelen Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció.

3.2.A TERV VAGY BERUHÁZÁS MÉRETE, JELENTŐSÉGE, TERVEZETT IDŐTARTAMA

A tervezett beruházás főbb paramétereit a 3.1-es pontban mutattuk be, a tervezett projekt Natura 2000 területen belüli elhelyezkedését térképen a 1-es ábrán láthatjuk.

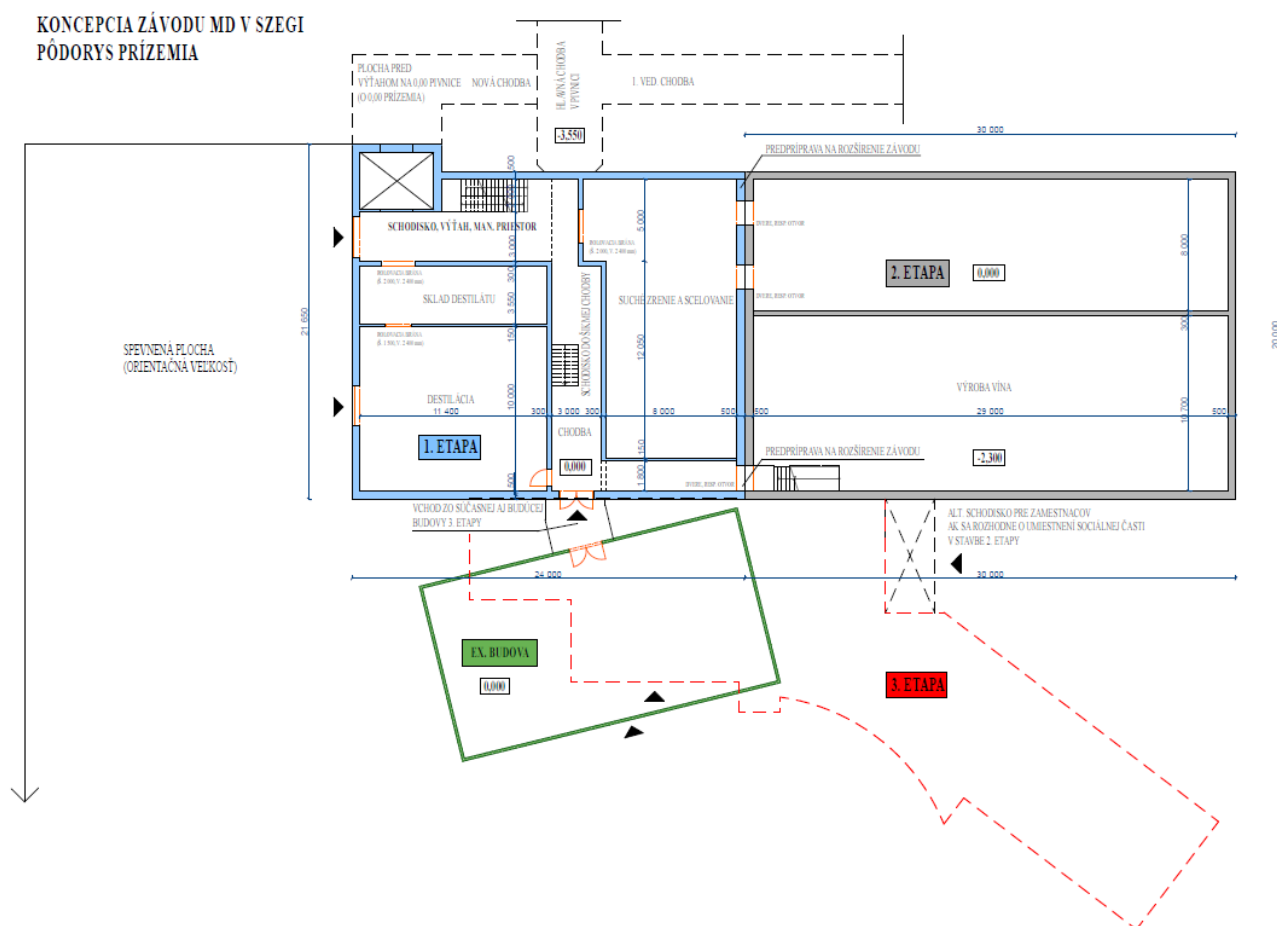
A jelenlegi, kb. 11 x 20 m alapterületű épület elbontását követően kialakítani tervezett új épület elhelyezkedését és alaprajzát a 3. és 4. ábrán mutatjuk be. Az 54 x 20 m alapterületű 1. és 2. etap során megépülő épülethez később egy 3. etap során tervezik kialakítani a bemutató épületet.



3. ábra: A tervezett új épület alaprajza és a létező tufa pince kialakítása

A Natura 2000 terület szempontjából vizsgálva a tervezett új épületnek nincs jelentősége, hiszen a projekt helyszínén jelenleg is található egy tervezetthez hasonló magasságú, bár kisebb alapterületű épület. A tervezett beruházáshoz kapcsolódóan a kivitelezési, bontási-építési időszakban a megnövekedett légszennyezettségi terhelés és a zajterhelés mértékét és a határértékekhez viszonyított arányát az EVD mutatja be.

A kivitelező cég szempontjából a projekt jelentősége az, hogy a megvalósítást követően egy helyszínen tudják megvalósítani a teljes munkafolyamatot a szőlőtermő terület közvetlen közelében, így nem kell jelentős szállítási tevékenységet megvalósítani a jövőben az egyes munkafolyamatok között jelenleg megoszló helyszínek között.



4. ábra: A tervezett új épület kialakítása és tervezett méretei

A kivitelezés tervezett időtartama jelenleg nem ismert, várhatóan 2025 évben kezdődhet.

3.3.A TERV VAGY BERUHÁZÁS TÉRBELI KITERJEDÉSE

Ezt szöveges formában részletesen bemutattuk a 3.2-es pontban, illetve a 3. és 4. ábrán.

3.4. A TERV VAGY BERUHÁZÁS KIVITELEZÉSÉNEK VÁRHATÓ IDŐTARTAMA, VALAMINT A KIVITELEZÉS SORÁN VÁRHATÓ ÁTMENETI HATÁSOK BEMUTATÁSA

A megvalósulás és a működés megkezdésének várható időpontja, tervezett időtartama jelenleg nem ismert. Várhatóan valamikor 2025-ben kezdődhetnek el a bontási munkálatok a szükséges engedélyek beszerzését követően. Ezt követően néhány hónap alatt lehetséges a kivitelezés.

A közvetlen hatásterületnek a ténylegesen igénybevett, a bontási-építési munkálatokkal érintett területeket vettük, illetve a bontási-építési fázis levegő- és zajszennyezésének számított hatásterületét. A tervezett létesítmény zajvédelmi szempontú hatásterületének határa működési fázisban a telephely telekhatárától számítva mezőgazdasági és erdő terület irányába nappal 55 m-re, éjjel 101 m-re helyezkedik el. Az építés során a nappali zajterhelési határérték $r = 20$ méteren belül teljesül, a beruházási terület határától számítva. Erősen szeles, teljesen arid időszak esetén a bontási-építési fázisban maximum 76 m távolságra szállítható el a felvert por (TSPM), ez a maximális levegőszennyezési hatásterület. A működési fázisban levegőszennyező anyagok

kibocsátása nem fog megvalósulni, erre az időszakokra hatásterület nem számítható. Előbbieket összegezve maximálisan 101 m a legnagyobb hatásterület a tervezett brandy üzem esetében.

A közvetett hatásterület a lokális, kis területen mozgó, vagy nem mobilis fajok (pl. növények) esetében sokszor a közvetlen hatásterülettel azonos, míg a mobilis, nagy területeken mozgó, vándorló, vagy fotofil fajoknál a közvetett hatásterület kiterjedtebb. A különböző fajokra egyes hatások eltérő módon hatnak. A zavarásra érzékeny fajok esetében már maga az emberi jelenlét is jelentős hatást gyakorolhat (pl. érzékenyebb ragadozómadarak), míg más fajoknál a zaj-, fény-, vagy a forgalom jelentenek veszélyforrást.

Fentiek figyelembevételével a közvetett hatásterületet a közvetlen hatásterület szegélyétől számított 100 m-es szélességben határoztuk meg, ami a telek szélétől számított 201 m sugarú kör.

A beruházás kivitelezési időszakában elsősorban a bontási és az építés okozta hatásokkal kell foglalkoznunk, amelyek között vannak időszakosan ható reverzibilis, és vannak hosszútávon ható, irreverzibilis hatások. Mint minden műszaki létesítmény kivitelezésénél az építési folyamat az, amely a legnagyobb terhelést jelenti az adott terület élővilágában. A munkagépek felvonulásától kezdve a munkaterület előkészítéséig, a földmunkák, majd maga az építés is jelentős állapotváltozást okozhat a terület jellegében. Jelen esetben egy olyan telken tervezik megvalósítani a jövőbeli munkákat, ahol már hosszú évek óta előfordul az alkalmi emberi jelenlét, az alkalmi közlekedési tevékenység. Ebből kifolyólag az érzékeny társulások és fajok eddig sem telepedtek meg a közvetlen közelben, így nincs olyan társulás vagy faj, melyre jelentős hatást gyakorolna a tervezett tevékenység.

A legjelentősebb beavatkozás a munkaterület vegetációtól történő megtisztítása, illetve a szükséges földmunkák elvégzése az új építéssel érintett, a Szegei hrsz. 017/1 telken belüli építkezés esetében. Ennek során a korábban kis példányszámban itt élő, vagy táplálkozó fajok (pl. gyíkok) élő-, táplálkozóhelye átmenetileg megszűnik. A regeneráció a természetes szukcesszió lassú folyamatával történik amit növénytelepítéssel, parkosítással lehet gyorsítani.

Az építés során a szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalommal kell számolni, ami ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegő-szennyezés, többlet zajkibocsátás stb.). Ezek ideiglenesen az élővilágra is hatnak, így számolni kell a bontás és építés ideje alatt azzal, hogy a területről az állatok átmenetileg elvándorolnak, illetve viselkedésük megváltozik. Védett növényekre vagy növénytársulásokra a tervezett projekt nincs hatással. A rendszeres emberi jelenlét is zavaró hatással jár, így ennek következménye is lehet az elvándorlás.

Az építkezés ideje alatt a gerinces állatfajok többsége elhagyhatja korábbi otthonterületét, territóriumát. Az építkezések után, a fokozatosan regenerálódó területeken újból megjelenhetnek egyes fajok. A tervezett brandy üzem létesítését követően az állatfajok szaporodását nem zavarja.

3.5.A TERV VAGY BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁHOZ SZÜKSÉGES LÉTESÍTMÉNYEK ISMERTETÉSE

A tervezett beruházás főbb műszaki paramétereit a 3.1-es és 3.2-es pontban mutattuk be, térképen a 1., 3. és 4. ábrán látható. Új közlekedési utak kialakítása nem szükséges.

A jelenleg is létező épülethez (2. ábra) korábban kialakításra került kiszolgáló létesítmények, melyek változatlan formában megőrzésre kerülnek a tervezett projekthez kapcsolódóan:

- 1100 m² alapterületű tufa pince (3. ábra), kb. 330 m hosszú folyosós területtel,
- épület vízellátása közüzemi, melyhez hozzátartozik egy saját szivattyú a 37-es főút mellett, illetve a szivattyútól egy saját tulajdonú csőhálózat vezet a telekig (Szegei, hrsz. 017/1),

- elektromos áram hálózat kialakításra került a telekre, ami 63-as sorozatú transzformátorból van táplálva,
- 5 m³-es gáztartály található a telken jelenleg, amit tervek szerint 10 m³-esre cserélnék,
- kommunális szennyvíz egy 30 m³ űrtartalmú földalatti tartályba van vezetve (5. ábra),
- 180 m³-es, felszínen elhelyezett tűzivíz tároló tartály (5. ábra).



5. ábra: Felszíni tűzivíz tároló tartály és előtte a földalatti szennyvíztároló építményei

Ezek a fent felsorolt létesítmények mind a főépületben tervezett tevékenység kiszolgálását hivatottak megvalósítani a munkafolyamatok teljeskörű kivitelezésének érdekében. Alábbiakban bemutatjuk a főépületen kívül, de a Szegi, hrsz. 017/1 telken tervezett további létesítményeket.

Szükséges tervezett új építmények	szükséges m ²
Cefre moslók tartályok	30
Szőlőbevitel és feldolgozása (tető alatt)	150
Gáz tartály helye (10 m ³)	10
Hely a hűtésnek	10
Bor fejtés és hulladék elszállítása tartálykocsikkal	40
Ki és berakodás (göngyöleg, késztermék)	60
Utak és burkolt területek, beleértve a parkolókat, kerítéseket; becslés	500
Tereprendezési és kertészeti funkciók (vendégek számára és bemutatók); nem kötelező érvényű becslés	2000
Külső területek összesen	2800

3.6.A TERV VAGY BERUHÁZÁS HATÁSTERÜLETÉN LÉVŐ TERMÉSZETI ÁLLAPOT ISMERTETÉSE

A tervezett beruházás egy olyan telken fog megvalósulni, ahol jelenleg is áll egy épület, alkalmi jelleggel emberek, gépjárművek megjelennek ott. A kerítéssel körbevett telken eddig is rendszeresen kezelt parkosítás volt a jellemző. Mivel a tervezett projektet ezen a kerítéssel körbevett telken belül kívánják megvalósítani, így új élőhelyek igénybevételére nem lesz szükség. Új építésű utak nem lesznek, a már meglévő zúzott kőves utakon elérhető az építési terület.

A projekt helyszínére és annak hatásterületére vonatkozóan alábbiakban adjuk meg a 2024. júliusi helyszíni vizsgálatok során észlelt ÁNÉR 2011 élőhely kategóriákat:

OB: Jellegtelen üde gyepek

OC: Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek

OG: Taposott gyomnövényzet

P2b: Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések

RDb: Őshonos lombos fafajokkal elegyes idegenhonos lombos erdők

T7: Intenzív szőlők, gyümölcsösök és bogyós ültetvények

U4: Telephelyek

U11: Út- és vasúthálózat

Az előzetes vizsgálati dokumentáció (EVD) élővilágvédelmi fejezetében részletesen bemutattuk az érintett telek és hatásterületének élővilágát. Jelen fejezetben ezt csak kivonatossan szerepeltetjük, illetve elsődlegesen a Natura 2000 területre, jelölő fajokra vonatkozó sajátosságokat emeljük ki.

A 2024. júliusi felmérés során a vizsgált területen védett növényfaj vagy élőhelytípus nem került elő. A beruházás semleges hatással lesz a növényzeti értékekre.

Zoológiai összefoglalás:

A vizsgált területen számos védett, vagy védelemre érdemes olyan állatfaj található, mely rendszeres élőhelyeként, táplálkozóterületként használja a területet, azonban ezek a fajok az egész országban elterjedtek, nem unikálisak, némelyik szórványos elterjedésű. A fokozottan védett madárfajok (pl. parlagi sas és fehér gólya) nem közvetlen hatásviselői a projektnek, táplálkozásuk során alkalmi jelleggel tűnhetnek fel a tervezett projekt közelében jellemzően gyepeken, mezőgazdasági területeken.

Saját helyszíni felméréseket végeztünk 2024. júliusban, a költési időszak végén, melynek során több Natura 2000 jelölő madárfajt is észleltünk a tervezett projekt hatásterületén (lásd 4.3-as pont), azonban a vonuló jelölő fajokról ekkor nem volt lehetőségünk információt szerezni. A jelen hatásbecslésben érintett fajként bemutatott 6 madárfaj előfordulása biztosra vehető a kivitelezési területen, illetve annak hatásterületén, figyelembe véve élőhelyigényüket, gyakoriságukat, és a 2014-2020 közötti időszakban végzett MAP (map.mme.hu) felmérések eredményeit.

A helyszíni felmérések során előkerült növény- és állatfajok részletes fajlistái megtalálhatóak az EVD élővilágvédelmi fejezetében. Jelen Natura 2000 hatásbecslési dokumentáció az EVD mellékletét képezi, így a duplikálás elkerülése érdekében a teljes fajlisták itt történő bemutatásától eltekintünk.

3.7.A TERV VAGY BERUHÁZÁS TÁRSADALMI, GAZDASÁGI KÖVETKEZMÉNYEINEK LEÍRÁSA

A kivitelező cég szempontjából a projekt gazdasági jelentősége és következménye az lesz, hogy a megvalósítást követően egy helyszínen tudják megvalósítani a teljes munkafolyamatot a szőlőtermő terület közvetlen közelében, így nem kell jelentős szállítási tevékenységet megvalósítani a jövőben az egyes munkafolyamatok között jelenleg megoszló helyszínek között.

4. A BERUHÁZÁS KEDVEZŐTLEN HATÁSAI

4.1.A VÁRHATÓ TERMÉSZETI ÁLLAPOTVÁLTOZÁS A BERUHÁZÁS MEGVALÓSULÁSÁT KÖVETŐEN VAGY ANNAK KÖVETKEZTÉBEN

A Natura 2000 terület jelölő fajaira vonatkozóan kijelenthető, hogy a tervezett beruházás megvalósulását követően nem várható negatív természeti állapotváltozás. A beruházás megvalósulását követően nem következnek be olyan változások, melyek bármely érintett Natura 2000 jelölő faj élettevékenységeit negatívan befolyásolnák.

A bontás és építés során a szállítás és építés okozta megnövekedett nehézgépjármű forgalommal kell számolni, ami ideiglenesen a környezeti elemek többletterhelését okozhatja (levegőszennyezés, többlet zajkibocsátás stb). A fejlesztéssel érintett, felerészben mezőgazdasági területen jelenleg is jellemző rendszeres munkavégzések is zavaró hatással járnak, így az elvándorlás ennek következménye is lehet. A mezőgazdasági területeken, többségében eddig is zavart helyszínen tervezett projekt nem fog természeti állapotváltozást okozni a Natura 2000 jelölőfajok szempontjából.

Az építési-bontási munkálatok és ehhez kapcsolódó szállítások az eddig is rendszeresen használt földutakon, illetve Szegi hrsz. 017/1 telken és ezek közvetlen környezetében fognak lebonyolódni. Mivel a földutakon járó gépjárművek eleve egyfajta zavarási szintet képviseltek eddig is, így az érintett védett fajok szempontjából csupán kis mértékben jelenti annak érdemi szintemelkedését. A telelő, táplálkozó fajok jelenléte csökkenhet átmenetileg a munkaterület környezetében.

Minden építéskor számolni kell a természetes növény- és talajtakaró roncsolásával, amely teret engedhet a tájidegen agresszív fajok új helyeken történő megjelenésének, illetve terjedésének. A szabad talajfelszínekre visszatelepülő növényfajok közül az inváziós fajok megtelepedésének valószínűsége nagy, az özönnövényekkel terhelt környezetben pedig domináns fajjá válhat a friss felületeken. Ez jelentős veszélyforrást jelent a közelben található, még természetes vagy természetszerű állapotban lévő vegetációs foltok számára.

Az üzemeltetés során elsődlegesen a gerinctelen fajok, illetve a hullók kerülhetnek az újonnan felépülő épülettel, parkolókkal interakcióba, melynek során alkalmi jelleggel akár elhullásuk is bekövetkezhet a zoológiai felmérésben bemutatott védett fajok 1-1 példányának elütése által. A jelölő madárfajokra az üzemeltetés nem tud negatív hatásokat kifejteni.

4.2.A NATURA 2000 TERÜLETEN MEGTALÁLHATÓ, A KIJELELÉS ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ FAJOKRA ÉS ÉLŐHELYEKRE GYAKOROLT HATÁSOK BEMUTATÁSA TÉRKÉPMELLÉKLETEKKEL

A jelölő élőhelyekben várható hatások: nincs Natura 2000 jelölő élőhely érintettség.

A jelölő növényfajokban várható hatások: a tervezett projekt nem érint jelölő növényfaj egyedét.

A jelölő állatfajokra kifejtett, várható hatások: a Natura 2000 területen lévő jelölő fajokra a tervezett beruházás által kifejtett hatások a hatásviselőként detektált jelölő madárfajok élőhelyein érvényesülhetnek. A 6 hatásviselő madárfaj szaporodása vagy táplálkozása során az alábbi élőhelyeket preferálja:

OB: Jellegtelen üde gyepek

OC: Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek

P2b: Galagonyás-kökényes-borókás száraz cserjések

T7: Intenzív szőlők, gyümölcsösök és bogyós ültetvények

A 6 hatásviselő jelölő madárfaj a projekttel érintett telek környezetében található gyepek, bokros, cserjés, fás vegetációt használja élettérként szaporodásra, táplálkozásra. Az építés során szükséges cserjeirtás, fakivágás okozhat negatív hatásokat ezen fajok élettevékenységeire. Azonban, ha ezen munkálatok a javaslatokban megadott időtartamban valósulnak meg, akkor a fészkelő és vonuló madárfajok már nem lesznek jelen az adott élőhelyen, így negatív hatások sem tudják érni őket. A hatásterületen belül alkalmilag táplálkozó egyedekre a beruházás nem tud érdemi hatást kifejteni.

Alábbiakban kitérünk az egyes érintett fajokra.

Aquila heliaca – parlagi sas: a helyszíni felmérés során is észleltük 1 egyedét, mely magasan a légtérben termikelt (körözött). A faj egyedei nem fészkelnek a hatásterületen belül, azonban a környező mezőgazdasági területek, gyepek alkalmi táplálkozóhelyet biztosítanak számukra.

Ciconia ciconia – fehér gólya: Szegi település Alkotmány u. 84. szám előtt álló villanyoszlopon található a tervezett projekthez legközelebb levő lakott gólyafészkek, mely a 37-es főút mellett található. Ezen a településen több más lakott fehér gólya fészkek is található, melyek lakói elsősorban a Bodrog ártéren keresik táplálékukat, de alkalmi jelleggel feltűnhetnek táplálkozási céllal a tervezett projekt közelében is gyepeken, mezőgazdasági területeken. Vonuló madár.

Circus cyaneus - kékes rétihéja: hazánkban telel és átvonul. Ezen időszakban táplálkozási céllal keresi fel a gyepeket, mezőgazdasági területeket.

Lanius collurio – töviszúró gébics: vonuló madárfaj, a felmérés idején is észleltük egyedeit a hatásterületen. A sűrű bokrosokat kedveli, ezekben költ. A tervezett projekt közelében található ilyen jellegű élőhelyek minden évben potenciális fészkelőhelyei.

Lullula arborea – erdei pacsirta: szőlőültetvényekben, fiatal fásításokban, vágásterületeken fészkel, melyekből jelentős mennyiségben találhatóak élőhelyek a tervezett projekt környezetében. Gyakori fészkelőnek tekinthető a hatásterületen és tágabb környezetében. Vonuló faj, mely egyik legkorábban visszatérő madárfajunk.

Sylvia nisoria – karvalyposzáta: vonuló madárfaj, a felmérés idején is észleltük egyedeit a hatásterületen. A sűrű bokrosokat kedveli, ezekben költ. A tervezett projekt közelében található ilyen jellegű élőhelyek minden évben potenciális fészkelőhelyei.

4.3.A NATURA 2000 TERÜLET KIJELELÉSÉNEK ALAPJÁUL SZOLGÁLÓ KÖZÖSSÉGI JELENTŐSÉGŰ ÉLŐHELYEK ÉS FAJOKKAL KAPCSOLATOSAN VÁRHATÓ HATÁSOK ÉS AZOK BECSÜLT MÉRTÉKE

A 4.1-es pontban szövegesen bemutattuk a várható hatásokat, azok becsült mértékét az alábbi táblázatban adjuk meg a hatásterületen belül.

2. táblázat: Jelölő fajok, élőhelyek

Fajnév, élőhely	A faj/élőhely státusza a vizsgált területen	A várható hatás mértéke
<i>Actitis hypoleucos</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Alcedo atthis</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Anas platyrhynchos</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Anas querquedula</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Aquila chrysaetos</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Aquila heliaca</i>	Előfordul, táplálkozik.	Negatív hatás nem várható.
<i>Aquila pomarina</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Bubo bubo</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Caprimulgus europaeus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Ciconia ciconia</i>	Táplálkozó egyedek.	Negatív hatás nem várható.
<i>Ciconia nigra</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Circaetus gallicus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Circus aeruginosus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Circus cyaneus</i>	Előfordul, táplálkozik.	Negatív hatás nem várható.
<i>Columba oenas</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Crex crex</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Dendrocopos leucotos</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Dendrocopos medius</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Dendrocopos syriacus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Dryocopus martius</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Falco peregrinus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Falco vespertinus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Ficedula albicollis</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.

<i>Ficedula parva</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Ixobrychus minutus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Lanius collurio</i>	Előfordul, költ.	Negatív hatás nem várható.
<i>Lanius minor</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Lullula arborea</i>	Előfordul, költ.	Negatív hatás nem várható.
<i>Motacilla cinerea</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Otus scops</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Pandion haliaetus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Pernis apivorus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Philomachus pugnax</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Picus canus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Remiz pendulinus</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Riparia riparia</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Strix uralensis</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.
<i>Sylvia nisoria</i>	Előfordul, költ.	Negatív hatás nem várható.
<i>Tringa glareola</i>	Nem fordul elő.	Negatív hatás nem várható.

Jelmagyarázat:

	Negatív hatás nem várható
	Átmeneti negatív hatás, időszakos zavarás, kis mértékű, a populáció egészét nem érintő negatív hatás várható
	Tartós negatív hatás várható
	Megszüntető, jelentős mértékű negatív hatás várható

4.4. NATURA 2000 HÁLÓZATTAL KAPCSOLATOS HATÁSOK

A beruházás a Natura 2000 hálózatra nincs hatással.

5. ALTERNATÍV (EGYÉB ÉSSZERŰ) MEGOLDÁSOK

Egyszintű változatelemzés készült, mivel épülettervezési változatok ugyan felmerültek, azonban ezek különféle okok miatt elvetésre kerültek.

6. A MEGVALÓSÍTÁS INDOKAI

6.1.A TERV VAGY BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSA SZÜKSÉGSZERŰSÉGÉNEK ISMERTETÉSE

A kivitelező cég szempontjából a projekt gazdasági jelentősége és egyben szükségszerűsége az, hogy a megvalósítást követően egy helyszínen tudják megvalósítani a teljes munkafolyamatot a szőlőtermő terület közvetlen közelében, így nem kell jelentős szállítási tevékenységet megvalósítani a jövőben az egyes munkafolyamatok között jelenleg megoszló helyszínek között.

6.2.A TERV VAGY A BERUHÁZÁS MEGVALÓSÍTÁSÁNAK SZÜKSÉGSZERŰSÉGÉT A KÖVETKEZŐ INDOKOK VALAMELYIKE TÁMASZTJA ALÁ (A KÍVÁNT RÉSZ MEGJELÖLENŐ)

- társadalmi vagy gazdasági természetű kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt nem veszélyeztet)
- emberi egészség vagy élet védelme
- a közbiztonság fenntartása, megőrzése vagy helyreállítása
- a környezet szempontjából kiemelt jelentőségű kedvező hatás elérése
- a fenti kategóriákba nem sorolható, egyéb kiemelt fontosságú közérdek (amennyiben az kiemelt jelentőségű élőhelytípust vagy fajt veszélyeztet)

7. A KEDVEZŐTLEN HATÁSOK MÉRSÉKLÉSE ÉS MEGELŐZÉSE

- cserjék és fás szárú növényzet irtása, kitermelése (amennyiben erre szükség lesz) kizárólag a jelölő fajok fészkelési időszakán kívül történhet a fejlesztéssel érintett területen (szeptember 1. - április 1. között),
- humuszmentés, felszíni növényzet eltávolítása, kivitelezést megalapozó földmunkavégzések kizárólag a jelölő fajok fészkelési időszakán kívül történhet a fejlesztéssel érintett területen (szeptember 1. - április 1. között),
- fásításokra kizárólag termőhelynek megfelelő, őshonos fafajok alkalmazhatók a Natura 2000 területen történő kialakítás miatt, a fafajokat előzetesen egyeztetni szükséges az Aggteleki NPI-al. Invazív fafajok fásításra történő felhasználása tilos,
- a bontás és kivitelezés során törekedni kell arra, hogy a levegőterhelés, a kiporzás mértékét csapadékmentes időszakban napi rendszerességgel csökkenteni kell locsolással,
- az üzemeltetés során törekedni kell arra, hogy az ingatlan környezetének gyommentesen tartását lehetőleg kaszálással kell megvalósítani, s kerülni kell a kemikáliák használatát. Ez elősegíti a hatásviselőként detektált 3 rovarevő madárfaj (erdei pacsipta, karvalyposzáta, töviszúró gébics) táplálékbázisának fennmaradását a hatásterületeken is.

8. KIEGYENLÍTŐ INTÉZKEDÉSEKRE VONATKOZÓ JAVASLATOK

Kiegyenlítő intézkedésekre nincs szükség.

9. ÖSSZEGZÉS

A tervezett projekt, egy új brandy üzem létesítése a 3918 Szegi, külterület hrsz.: 017/1 (019/2 régi hrsz.) telken kerül megvalósításra, Borsod-Abaúj-Zemplén vármegyében. A projekt keretén belül olyan építészeti-urbanisztikai építési megoldások kidolgozása volt a cél, mely elősegíti a MURANY pálinka gyártását, kezelését, az előállítási folyamatok bemutatását a tokaji borvidéken. A tervezett épület látványtervét jelen dokumentáció fedőlapján láthatjuk. A beruházó a MURANY Distillery Kft. Az építési telek területén jelenleg egy kétszintes adminisztratív-termelőtelep található, valamint a hozzá tartozó, hegyoldalba vájt, felújított tufa pince 1100 m² alapterületű, kb. 330 m hosszú folyosós területtel. A tufa pincébe az épületből lehet bemenni, annak felszíne növényzettel borított, csak a szellőzőnyílások vezetnek ki a felszínre. Az építési területen található jelenlegi épületet el kívánják bontani, s helyére tervezik felépíteni a borítóoldalon látható látványterven bemutatott új épületet. A pincét és a kerítéssel körbevett telken kívüli felépítményeket változatlan formában megtartják. Az új épületet az eddig is használt telken belül tervezik felépíteni. Új utak építésére nem lesz szükség.

A Natura 2000 terület jelölő fajaira vonatkozóan kijelenthető, hogy a tervezett beruházás megvalósulását követően nem várható olyan negatív természeti állapotváltozás, amely bármely jelölő madárfaj élettevékenységeit negatívan befolyásolná.

A 6 hatásviselő jelölő madárfaj a hatásterületen található gyepes, bokros, cserjés, fás vegetációt használja élettérként szaporodásra, táplálkozásra. Az építés során szükséges cserjeirtás, fakivágás okozhat negatív hatásokat ezen fajok élettevékenységeire. Azonban, ha ezen munkálatok a javaslatokban megadott időtartamban valósulnak meg, akkor a vonuló madárfajok már nem lesznek jelen az adott élőhelyen, így negatív hatások sem tudják érni őket. A hatásterületen belül alkalmi jelleggel táplálkozó egyedekre a beruházás nem tud érdemi hatást kifejteni.

A jelölő madárfajokra az üzemeltetés nem tud negatív hatásokat kifejteni javaslataink betartása esetén, a kivitelezésre vonatkozóan javaslatokat fogalmaztunk meg a jelölő fajok védelme érdekében.

10. ADAT- ÉS INFORMÁCIÓFORRÁSOK

- 275/2004. (X. 8.) Korm. rendelete az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről.
- 13/2001. (V. 9.) KöM rendelete a védett és a fokozottan védett növény- és állatfajokról, a fokozottan védett barlangok köréről, valamint az Európai Közösségben természetvédelmi szempontból jelentős növény- és állatfajok közzétételéről.
- 14/2010. (V. 11.) KvVM rendelet az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről – Magyar Közlöny 2010/072: 14708
- <http://natura2000.eea.europa.eu>
- TIR Közönségszolgálati modul, <http://geo.kvvm.hu/tir/>
- Haraszthy L. (szerk.) (2014): Natura 2000 fajok és élőhelyek Magyarországon. Pro Vértes Közalapítvány, Csákvár, 955 pp.