



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/01448-2/2025
(Előirat: BO/32/6961/2023., BO/32/467/2021,
BO/32/5430/2020)
Ügyintéző: Hutkainé Vigh Noémi

Tárgy: HCM 1890 Zrt. (Miskolc) cementgyártási tevékenységre kiadott egységes környezethasználati engedély felülvizsgálatára irányuló eljárás megszüntetése

V É G Z É S

- I. A HCM 1890 Zrt. (3508 Miskolc, Fogarasi u. 6., KÜJ: 103 039 547) megbízásából eljáró ENVICARE Kft. (3529 Miskolc, Dessewffy u. 6.) kérelmére BO/32/05430/2020. számon indult, a Miskolc, Fogarasi u. 6. szám alatti **cementgyártás** egységes környezethasználati engedélyének 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (6) bekezdés szerinti felülvizsgálatára irányuló - **közigazgatási eljárást**

megszüntettem.

- II. Jelen egységes környezethasználati engedély felülvizsgálati eljárása 1 050 000,- Ft, valamint a belefoglat engedélyek tekintetében 2*210 000,-Ft mértékű igazgatási szolgáltatási díj-köteles, mely a HCM 1890 Zrt.-t terheli és általa 2020. december 21-én befizetésre került.

III.

A döntés a közléssel véglegessé válik, ellene fellebbezésnek helye nincs.

A döntést sérelmező ügyfél részére – a rá vonatkozó rendelkezés tekintetében, a közléstől számított 30 napon belül a Miskolci Törvényszékhez címzett, de a vitatott cselekményt megvalósító közigazgatási szervhez (kormányhivatal) benyújtott keresettel – közigazgatási peres út áll rendelkezésre.

A keresetlevél benyújtására nyitva álló határidőt az ítélezési szünet nem érinti, az igazgatási szünet időtartama azonban ezen határidőbe nem számít bele.

A keresetlevélben meg kell jelölni a döntéssel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények és bizonyítékok előadásával, és a bíróság döntésére irányuló határozott kérelmet.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy választhatja a keresetlevél elektronikus úton történő benyújtását a <https://epapir.gov.hu/> oldalon; a „Jogorvoslat” témacsoport, „Közigazgatási szerv határozatának bírósági felülvizsgálata iránti keresetlevél benyújtása” megnevezésű ügytípus és a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal kiválasztásával, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adóttak, úgy papír alapon is benyújthatja keresetlevelét a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály , 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. szám, Pf. 379 alatti címére.

A jogi képviselő nélkül eljáró fél az Országos Bírósági Hivatal által rendszeresített keresetlevél nyomtatványt is használhatja, amely szerkeszthető formában letölthető az alábbi linkről:

<https://birosag.hu/nyomtatvanyok/az-eljarast-megindito-nyomtatvanyok/kozigazgatasi-meginditasa-iranti-keresetlevel-1>

Az elektronikus ügyintézésre köteles fél – egyebek mellett az ügyfélként eljáró belföldi székhelyű gazdálkodó szervezet és az ügyfél jogi képviselője – szabályszerűen előterjesztett elektronikus formában (hivatali kapuján, vagy cégkapuján keresztül), e-Papír szolgáltatás igénybevételével (<https://epapir.gov.hu>) nyújthatja be a keresetlevelet a közigazgatási döntést hozó szervnél.

A keresetlevél benyújtásának a döntés hatályosulására, végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban akinek jogát, jogos érdekét a közigazgatási tevékenység vagy az azzal előidézett helyzet fenntartása sérti, a közvetlenül fenyegető hátrány elhárítása, a vitássá tett jogviszony ideiglenes rendezése, illetve jogvitára okot adó állapot változatlan fenntartása érdekében a keresetlevélben, illetve a bírósági eljárás során bármikor azonnali jogvédelmet kérhet.

Azonnali jogvédelem keretében kérhető a halasztó hatály elrendelése, a halasztó hatály feloldása, ideiglenes intézkedés, illetve előzetes bizonyítás elrendelése.

A halasztó hatály elrendelése esetén a közigazgatási cselekmény nem hajtható végre, annak alapján jogosultság nem gyakorolható és egyéb módon sem hatályosulhat.

Az azonnali jogvédelem iránti kérelemben részletesen meg kell jelölni azokat az indokokat, amelyek az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozzák, és az ezek igazolására szolgáló okiratokat csatolni kell. A kérelmet megalapozó tényeket valószínűsíteni szükséges. Hiánypótlásnak nincs helye.

A bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, azonban a felek bármelyikének kérelmére, vagy ha szükségesnek tartja, tárgyalást tart. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető.

A tárgyalás tartása iránti kérelem elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye.

A közigazgatási bírósági eljárás illetékköteles, azonban az eljárást kezdeményező felet tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg, ezért az illeték előzetes megfizetése alól mentesül.

Az illetéket a bíróság kötelezése alapján kell megfizetni.

Tájékoztatom, hogy ha törvény eltérően nem rendelkezik, a közigazgatási bíróság a felszámított perköltség viseléséről az eljárást befejező határozatban hivatalból dönt. Törvény eltérő rendelkezése hiányában a pernyertes fél perköltségét a pervesztes fél téríti meg. A bíróság által engedélyezhető költségmentesség ezen perköltség megelőlegezése alól mentesít, azonban az esetleges megfizetése alól nem.

INDOKOLÁS

A HCM 1890 Hejőcsabai Cement- és Mészipari Zrt. (3508 Miskolc, Fogarasi utca 6.) részére a Miskolc, Fogarasi u. 6. szám alatti telephelyén cementgyártási tevékenységre vonatkozóan BO/16/1640-2/2016. számon módosított, OKTF-KP/4114-37/2016. számon megváltoztatott, 5734-87/2015. számú, 2020. november 30-ig érvényes egységes környezethasználati engedély került kiadásra, mely döntés vonatkozásában a Zöld Kapcsolat Egyesület (3525 Miskolc, Kossuth u. 13.) közigazgatási pert kezdeményezett.

A HCM 1890 Zrt. megbízásából eljáró ENVICARE Kft. (3529 Miskolc, Dessewffy u. 6.) a Miskolc, Fogarasi u. 6. szám alatti telephelyen cementgyártási tevékenység végzésére vonatkozóan kiadott egységes környezethasználati engedély a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (6) bekezdés szerinti felülvizsgálatára 2020. november 27. napján kérelmet nyújtott be, melynek elbírálása tárgyában BO/32/05430/2020. számon eljárás indult.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 48. § (1) bekezdésének a) pont szerint a hatóság felfüggeszti az eljárást, ha az előkérdés bíróság hatáskörébe tartozik.

Figyelemmel a folyamatban lévő közigazgatási perre, a HCM 1890 Zrt. miskolci telephelyén cementgyártási tevékenység végzésére vonatkozó egységes környezethasználati engedély felülvizsgálata iránti eljárásban érdemi döntés nem volt hozható, így az Ákr. 48. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakra tekintettel a közigazgatási hatósági eljárás a BO/32/05430-22/2020. számú végzéssel felfüggesztésre került 2020. december 28. napjától, a Miskolci Törvényszéken 102.K.700.021/2020. számon folyamatban lévő közigazgatási perben hozott ítélettel szemben nyitva álló felülvizsgálati határidő elteltéig, vagy a jogerős ítélettel szemben benyújtott bírósági felülvizsgálati eljárás lezárultáig.

A Miskolci Törvényszék 2024. október 3. napján kelt 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletével az OKTF-KP/4114-37/2016. számú határozatot az alap és módosító határozatra is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte.

A közigazgatási perben alperesi pozícióban állt másodfokú környezetvédelmi hatóság, a Pest Vármegyei Kormányhivatal 2025. február 6-án kelt PE/100/00017-161/2017. számú iratában arról tájékoztatta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot, hogy a Miskolci Törvényszék által hozott 102.K.700.189/2024/21. számú ítélet vonatkozásában nem került benyújtásra felülvizsgálati kérelem. Az ügy iratanyaga 2025. február 13. napján érkezett meg az elsőfokú környezetvédelmi hatósághoz.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a felfüggesztést megalapozó előkérdésben született jogerős döntésre tekintettel a felfüggesztés megszüntetése, az eljárás folytatása volt indokolt, melyről a környezetvédelmi hatóság BO/32/01448-1/2025. számon hozott döntést.

Az Ákr. az alábbiakban rendelkezik:

47. § [Az eljárás megszüntetése]

- (1) A hatóság az eljárást megszünteti, ha
c) az eljárás okafogyottá vált.

Tekintettel arra, hogy a Miskolci Törvényszék 2024. október 3. napján kelt 102.K.700.189/2024/21. számú ítéletével az OKTF-KP/4114-37/2016. számú határozatot az alap és módosító határozatra is kiterjedő hatállyal hatályon kívül helyezte és az elsőfokú hatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte, az engedély felülvizsgálata okafogyottá vált.

Erre tekintettel az eljárást megszüntetéséről döntött a környezetvédelmi hatóság.

A Törvényszék ítéletének megfelelően az új eljárás megindításáról külön eljárás keretében intézkedem.

Az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerint jelen eljárás költségét (igazgatási szolgáltatási díjának összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 3. számú melléklet 10.1. pontja [A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4), (6), (8) bekezdésében foglalt felülvizsgálat] alapján 1 050 000,-Ft, illetve az egységes környezethasználati engedélybe belefoglalandó levegővédelmi és hulladékgazdálkodási engedélyezési eljárási díja 10.3. pontja { [Egységes környezethasználati engedélybe foglalt, külön jogszabályban előírt engedélyek kiadása, módosítása [314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése] } alapján 2*210 000,- Ft, azaz mindösszesen 1 470 000,- Ft összegben állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A végzést az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 47. § (1) bekezdés c) pontja alapján, környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

A döntés elleni közigazgatási per indításának lehetőségét az Ákr. 116. § (4) bekezdés e) pontja biztosítja.

A jogorvoslati eljárásról való tájékoztatás a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 28. § (1) bekezdése, 29. § (1) bekezdése, 37. §, 39. §, 50. § és 77. §, az igazgatási szünetről szóló 2023. évi XXVI. törvény 3. § (2) bekezdés 3. pontja, továbbá a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény 19. §, a digitális szolgáltatások, a digitális állampolgárság szolgáltatások és támogató szolgáltatások részletes műszaki követelményeiről szóló 322/2024. (XI. 6.) Korm. rendelet 43. § (1) bekezdésén, 46. § (1) bekezdése, illetve 49. §, valamint a polgári perben és a közigazgatási bírósági eljárásban alkalmazható nyomtatványokról szóló 17/2020. (XII. 23.) IM rendelet 6. § (1) bekezdése, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 59. § (1) bekezdése, 62. § (1) bekezdés h) pontja és a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény) 82. § (1) bekezdése, 83. § (1) bekezdése, 95. § (1) bekezdésein alapul.

Kelt: Miskolcon, az elektronikus hitelesítésbe foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán

főispán

nevében és megbízásából:

Bese Barnabás

főosztályvezető

Kapják:

1. HCM 1890 Zrt. 3508 Miskolc, Fogarasi u. 6. **(CK: 28749244)**
2. ENVICARE Kft. 3529 Miskolc, Dessewffy u. 6. **(CK: 12473166)**
3. Mátyás Ügyvédi Iroda dr. Mátyás Péter ügyvéd 1026 Budapest, Pasaréti út 31. + **TV**
4. Zöld Kapcsolat Egyesület 3525 Miskolc, Kossuth u. 13. **(CK: 18448461)**
5. Magyar Természetvédők Szövetsége 1091 Budapest, Üllői út 91/b. **(CK:19014654)**
6. Zöld Akció Egyesület 3525 Miskolc, Kossuth u. 13. **(CK: 19076533)**
7. Levegő Munkacsoport Országos Környezetvédő Egyesület 1465 Budapest, Üllői út 18. 1. em. 9/A. **(CK: 18226254)**
8. KÖTHÁLÓ Tanácsadó Irodák Hálózata 3525 Miskolc, Kossuth u. 13. + **TV**
9. AQUATHERMA Környezetvédelmi Egyesület 6722 Szeged, Vitéz u. 10. **(CK: 18476710)**
10. Mályi Község Polgármesteri Hivatalának Jegyzője (3434 Mályi Széchenyi u. 4.)
HK KRID:400004181
11. Kistokaj Község Polgármesteri Hivatalának Jegyzője 3553 Kistokaj Széchenyi u. 43.
HK KRID: 500087198
12. Miskolc Megyei jogú Város Önkormányzat Jegyzője 3525 Miskolc, Városház tér 8.
HK KRID: 322051198
13. Bükk Nemzeti Park Igazgatóság 3304 Eger, Sándor u. 6.
HK KRID: 327492378
14. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
(HK: BAZMKHNSZ; KRID: 312659938)
15. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály **(HK: BAZMKHNTI, KRID: 512508939)**
16. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály
(HK:BAZVKHKVVO KRID: 372099945)
17. Miskolci Törvényszék 3525 Miskolc, Dózsa György u. 4. (I-FORM)
18. Iratokhoz