



BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN VÁRMEGYEI KORMÁNYHIVATAL

Iktatószám: BO/32/05909-36/2025.

Ügyintéző: Hutkainé Vigh Noémi

Tárgy: MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. (Miskolc) beruházásában tervezett 132 kV-os légvezeték (Sajókeresztúr) előzetes vizsgálati eljárásának lezárása

H A T Á R O Z A T

I. A MVM Émász Áramhálózati Kft. (3525 Miskolc Dózsa György út 13., KÜJ: 101999991) képviseletében eljáró MVM Xpert Zrt. (Budapest) EPAPIR-20250818-4757 számú kérelme alapján indult, a **Sajókeresztúr 132/22 kV-os alállomás létesítésére és a meglévő MESZ-FZSO távvezeték felhasználásával történő hálózati csatlakoztatására (KTJ:103363155) vonatkozó**

előzetes vizsgálati eljárást

lezárom,

és egyidejűleg

megállapítom,

hogy az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak megvalósításához

környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nem szükséges.

II. Tájékoztatom az alábbiakról:

- A Sajókeresztúr külterület 014/1 hrsz-ú ingatlan a) alrészlete II., III., V. minőségi osztályú szántó művelési ágú, b) alrészlete VII. minőségi osztályú rét művelési ágú terület, az ingatlan termőföldnek minősül. A Sajókeresztúr külterület 014/1 hrsz-ú ingatlan vonatkozásában mindennemű termőföld igénybevételevel járó tevékenység megkezdése előtt kérni kell az érintett terület más célú hasznosításának engedélyezését az ingatlanügyi hatóságtól.
- A Sajókeresztúr külterület 014/1 hrsz-ú ingatlan a) alrészletének II. és III. minőségi szántó művelési ágú területe átlagosnál jobb minőségű termőföld. A Tftv. 11. § (1)-(2) bekezdése értelmében termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételevel – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.
- Amennyiben az erdőtörvény hatálya alá tartozó fa kivágására sor kerül, ahhoz a Borsod–Abaúj–Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály engedélyének beszerzése szükséges.
- A kivitelezés talajkiemeléssel járó földmunkái (pl. tereprendezés, humusztakaró eltávolítása, oszlopok bontása, új oszlophelyek kialakítása) régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhető.

- Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni örökségvédelmi hatóságot, valamint a területileg illetékes múzeumot.

III. Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Jegyzője SZ/2989-2/2025 számon szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

IV. Fentieknek megfelelően az alábbi paraméterekkel rendelkező beruházás környezeti hatásvizsgálat lefolytatása nélkül megkezdhető, annak megvalósításához környezetvédelmi engedély beszerzését nem írom elő:

A Miskolc térségében jelentkező nagy mennyiségű villamosenergia igény ellátásához új alállomás építése szükséges, mellyel a Miskolc Észak alállomás terhelése csökkenthető.

Az új alállomás 132 kV-os távvezeték felhasítással kerül beillesztésre az MVM ÉMÁSZ hálózatába. A tervezett távvezetési szakaszok az MVM ÉMÁSZ Áramhálózati Kft. meglévő villamos hálózati rendszeréhez csatlakoznak, a meglévő rendszer kerül átépítésre. A megvalósuló távvezetési szakaszok egy létesülő új alállomással teremtenek összeköttetést.

Sajókeresztúr 091/1-2, 03-38-39, 03/35-36, 010, 04, 0125/2, 014/1 hrsz.-ú ingatlanjait érintően MEZS-SKER rendszer 249 m, SKER-FZSO rendszer 271 m, FZSO-BCFOG rendszer 456 m hosszon létesítése tervezett.

A létesülő távvezetési nyomvonal szakaszok által érintett ingatlanok:

Település	Helyrajzi szám
Sajókeresztúr	09/1
Sajókeresztúr	09/2
Sajókeresztúr	03/39
Sajókeresztúr	03/38
Sajókeresztúr	03/36
Sajókeresztúr	03/35
Sajókeresztúr	010
Sajókeresztúr	04
Sajókeresztúr	012/2
Sajókeresztúr	014/1

Új alállomás kerül kialakításra Sajókeresztúr iparterületi részén, közvetlenül a 26. sz. közút mellett a 03/35 hrsz.-n. (Jelen eljárásnak ezen alállomás nem tárgya.)

Ehhez a jelenlegi helyén a 41. sz. és 42. sz. oszlop és alapozás elbontásra kerül. A 42. számú helyről elbontott oszlop áthelyezésre kerül a 41. sz. oszlophelyre. A 41. sz.-ú helyen elbontott oszlop áthelyezésre kerül az új 42. sz. oszlophelyre olyan módon, hogy az erről kerül felhasításra a jelenlegi MESZ-FZSO rendszer a létesülő SKER 132/22 kV-os alállomásba. A 42. sz. oszlopról a két alállomási portál közvetlenül csatlakozik. A távvezeték FZSO-BCFOG rendszere közvetlenül kerül átkötésre a 41. és 43. sz. oszlopok között. A 42. sz. felhasító oszlop beépítésével a meglévő MESZ-FZSO 132 kV-os távvezetési rendszer a továbbiakban – az SKER 132/22 kV-os alállomás létesítése miatt – MESZ-SKER és SKER-FZSO 132 kV-os távvezetékként üzemel.

Jellegzetes pont megnevezése	EOV Y (m)	EOV X (m)
Kezdőpont (SKER-FZSO és FZSO-BCFOG rendszerek)	777834.7906	315494.4409
Végpont MESZ-SKER és FZSO-BCFOG rendszerek)	777453.7346	314760.7257
SKER-FZSO rendszer alállomási portál	777935.3390	314900.5083
MESZ-SKER rendszer alállomási portál	777916.7275	314894.6861
41. sz. oszlop	778003.4082	314968.0439
42. sz. oszlop	777915.8319	314927.4014

Tervezett kivitelezés és időigénye:

- alapozás (2 hét)
- oszlopáthelyezés, sodronyozás (2 hét).

Az építési-szállítási forgalom a 26-os számú főutat érinti nappali órákban, zajterhelés szempontjából nem jelentős. Az alapozási időszakban 3 nap alatt 14 db mixerautó (3-as járműkategória) halad el a nappali órákban (óránként 0-1 db). Az oszlopáthelyezés, sodronyozás időszakban a csoportszállító autók (1-es járműkategória) száma ~5 db/nap.

Hulladékgazdálkodás

Építés során várható hulladékok köre: építési, csomagolási, kommunális

Hulladék anyagi minősége szerinti megnevezése	Azonosító kód	Hulladéktípus megnevezése a 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet szerint
elbontott távvezeték oszlopok alapjai, szigetelőlánc hulladék	17 09 04	kevert építési-bontási hulladék
föld és kövek	17 05 04	föld és kövek (nem tartalmaz veszélyes anyagot)

Üzemelésből várható hulladékok köre, mennyisége:

A nyomvonal és a biztonsági övezet karbantartásakor, gallyazás közben keletkező növényi részeket darabolják, szétzúzzák, majd szétterítik vagy nagyobb tömeg esetén elszállítják.

Állandó üzemeltető személyzet nem tartózkodik a nyomvonal helyszínen, a berendezések csupán időszakos felügyeletet igényelnek, ezért nem keletkezik kommunális hulladék.

Természetvédelmi igénybevétel és tájképre gyakorolt hatás:

A beruházási területhez legközelebb, ~800 m-re keleti irányban a nyomvonalától húzódik a Nemzeti Ökológiai Hálózat ökológiai folyosója a Sajó mentén, melynek nagy része egyben a HUAN 20006 Natura 2000 azonosítójú Sajó-völgy jóváhagyott kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület része is. Ökológiai folyosó a nyomvonalától északi irányban ~1500 m-re, a Nemzeti Ökológiai Hálózat magterülete ~1300 m-re nyugati irányban található.

A tervezési terület nyugati és északi része mezőgazdasági kultúra, ahol értékesebb növénytársulás nem feltételezhető.

A nyomvonal szakaszok burkolt utakat kereszteznek, ami botanikai szempontból nem értékes.

A nyomvonal oszlopbontással és a 2-2 db oszlopállítással is érintett kisebb hányada az egykori Borsodi Érc, Ásvány és Nyersanyag Feldolgozó Mű Zrt. iparterületére esik, mely területének természetes vegetációja nincs (a nyomvonal területén parkosított környezetben változatos kertészeti faállomány – tűlevelű és lomblevelű is – tenyészik, mely gyepterületekkel mozaikol).

A villamos távvezeteki oszlopok betonozott területén a növényzet kifejlődése gátolt.

A beépített és igénybe vett területen másodlagos, degradált növénytársulás tud kialakulni.

Az építéssel érintett területek nagy részén jelenleg is megtalálható a módosításra kerülő távvezeték, ezért a tájban sem kell különösebb változással számolni.

Hatásterület:

Levegővédelmi:

Létesítés: Munkaterülettől mért 20 m-es kör területe

Üzemelés: Nincs hatása a létesítménynek.

Zajterhelés:**Létesítés**

- Alapozás: a kialakítandó oszlopok, mint pont köré írt 50 m sugarú kör területe.
- Oszlopáthelyezés, sodronyozás: a teljes nyomvonal szakasz mentén 40-40 m.

Üzemelés: A 132 kV-os távvezetékek biztonsági sávjaként 13 m.

Földtani közeg, felszín alatti víz:

Létesítés: A nyomvonal építési sávja (nyomvonalközéptől számított 3-3 m), az oszlopok környezetében 40 x 60 m nagyságú terület.

Üzemelés: Nincs hatása a létesítménynek.

Természetvédelmi szempontból:

A létesítéssel érintett munkaterület taposási kár által ideiglenesen igénybe vett munka és felvonulási terület.

Üzemelés: Távvezeték párás időben jelentkező koronakisülésből eredő minimális elektromágneses hatása a nyomvonal közvetlen közelében, mely területe a nyomvonal biztonsági övezete (13-13 m).

V. A határozat alapjául szolgáló előzetes vizsgálati dokumentációt és kiegészítését az MVM Xpert Zrt. (Budapest) készítette 2025. augusztus 5. keltezéssel, 13A382558002 azonosítóval.

VI.

- A határozat érvényességi ideje 2 év.
- A határozat egyéb engedélyek beszerzési kötelezettsége alól nem mentesít.
- Jelen határozat alapján kizárólag az IV. pontban meghatározott létesítmény engedélyezése kezdeményezhető, ettől eltérően megvalósuló létesítményre a határozat nem vonatkozik, így az nem engedélyezhető.

VII. Jelen eljárás 337 500,-Ft igazgatási szolgáltatási díj-köteles, amely az MVM Émász Áramhálózati Kft. (Miskolc) által 2025. augusztus 11-én és 2025. november 10-én befizetésre került.

VIII. Jelen határozatot megküldöm az eljárásban részt vett Sajókeresztúr Települési Önkormányzat Jegyzője részére azzal, hogy a határozat teljes szövegének közhírré tételéről legkésőbb 2025. december 3. napjáig gondoskodjon és a közhírré tételt követő öt napon belül tájékoztassa hatóságomat írásban a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

IX. A döntés ellen – a közléstől számított 15 napon belül - a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárnak címzett, de a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályára benyújtott fellebbezésnek van helye.

Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

A fellebbezési eljárás ügyintézési határideje megegyezik az elsőfokú eljárás ügyintézési határidejével.

A jogi képviselővel eljáró ügyfél, valamint a belföldi gazdálkodó szervezet a fellebbezést elektronikus úton, a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen keresztül nyújthatja be a közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A jogi képviselő nélkül eljáró természetes személy – amennyiben ügyfélkapuval rendelkezik – választhatja a <https://epapir.gov.hu> elérhetőségen az elektronikus úton történő fellebbezés benyújtását, azonban ha ezzel a lehetőséggel nem kíván élni, vagy a feltételek nem adottak, úgy papír alapon is benyújthatja fellebbezését a közigazgatási döntést hozó szervnél, illetve ajánlott küldeményként postára adhatja a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály, 3530 Miskolc, Mindszent tér 4. sz. alatti címére.

Fellebbezés hiányában jelen döntésem a közléstől számított 16. napon – külön értesítés nélkül – jogerőre emelkedik.

INDOKOLÁS

Az MVM Xpert Zrt. (Budapest) EPAPIR-20250818-4757 számon előzetes vizsgálati eljárás lefolytatását kérelmezte a Sajókeresztúr 132/22 kV-os állomás létesítésére és a meglévő MESZ-FZSO távvezeték felhasítás tárgyában.

A vezeték a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban Rend) 3. számú melléklet 76. pontjába tartozik (*Villamos vezeték légvezetékénél 35 kV-tól*). A Rend. 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján

„A környezethasználó ... előzetes vizsgálat iránti kérelmet köteles benyújtani a környezetvédelmi hatósághoz, ha olyan tevékenység megvalósítását tervezi, amely a 3. számú mellékletben szerepel.”

Az előzetes vizsgálati eljárás rendjét, tartalmi követelményeit és módszertanát a *környezet védelmének általános szabályairól* szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) 67. §, Rend. 3. §-5. §-ai határozza meg.

Az eljárás 2025. augusztus 18-án indult.

Az eljárás ügyintézési határidejének meghosszabbítása vált szükségessé a BO/32/05909-23/2025. számú végzés alapján figyelemmel a Kt. 67. § (2) bekezdésére *„a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati eljárás ügyintézési határidejét indokolt esetben - különös figyelemmel a tevékenység egyedi jellemzőire, összetettségére, telepítési helyére, illetve méretére - meghosszabbíthatja.”*

Az eljárás során a környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatóság vizsgálja, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, s amennyiben igen, dönt a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeiről.

Amennyiben NATURA 2000 területre jelentős környezeti hatás várható, a környezeti hatástanulmány tartalmi követelményeit az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló jogszabályban a hatásbecslési dokumentáció tartalmát meghatározó előírások figyelembevételével írja elő.

Amennyiben nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, tájékoztatást ad a tárgyi létesítménnyel kapcsolatos, hatáskörébe tartozó egyéb engedélyek megszerzésének szükségességéről.

Amennyiben az előzetes vizsgálati dokumentáció változatokat tartalmazott, megjelöli azon változato(ka)t, melyek létesítését megfelelő körülmények között lehetségesnek tartja.

A hatóság a létesítést kizáró ok észlelése/fennállása esetén megállapítja, hogy a tevékenység kérelem szerinti megvalósítására engedély nem adható.

Az ügyfél részére a teljes eljárásra történő áttérésről az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 43. § (2) bekezdése értelmében BO/32/5909-2/2025. számon értesítést küldtem.

Az eljárásban továbbá a Rend. 1. § (6b) bekezdése szerint a beruházás telepítési helye szerinti (Sajókeresztúr) önkormányzata ügyfél, aki az eljárásról szóló értesítés kézhezvételétől számított 15 napon belül nyilatkozhat, így ügyféli jogainak biztosítása érdekében BO/32/5909-2/2025. számon részére is megküldtem az értesítést.

Az eljárásba bevont önkormányzat nem élt ügyféli nyilatkozattételi jogával.

Az Ákr. 44. § -a szerint, ha a kérelem a jogszabályban foglalt követelményeknek nem felel meg, vagy megfelel, de a tényállás tisztázása során felmerült új adatra tekintettel az szükséges, az eljáró hatóság határidő megjelölésével, a mulasztás jogkövetkezményeire történő figyelmeztetés mellett a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kt.) 91/B. § (1) bekezdése értelmében legfeljebb két ízben hiánypótlásra szólítja fel a kérelmezőt.

A beadványban észlelt adatok pontosítása érdekében hiánypótlás és fizetési felhívás vált szükségessé, melyet a hatóság a BO/32/05909-20/2025. számú végzésében ismertetett a kérelmezővel.

Kérelmező EPAPIR-20251119-2793 számú beadványával teljesítette a felhívásban foglaltakat és a 2025. augusztus 11-én befizetett 250 000,- Ft kiegészítéseként felhívásomra 2025. november 10-én a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2025. (VI. 19.) EM rendelet 1. számú melléklet 8. pontja szerinti, 337 500,- Ft igazgatási szolgáltatási díjat teljes mértékben megfizette.

Az eljárás során a környezetvédelmi és természetvédelmi szempontok mellett vizsgáltam a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglaltak értelmében e rendelet 3. számú melléklet 3., 4., 5., 6., 8. és 17. pontjaiban, és a 8. számú melléklet 2. és 3. számú pontjaiban szereplő szakkérdéseket.

A dokumentációban foglaltak alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal az alábbiakat állapította meg:

Környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási hatáskörben

A dokumentáció készítői rendelkeznek az előzetes vizsgálati dokumentáció részszerkeletére vonatkozó szakértői jogosultsággal, a kérelmező az erre vonatkozó igazolásokat benyújtotta.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció felhívásra benyújtott kiegészítése szerint kielégíti a Rend. 4. számú mellékletének tartalmi követelményeit.

A tervezett tevékenység kapcsán környezetvédelmi, természetvédelmi és hulladékgazdálkodási szempontból jogszabályi okból kizáró ok nem merült fel.

A légvezeték létesítése és üzemeltetése során a Rend. 5. számú mellékletében felsorolt szempontok és az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján jelentős hatások nem feltételezhetőek, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt az alábbiakban részletesen kifejtett szempontok szerint.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból

A terület egy része mezőgazdasági művelés alatt áll, egy része pedig egykori iparterület. A terület megközelítése a 26-os főútról keleti irányban leágazó kiszolgáló útról lehetséges.

A beruházás során a jelenlegi helyén a 41. sz. és 42. sz. oszlop és alapozásuk elbontásra kerül.

A 42. számú helyről elbontott oszlop áthelyezésre kerül a kis mértékben módosított 41. sz. oszlophelyre.

A 41. sz-ú helyen elbontott oszlop áthelyezésre kerül az új 42. sz. oszlophelyre olyan módon, hogy az erről kerül felhasításra a jelenlegi MESZ-FZSO rendszer a létesülő SKER 132/22 kV-os alállomásba.

A 42. sz. oszlopról a két alállomási portál közvetlenül csatlakozik. A távvezeték FZSO-BCFOG rendszere közvetlenül kerül átkötésre a 41. és 43. sz. oszlopok között.

A 42. sz. felhasító oszlop beépítésével a meglévő MESZ-FZSO 132 kV-os távvezetési rendszer a továbbiakban – az SKER 132/22 kV-os alállomás létesítése miatt – MESZ-SKER és SKER-FZSO 132 kV-os távvezetékként üzemel.

A helyszíni munkálatok rövid ideig tartanak: alapozás 2 hét, oszlopáthelyezés, sodronyozás 2 hét.

A munkálatok az oszlopok közvetlen környezetét érintik.

A beruházási területhez legközelebbi lakóépület ~300 m-re található.

Levegőtisztaság-védelmi szempontból az építés során várható hatótényezők: a munkagépek, szállító tehergépjárművek károsanyag-kibocsátása, porkibocsátás.

A kivitelezés során helyben jelentkező rövid idejű por-, illetve CO, NOx és CH koncentráció növekedés várható.

A távvezetési nyomvonal szakaszokon tervezett tereprendezés során összességében megmozgatott földmennyiség kicsi, jelentős porkibocsátás nem várható.

A munkálatok rövid idejű és kis mértékű levegőterhelést okoznak.

A környezeti levegő terhelése kizárólag a kivitelezés időszakára korlátozódik, az építési szakasz lezárásával az ideiglenes terhelés megszűnik.

A nagyfeszültségű távvezeték üzemelési szakaszában a jellegéből adódóan levegőterhelő hatás nincs.

Fentiek alapján a tervezett tevékenység előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerinti megvalósítása során levegőtisztaság-védelmi szempontból jelentős környezeti hatással nem kell számolni.

A tevékenység megkezdéséhez levegőtisztaság-védelmi engedély nem szükséges.

Zajvédelmi szempontból

A tervezett beruházás Sajókeresztúr külterületén, a településtől NY-i irányban helyezkedik el.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció számítás alapján mutatja be a tervezett munkálatokból származó környezeti zajterhelés várható mértékét.

A beruházási terület „ipari gazdasági terület” Gip-1, „közúti közlekedési terület övezete – országos főút” Köu-2, „közúti közlekedési terület övezete – kiszolgálóút” Köu-5, „Kereskedelmi szolgáltató gazdasági terület” Gksz, „védelmi rendeltetésű erdőterület” Ev és „Általános mezőgazdasági övezet intenzív használat” Má-I építési övezeteket érint.

A rendezési terv 2019. évi módosítása alapján az egykori BÉM iparterületéből lehatárolásra került egy Vt-4 jelű „Vegyes terület övezet” abból a célból, hogy ott zajtól védendő lakóházak létesítését lehetővé tegye a helyi szabályozás.

Az akkor tervezett és azóta megépült több lakóegységből álló munkásszálló épületei zajvédelmi szempontból védendőknak tekinthetők.

Távolsága kb. 300 m-re tehető a nyomvonal legközelebbi pontjához képest.

Kivitelezés

A munkálatok elvégzésének ideje alatt a zajtól védendő területeken a 27/2008. (XII. 3.) KöM-EüM rendelet 2. sz. mellékletének 7. Sorszámú pontja előírt határértékeit (70 dB) teljesítik.

A nyomvonal szakaszok építésénél az 1 hónap vagy kevesebb ideig tartó kivitelezésre vonatkozó határértékeket betartják az adott építési fázisok tervezett időtartamának függvényében.

Az építés a következő fázisokból áll:

- alapozás (2 hét)
- oszlopáthelyezés, sodronyozás (2 hét)

Az építési tevékenység tervezetten csak a nappali időszakban fog történni.

Várható géppark:

Építés fázisai	Zajforrások	Zajforrások hangteljesítményszintje L _{WA} dB(A)	Darabszám	Üzemidő [h/nap]
alapozás	betonmixer	98	2	16
	gödörásó gép	90	1	16
	teherautó	96	1	16
oszlopáthelyezés, sodronyozás	teherautó	96	1	16
	autódaru	93	1	16
	szerelőkosaras autó	93	1	16
	terepjáró	79	5	16

A legközelebbi védendő homlokzatnál a kivitelezéséből származó zajterhelés az alapozás időszakában 39,7 dB, az oszlopáthelyezés sodronyozás időszakában 37,4 dB.

A számítások szerint a kivitelezés alatti zajkibocsátás a védendő homlokzatnál az övezetre érvényes zajterhelési határértéken belül marad.

Szállítás

Az építési szállítási forgalom, mely jellemzően a 26-os számú főutat érinti majd a nappali órákban, zajterhelés szempontjából nem tekinthető jelentősnek.

Az alapozási időszakban 3 nap alatt összesen 14 db mixerautó (3-as járműkategória) fog elhaladni a nappali órákban (óránként 0-1 db).

Az oszlopáthelyezés, sodronyozás időszakban a csoportszállító autók (1-es járműkategória) száma legfeljebb 5 db/nap.

A szállítás nem okoz jelentős zajterhelés növekedést a környékbeli útszakaszokon - a közúti szállítmányozás a kapcsolódó közutak környezetében 3 dB-nél kisebb zajterhelés változása okán - , így a 284/2007 (X. 29.) Korm. rendelet 7 §. (1) pontja alapján hatásterület nem jelölhető ki.

Üzemelés

A 132 kV-os távvezetékek zajhatása minimális mértékű. Irányadóul figyelembe vehető a (MAVIR Környezetvédelmi Szabályzata alapján) a biztonsági övezet szélén max. 40 dB.

A 132 kV-s távvezetékek biztonsági sávja 13 m.

A legközelebbi, vegyes területen lévő védendőttől kb. 300 m-re a beruházással érintett vezetékszakaszok zajterhelése nem érzékelhető, a védendő homlokzatnál az övezetre érvényes zajterhelési határérték túllépés nem várható.

A távvezeték működése alatt az üzemelésből adódó közlekedési forgalom nem jellemző, csupán karbantartás esetén haladhat el 1-1 gépjármű a 26-os főút érintésével.

Zajvédelmi hatásterület

A távvezetéki szakaszok üzemelésére vonatkozóan a hatásterület meghatározása a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdés d) pontja alapján - zajtól nem védendő környezetben (Köu, Má-I, Ev)- gazdasági területek kivételével - egyenlő a zajforrásra vonatkozó, üdülőterületre megállapított zajterhelési határértékkel, tehát éjjel 35 dB.

A 132 kV-os távvezetékek zajvédelmi hatásterülete éjszakai időszakban 30 méteren belülre tehető.

Zajvédelmi hatásterületen zajtól védendő létesítmény nincs.

Zajkibocsátási határérték megállapítása nem indokolt.

Fentiek alapján légvezeték előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerinti megvalósítása és működtetése során zajvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

Földtani közeg védelme szempontjából

Létesítés

A helyszíni munkálatok viszonylag rövid ideig tartanak (alapozás - 2 hét, oszlophelyezés, sodronyozás -2 hét) és szűk területet, az oszlopok közvetlen környezetét érintik.

A távvezeték szakaszok területén jelenleg nem üzemel ipari technológia, a terület egy része mezőgazdasági művelés alatt áll, egy része pedig egykori iparterület.

A helyszíni munkálatok által érintett kis területen átmenetileg a talaj felszíni és felszín közeli rétegeinek bolygatása, intenzív igénybevétele történik.

Talajvédelmi szempontból a taposási károk jelentkeznek. A munkák során az erő- és munkagépek talajtömörödést idéznek elő, melyet rekultivációval kell helyreállítani.

A létesítés során környezetvédelmi szempontból megfelelő állapotú munkagépek, anyagok használatával nem várható a talajt, mint földtani közeget érintő szennyező hatás.

Talajszennyezést esetleg a munkagépek üzemanyaggal való helyszíni utántöltése során kicsöpögő gázolaj okozhat. A veszélyes anyagokkal végzett tevékenység normál esetben nem járhat a földtani közeg szennyezésével.

Mindig csak egy-két napi szükségletnek megfelelő mennyiségű üzemanyag, illetve kenőanyag kerül tárolásra a területen.

A légvezetéknek funkciójából eredően nincs hatása a földtani közegre.

A létesítés során a talajvízben okozott változások csak havária esetén lehetnek terhelőek, azonban a létesítés normál menete a talajvíz minőségét nem befolyásolja.

A tervezési terület rendelkezésre álló információ alapján nem azonosítottak felszín alatti vizet és földtani közeget érintő szennyeződést.

Vízhasználatot a betonozás után a beton locsolása igényel, mely locsolóvíz lajtos kocsival biztosítható.

Üzemeltetés:

Technológiai és kommunális vízhasználat nem történik, így nincs hatással a tervezési terület környezetében lévő felszíni alatti és felszíni vizekre. Az MVM ÉMÁSZ állomás beillesztéssel kapcsolatban végzendő munkálatai földtani közeg védelmi érdeket nem sértenek.

A földtani közeg védelme szempontjából véleményemet a csatolt dokumentáció figyelembevételével a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendeletben foglaltak alapján adtam meg.

Fentiek alapján a légvezeték előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerinti megvalósítása és működtetése során földtani közeg védelmi érdeket nem sért, annak kapcsán jelentős környezeti hatás nem várható.

Természet- és tájvédelmi szempontból

A tervezési terület országos jelentőségű védett, védelemre tervezett természeti területet, Natura 2000 területet, ex lege védett területet, természeti emléket, országos ökológiai hálózatot, barlangi felszíni védőövezetet nem érint.

A Bükk Nemzeti Park Igazgatóság 2489/1/2025. számú adatszolgáltatása szerint „A tervezési területen és közvetlen környezetében védett növény- vagy állatfaj előfordulásáról nem rendelkezünk adattal. A területen előforduló cserjéken, fákön védett madarak fészkelése előfordulhat. Az előzetes vizsgálati dokumentáció élővilágvédelmi fejezete a beruházás területét így jellemzi: << A tervezési terület nyugati és északi része mezőgazdasági kultúra, ahol értékesebb növénytársulás nem feltételezhető. A nyomvonal szakaszok burkolt utakat kereszteznek, amik botanikai szempontból nem relevánsak. A nyomvonal oszlopbontással és a 2-2 db oszlopállítással is érintett kisebb hányada az egykori Borsodi Érc, Ásvány és Nyersanyag Feldolgozó Mű Zrt. (BÉM) iparterületére esik. A BÉM egykori területének természetes vegetációja nincs, a nyomvonal területén parkosított környezetben változatos kertészeti faállomány – tűlevelű és lomblevelű is – tenyészik, mely gyepterületekkel mozaikol.>>”

A továbbtervezéskor, a kivitelezés ütemezésekor szem előtt tartandó korlátozások, szempontok a természeti értékek általános védelme érdekében, a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény. 17. § (1), 42. § (1), (2), 43. § (1) bekezdéseiben foglaltak alapján az alábbiak:

- A munkálatokat a természeti értékek legnagyobb kíméletével szükséges végezni.
- Törekedni kell a beavatkozási területen lévő fák, cserjék és egyéb növényzet minél nagyobb arányú megtartására. A tevékenység során szükségessé váló fák kivágása, cserjeirtás szeptember 15. és március 31. között végezhető.
- A kiásott munkagödröket, munkaárkokat a műszaki és technológiai lehetőségek szerint a leggyorsabban vissza kell tölteni.
- A kiásott munkagödrökbe, munkaárkokba betelepült vagy belesett védett hullóket, kétéltűeket, kismélsőket naponta és a betöltés előtt ki kell menteni és megfelelő élőhelyen szabadon kell engedni.
- A földmunkák során keletkező felesleges földhulladékot Natura 2000 területen, természetes állapotú gyepterületen deponálni, elhelyezni tilos.
- A védett és fokozottan védett madarak megóvása, vezetékkel ütközésének megelőzése érdekében a létesítendő szabadvezetékre a vezetékek láthatóságát növelő, ún. madáreltérítő szerelvények kihelyezése szükséges, amelyeket a vezetősodronyok hálózati oszlopokra történő felszerelésével (vezetékterítés) együtt kell teljesíteni.
- A vezetékek (védővezető és áramvezető sodronyok) láthatóságát növelő, felszerelésre kerülő madáreltérítő szerelvények típusa (kialakítása, mérete, rögzítésének módszere) és egy-egy oszlopközön belül elvárt darabszáma, térbeli elhelyezése (kiosztása) feleljen meg az MVM Émász Áramhálózati Kft. vonatkozó követelményeinek, illetve vonatkozó gyakorlatának, módszertanának megfelelően létesüljön.
- Éjszakai munkavégzés nem tilos. A beruházással, üzemeltetéssel összefüggő kültéri megvilágításnál a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. 35. § (1) bekezdés d) pontja és a településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 75. § (2) bekezdés d) pontja előírásait figyelembe kell venni.
- A szükséges kültéri megvilágításnál az élővilágra legkevésbé káros hatást gyakorló színösszetételű és színhőmérsékletű fényforrásokat szükséges alkalmazni. A fényforrások teljes teljesítményük legfeljebb 25%-át sugározzák az 550 nm alatti hullámhossz-tartományban, és legfeljebb 2700-3000 K színhőmérsékletű fényforrások használata lehetséges. A fényt kizárólag a megvilágítandó területre kell irányítani. Biztosítani kell a lámpatestek esetében a 0 vagy ahhoz nagyon közeli ULOR értéket: a horizont síkja feletti térrészbe ne jusson fény.
- A beavatkozás során bolygatott felszíneket a munkák befejezése után helyre kell állítani.
- A bolygatott felszín helyreállítása után az inváziós és allergén növényfajok megjelenését, megtelepedését, terjedését a beavatkozási területen, szükség esetén, kaszálással meg kell akadályozni.
- Az özönnövények kaszálását a növények terméseinek (magjainak) beérése előtt, július, augusztus hónapra időzítetten szükséges elvégezni, a további területek megfertőzésének elkerülése érdekében. A levágott virágzó hajtások kényszer magérlelését is szükséges megakadályozni (pl. földtakarás alkalmazásával).
- Az időbeli korlátozásoktól eltérni kizárólag különösen indokolt esetben, a Bükki Nemzeti Park Igazgatóság szakembereivel a helyszínen történt előzetes egyeztetés eredményétől függően lehetséges, abban az esetben, ha a tevékenység, beavatkozás természetvédelmi érdekek sérülése nélkül megvalósítható.
- Az egyeztetésekről jegyzőkönyvet kell felvenni és a természetvédelmi hatóságnak meg kell küldeni.

A benyújtott dokumentáció az érdemi döntéshez elegendő alapul szolgál, megállapításai, javaslatai helytállóak összességében a tervezett beavatkozások dokumentációjában bemutatott módon történő végrehajtása, a kivitelezés fázisában az élőhelyek kismértékű zavarásával jár, azonban hosszabb távon természetvédelmi szempontból is elfogadható, jelentős környezeti hatások nem várhatóak.

Fentiek alapján a légvezeték előzetes vizsgálati dokumentációjában foglaltak szerinti megvalósítása és működtetése során természet- és tájvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

Éghajlatvédelmi szempontból

Az "Útmutató az infrastrukturális projektek éghajlatváltozási reziliencia-vizsgálatának elvégzéséhez, 2021-2027" című dokumentum alapján készült el az éghajlatvédelmi vizsgálat [MEGÉRTI Magyar Energetikai Gazdaságtervező és Értékelő Tanácsadó Iroda Kft.]

A szakanyag a tevékenység nagyságrendjétől függően javasolja az elemzés részletezettségét. Ezt figyelembe véve standard elemzést készítettek, mely négy részből tevődik össze:

- Klímasemlegességi átvilágítási vizsgálat
- Klímaalkalmazkodási átvilágítási vizsgálat
- Klímaalkalmazkodási részletes vizsgálat
- Alkalmazkodási megoldások.

A klímasemlegességi átvilágítási vizsgálat során megállapítást nyert, hogy a távvezeték létesítés és üzemeltetése nem jár üvegház-hatású gáz kibocsátásával, így klímasemlegességi vizsgálatot nem kellett elvégezni annak kapcsán.

A klímaalkalmazkodási részvizsgálat annak megállapítására irányul, hogy a távvezeték üzemeltetése érzékeny-e az éghajlatváltozás helyben jelentkező következményeire, és amennyiben igen, milyen mértékben.

A vizsgált távvezeteki szakasz által érintett terület kitétségelemzése mutatja, hogy a terület mely éghajlati paramétereknek, és mely éghajlati paraméterek változásának és milyen mértékben van kitéve.

A kitétséget két időintervallumra, a múltbeli (több évtized) - jelenlegi, valamint a jövőbeni időszakra (2050-ig) vonatkozóan végezték el.

Magas mértékű kitétség jellemzi az alábbi paraméterekre a területet:

- Várható éves átlaghőmérséklet változás (lassú növekedés)
- tavaszi fagyos napok számának csökkenése (napi min. $< 0^{\circ}\text{C}$)

Közepes érzékenység jellemzi az alábbi mutatókra a területet:

- Forró napok (napi maximum $\geq 35^{\circ}\text{C}$),
- Hőhullámos napok (napi középhőmérséklet $> 25^{\circ}\text{C}$): A hőterhelés növekedése erősebben igénybe veszi a vezetékeket, azok nagyobb mértékű megnyúlását, károsodását okozhatja.
- Viharos időjárási események - szélvész, heves szélvész, orkán (85 km/h-t meghaladó széllelőkések): A viharos események, erős szél, széllelőkések számának és intenzitásának növekedése a tartóoszlopok megdőlését és a vezetékek gyakoribb sérülését, szakadását okozhatják.

A klímaalkalmazkodási részletes vizsgálatot azon éghajlati paraméter változások vonatkozásában készítették el, amelyek esetén a várható hatás mértéke legalább a közepes értéket eléri.

A vizsgált éghajlati paraméter változások esetére meghatározták a hatások által kialakuló veszélyek nagyságrendjét, bekövetkezésének valószínűségét, és a kockázatok mértékét.

A tevékenység elemzését az eszközökben keletkezett kár (műszaki, üzemeltetési) következménycsoport esetében a kockázati mátrix szerint a forró napok és a hőhullámos napok gyakoriságának és intenzitásának növekedése az eszközökben esetlegesen keletkező károk alacsony kockázatát, a viharos időjárási események gyakoriságának és intenzitásának növekedése az eszközökben esetlegesen keletkező károk közepes kockázatát mutatják.

Végezetül megállapították a légvezeték kapcsán az alkalmazkodási (adaptációs) intézkedéseket, melyekkel elérhető, hogy a létesítmények az éghajlatváltozás várható negatív hatásai által ne károsodjanak vagy csupán kisebb mértékben sérüljenek (azaz a tevékenység klímabiztossá tehető):

- károsodások elkerülése, ill. mértékének csökkentése érdekében az érintett időszakban szükséges a távvezetékek állapotának gyakoribb ellenőrzése.
- káresemény bekövetkeztekor minél előbb ki kell javítani az esetleges sérüléseket.
- távfelügyeleti rendszer működtetése az üzemzavarok kiterjedésének és helyének gyors meghatározását elősegítő eszközök (védelmek és automatikák) és szoftverek használatával, annak érdekében, hogy kimaradások esetén minél hamarabb vissza lehessen térni a normál üzemállapotba.

Fentiek alapján az öntözőtelepek előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak szerinti megvalósítása és működtetése során éghajlatvédelmi szempontból jelentős környezeti hatás nem várható.

Hulladékgazdálkodási hatáskörben

A dokumentáció alapján az alábbi megállapítások rögzíthetők:

A létesítési tevékenységhez kapcsolódóan nagyrészt csomagolási, kommunális és építési-bontási hulladékok keletkezhetnek.

A hulladékgyűjtést a jogszabályi előírásoknak megfelelően, környezetszennyezést kizáró módon és edényzetben tervezik megoldani.

Törekednek a lehető legnagyobb mértékben a hulladéktípusonként elkülönített (szelektív) hulladékgyűjtés megvalósítására, a minél nagyobb arányú hulladékhasznosítás érdekében.

A hulladékok elszállítását, hasznosítását, ártalmatlanítását érvényes engedéllyel rendelkező vállalkozással tervezik végeztetni.

A távvezeték üzemben tartása alatt hulladék nem keletkezik. A karbantartási időszakokban gallyazás során keletkezhetnek növényi részek.

A távvezetési szakaszok felhagyásakor a vezetékek, szerelvények és a távvezetési oszlopok elbontásra kerülnek. Lehetőség szerint gondoskodnak a még használható oszlopok egyéb helyszínen történő további használatáról. A maradék anyagokat hulladékként kezelik.

A benyújtott dokumentáció alapján a tevékenység végzése hulladékgazdálkodási érdeket nem sért.

A dokumentációban foglaltak alapján megállapítottam, hogy a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása hulladékgazdálkodási szempontból nem indokolt, mert hulladékgazdálkodási szempontból tárgyi tevékenység nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, a kérelem alapján környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt, hulladékgazdálkodási engedély köteles tevékenység végzése nem tervezett.

Közegészségügyi hatáskörben

A nyomvonal területéhez legközelebb északi irányban található sérülékeny környezetű vízbázis, mégpedig Sajóecseg ÉRV Zrt. l/c telepe.

A dokumentáció szerint a létesítés levegővédelmi hatásterülete 20 méteren belül marad, amely meg egyezik a felhagyás hatásterületével. A nagyfeszültségű távvezeték üzemelése nem jár hatással a levegő minőségére.

A távvezetési szakaszok kiépítése során környezetvédelmi szempontból megfelelő állapotú munkagépek, anyagok használatával nem várható a talajt és talajvizet, mint földtani közeget érintő szennyező hatás. Az üzemelés során tervezett távvezetési szakaszoknak a funkciójából eredően nincs hatása a földtani közegre és talajvízre a dokumentáció szerint. A tervezett távvezetési szakasz felhagyásából közvetlenül nem származik a földtani közeget, a felszíni és felszín alatti vizeket elérő környezetterhelés. A legközelebbi védendő épületet 300 m-re van a nyomvonal legközelebbi pontjához képest.

A dokumentáció szerint a kivitelezés nem fogja meghaladni az 1 hónapot, így a nappali időszakra a 65 dB határérték az irányadó. A bemutatottak szerint a védendő homlokzat előtt várható zaj mértéke maximum 40 dB lesz a létesítés során. A legnagyobb zajterhelés az alapozás időszakban adódik, de ebben munkafázisban a kialakítandó oszlopok 50 m-es körzetében alakul ki hatásterületet.

A 45 dB az üzemelési időszakban a biztonsági övezeten belül (<13 m), a 35 dB a távvezeték két oldala mentén néhány 10 m-es (<30 m) távolságban alakul ki.

A bontási munkák zajkibocsátásának hatása hasonló az építési fázis hatásaihoz.

A létesítés során keletkező kommunális hulladékokat területen kihelyezett hulladékgyűjtő edényzetben fogják elhelyezni. Az építési-bontási hulladékot engedéllyel rendelkező vállalkozásnak fogják átadni. Üzemelés során a hulladékkeletkezés hatása, valamint hatásterülete nem értelmezhető.

A dokumentáció áttanulmányozása után megállapítottam, hogy az abban foglalt adatok helytállósága és a biztonsági előírások betartása esetén az új távvezeték szakasz létesítése és üzemeltetése során jelentős környezeti hatások nem feltételezhetők, a környezetében élő lakosság egészségügyi kockázata nem növekszik.

A dokumentációban leírt környezetvédelmi intézkedések, műszaki megoldások biztosítani fogják, hogy a létesítés és működés során a káros környezeti, környezet-, település-, és közegészségügyi hatások az alábbi előírások és a vonatkozó jogszabályok betartásával csökkenthetők legyenek, ezért a tervezett tevékenység káros hatásai elfogadható szinten tarthatók az alábbi szempontok érvényesítésével:

Az elektromos hálózatok és az ahhoz kapcsolódó berendezések létesítése és üzemeltetése során az alábbi jogszabályokban foglaltak figyelembevételével kell eljárni:

- a fizikai tényezők (elektromágneses terek) hatásának kitett munkavállalókra vonatkozó minimális egészségi és biztonsági követelményeiről szóló 33/2016. (XI. 29.) EMMI rendelet, valamint
- a 0 Hz–300 GHz közötti frekvenciatartományú elektromos, mágneses és elektromágneses terek lakosságra vonatkozó egészségügyi határértékeiről szóló a 63/2004. (VII. 26.) ESZCSM rendelet előírásait.

A távvezeték létesítése és üzemeltetése során a káros környezeti, település-, környezet-egészségügyi és közegészségügyi hatások elfogadható szinten tartása érdekében az alábbiak betartása szükséges:

1. A kivitelezés és üzemeltetés során meg kell akadályozni a talaj, a felszíni és felszín alatti vizek, valamint a levegő szennyeződését. Száraz, szeles időben a beépítésre kerülő anyagok, és a felhasználásra nem kerülő kitermelt talaj elszállítása esetén az azokból adódó kiporzást takarással kell csökkenteni.
2. A talaj, a felszíni és felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében, amennyiben a létesítés, vagy üzemeltetés során veszélyes anyag szennyezés történik, annak azonnali összegyűjtéséről és kármentesítésről gondoskodni kell.
3. A tevékenység végzése során keletkező kommunális és veszélyes hulladékokat környezetszennyezést, környezetkárosítást kizáró módon kell gyűjteni, elszállíttatásukról gondoskodni szükséges. A veszélyes hulladékok gyűjtését a hulladék fizikai, és kémiai jellegének megfelelően, elkülönítve kell végezni.
4. A dolgozók szociális víz igényének kielégítéséhez, kézmosáshoz és tisztálkodáshoz ivóvíz minőségű vizet kell biztosítani. A munkavállalók kézmosásához egyfázisú kézfertőtlenítő szappant biztosítani szükséges.
5. A kivitelezés és üzemeltetés során a dolgozók részére ivóvíz minőségű vizet, az illemhely használatot, továbbá a keletkezett szennyvíz gyűjtését és elszállíttatását a talaj, valamint a felszín alatti vízkészlet szennyezését kizáró módon kell biztosítani.
6. A tevékenység során felhasznált vegyi anyagokra/készítményekre vonatkozóan gondoskodni kell a kémiai biztonsági előírások betartásáról. A veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel végzett tevékenységet elektronikus úton az Országos Szakrendszeri Információs Rendszer KBIR-rendszeren keresztül a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központ részére be kell jelenteni, a bejelentést meg kell ismételni a bejelentett adat megváltozása, vagy a tevékenység megszűnése esetén.

Örökségvédelmi hatáskörben

A tervezett beruházás a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi törvény (Kötv.) 7. § 20. a) pontja szerinti nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése szerint nagyberuházás esetén - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – előzetes régészeti dokumentációt kell készíteni. Ugyanakkor a (2) bekezdés alapján előzetes régészeti dokumentációnak minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az előzetes régészeti dokumentáció fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának (...) meghatározására.

A Kérelmező a beruházási területre vonatkozóan a BO/28/01082-2/2025 számú hiánypótlási felhívás alapján nyilatkozott a bruttó bekerülési költségéről és megküldte a 2017-ben- többek közt a tervezési helyszínt is magába foglaló területre készítettett örökségvédelmi hatástanulmányt.

A Kötv. 19. § (2) bekezdése szerint a régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

A Kötv. 23/E. § (5) bekezdése és az Övr. 43. § (3) bekezdése alapján a földmunkákkal érintett, és egyéb feltárási módszerekkel fel nem tárt területeken a kivitelezéshez szükséges elsődleges földmunkák régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.

Fentiek alapján a kivitelezéshez szükséges talajkiemeléssel járó földmunkák a Kötv. 22. § (3) bekezdés ab) pontja alapján **régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.**

Az Övr. 35. § (1) bekezdése alapján, ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé – a beruházási földmunkával érintett mélységig – az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.

A Kötv. 23/E. § (2a) bekezdése alapján a nagyberuházást megelőző feltárást a gyűjtőterületén érintett megyei hatókörű városi múzeum, jelen esetben a Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey Artúr utca 28.) végezheti jogszabályban meghatározottak szerint.

A Kötv. 22. § (11) bekezdése alapján a feltárással jogosult intézmény és a beruházó a régészeti megfigyelésre vonatkozóan írásbeli szerződést köt, mely szerződés tartalmazza a feltárási módját, időtartamát, a feltárással jogosult intézmény által végzendő régészeti feladatellátás költségét, valamint a jogszabályban meghatározott egyéb szakmai feltételeket.

A kulturális örökség védelmére kiterjedően a kivitelezés során az alábbiak betartása szükséges:

- A kivitelezés talajkiemeléssel járó földmunkái (pl. tereprendezés, humusztakaró eltávolítása, oszlopok bontása, új oszlophelyek kialakítása) régészeti megfigyelés biztosítása mellett végezhetők.
- Amennyiben a régészeti megfigyelés során a régészeti dokumentálás régészeti bontómunkát igényel, akkor a régészeti bontómunkát a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni.
- A régészeti megfigyelést a beruházó/építtető és a gyűjtőterületén érintett vármegyei hatókörű városi múzeum, a miskolci Herman Ottó Múzeum (3529 Miskolc, Görgey A. út 28.) előzetes írásos megállapodása alapján, a beruházó költségviselésével kell elvégezni.
- Építtető (engedélyes) a tárgyi munkálatok megkezdéséről 14 nappal korábban köteles írásban értesíteni örökségvédelmi hatóságot, valamint a területileg illetékes múzeumot.

Termőföld minőségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A Sajókeresztúr 132/22 kV-os alállomás létesítésére és a meglévő MESZ-FZSO távvezeték felhasításával történő hálózati csatlakoztatására vonatkozó eljáráshoz elkészített dokumentáció talajvédelmi szempontból elfogadható.

A tevékenység megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Termőföld mennyiségi védelmére kiterjedő hatáskörben

A termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény (a továbbiakban: Tftv.) 8. § (1)-(3) bekezdései határozzák meg, a földvédelmi szakhatósági vélemény kialakításának szempontjait.

Ha az ingatlanügyi hatóság más hatóságok engedélyezési eljárásaiban földvédelmi szakhatóságként működik közre, a termőföld védelmének érvényesítése érdekében érvényre kell juttatni, hogy az engedélyezési eljárás alá eső tevékenység végzése, létesítmény elhelyezése, jogosultság gyakorlása lehetőség szerint a gyengébb minőségű termőföldeken, a lehető legkisebb mértékű termőföld igénybevételel történjen.

A szakhatósági állásfoglalás kialakítása során figyelemmel kell lenni továbbá arra, hogy a szakhatósági eljárás tárgyát képező földrészletekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

A szakhatósági hozzájárulást meg kell tagadni, ha az engedélyezés iránti kérelem átlagosnál jobb minőségű termőföldet érint, azonban a tervezett tevékenység végzésére, létesítmény elhelyezésére, jogosultság gyakorlására hasonló körülmények és feltételek esetén átlagos minőségű vagy átlagosnál gyengébb minőségű termőföldeken is sor kerülhet.

A Tfv. 8/A. § -a akként rendelkezik, hogy a földvédelmi szakkérdés vizsgálata során a 8. § (1)-(3a) bekezdésében foglaltakat kell alkalmazni.

A dokumentáció vizsgálata során megállapítottam, hogy a kérelmezett tevékenység Sajókeresztúr 09/1-2, 03/38-39, 03/35-36, 010, 04, 012/2, 014/1 hrsz.-ú külterületi ingatlanokon tervezett. A Sajókeresztúr külterület 09/1-2, 03/38-39, 03/35-36, 010, 04, 012/2 hrsz.-ú ingatlanok a közhiteles ingatlan-nyilvántartás alapján művelés alól kivett területnek minősülnek, így megállapítottam, hogy azok nem termőföldek, a Tfv. tárgyi hatálya azokra nem terjed ki, ezért ezen ingatlanok vonatkozásában a termőföld mennyiségi védelmének szempontjából előírást nem teszek. Ezen ingatlanok területén kívül eső bármilyen termőföld igénybevételével járó tevékenység megkezdése előtt kérni kell az érintett terület más célú hasznosításának engedélyezését az ingatlanügyi hatóságtól.

A Sajókeresztúr külterület 014/1 hrsz.-ú ingatlan a) alrészlete II., III., V. minőségi osztályú szántó művelési ágú, b) alrészlete VII. minőségi osztályú rét művelési ágú terület, az ingatlan termőföldnek minősül. A Sajókeresztúr külterület 014/1 hrsz.-ú ingatlan vonatkozásában mindennemű termőföld igénybevételével járó tevékenység megkezdése előtt kérni kell az érintett terület más célú hasznosításának engedélyezését az ingatlanügyi hatóságtól. A Tfv. 10. § (1) bekezdése alapján termőföldet az ingatlanügyi hatóság engedélyével lehet más célra hasznosítani, ide nem értve a (2) bekezdésében meghatározott eseteket. Az engedély hiánya esetén a más hatóságok által kiadott engedélyek nem mentesítik az igénybevevőt az e törvényben foglalt jogkövetkezmények alól. Az ingatlanügyi hatóság engedélye nem mentesít a szükséges más hatósági engedélyek megszerzésének kötelezettsége alól. Jogerős engedély hiányában a tevékenység engedély nélkülinek minősül, melynek jogkövetkezményeit a Tfv. 16-17. §-ainak rendelkezési határozzák meg.

A Sajókeresztúr külterület 014/1 hrsz.-ú ingatlan a) alrészletének II. és III. minőségi szántó művelési ágú területe átlagosnál jobb minőségű termőföld. A Tfv. 11. § (1)-(2) bekezdése értelmében termőföldet más célra csak kivételesen – elsősorban a gyengébb minőségű termőföld igénybevételével – lehet felhasználni. Az átlagosnál jobb minőségű termőföldet más célra hasznosítani csak időlegesen, illetve helyhez kötött igénybevétel céljából lehet.

A Tfv. 8. § (2) bekezdését alkalmazva a szakkérdés tekintetében kialakított véleményem során hangsúlyozni szükséges, hogy a tevékenység megvalósítása során figyelemmel kell lenni arra, hogy az eljárás tárgyát képező földrészekkel szomszédos termőföldek megfelelő mezőgazdasági hasznosítását a tervezett tevékenység, létesítmény ne akadályozza.

Földvédelmi szempontból a Sajókeresztúr 132/22 kV-os alállomás létesítése és a meglévő MESZFZSO távvezeték felhasításával történő hálózati csatlakoztatása megvalósításának a fenti előírások betartásával nincs akadálya.

Fentiek alapján Sajókeresztúr 132/22 kV-os alállomás létesítésére és a meglévő MESZ-FZSO távvezeték felhasításával történő hálózati csatlakoztatására vonatkozó előzetes vizsgálati eljárásban a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. számú melléklet 8. pontjában foglalt – a termőföld mennyiségi védelmének követelményeire vonatkozó – szakkérdés tekintetében kifogást nem emelő véleményemet Tfv. előírásainak figyelembevételével adtam meg.

Erdő védelmére kiterjedő hatáskörben

A tervezett beruházás az erdőről, az erdő védelméről s az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény 6. §-ban meghatározott erdő területet nem érint, erdő igénybevételével nem jár, a környező erdőkre jelentős káros hatást nem gyakorol; erdészeti szakkérdést illetően korlátozás, feltétel előírása nem szükséges.

Vízügyi, vízvédelmi hatáskörben:

A dokumentációt áttanulmányozva az alábbiakat állapítom meg:

Hatóságom nyilvántartása és a jelenleg rendelkezésre álló adatok szerint a tervezési terület vízbázis hatályos határozattal kijelölt védőterületét, védőidomát nem érinti, továbbá nagyvízi medret, parti sávot nem érint.

„A helyszíni munkálatok viszonylag rövid ideig tartanak (alapozás - 2 hét, oszlopáthelyezés, sodronyozás -2 hét) és szűk területet, az oszlopok közvetlen környezetét érintik.”

„A távvezeték szakaszok területén jelenleg nem üzemel ipari technológia, a terület egy része mezőgazdasági művelés alatt áll, egy része pedig egykori iparterület.

A helyszíni munkálatok viszonylag szűk területet érintenek, ezen a kis területen átmenetileg a talaj felszíni és felszín közeli rétegeinek bolygatását, intenzív igénybevételét jelentik.

Talajvédelmi szempontból a taposási károk jelentkezők. A munkák során az erő- és munkagépek talajtömörödést idéznek elő. Ezt rekultivációval kell helyreállítani.”

„A távvezetéki szakasról nem kerül szennyezőanyag a vízbe.

A talajvízbe érő, megkötött betonlapok a talajvíz minőségét nem befolyásolják.

A keletkező szilárd szennyező anyag egyedül a betonlapok korrodálásakor a beton porszerű anyaga, a környezetbe jutó anyagmennyiség nem számottevő.

A távvezeték működése a felszín alatti vizekre nincs hatással, felszín alatti víz szempontjából hatásterület kijelölése üzemelési időszakban nem releváns.”

„A távvezetéki szakasz üzemelése során technológiai és kommunális vízhasználat nem történik. A távvezetéki szakasz üzemeltetése nincs hatással a tervezési terület környezetében lévő felszíni vizekre, így felszíni víz szempontjából hatásterület kijelölése üzemelési időszakban nem releváns.”

A tervezett tevékenység megvalósításával kapcsolatban kizáró okot nem állapítottam meg.

Jelentős környezeti hatás vízvédelmi és vízügyi szempontból nem várható, környezeti hatásvizsgálat lefolytatását nem tartom szükségesnek.

A Rend. 5. § (2) bekezdésében előírtaknak megállapítása érdekében, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Kormányrendelet 1. melléklet 9. táblázatának 20. pontja alapján BO/32/05909-11/2025 - számon 2025. szeptember 30-án a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében szakhatósági állásfoglalás megadása céljából megkerestem a beruházással érintett települési önkormányzat - Sajókeresztúr -jegyzőjét.

A Sajókeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője SK/600-14/2025. számú, 2025. szeptember 24-én érkezett iratában jelezte a hatóságom részére, hogy az Ákr. 23. § (4) bekezdése miatt fennálló kizáró ok miatt szakhatósági állásfoglalásának megadását nem áll módjában megadni.

Sajókeresztúr Önkormányzat Jegyzője SK/600-14/2025 számú, 2025. szeptember 24-én érkezett iratában jelezte, hogy kizárási ok felmerülése miatt írásban kérte a felügyeleti szervét az azonos hatáskörű hatóság kijelölésére.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Hatósági Főosztály (Miskolc) ezen jelzésére BO/05/02126-2/2025. számú iratában a szakhatósági eljárás lefolytatására Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzat Jegyzőjét (3711 Szirmabesenyő, Kossuth utca 5.) jelölte ki.

Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzati Hivatal Jegyzője SZ/2989-2/2025. számú, 2025. október 8-án kelt szakhatósági állásfoglalásában hozzájárulását előírások nélkül megadta. Indokolásában előadta az alábbiakat:

"A Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (3530 Miskolc, Mindszent tér 4.) a 2025. 09. 30. napján kelt, BO/32/05909-11/2025 számú végzésében abban a szakkérdésben kérte a Sajókeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét, hogy az MVM Émsz Áramhálózati Kft. képviseletében eljáró MVM Xpert Zrt. (Budapest) EPAPIR-20250818-4757 számú Sajókeresztúr 132/22 kV-os alállomás létesítésre és a meglévő MESZ-FZSO távvezeték felhasításával történő csatlakozási hálózat építményre vonatkozó kérelme, tervdokumentációja Sajókeresztúri helyi természetvédelmi területet érint-e, valamint a létesítmény, illetve tevékenység megfelel a helyi természetvédelmi követelményeknek.

Sajókeresztúri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője az Ákr. 23. (4) bekezdésre hivatkozva kizárási okot jelentett be, mely a B.-A.-Z. Vármegyei Kormányhivatal által megalapozott és BO/05/02126-2/2025. iktatószámú végzésében a szakhatósági eljárás lefolytatására Szirmabesenyő Nagyközség Önkormányzata Jegyzőjét jelölte ki.

A létesítmény elhelyezése Sajókeresztúri község Településrendezési tervével, Helyi Építési Szabályzatával nem ellentétes, és a létesítmény az önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek a kérelemben foglaltak szerint megfelel.

Az eljárás a településrendezési követelményekkel és a helyi építési szabályzatban foglaltakkal összhangban áll, a helyi önkormányzati rendeletben meghatározott természetvédelmi követelményeknek megfelel, ezért a fent megjelölt eljáráshoz a szakhatósági hozzájárulást megadom.

Rendelkezésre álló tervdokumentációkból (MVM ERBE ENERGETIKA Mérnökiroda Zrt.) - dokumentumszám: 13A382558002, jóváhagyta Rudi Zsuzsanna MMK 13-8475 komplex tervezési és elemzési osztályvezető) megállapítottam, hogy Sajókeresztúr területén létrejövő 132/22 kV-os alállomás létesítésével, és MESZ-FSO távvezeték felhasításával történő hálózati csatlakozás Sajókeresztúr Község Helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2004. (V. 7.) önkormányzati rendeletével és Sajókeresztúr község hatályos Településrendezési tervével nem ellentétes, azzal összhangban áll, a természetvédelmi követelményeknek megfelel, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint hozzájárulásomat megadom. Döntésemet az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL törvény, valamint Sajókeresztúr Község helyi Építési Szabályzatáról szóló 9/2004. (V. 7.) önkormányzati rendelet vonatkozó előírásai és Sajókeresztúr község hatályos településrendezési tervében foglaltak alapján hoztam meg.

Az önálló fellebbezés lehetőségének kizárásáról, illetve a jogorvoslat lehetőségéről az Ákr. 112. § és 116. § (4) bekezdései alapján rendelkeztem.

A rendelkező részben hozott döntésemhez hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indokok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 4. táblázat 43. pontja alapján hoztam meg, illetékességemet az Ákr. 16. §-a, továbbá a 24. § (4) bekezdése határozza meg. "

Az eljárás során a hatóság a nyilvánosság bevonása érdekében a kérelmet és az eljárásra vonatkozó közleményt közzétette a Rend. 3. § (3) bekezdés foglaltaknak megfelelően a hivatal honlapján a <https://kormanyhivatalok.hu/kormanyhivatalok/borsod-abauj-zemplen/megye/szervezet/>

kornyeztvedelmi-termesztvedelmi-es linken BO/32/05909/2025 számon, valamint a Rend. 3. § (4) bekezdés alapján a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének (Sajókeresztúr) megküldte a közleményt BO/32/5348-11/2025. - számon a közlemény közterületen és a helyben szokásos egyéb módon történő közhírré tétele érdekében (az önkormányzat jegyzőjénél vagy a környezetvédelmi hatóságnál a kérelem tartalmára vonatkozóan írásbeli észrevétel megtételéhez a közlemény közzétételét követő 21 napon belül).

Sajókeresztúr Községi Önkormányzat Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője SK/600-18/2025. .számú iratában jelezte, hogy a közleményt 2025. szeptember 4-szeptember 25. közötti időszakra kiterjedően kifüggesztette a település hirdetőtábláján és a kérelemmel kapcsolatban hivatalához lakossági észrevétel nem érkezett.

A közlemény megjelenését követően a tervezett beruházással kapcsolatban a környezetvédelmi hatósághoz észrevétel nem érkezett.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció érdemi vizsgálatkor megállapítottam, hogy a tervezett tevékenység környezeti hatásai véleményezhetők, nem hagytak nyitva olyan kérdést, illetve a tervezett munkálatokból származtatható, várható környezeti igénybevételek hatása nem jelent olyan szintű környezeti kockázatot, amely környezeti hatásvizsgálat lefolytatását tenné szükségessé.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció alapján, a szakhatósági állásfoglalások és szakkérdés vizsgálatok figyelembevételével a 132 kV-os légvezeték létesítése környezetvédelmi engedély nélkül megvalósítható.

A Rend. 5. § (2) bekezdés a) pont ac) alpontja szerint a környezetvédelmi hatóság

" határozatában megállapítja az előzetes vizsgálat eredményének és az 5. számú melléklet figyelembevételével, hogy a tervezett tevékenység megvalósításából származhatnak-e jelentős környezeti hatások, valamint ac) ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá sem tartozik, tájékoztatást ad arról, hogy a tevékenység mely egyéb engedélyek birtokában kezdhet meg;"

Fentiek szerint eljárva rendelkeztem a határozat rendelkező rész II. pontjában.

Tájékoztatást adtam a II. pontban a beruházáshoz kapcsolódó egyéb engedélyekről, illetve azon feltételekről, melyeket a tevékenység engedélyezése során figyelembe kell venni.

A kérelmet az alábbi jogszabályok figyelembevételével bíráltam el:

- a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény,
- levegőtisztaság védelme: a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet,
- földtani közeg védelme: a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet,
- zajterhelés elleni védelem: a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet, a zajkibocsátási határértékek megállapításának, valamint a zaj- és rezgés-kibocsátás ellenőrzésének módjáról szóló 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet, a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM rendelet, a környezeti zaj értékeléséről és kezeléséről szóló 280/2004. (X. 20.) Korm. rendelet,
- hulladékgazdálkodás: a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény, a hulladékjegyzékről szóló 72/2013. (VIII. 27.) VM rendelet, a hulladékkal kapcsolatos nyilvántartási és adatszolgáltatási kötelezettségekről szóló 309/2014. (XII. 11.) Korm. rendelet, a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendelet, a veszélyes hulladékokkal kapcsolatos tevékenységek végzéséről szóló 225/2015. (VIII. 7.) Korm. rendelet,
- természet- és tájvédelmi szempontok: a természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről szóló 275/2004. (X. 8.) Kormányrendelet, az európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészelekről szóló 14/2010 (V. 11.) KvVM rendelet, az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény.
- közegészségügyi szempontból:
A felszín alatti vizek, a kitermelés előtt álló víz minőségének védelméről, az egyes védőidomokban, védőterületeken végezhető tevékenységekről a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 8. § c) pontja, a vízbázisok, távlati vízbázisok, valamint ivóvízellátást szolgáló vízellátási rendszerek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet 10. §-a és 14. § (1) bekezdései rendelkeznek.

A földtani közeg és a felszín alatti vízszennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékeit és a szennyezések mérését a 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet 1. § (1) bekezdése a), b) pontja rögzíti.

A környezeti levegő minőségének védelmére vonatkozó előírásokat a levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 5. § (1)-(4) bekezdése és a levegőterheltségi szint határértékeiről, a helyhez kötött légszennyező pontforrások kibocsátási határértékeiről szóló 4/2011. (I. 14.) VM rendelet 7. §-a tartalmazza.

A környezet és emberi egészségvédelme, a környezetterhelés mérséklése érdekében szükséges előírásokat a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény tartalmazza. A hulladékgazdálkodási közszolgáltatás körébe tartozó hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 13/2017. évi (VI. 12.) EMMI rendelet rendelkezik a tevékenység során betartandó közegészségügyi-járványügyi előírásokról. A veszélyes hulladékok gyűjtésére, kezelésére vonatkozóan a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 225/2015. (VII. 7.) Korm. rendelet 3. §-a tartalmaz előírásokat.

A településrendezési és építési követelmények alapszabályzatáról szóló 280/2024. (IX. 30.) Korm. rendelet 122. § (1) bekezdése alapján „Az építményeket és a szabadtéri tartózkodásra, pihenésre, munka-végzésre szolgáló területeket a rendeltetésüknek megfelelő illemhely használati és tisztálkodási lehetőséggel kell tervezni, megvalósítani és fenntartani. Az illemhelyek és a tisztálkodó helyiségek berendezéseinek számát az építmény, az önálló rendeltetési egység, a terület egyidejű használóinak tervezett lehetséges legnagyobb létszáma és nemek szerinti megoszlása alapján kell tervezni, megvalósítani. Az illemhelyekhez biztosítani kell a kézmosás lehetőségét.”

A veszélyes anyagokkal, készítményekkel való tevékenységet a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. törvény, és a veszélyes anyagokkal, illetve veszélyes keverékekkel végzett tevékenység bejelentéséről, a veszélyes anyagokkal és a veszélyes készítményekkel kapcsolatos egyes eljárások, illetve tevékenységek részletes szabályairól szóló 44/2000. (XII. 27.) EüM rendelet szabályozza.

- örökségvédelmi: a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény, kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet, 5/2012. (II. 7.) NEFMI rendelet
- földvédelmi: a termőföld védelméről szóló 2007. évi CXXIX. törvény 9-13. §, 15/B. §, 16-17. §.
- erdővédelmi: az erdőről, az erdő védelméről és az erdőgazdálkodásról szóló 2009. évi XXXVII. törvény.
- vízügyi és vízvédelmi hatáskörben: a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról rendelkező 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet, a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet.

A határozatot a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (2) bekezdés ac), valamint a fent hivatkozott további jogszabályhelyek alapján, illetve a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 5. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdésében, az 6. § (1) bekezdés c) pontjában, és (2) bekezdésében, illetve a hulladékgazdálkodási hatóság kijelöléséről szóló 124/2021. (III. 12.) Korm. rend. 1. § (1) bekezdés a) pontjában, a 2. § (1) bekezdésében és az 1. § (2) bekezdésében biztosított jogkörömben, az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 80. § (1) bekezdés és a 81. § (1) és (4) bekezdései szerint eljárva hoztam meg.

A határozat jegyző részére történő megküldéséről a Rend. 5. § (6) bekezdése alapján rendelkeztem.

Az eljárás az eljárási költségekről, az iratbetekintéssel összefüggő költségtérítésről, a költségek megfizetéséről, valamint a költségmentességről szóló 469/2017. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti eljárási költségét (igazgatási szolgáltatási díj összegét) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. számú melléklet 35. pontja alapján állapítottam meg, viseléséről e rendelet 2. § (1) bekezdése és az Ákr. 128. § (1) bekezdése alapján rendelkeztem.

A jogorvoslati lehetőségről az Ákr. 112. § (1), a 116. § (1)-(3) bekezdései, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 71/A. § és 71/B. § figyelembevételével adtam tájékoztatást.

A fellebbezés előterjesztésére vonatkozóan az Ákr. 118. § (1)-(3) bekezdése, az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdése figyelembevételével adtam tájékoztatást.

Kelt.: Miskolc, az elektronikus hitelesítésben foglalt időbélyegző szerint

Dr. Alakszai Zoltán
főispán
nevében és megbízásából:

Bese Barnabás
főosztályvezető

Kapják:

1. MVM Xpert Zrt. (CK: 27086001)
2. Sajókeresztúr Község Önkormányzata 3791 Sajókeresztúr, Rákóczi u. 40.
HK: SKONKORM; KRID: 746106328
3. BAZVKH Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztály Tűzvédelmi, Iparbiztonsági, Vízügyi és Vízvédelmi Osztály **HK: BAZVKHKVVO; KRID: 372099945**
4. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Népegészségügyi Főosztály
BAZMKHNSZ, KRID: 312659938
5. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály Örökségvédelmi Osztály **JHO5MIJE0H, KRID: 623573338**
6. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztály **BAZMKHNTI, KRID: 512508939**
7. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdészeti Osztály
HK BOMMG SZHEI KRID: 202705779
8. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály 5. (Miskolc) **JH05MISKFH KRID:311937743**
9. Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Hulladékgazdálkodási Osztály
e-mail: hulladékgazdalkodas@borsod.gov.hu, hiv.sz.: BO/51/4884/2025,
10. Honlapra
11. Iratokhoz